

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI

Broj: 41 0 P 090364 22 Gž  
Zenica, 15.2.2023.g.

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Mađar-Ramljak Nedeljke, kao predsjednice vijeća, Subašić Ljilje i Kokor Srećka, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca F. S., sina A., iz B., ..., koga zastupa punomoćnik Hadžić Zahid, advokat iz Visokog, protiv tuženih: 1) OPĆINA BREZA, koju zastupa zakonski zastupnik Općinsko pravobranilaštvo Breza i 2) RMU „BREZA“ D.O.O. BREZA, ulica Branilaca grada bb, koga zastupa punomoćnik D. N., radi utvrđenja prava vlasništva po osnovu dosjelnosti, vrijednost predmeta spora 5.500,00 KM, odlučujući o žalbi tužioca protiv presude Općinskog suda u Visokom broj: 41 0 P 090364 21 P od 3.10.2022.g., u sjednici vijeća održanoj dana 15.2.2023.g., donio je

## P R E S U D U

Žalba se **odbija** kao neosnovana i presuda prvostepenog suda **potvrđuje**.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom, u stavu prvom, odbijen je tužbeni zahtjev tužioca koji glasi: „Utvrđuje se da je tužitelj F. S., sin A. iz B., u odnosu na tužene po osnovu dosjelnosti stekao pravo vlasništva sa dijelom od 1/1 na nekretninama označenim kao k.č. 966 Poljica, njiva 3. klase površine 622 m<sup>2</sup>, zidine površine 65 m<sup>2</sup>, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. broj: 1881 k.o. M., te su tuženi dužni priznati i trpjeti da se na osnovu ove presude navedene nekretnine u zemljišno-knjižnom uredu Općinskog suda u Visokom uknjiže u korist tužitelja F. S.a, sin A. iz B., sa dijelom 1/1, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.“ Stavom drugim pobijane presude tužilac je obavezan da tuženoj Općini Breza nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1.143,88 KM u roku od 30 dana.

Protiv navedene presude žalbu je blagovremeno podnio tužilac kojom presudu pobija u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede odredaba parničnog postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Predlaže da se žalba uvaži i presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev usvoji u cijelosti uz naknadu troškova postupka ili da se presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tužena Općina Breza u odgovoru na žalbu predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i prvostepena presuda potvrdi.

Tuženi RMU „BREZA“ d.o.o. BREZA nije podnio odgovor na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Predmet spora je zahtjev tužioca da se utvrdi da je na osnovu dosjelnosti stekao pravo vlasništva sa dijelom od 1/1 na nekretninama označenim kao k.č. 966 Poljica, njiva 3. klase površine 622 m<sup>2</sup>, zidine površine 65 m<sup>2</sup>, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 1881 k.o. M..

Iz činjeničnog utvrđenja prvostepenog suda proizlazi da je u Zemljišnoknjižnom izvadku za zk.ul.br. 1881 k.o. M., parcela označena kao k.č. 966 Poljica, njiva 3. klase i zidine, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>, upisana kao opštenarodna imovina sa dijelom 1/1, a kao organ upravljanja zabilježen je RMU „BREZA“ d.o.o. BREZA, dok je u tački 3. B vlasničkog lista navedeno da je B list prenesen iz zk.ul. 1976 k.o. SP B.. Rješenjem Općinskog suda u Visokom, Odjeljenje za zemljišnoknjižne poslove broj: 041-0-DN-16-014940 od 1.7.2020.g. uspostavljen je zk.ul.br. 1881 k.o. M., te je dozvoljena uknjižba prava vlasništva u B listu u korist opštenarodna imovina sa dijelom 1/1, a kao organ upravljanja zabilježen je RMU „BREZA“ d.o.o. BREZA. Odlučujući o žalbi F. S.a, sina A., iz B., protiv rješenja broj: 041-0-DN-16-014940 od 1.7.2020.g. Kantonalni sud u Zenici je rješenjem broj: 04 0 Dn 011664 20 Gž 2 od 18.8.2020.g. žalbu odbio, prvostepeno rješenje potvrdio, te je naložio zemljišnoknjižnom uredu Općinskog suda u Visokom da izvrši zabilježbu protiv tačnosti zemljišne knjige. Tužilac F. S. je u k.o. M. upisan kao posjednik sa dijelom 1/1 parcele 966, naziva Poljice, po načinu korištenja: zidine i oranica/njiva 3. klase, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>. Iz Historijata zk.ul. 1976 k.o. SP B. proizlazi da je parcela označena kao k.č. 1739/5 Gradilište površine 800 m<sup>2</sup>, u zk.ul. 1976 k.o. S.P. B. upisana kao Opštenarodna imovina sa dijelom 1/1, kao organ upravljanja zabilježen je RMU BREZA d.o.o. BREZA, dok je u rubrici primjedba navedeno da je dana 23.8.2008.g. preuzeto iz zk.ul.br. 954 iste k.o. Pravosnažnim rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Visokom broj O: 46/97 od 28.8.1997.g. utvrđeno je da su zakonski nasljednici iza umrlog F. A., sina M. i majke Z., sa po 1/2 dijela žena F. r. H. H. i sin F. S., zatim da se zaostavština sastoji od sljedećih nekretnina: 19/450 dijela nekretnine iz zk.ul. 524 k.o. B., 19/1440 dijela nekretnine iz zk.ul. 217 k.o. B., 180481/7464960 dijela nekretnine iz zk.ul. 428 k.o. B., 1919/50400 dijela nekretnine iz zk.ul. 564 k.o. B., 166023/2073600 dijela nekretnine iz zk.ul. 776 k.o. B., 4/360 dijela nekretnine iz zk.ul. 155 k.o. B., 4/480 dijela nekretnine iz zk.ul. 360 k.o. B., 95/4320 dijela nekretnine iz zk.ul. 925 k.o. B., 19/90 dijela nekretnine iz zk.ul. 1075 k.o. B. i 1/1 dijela nekretnine iz zk.ul. 1420 k.o. B.. Nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva nije obuhvaćena rješenjem o nasljeđivanju. Pravosnažnim rješenjem Sreske eksproprijacione komisije u Visokom broj: 808/52 od 26.11.1952.g. potpuno su eksproprijacione u korist države, a za potrebe Rudnika mrkog uglja Breza u svrhu izgradnje pruge Grabovik-Izbod, koje se nekretnine nalaze u k.o. B. i P., k.č. 963 zk.ul. 346 k.o. B., njiva u površini od 21 m<sup>2</sup> i cijela 241 zk.ul. 170 k.o. P. livada u površini od 2.740 m<sup>2</sup>. Navedenim rješenjem je dalje određeno da će naknadu za to zemljište koja je određena u ukupnom iznosu od 20.894 din. sopstvenicima isplatiti Rudnik mrkog uglja Breza. U popisnom listu za zk.ul.br. 954 k.o. B. parcela br. 1739/5, gradilište, 12.2.1957.g. Dn.br. 372/57, na osnovu rješenja Sreske eksproprijacione komisije Visoko broj: 808/52 od 26.11.1952.g., u vlasničkom listu upisano je pravo vlasništva u korist Opštenarodne imovine sa 1/1, dana 31.12.1957.g. Dn.br. 1884/57, na osnovu rješenja NO opštine Breza br: 03-169-5/57 od 29.1.1957.g. zabilježen je kao organ upravljanja nekretnine Rudnik mrkog uglja u Brezi.

Vještačenjem po vještaku geodetske struke je utvrđeno da je parcela k.č.br. 966 Poljica, njiva 3. klase površine 622 m<sup>2</sup>, zidine površine 65 m<sup>2</sup>, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 1881 k.o. M., na ime Opštenarodna imovina sa 1/1, organ upravljanja je RMU Breza d.o.o., dok je ista parcela u katastarskom operatu upisana u Općini Breza na ime F. (A.) S. sa 1/1. Uviđajem na licu mjesta vještak je utvrdio da je na parceli trava-djetelina i da nisu vidljive zidine koje su prikazane na katastarskom planu.

Na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni sud je pravilno primijenio materijalno pravo odredbe članova 58, 324, 325, 326, 338. i 359. stav 4. Zakona o stvarnim pravima („Službene novine FBiH“, broj: 66/13, 100/13, 32/19 - odluka USFBiH i 94/20 - rješenje USFBiH) i člana 4. stavovi 2. i 3. Zakona o uknjiženju nekretnina u društvenoj svojini („Službeni list SRBiH“, broj 28/77 i „Službeni list RBiH“, broj 13/94), kada je tužbeni zahtjev odbio u cijelosti.

Prvostepeni sud na osnovu provedenog dokaznog postupka pravilno zaključuje da je posjed prednika tužioca bio nezakonit i nesavjestan, jer je po osnovu eksproprijacije prestao biti vlasnikom predmetne nekretnine i znao je da nema pravo na posjed obzirom da mu je nekretnina plaćena, zatim da je i posjed tužioca takođe nezakonit i nesavjestan, jer je tužilac znao da je srušena kuća plaćena, te da korištenje nekretnine uz odobrenje (prećutno ili izričito) vlasnika ne predstavlja savjestan posjed jer su tužilac i njegov prednik cijelo vrijeme znali da je ta nekretnina vlasništvo drugog lica.

Nije osnovan žalbeni prigovor povrede odredaba parničnog postupka. Obrazloženje presude je sačinjeno u skladu sa članom 191. stav 4. Zakona o parničnom postupku („Službene novine FBiH“, broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), jer su u istom dati potpuni razlozi o odlučnim činjenicama iz kojih je vidljivo zašto je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti. Prvostepeni sud je naveo kojim se razlozima rukovodio, odnosno koje činjenice i okolnosti je uzeo u obzir prilikom odlučivanja o tužbenom zahtjevu. Pri tome je sve provedene dokaze cijenio na način propisan odredbom člana 8. ZPP, a što proizlazi iz analize provedenih dokaza, jer dati razlozi imaju svoju činjeničnu i pravnu osnovu u provedenim dokazima i stanju predmetnog spisa.

Tužilac u žalbi ponovo ističe da je u ovoj pravnoj stvari tužena Općina Breza pasivno legitimisana. Međutim, o tome zašto je usvojio prigovor nedostatka pasivne legitimacije na strani tužene Općine Breza, prvostepeni sud je u svojoj odluci dao dovoljne i jasne razloge koje kao pravilne prihvata i ovaj sud, pa se žalitelj na iste upućuje.

Bespredmetno je pozivanje žalitelja na Odluku o dopustivosti i meritumu Ustavnog suda BiH broj AP. 1939/20 od 8.9.2021.g., obzirom da iz sadržaja te odluke prozlaži da se tu ne radi o istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji kao u ovom predmetu.

Ne stoje navodi žalbe da su: „...činjenična utvrđenja zasnovana na nepostojećim, nezakonitim i nedozvoljenim dokazima...“, odnosno da je prvostepeni sud izvršio uvid i čitanje u popisni list za zemljišnoknjižni uložak 954 k.o. B. a da ni jedna od stranaka taj dokaz nije predložila, zatim da je izvršen uvid u Dn.1641/67 koji dokaz nije mogao biti izveden jer fizički nije uložan u spis, te da kao dokaz nisu predloženi popisni list za zk.ul.br. 954 k.o. B. i rješenje NO Breza broj: 03-160-5/57 od 29.1.1957.g. i da je nejasno na osnovu čega je prvostepeni sud utvrdio da je na osnovu Dn.1884/57 i rješenja NO Breza broj: 03-1605-5/57 od 29.1.1957.g. izvršen upis prava upravljanja nekretnine u korist RMU u Brezi.

Popisni list za zemljišnoknjižni uložak 954 k.o. B., u koji je prvostepeni sud izvršio uvid, dostavljen je u sklopu historijata za zk.ul.1976 k.o. SP B. kojeg je Općina Breza dostavila uz dopis od 29.12.2021.g. Tačno je da nije izvršen uvid spis u Dn.1641/67 i da taj spis fizički nije uloženi u prvostepeni spis. Stoga ni prvostepeni sud nije izvršio uvid u taj spis, nego je izvršio uvid u popisni list za zk.ul. 954 k.o. B. gdje je u rubrici primjedbe pod rednim brojem 34. za zemljišnu česticu broj: 1739/5 upisano Dn.1641/67. Tačno je i to da kao dokaz nije predloženo rješenje NO Breza broj: 03-160-5/57 od 29.1.1957.g. i da u dokaznom postupku nije izvršen uvid u to rješenje. Radi se o tome da je u B vlasničkom listu, pod rednim brojem 2, za nekretnine u A popisnom listu zk.ul. 954 k.o. B., dana 31.12.1957.g. Dn.br. 1884/57 upisano sljedeće: „...Na osnovu rješenja NO opštine Breza br: 03-169-5/57 od 29. januara 1957. zabilježu se organ upravljanja nekretnina u A listu Rudnik mrkog uglja u Brezi...“ Stoga se iz navedenog može jasno zaključiti na osnovu čega je: „...prvostepeni sud utvrdio da je na osnovu Dn.1884/57 i rješenja NO Breza broj: 03-1605-5/57 od 29.1.1957.g. izvršen upis prava upravljanja nekretnine u korist RMU u Brezi...“

Prema tome, prvostepeni sud je imao u vidu da je predmetna nekretnina k.č. 966 Poljica, njiva 3. klase površine 622 m<sup>2</sup>, zidine površine 65 m<sup>2</sup>, ukupne površine 687 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 1881 k.o. M., da je taj zk.ul. nastao u postupku sistematskog usklađivanja zemljišne knjige sa novim premjerom u kojem postupku se zatvorio zk.ul. 1976 k.o. S.P. B. u odnosu na k.č.br. 1739/5, a u primjedbi historijata uloška navedeno je da je dana 23.8.2008.g. preuzeto iz zk.ul.br. 954 iste k.o. Prvostepeni sud je takođe imao u vidu da iz popisnog lista za zk.ul.br. 954 k.o. B. proizlazi da je na parceli iz A lista broj 1739/5 gradilište u B vlasničkom listu 12.2.1957.g. Dn.br. 372/57 na osnovu rješenja Sreske eksproprijacione komisije Visoko broj: 808/52 od 26.11.1952.g. uknjiženo pravo vlasništva na nekretnine iz A lista u korist: Opštenarodne imovine sa 1/1, te da je dana 31.12.1957.g. Dn.br. 1884/57 na osnovu rješenja NO opštine Breza br: 03-169-5/57 od 29.1.1957.g. zabilježen organ upravljanja nekretnina u A listu Rudnik mrkog uglja u Brezi.

Imajući u vidu naprijed navedeno proizlazi da su bespredmetni žalbeni navodi da nije izveden ni jedan dokaz na okolnost nesavjesnosti tužioca i njegovog prednika, te da se rješenje o eksproprijaciji: „...odnosi na sasvim drugu nekretninu i druge vlasnike označenu kao k.č.963 iz zk.ul.br.346 k.o.B....“

Konačno, neosnovano se pobija i odluka o troškovima postupka koja odluka je donesena uz pravilnu primjenu odredbi člana 386. stav 1. ZPP i članova 12, 13. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine FBiH“ broj: 22/04 i 24/04).

Kako ni ostalim žalbenim navodima nije dovedena u sumnju zakonitost i pravilnost pobijane presude, na osnovu odredbe člana 226. ZPP odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica vijeća,  
Mađar-Ramljak Nedeljka