

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
BROJ: 42 0 P 060786 23 Gž  
Zenica, 22.06.2023.godine

Kantonalni sud u Zenici, u građanskom vijeću sastavljenom od sudija: Adnan Baručija, kao predsjednik vijeća, Sanela Popović i Ramo Ljevaković, kao članovi vijeća, u pravnoj stvari tužiteljica: 1. A. B., kći M. i 2. J. B., kći T., obje iz B., Ul. ..., zastupane po Zajedničkoj advokatskoj kancelariji Ivošević & Šijaković iz Banjaluke, protiv tužene, K. S. B., kći J., iz Ul. ..., sprat II, grad B., zastupana po punomoćniku, Elvedinu Alagiću, advokatu iz Bihaća, radi izdvajanja iz ostavinske mase i uknjižbe, v.s. 15.000,00 KM, odlučujući o žalbama tužiteljica izjavljenim protiv rješenja Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 P 060786 22 P od 13.04.2023. godine, kao i rješenja Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 P 060786 22 P od 13.04.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.06.2023. godine, donio je sljedeće:

## RJEŠENJE

Žalbe se odbijaju i prvostepena rješenja potvrđuje.

## Obrazloženje

Prvostepeni sud u stavu prvom izreke rješenjem broj 42 0 P 060786 22 P od 13.04.2023. godine je odbacio tužbu u ovoj pravnoj stvari, dok je u stavu drugom izreke obavezao tužiteljice da tuženoj naknade troškove parničnog postupka u iznosu od 720,00 KM (sedamstotinadvadeset KM) u roku od 30 dana.

Rješenjem Općinskog suda u Zavidovićima broj 42 0 P 060786 22 P od 13.04.2023. godine u stavu prvom izreke naloženo je tužiteljici, J. B., da na račun Ze-do kantona broj: 134-010-000000-1672, vrsta prihoda 722221, Općina 102, budžetska organizacija Općinski sud u Zavidovićima 1606004, koji se vodi kod ASA banka d.d. Sarajevo, uplati taksu na tužbu u iznosu od 300,00 KM, te da sudu dostavi ovjerenu uplatnicu kao dokaz o uplati, u roku od 8 dana od prijema ovog naloga, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U stavu dva izreke prvostepenog rješenja tužiteljica, A. B., kao takseni obveznik, oslobođena je plaćanja sudskih taksi.

U stavu tri izreke prvostepenog rješenja odbijen je prijedlog tužiteljice, J. B., za oslobađanje od plaćanja sudskih taksi, kao neosnovan.

Protiv navedenih rješenja tužiteljice podnose žalbe zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne

primjene materijalnog prava, te predlažu da drugostepeni sud pobijana rješenja ukine i predmet vrati na ponovni postupak.

Odgovori na žalbu nisu podneseni.

Prvostepeni sud je u smislu odredbe člana 215.stav 2. u vezi sa članom 236.Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“, broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15) dao izjašnjenje povodom navoda žalbe o povredama odredaba parničnog postupka, navodeći da je prvostepeni sud imao procesno ovlaštenje da u svakoj fazi postupka vrati tužbu na uređenje, ukoliko smatra da je neuredna, a što je u konkretnom slučaju i učinio, predlažući da se žalbe odbiju kao neosnovane.

Ispitujući pobijana rješenja u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na povrede odredaba parničnog postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava u skladu sa odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku, drugostepeni sud je zaključio sljedeće:

Žalbe nisu osnovane.

Iz stanja prvostepenog spisa proizlazi da su tužiteljice prvostepenom sudu dana 27.09.2022. godine, podnijele tužbu protiv tužene, radi izdvajanja iz ostavinske mase i uknjižbe nekretnine označene kao k.č. 537/2, Brešćić, Kuća i zgrada površine 30 m<sup>2</sup>, Dvorište površine 478 m<sup>2</sup>, ukupne površine 508 m<sup>2</sup>, upisana u PL br. 630, k.o. V., jer je rješenjem Općinskog suda u Bihaću br. 17 0 O 086329 21 O 3 od 23.08.2022. godine: prekinut ostavinski postupak iza preminulog, D. B., sina T. i A. iz B., u pogledu raspravljanja za nekretnine na imenu ostavitelja, vlasništvo i posjed sa dijelom 1/1 upisanih u ... pl. broj 630 k.o. V., odnosno da li iste ulaze u zaostavštinu (stav IV rješenja); nasljednice, A. B. i J. B., su upućene na parnični postupak protiv nasljednice, K. S.-B., u pogledu dokazivanja spornih činjenica da nekretnine upisane u ... pl. broj 630 k.o. V., parcela broj k.č. 537/2, Kuća i zgrada, dvorište, u površini od 508 m<sup>2</sup>, sa upisom posjeda ostavitelja sa 1/1, predstavljaju posebnu imovinu ostavitelja, da ne ulaze u ostavinsku masu iza ostavitelja, tj. da po navedenom osnovu na navedene nekretnine pravo nasljeđivanja nema njegova supruga, K. S.-B., sve u roku od 30 dana od dana dostavljanja prepisa rješenja (stav V rješenja); prekinuti postupak će se nastaviti, kad se pravosnažno završi postupak pred parničnim sudom na koji se A. B. i J. B. upućuju, ili ako protekne rok od 30 dana, a imenovane u ostavljenom roku ne pokrenu parnični postupak, odnosno ne podnesu dokaz sudu o pokretanju parnice, ili kad sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak (stav VI rješenja).

Prvostepeni sud dalje utvrđuje da je rješenjem Kantonalnog suda u Bihaću broj 17 0 O 086329 22 Gž 2 od 21.12.2022. godine, po žalbi nasljednica – tužiteljica u ovom parničnom postupku, žalba djelimično uvažena, pobijano rješenje Općinskog suda u Bihaću br. 17 0 O 086329 21 O 3 od 23.8.2022. godine ukinuto u izreci, u odluci pod navedenim tačkama IV, V i VI i u navedenom dijelu predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje, dok iz obrazloženja navedenog drugostepenog rješenja proizlazi da je u navedenom dijelu prvostepeni sud zauzeo pogrešan pravni stav, a zbog pogrešno pravnog pristupa došlo

je i do pogrešne primjene materijalnog prava. Isti drugostepeni sud navodi da su nekretnine iz pl. 630 k.o. V. upisane u katastru kao posjed ostavitelja, kao i da pitanja: da li posebna imovina ostavitelja ulazi u njegovu zaostavštinu i da li supruga ostavitelja ima pravo da bude proglašena nasljednikom na spomenutoj imovini su pravna pitanja koja se tiču primjene materijalnog prava, za koje ostavinski sud ne može upućivati nasljednike na parnicu.

Dalje, iz stanja prvostepenog spisa proizilazi da je rješenjem od 28.02.2023. godine tužba vraćena tužiteljicama radi ispravke i dopune, sa uputama da su tužiteljice, u dopunjenoj i ispravljenoj tužbi, dužne navesti jasan i određen petit tužbenog zahtjeva i uskladiti ga sa činjeničnim navodima tužbe i pravnim osnovom tužbenog zahtjeva, kao i da uredi činjenične navode tužbe, da budu jasni i razumljivi i usklađeni sa postavljenim tužbenim zahtjevom, sa poukama u slučaju nepostupanja po rješenju i razlozima za donošenje tog rješenja. Nakon što su tužiteljice podneskom od 19.01.2023. godine tražile ispravku zapisnika sa pripremnog ročišta od 10.01.2023. godine, u kojem su navele da ostaju kod prvobitnog tužbenog zahtjeva iz tužbe, s tim što iza riječi „urbanizma“ dodaju riječi: „i ZK uredu Općinskog suda u Zavidovićima radi uknjižbe prava vlasništva na nekretnini“, tužbeni zahtjev glasi „Utvrđuje se da je nekretnina označena kao k.č. 537/2, zvana Brešćić, u naravi kuća i zgrada površine 30 m<sup>2</sup>, sa dvorištem površine 478 m<sup>2</sup>, te ukupne površine od 508 m<sup>2</sup>, upisana u posjedovni list broj: 630 k.o. V., općina Zavidovići, posebna imovina D. B., stečena po osnovu zakonskog nasljeđivanja, te se kao takva ima smatrati porodično stečenom imovinom njenih krvnih srodnika, zbog toga se izdvaja iz ostavinske mase i uručuje isključivo krvnim srodnicima po uspravnoj i pobočnoj liniji, majci A. i sestri J., koje su učestvovala u povećanju ove djedovine B. izgradnjom zgrade na istoj, na jednake dijelove svakoj po pola vlasništva, tj. ½ na ime tužiteljice A. i ½ na ime tužiteljice J., kao i do sada, ostaje vlasništvo porodice B., kao njihova imovina, na koju tužena, kao udovica bez djece nema pravo, jer ni na koji način ni učestvovala u njenom sticanju. Po pravosnažnosti će presuda biti dostavljena na provođenje općini Zavidovići, Službi za upravu, geodetskih i imovinskopravnih poslova i urbanizma i ZK uredu Općinskog suda u Zavidovićima radi uknjižbe prava vlasništva na nekretnini, te je tužena dužna naknaditi troškove parničnog postupka koliko budu iznosili, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja, sve u roku od 15 dana“. Tužiteljice su po zajedničkom punomoćniku i podnescima od 08.03.2023. godine i 07.03.2023. godine ostale kod svih činjeničnih navoda iz podnesene tužbe i postavljenog tužbenog zahtjeva, kao i kod ranijih činjeničnih navoda.

Ispitujući pobijana prvostepena rješenja u granicama žalbenih razloga, ovaj drugostepeni sud ocjenjuje da nisu počinjene povrede odredaba parničnog postupka iz člana 209. stav 1. u vezi sa članom 66. Zakona o parničnom postupku na koje uopćeno upućuje žalba tužiteljica, kao niti povrede odredaba postupka iz člana 209. stav 2. tač. 2), 3), 8), 9), 12) i 13) navedenog zakona, a na koje ovaj drugostepeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Naime, u smislu člana 66. Zakona o parničnom postupku propisano je kad utvrdi da je tužba nerazumljiva ili da ne sadrži elemente propisane odredbom člana 53. ovog zakona (nepotpuna tužba) ili da postoje nedostaci koji se tiču sposobnosti tužioca ili tuženog da budu stranke u postupku ili nedostaci koji se odnose na ovlaštenje zastupnika da pokrene

parnicu kad je takvo ovlaštenje potrebno sud će radi otklanjanja tih nedostataka poduzeti potrebne radnje predviđene odredbama člana 295. i 336. ovog zakona.

S obzirom na sadržaj navedene zakonske odredbe, pravilno i zakonito je postupio prvostepeni sud kada je odbacio tužbu u ovoj pravnoj stvari, smatrajući da tužba ne sadrži sve obavezne elemente tužbe propisane odredbom čl. 53. st. 2. Zakona o parničnom postupku FBiH (zahtjev u pogledu glavne stvari i sporednih potraživanja -tužbeni zahtjev i činjenice na kojima tužiteljice zasnivaju tužbeni zahtjev), a što tužbu čini nepotpunom i nerazumljivom. Kako tužiteljice nisu ispravile i uredile tužbu shodno uputama iz rješenja prvostepenog suda od 28.02.2023. godine, pravilna je odluka prvostepenog suda kada je odbacio tužbu kao neurednu.

U žalbenoj fazi je sporno da li je prvostepeni sud mogao odbaciti tužbu nakon podnošenja odgovora na tužbu. S tim u vezi, ovaj sud ukazuje da je odredbom člana 109. Zakona o parničnom postupku propisano da sud nije vezan za svoje rješenje koje se odnosi na rukovođenje raspravom, te da je prvostepeni sud procesno ovlašten da u svakoj fazi postupka vrati tužbu na ispravku i uređenje ukoliko smatra da je tužba neuredna, a što je u konkretnom slučaju i učinio.

Nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, na koji u žalbi ukazuju tužiteljice, jer je sud prvog stepena utvrdio sve potrebne činjenice i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

Dalje, sporno je da li je osnovan prijedlog tužiteljice B. J. za oslobađanje od plaćanja sudske takse, odnosno da li je ista obavezna platiti sudsku taksu na tužbu u iznosu od 300,00 KM.

Članom 400. stav 1. Zakona o parničnom postupku je propisano da će sud osloboditi plaćanja troškova postupka stranku koja prema svom općem imovnom stanju ne može podmiriti te troškove bez štete za nužno izdržavanje sebe i svoje porodice.

Iz stanja prvostepenog spisa proizilazi da je prvostepeni sud po službenoj dužnosti pribavio podatke o imovini tužiteljice, J. B., da je FZ PIO – KAS Sarajevo uvjerenjem od 27.3.2023. godine prvostepenom sudu dostavio podatak o visini penzije ove tužiteljice (1.202,01 KM), a Republička uprava za geodetske i imovinsko pravne poslove - Područna jedinica Banjaluka je sudu dostavila podatak - obavijest od 10.3.2023. godine sa izvodom iz Knjige uložениh ugovora sa otkupom stambenih zgrada i stanova od 10.3.2023. godine, iz kojih proizilazi da je tužiteljica, B. J. vlasnik dvosobnog stana u Banjaluci površine 56 m<sup>2</sup>.

Imajući u vidu naprijed navedeno, pravilno je prvostepeni sud odlučio kada je odbio prijedlog tužiteljice, B. J., za oslobađanje od plaćanja sudske takse i istoj, kao taksenom obvezniku, naložio shodno Zakonu o visini sudske takse Ze-do kantona da uplati sudsku taksu na tužbu u iznosu od 300,00 KM, obzirom da tužiteljica prema svom općem imovnom stanju može podmiriti te troškove bez štete za nužno izdržavanje sebe i svoje porodice, a kako to proizilazi iz uvjerenja FZ PIO – KAS Sarajevo od 27.3.2023. godine, te obavijesti Republičke uprave za geodetske i imovinsko pravne poslove - Područna jedinica Banjaluka

od 10.03.2023. godine sa izvodom iz Knjige uloženih ugovora sa otkupom stambenih zgrada i stanova.

Konačno, pravilna je i odluka o troškovima postupka, jer je zasnovana na pravilnoj primjeni odredbe člana 383., 386. stav 1., 387. stav 1., 393. stav 1. i 396. stav 1. i 2. Zakona o parničnom postupku.

Ostali prigovori nisu od uticaja na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja stoga ih ovaj sud shodno odredbi iz člana 231. Zakona o parničnom postupku nije posebno obrazlagao.

Kako nisu ostvareni žalbeni razlozi, kao ni razlozi na koje ovaj sud drugog stepena pazi po službenoj dužnosti, valjalo je temeljem odredbe člana 235. tačka 2. Zakona o parničnom postupku odbiti žalbe tužiteljica kao neosnovane i potvrditi prvostepena rješenja.

Predsjednik vijeća  
Adnan Baručija