

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 K 015229 24 K
Zenica, 19.03.2024. godine

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj: 04 0 K 015229 24 Kž 3 od 08.07.2024. godine, prvostepena presuda preinačena u odluci o kazni, pa se optuženi osuđuje na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) godine, te i u odluci o uračunavanju pritvora, u koju kaznu mu se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 13.12.2023. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.
U ostalom dijelu prvostepena presuda ostaje neizmjenjena.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudija Tešnjak Nermina kao predsjednika vijeća, Anić Maria i Popović Sanele kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Smriko Elme, u krivičnom predmetu optuženog J. S., zbog krivičnog djela ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH, kojeg po izboru brani Mujkić Dajana, advokatica iz Zenice, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Zenica broj: T04 0 KT 0056320 23 od 21.02.2024. godine, nakon glavnog pretresa održanog dana 19.03.2024. godine u prisustvu kantonalne tužiteljice Kadušić Adise, optuženog i njegove braniteljice, dana 19.03.2024. godine, donio i javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi, J. S., sin Dž. i majke S., rođene S., rođen ... godine u mjestu G., grad V., nastanjen u mjestu G., grad V., po narodnosti Bošnjak, državljanin Bosne i Hercegovine, bez zanimanja, NK radnik, oženjen, otac dvoje djece, pismen, završio osnovnu školu, služio vojsku u Bugojnu i Sarajevu 2000. godine, nije odlikovan, srednjeg imovnog stanja, JMB: ..., osuđivan ...

K R I V I J E

što je,

dana 11.12.2023. godine oko 16:00 sati u Kaknju, ulici Saliha Jašarspahića broj 46, gdje se sam dovezao u pmv marke „VW Passat“ reg. oznaka ..., vlasništvo supruge J. B., pa nakon što je stanarka zgrade A. Z. otključala ulazna vrata zgrade i izašla u garažu do zgrade, iskoristio priliku da uđe u zgradu i došao do vrata stana na prvom spratu koji koristi P. A. sa mldb. sinom T.A. (rođen ... godine), u koji je ranije tokom dana došla oštećena A. M. s kojom je bio u emotivnoj vezi, a koju je oštećena htjela prekinuti, pa nakon što je pokucao na vrata stana, a oštećena otvorila zajedno sa mldb. P.A., pozvao oštećenu više puta da izađe s njim vani, što je odbila, nakon čega je upotrebom fizičke snage pokušao silom da je odvede do auta, tako što je svojim rukama uhvatio za njenu duks majicu u predjelu grudi i tako držeći povukao kroz stubište prema ulaznim vratima zgrade, do betonskog podesta između prizemlja i gornjeg sprata, psujući joj :“Jebem ti majku, jebem ti mater“, iako se oštećena odupirala i gurala ga od sebe, gdje je iz džepa svoje jakne izvadio nož srednje veličine smeđe boje, pa sa namjerom da usmrti oštećenu dok je u lijevoj ruci držao nož, drugom rukom uhvatio oštećenu za prednju stranu vrata, prislonio uz zid i davio, pri čemu je oštećena, odgurujući ga od sebe pala leđima na tlo, a on na nju, tako što joj je sjeo na stomak i pritišćući joj koljenom stomak, nožem koji je imao u lijevoj ruci ubo oštećenu u predjelu desne strane grudnog koša, dok je drugom rukom stežući je u predjelu vrata gušio, iako je bio svjestan da je na taj način može usmrtiti, što je i htio, u čemu ga je spriječila P. A., koju je dok je bila u kupatilu i kupala se, dozvao mldb. sin T.A, tako što je dotrčao i lupao na vrata kupatila vičući:“ Mama, mama izlazi, ubiće M. onaj njen“, pa je P. A. istrčala iz kupatila u stubište i vidjevši kako osumnjičeni davi oštećenu, koja je bila u polusvjesnom stanju, u licu crna i nije ispuštala nikakve glasove, misleći da je oštećena mrtva, svom snagom uhvatila osumnjičenog rukama za tijelo i odgurivala sa oštećene, i za ruku kojom je davio oštećenu, odgurujući je sa vrata oštećene i na taj način spriječila da dovrši sa umišljajem započeto krivično djelo, kao i A. Z. koja je čuvši viku i galamu došla i više puta glasno vikala

„hej pusti je“, nakon čega je ustao sa oštećene i pobjegao sa lica mjesta odnijevši sa sobom i nož, koji je nakon odlaska sakrio na njemu poznato mjesto pa nož nije pronađen, nanijevši tom prilikom oštećenoj lahke tjelesne ozljede u vidu ubodne rane u predjelu grudi u područje gornjeg medijalnog dijela desne dojke dužine oko 4 cm i dubine oko 4 do 5 cm i ubodnu ranu u predjelu lijeve nadlaktice dužine oko 3 cm, a uslijed čega je kod oštećene prilikom ljekarskog pregleda istog dana konstatovano i crvenilo kože u predjelu prednjeg dijela vrata,

dakle, drugoga s umišljajem pokušao usmrtiti,

čime je učinio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. KZ F BiH, u vezi sa članom 28. KZ F BiH.

Pa ga sud primjenom odredbi člana 41., 42., 43., 49., te 50. i 51. KZ F BIH

OSUĐUJE NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE

U navedenu kaznu temeljem člana 57. stav 1. KZ FBIH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 13.12.2023. godine, pa nadalje.

Na osnovu odredbe člana 203. stav 1. ZKP BIH optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova postupka, i isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Temeljem člana 212. stav 3. ZKP BIH oštećena A. M. se radi ostvarivanja imovinsko pravnog zahtjeva upućuje na parnični postupak.

Obrazloženje

Kantonalno tužilaštvo Zenica je optužnicom broj: T04 0 KT 0056320 23 od 21.02.2024. godine, optužilo J. S.a za krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. KZ FBiH, kako je to pobliže opisano činjenično i pravno u dispozitivu te optužnice.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje pod brojem: 04 0 K 015229 24 Kps dana 22.02.2024. godine. Na ročištu o izjašnjenju o krivnji održanom dana 04.03.2024. godine optuženi se u prisustvu svoje braniteljice izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu održanom dana 19.03.2024. godine optuženi J. S. je izmijenio svoju izjavu o priznanju krivnje tako što se izjasnio da je kriv za počinjeno krivično djelo po podignutoj i potvrđenoj optužnici, te je postupak nastavljen u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH.

Nakon što je sudsko vijeće izvršilo uvid i razmotrilo dokaze Kantonalnog tužilaštva Zenica, prihvatilo je izjavu o priznanju krivnje optuženog jer se uvjerilo da je optuženi priznanje dao dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem, a postoji dovoljno dokaza o krivnji optuženog, tako da su kumulativno ispunjeni uslovi za prihvatanje izjave o priznanju krivnje.

Postupajući u skladu sa odredbom člana 280. ZKP-a FBiH, a radi utvrđivanja potpunosti i istinitosti priznanja optuženog u dokaznom postupku su izvedeni dokazi optužbe i to:

Zapisnik o saslušanju svjedoka-oštećene A. M. , Kantonalno tužilaštvo ZDK broj: T04 0 KT 0056320 23 od 19.12.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka P. A. , Kantonalno tužilaštvo ZDK broj: T04 0 KT 0056320 23 od 19.12.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A. Z. , PS Kakanj broj 08-02-09/2-2097/23. od 11.12.2023. godine, Nalaz i mišljenje medicinskog vještačenja Silajdžić Brkić dr. Sabihe od 18.12.2023. godine, Nalaz i mišljenje neuropsihijatrijskog vještačenja dr. Jabandžić Hidajet

od 25.12.2023. godine, Zapisnik o uviđaju MUP ZDK, Uprava policije, SKP broj 08-02-03/52 od 11.12.2023. godine, Medicinska dokumentacija na ime oštećene A. M. (Prijava o ozljedi Kantonalna bolnica Zenica od 11.12.2023, Specijalistički nalaz Kantonalna bolnica Zenica, Odjel urgentne medicine od 11.12.2023. godine, Specijalistički nalaz Kantonalna bolnica Zenica, Odjel ORL i MFH od 11.12.2023. godine), Naredba za pretres Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 015229 23 Kpp 2 od 14.12.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP ZDK, Uprava policije, SKP broj: 08-02-03/1-55/23. od 14.12.2023. godine, Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari MUP ZDK, Uprava policije, SKP broj: 08-02-03/1-56/23. od 14.12.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP ZDK, Uprava policije, SKP broj: 95 08-02-03/1-35/23 od 14.12.2023. godine, Naredba za medicinsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva ZDK broj od 15.12.2023. godine, Naredba za neuropsihijatrijsko vještačenje Kantonalnog tužilaštva ZDK broj T04 0 KT 0056320 23 od 19.12.2023. godine, Naredba za pretresanje Kantonalnog suda u Zenici broj: 04 0 K 015229 23 Kpp 3 od 19.12.2023. godine, Zapisnik o pretresanju mobilnih telefonskih aparata MUP ZDK, Uprava policije, SKP broj: 08-02-03/1-1/24 od 04.01.2024. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog J. S.a, PS Visoko od 12.12.2023. godine, Troškovnik krivičnog postupka KT ZDK Zenica od 21.02.2024. godine, prema kojem da se osumnjičeni obaveže na naknadu troškova postupka u iznosu od 531,43 KM na ime izvršenih vještačenja, Fotodokumentaciju MUP ZDK, Uprava policije, SKP broj: 08-02-03/6-1F/24 od 11.12.2023. godine sa datumom izrade od 08.01.2024. godine.

Braniteljica optuženog je u toku postupka izvela i predala sudu dokaze koji se odnose na odluku o krivično-pravnoj sankciji i to: Uvjerenje JU Služba za zapošljavanje ZDK broj 12-10-516/24 od 05.03.2024. godine, Uvjerenje JU Služba za zapošljavanje ZDK broj 12-10-515/24 od 05.03.2024. godine, Izjava o zajedničkom domaćinstvu od 05.03.2024. godine, Uvjerenje Općinskog suda u Visokom broj 041-0-Rz-24-000512 od 06.03.2024. godine, da optuženi i njegova supruga nisu vlasnici nekretnina.

Sud je izvršio uvid u sve navedene dokaze a stranke i braniteljica u potpunosti su bili saglasni sa načinom izvođenja dokaza te su istakli da međusobno nemaju nikakvih primjedbi na te dokaze, dakle ni na zakonitost, validnost a ni na sadržinu svih dokaza izvedenih u toku postupka a sa kojima su prethodno upoznati.

Nakon izvođenja subjektivnih te materijalnih dokaza optužbe optuženi je ponovo iznio priznanje izvršenja krivičnog djela navodeći da u potpunosti priznaje da je kriv za radnje kako su opisane i za koje je optužen u optužnici kao i kvalifikaciju djela i da se kaje zbog počinjenog djela. Priznanje izvršenja krivičnog djela koje je dao optuženi u potpunosti je u skladu sa izvedenim dokazima iz koje proizlaze utvrđenim činjenice i okolnosti iz činjeničnog opisa krivičnog djela navedenog u optužnici odnosno izreci ove presude.

Naime, oštećena A. M. je u svom iskazu navela da je bila u ljubavnoj vezi sa J. S.om, te da je u zadnje vrijeme sa njim u svađi, zbog čega je htjela prekinuti vezu s njim. Na dva dana prije to mu je rekla, a on joj je zaprijetio i zakleo se svojom djecom da ako se to desi da će ubiti i nju i sebe. Naglašava da je bio veoma ljubomoran, te da je dana 11.12.2023. godine za vrijeme dok je boravila kod drugarice P. A. , J. S. zvao nekoliko puta, da je pozivao da negdje odu, što je odbijala, te nakon što mu je rekla da ne želi više biti s njim on joj je rekao: „Nosit ćeš na savjesti i mene i moju djecu“. Nakon izvjesnog vremena je došao na pomenutu adresu, gdje mu je otvorila vrata, ali je odbila da sa njim izađe van ispred zgrade, pozvao je više puta da izađe s njim vani, što je odbila, nakon čega je pokušao silom da je odvede do auta, tako što je svojim rukama uhvatio za njenu odjeću u predjelu grudi i tako držeći izvukao na stubište, psujući joj :“Jebem ti majku, jebem ti mater“, iako se ona odupirala i gurala ga od sebe, kada je iz đepa svoje jakne izvadio nož srednje veličine smečkaste boje, i dok je u lijevoj ruci držao nož, drugom rukom je uhvatio za prednju stranu vrata, prislonio uz zid i davio, ali kako se borila, odgurujući ga od sebe pala je leđima na pod, a on na nju, tako što joj je sjeo na stomak i nožem koji je imao u lijevoj ruci ubo je u predjelu desne strane grudnog koša, dok je drugom rukom stežući je u predjelu vrata davio, u čemu ga je spriječila P. A. , koju je dok je bila u kupatilu i kupala se, dozvao sin T.A. A. ga je hvatila rukama za tijelo i odgurivala sa nje, a A. Z. je više puta glasno vikala „hej pusti je“, nakon čega je pobjegao sa lica mjesta odnijevši sa sobom i nož. Najgore joj je bilo što nije mogla disati, kada joj je J. S. stezao vrat

rukom, mislila je to je to, da umire, nije imala ni trunčice zraka, da nije bilo A. da je brani sigurno ne bi preživjela. Misli da je S. napao što je htjela prekinuti s njim vezu. Boji se za svoj život i šta će se desiti kad on izađe, hoće li završiti ono što je započeo, hoće li je ubiti.

Također, svjedokinja P. A. je navela da je nastanjena u ulici Saliha Jašarspahića u Kaknju gdje živi na prvom spratu sa mlđb. sinom, dok je ispod nje nastanjena A. Z. . A. M. poznaje budući da zajedno rade u istoj firmi, a i družu se. Poznato joj je da je M. u ljubavnoj vezi sa J. S. om koji se navodno M. predstavio po imenu Ensar iz Visokog i koji se predstavio kao slobodan muškarac, da bi M. nakon određenog vremena shvatila da je oženjen i da ima porodicu i govorila joj da želi prekinuti vezu sa njim. M. joj je 5-6 dana prije ovog događaja rekla da želi prekinuti vezu s njim, ali da se plaši zato što joj J. rekao da ako ga ostavi da će ubiti i nju i sebe. Dana 11.12.2023. godine M. je boravila kod nje, istog dana M. je komunicirala putem telefona sa S., a dok je boravila u kupatilu i počela kupati malodobni sin je počeo lupati na vrata kupatila i dozivati govoreći joj: „Mama, mama, izlazi ubit će M. onaj njen“. Pogrnuła je peškir preko tijela i izašla iz kupatila, nikoga nije bilo u stanu, čula je vrisku iz stubišta, pa je izašla i na stubištu, na podestu između dva sprata vidjela M. kako leži na podu na leđima, a S. joj je sjedio na stomaku, jedna noga mu je bila oslonjena koljenom na stepenicu, a drugu nogu u koljenu je prislonio na M. stomak, jednom rukom je držao za vrat u prednjem dijelu i stiskao, a drugu ruku nije dobro vidjela, jer je svu pažnju usmjerila na tu ruku kojom ju je davio, jer je M. bila u licu sva crna, bez glasa, u tom trenutku se nije ni borila, bila je sva klonula, pa se prepala da je mrtva, potrčala je i svom snagom i svojim rukama odgurivala ga i skidala njegovu ruku sa M. vrata da ona dođe do daha, kojom prilikom je spao peškir i bila je potpuno gola, jedino je imala na umu da odbrani M. da je ne udavi. Uspjela ga odgurnuti, on se odmaknuo i tad je vidjela u njegovoj drugoj ruci nož. Za to vrijeme sin je uletio u stan, uzeo telefon i nazvao policiju da dođe. Kada je vidjela nož, baš se prepala i pobojala se za dijete, uletila je u stan, uzela telefon od sina, objasnila policiji gdje se nalazi i da odmah dođu. Ponovo je izašla iz stana na stubište, ali S. je već otišao, dok je M. i dalje ležala, tada joj je M. rekla da je ubo, i vidjela je tada krv na njenim grudima. Baš su se prepali, a sin sad ne smije sam ostati u stanu.

U svom iskazu svjedokinja A. Z. je navela da je nastanjena u ulici Saliha Jašarspahića na broju 46 i živi u prizemlju, a da je u stanu iznad nje nastanjena P. A. . Dana 11.12.2023. godine oko 15,30 sati izašla je iz zgrade i uputila prema garaži, te je tom prilikom otključala stubišna ulazna vrata koja su inače uvijek zaključana i ostavila ih otvorena do povratka iz garaže. Prilikom izlaska iz zgrade primjetila je muško lice srednjih godina tamnije puti, a također je primjetila da je to lice stajalo pored parkiranog karavan vozila. Prilikom izlaska to muško lice joj se obratilo pozdravivši je, a nakon par minuta se vratila u zgradu, te ponovo zaključala ulazna vrata. Po ulasku u zgradu čula je prepirku sa gornjeg sprata, odnosno čula je muški glas koji se nekome obraćao riječima: „Dođi vamo“ ili „Izađi vamo“. Minut poslije začula je ženski glas koji joj je ličio na krikove od straha i koji su zvučali jezivo, pa je odmah krenula prema vratima od stana i po izlasku iz svog stana vidjela je na podestu između prizemlja i prvog sprata da ženska osoba leži na leđima, a da muškarac kojeg je prethodno opisala i koji je prethodno pozdravio je koljenom pritisnuo stomak ženske osobe, a u njegovoj ruci je bio nož, dok je žena ispuštala krikove poput onih koje je već pomenula, te se borila sa muškarcem i gurala ga od sebe rukama i nogama, a nakon toga je komšinica A. istrčala iz stana, došla do njih dvoje i pokušavala odvojiti muškarca od žene koja je ležala na podu. Istovremeno je čula i kako A. sin, odnosno dječak plače dok se to dešavalo. Tada je i sama povikala „Hej pusti je“, a ubrzo potom muškarac je pustio ženu i prošao pored nje u pravcu izlaza iz zgrade koja je bila zaključana. Tada joj se ponovo obratio govoreći „Otključaj brzo, brzo“, što je ona i učinila. Odmah nije prepoznala žensku osobu, ali je prilikom odlaska u hitnu pomoć prepoznala i shvatila da se radi o osobi koju poznaje po imenu M. i koja često dolazi kod njene komšinice A..

Na licu mjesta na adresi Saliha Jašarspahića broj 46 u Kaknju, je od strane uviđajne ekipe Sektora kriminalističke policije, Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, dana 11.12.2023. godine izvršen uviđaj, o čemu je sačinjen zapisnik, iz kojeg proizilazi da je dana 11.12.2023. godine oko 16:25 sati MUP ZDK prijavljeno od strane lica P. A. , da je lice J. S. u njenom stanu napao na njenu prijateljicu A. M.. Policijski službenici su izlaskom na lice mjesta potvrdili navode prijave, a sanitetskim vozilom HMP Doma zdravlja Kakanj, oštećena A. M. je prevezena u HMP Kakanj, a zatim u JU KB Zenica, gdje su joj od strane specijaliste urgentne medicine dr. M. B. I. konstatovane

tjelesne povrede koje se ogledaju u crvenilu prednje strane vrata sa ubodnom ranom u gornjem medijalnom dijelu desne dojke, te središnjem dijelu lijeve nadlaktice, okarakterisane kao laka tjelesna ozljeda. U zapisniku o uviđaju je opisano lice mjesta. Dio stubišta između prizemlja i gornjeg sprata, tačnije betonski podest je fotografisan i označen kao trag broj „1“. Od oštećene je oduzeta duks-majica marke „ADYES“ crvene boje na kojoj su uočena vidna oštećenja i tragovi koji svojim izgledom asociraju na krv.

Iz sudsko-medicinskog nalaza Silajdžić-Brkić dr. Sabihe vidi se da su kod oštećene A. M. evidentirane sljedeće povrede: ubodna rana u dijelu desne dojke i ubodna rana lijeve nadlaktice, koje su lake tjelesne povrede nastale djelovanjem šiljka tvrdog mehaničkog predmeta, a moguće i na način kako je navela oštećena djelovanjem noža

Po zahtjevu MUP Zenica, Uprava policije, uz odobrenje Tužilaštva, Kantonalni sud u Zenici je izdao naredbu broj 04 0 K 015229 23 Kpp 2 od 14.12.2023. godine za pretres stambenog objekta-porodične kuće i pomoćnih prostorija na adresi G., koje koristi optuženi, kao i pmv marke „VW Passat“ reg. oznaka ..., vlasništvo supruge optuženog J. B., a koje vozilo je koristio optuženi. Međutim izvršenim pretresom nije pronađen nož koji je optuženi upotrijebio za izvršenje predmetnog krivičnog djela.

Iz neuropsihijatrijskog vještačenja dr. Jabandžić Hidajeta proizilazi da je optuženi sposoban učestvovati u sudskom postupku, u potpunosti je uračunljiv, a uračunljiv je u potpunosti bio i u vrijeme počinjenja predmetnog krivičnog djela za koje se tereti, kao i da je optuženi bio ozbiljan i u svojoj ranije najavljuvanoj namjeri da ugrozi život oštećene.

Po zahtjevu MUP Zenica, Uprava policije, uz odobrenje Tužilaštva, Kantonalni sud u Zenici je izdao naredbu broj 04 0 K 015229 23 Kpp 3 od 19.12.2023. godine za pretres mobilnog telefona marke „Samsung“ koje koristi optuženi, koji pretres je izvršen dana 04.01.2024. godine i sačinjen zapisnik o pretresanju MUP Zenica, Uprava policije SKP broj: 08-02-03/1-1/24 u kojem je konstatovano da je izvršen pretres, da prilikom pretresa nije nađena komunikacija između optuženog i oštećene vezano za inkriminisano krivično djelo, da je optuženi poruke i pozive o njihovoj komunikaciji brisao, te da je samo pregledom SMS komunikacije u „smeću“, obrisanim porukama, utvrđena komunikacija dana 07.12.2023. godine i 09.12.2023. godine, ali koja nije značajna sa aspekta predmetnog krivičnog djela.

Iz naprijed izvedenih dokaza nesumnjivo proizilazi da je priznanje optuženog dato u toku glavnog pretresa potpuno i da je u skladu sa izvedenim dokazima na glavnom pretresu i to kako subjektivnim tako i objektivnim dokazima na koje odbrana nije imala bilo kakvih primjedbi a koje je sud u cijelosti prihvatio kao jasne, određene i uvjerljive te se u konačnici nalazi da je priznanje optuženog na glavnom pretresu dato dobrovoljno, svjesno i sa razumijevanjem bez bilo ikakvog utjecaja na optuženog, to je konačni zaključak suda da iz priznanja optuženog kao i izvedenih dokaza optužbe nedvojbeno proizilazi da je optuženi u vrijeme, mjestu na način i pod okolnostima kako je to поближе opisano u izreci ove presude, njenom činjeničnom djelu, izvršio krivično djelo ubistvo u pokušaju iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ FBiH za koje je i oglašen krivim ovom presudom.

U završnoj riječi braniteljica optuženog je istakla da prilikom odlučivanja o vrsti i visini kazne je potrebno cijeliti priznanje optuženog, njegovo kajanje da do sada nije osuđivan za ovu vrstu krivičnih djela te da je doprinio efikasnijem i ekonomičnijem vođenju postupka te da je svjestan nedopustivosti svog ponašanja, da je nazaposlen, otac dvoje djece i da porodica nije stambeno obezbjeđena i da se izdržava o pomoći poznanika i prijatelja. Odbrana se pozvala i na sudsku praksu ovoga suda ističući dvije odluke kojima su izricane kazne zatvora od jedne odnosno jedne godine i pet mjeseci. Optuženi je prihvatio navode braniteljice.

Prilikom odlučivanja o visini kazne za počinjeno krivično djelo za koje je optuženi oglašen krivim sud je imao u vidu da je za to djelo zapriječena kazna zatvora od najmanje pet godina te se ovaj sud imajući u vidu olakšavajuće okolnosti na strani optuženog da je priznao izvršenje krivičnog djela, da do sada nije osuđivan za istu vrstu krivičnih djela (protiv života i tijela), da je porodičan, oženjen, otac dvoje djece te

lošeg imovnog stanja, se opredijelio da sve te olakšavajuće okolnosti u smislu člana 50. tačka b) kao i člana 50. tačka a) KZ FBiH (Zakon propisuje da se učinitelj može blaže kazniti za pokušaj krivičnog djela (član 28. stav 2. KZ FBiH), za izricanje optuženom kazne zatvora u trajanju od tri godine jer se radi o naročito olakšavajućim okolnostima koje su utvrđene na njegovoj strani u smislu člana 51. stav 1. tačka b) KZ FBiH), smatrajući da je ova kazna adekvatna težini počinjenog djela, stepenu krivice optuženog, načinu izvršenja, te posljedici (laka tjelesna povreda), kojom će se po ocjeni ovog suda moći postići svrha kažnjavanja propisana odredbom člana 42. KZ FBiH i to kako u smislu preventivnog djelovanja i sprečavanja samog optuženog da ubuduće vrši bilo kakva krivična djela, tako i u smislu odvratanja drugih od činjenja krivičnih djela. Kaznom zatvora u kraćem trajanju na koju je u završnoj riječi sugerisala braniteljica optuženog pozivajući se na odluke ovog suda i visinu u istim predmetima izrečenih kazni, (koji su predmeti činjenično pravno predmeti za sebe), po nalaženju ovog suda ne bi se mogla ostvariti svrha kažnjavanja iz naprijed citirane odredbe člana 42. KZ FBiH. U izrečenu kaznu se optuženom temeljem člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 13.12.2023. godine pa nadalje.

Posebnim rješenjem optuženom je produžen pritvor nakon izricanja nepravomoćne presude.

Optuženi je zbog lošeg imovnog stanja u smislu odredbe člana 203. stav 1. ZKP FBiH oslobođen obaveze naknade troškova postupka, te je odlučeno da isti padaju na teret budžetskih sredstava.

Kako podatci krivičnog postupka nisu pružili pouzdan osnov za presuđenje, povodom postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećene sud je istu na osnovu odredbe člana 212. sta v3. ZKP FBiH radi ostvarivanja imovinsko-pravnog zahtjeva uputio na parnični postupak.

Zapisničarka

Predsjednik vijeća

Smriko Elma

Tešnjak Nermin

PRAVNA POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba
Vrhovnom sudu FBiH u roku od 15 dana od prijema ove presude.
Žalba se podnosi putem ovog suda.
Oštećena može izjaviti žalbu samo zbog:
-odluke o troškovima krivičnog postupka i
-odluke o imovinskopravnom zahtjevu.