

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 36 0 K 049788 23 Kž 2
Zenica, 22.12.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici, u vijeću sastavljenom od sudije Tešnjak Nermina, kao predsjednika vijeća, te sudija Maličbegović Enesa i Jukić Ismara, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Tahmiščija Amire, u krivičnom predmetu protiv optuženih Grahić Amira i Habibović Edina, zbog krivičnog djela nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, povodom žalbe Kantonalnog tužilaštva Zenica broj T04 0 KTPOŽ 0039896 23 2 od 14.08.2023. godine, te žalbi branioca optuženih Vila Nermina od 15.08.2023. godine, izjavljene protiv presude Općinskog suda u Kaknju broj: 36 0 K 049788 22 K 2 od 01.08.2023. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 22.12.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Odbija se žalba Kantonalnog tužilaštva Zenica kao neosnovana.

Odbija se žalba branioca optuženog Grahić Amira kao neosnovana, te se u odnosu na ovog optuženog potvrđuje presuda Općinskog suda u Kaknju broj: 36 0 K 049788 22 K 2 od 01.08.2023. godine, dok se uvažava se žalba branioca optuženog Habibović Edina, te se u odnosu na ovog optuženog preinačava presuda Općinskog suda u Kaknju broj: 36 0 K 049788 22 K 2 od 01.08.2023. godine, tako da nova presuda glasi:

Optuženi:

AMIR GRAHIĆ sin Z. i majke I. rođena Š., rođen ... godine u mjestu H., općina K., gdje je i nastanjen u Ulici ..., pismen sa završenom SSS, po zanimanju bravar, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio, bez činova i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji u Kaknju, po narodnosti ..., državljanin ..., JMBG: ..., neosuđivan,

Kriv je

Što je:

kao službena osoba, u svojstvu policijskog službenika PS Kakanj MUP-a Ze-do kantona, u kojem svojstvu je ovlašten Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Ze-do kantona broj 08-01-02-1-4-7/19 od 01.02.2019. godine i to u Odjeljku 51 „Policijska stanica Kakanj“, tačka 242. POLICAJAC ZA SARADNJU SA ZAJEDNICOM, pod kojom tačkom su navedeni opisi poslova, pa između ostalog i sprečavanje izvršenja krivičnih djela, zaštita lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji, kontrola i regulisanje saobraćaja i dr.,

dana 31.08.2019. godine u ranim jutarnjim satima u terminu od oko 02,19 do 03,19 sati, u Kaknju, očigledno nesavjesno postupao pri vršenju dužnosti na način da je postupio suprotno odredbama člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 174. stav 1. Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, koji propisuju da će ovlašćeno lice na licu mjesta privremeno oduzeti vozačku dozvolu i isključiti iz saobraćaja vozača kojeg zatekne da upravlja vozilom ili pokušava da upravlja vozilom za kojeg utvrdi da u organizmu ima alkohola ili da pokazuje znake poremećenosti izazvane dejstvom alkohola, a vozača kod kojeg se utvrdi količina alkohola u krvi preko 1,5 g/kg ili koji odbije testiranje a pokazuje znake poremećenosti izazvane dejstvom alkohola, zadržati do otrežnjenja, a najduže 12 sati, svjesno propustio postupiti po odredbama navedenog Zakona, tako što je u ulici 311. Lahke brigade, nakon što je primijetio zaustavljeno vozilo „Škoda Fabia“, reg. oznaka ... kojim je upravljao K. J., na isključnoj traci, kojem vozilu je prišao Grahić Amir i kratko razgovarao sa njim, dok je Habibović Edin ostao u policijskom vozilu i kojeg je Grahić Amir upoznao da vozač „Škoda Fabie“ čeka rođaka, te da mu je on rekao da tu ne može stajati i da ide na osvijetljeni parking prema Cementari, istog propustio legitimisati, iako je K. J. bio u teškom alkoholisanom stanju, jer je isti imao 3,22 promila alkohola u krvi, a potom su se službenim policijskim vozilom udaljili iz navedene ulice, nakon čega su navedenim vozilom došli do naplatnih kućica pri ulasku na auto – put A1, kojom prilikom su parkirali službeno vozilo pred naplatnim kućicama, te po dolasku K. J.a, istom je prišao Grahić Amir sa kojim je kratko razgovarao, dok je Habibović Edin stajao pored policijskog vozila, nakon čega se K. J. svojim vozilom uputio prema naplatnim kućicama, na kojima je u više navrata bezuspješno pokušavao uzeti karticu za podizanje rampe i prolazak na auto-put, zatim je, uvidjevši da K. J. nije u mogućnosti uzeti karticu i uključiti se na auto-put uslijed teškog alkoholisanog stanja, Grahić Amir prišao do njegovog vozila koje je bilo uz aparat iz kojeg je trebao uzeti karticu, istu uzeo i dodao K. J.u, omogućivši mu na taj način dalje učešće u saobraćaju, iako je bio svjestan svojih zakonskih dužnosti koje je u takvoj situaciji bio obavezan preduzeti, te kao dugogodišnji policijski službenik bio svjestan opasnosti svojih radnji da lice sa navedenim stepenom alkohola u krvi može prouzrokovati saobraćajnu nezgodu sa smrtnim ishodom, kako njega samog tako i drugih učesnika u saobraćaju, da uslijed toga može nastati i veća imovinska šteta, na koju posljedicu je pristao, da bi se potom K. J., nakon što se rampa podigla, uputio prema auto-putu A1 i prošao kroz zabranu tj. suprotan smjer u kojem su saobraćala vozila iz pravca Zenice prema Kaknju, iako je postojala adekvatna signalizacija koju on očigledno nije mogao registrovati, dok je Grahić Amir za to vrijeme stajao na mjestu sa kojeg mu je dodao navedenu karticu i gledao u pravcu kretanja vozila kojim je upravljao, a sve uslijed navedenog stanja K. J.a u kojem nije mogao upravljati svojim voljnim niti motoričkim sposobnostima, kojom prilikom je u mjestu Bajrak, Tičići došlo do direktnog sudara navedenog vozila „Škode Fabie“, kojim je upravljao K. J., sa putničkim motornim vozilom „BMW“ reg. oznaka ..., kojim je upravljao M. A., koji se kretao pravcem predviđenim za vozila iz pravca Zenice prema Kaknju, uslijed kojeg sudara su smrtno stradali K. J. i OM. A., kojima je na taj način teže povrijeđeno pravo na bezbjedno saobraćanje u javnom saobraćaju i pričinjena veća materijalna šteta na navedenim vozilima u ukupnom iznosu od 21.408,20 KM i to za PMV „BMW“ u iznosu od 16.093,06 KM, a za PMV „Škoda Fabia“ u iznosu od 5.315,14 KM,

Dakle, očito nesavjesno postupao u vršenju dužnosti, zbog čega su prava drugih teže povrijeđena i zbog čega je nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000,00 KM,

Čime je počinio krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH,

Pa ga sud primjenom odredbe člana 42. i 49. KZ FBiH,

**OSUĐUJE
NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE i 10 (DESET)
MJESECI**

Na osnovu člana 76. KZ FBiH optuženom Grahić Amiru se izriče sigurnosna mjera zabrana vršenja poziva, djelatnosti ili funkcije policijskog službenika u trajanju od 5 (pet) godina od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja mjere sigurnosti.

Na osnovu člana 202. stav 1. ZKP FBiH optuženi Grahić Amir je dužan platiti troškove krivičnog postupka u iznosu od 2.404,94 KM, kao i troškove paušala u iznosu od 100,00 KM, sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti prvostepene presude.

Na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH,

OPTUŽENI HABIBOVIĆ EDIN sin S. i majke S. rođena B., rođen ... godine u mjestu S., općina K., gdje je i nastanjen u Ulici ..., pismen, sa završenom SSS, po zanimanju mašinski tehničar, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio, bez činova i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji u Kaknju, po narodnosti ..., državljanin ..., JMBG: ..., neosuđivan,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

da je,

zajedno sa optuženim Grahić Amirom, kao službena osoba, u svojstvu policijskog službenika PS Kakanj MUP-a Ze-do kantona, u kojem svojstvu je ovlašten Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji MUP-a Ze-do kantona broj 08-01-02-1-4-7/19 od 01.02.2019. godine i to u Odjeljku 51 „Policijska stanica Kakanj“, tačka 242. POLICAJAC ZA SARADNJU SA ZAJEDNICOM, pod kojom tačkom su navedeni opisi poslova, pa između ostalog i sprečavanje izvršenja krivičnih djela, zaštita lične sigurnosti građana, sigurnosti saobraćaja i sprečavanja drugih nedozvoljenih radnji, kontrola i regulisanje saobraćaja i dr.,

dana 31.08.2019. godine u ranim jutarnjim satima u terminu od oko 02,19 do 03,19 sati, u Kaknju, očigledno nesavjesno postupao pri vršenju dužnosti na način da je postupio suprotno odredbama člana 224. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 174. stav 1. Zakona o osnovima bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, koji propisuju da će ovlašćeno lice na licu mjesta privremeno oduzeti vozačku dozvolu i isključiti iz saobraćaja vozača kojeg zatekne da upravlja vozilom ili pokušava da upravlja vozilom za kojeg utvrdi da u organizmu ima alkohola ili da pokazuje znake poremećenosti izazvane dejstvom alkohola, a vozača kod kojeg se utvrdi količina alkohola u krvi preko 1,5 g/kg ili koji odbije testiranje a pokazuje znake

poremećenosti izazvane dejstvom alkohola, zadržati do otrežnjenja, a najduže 12 sati, svjesno propustio postupiti po odredbama navedenog Zakona, tako što je u ulici 311. Lahke brigade, nakon što je primijetio zaustavljeno vozilo „Škoda Fabia“, reg. oznaka ... kojim je upravljao K. J., na isključnoj traci, kojem vozilu je prišao Grahić Amir i kratko razgovarao sa njim, dok je Habibović Edin ostao u policijskom vozilu i kojeg je Grahić Amir upoznao da vozač „Škoda Fabie“ čeka rođaka, te da mu je on rekao da tu ne može stajati i da ide na osvijetljeni parking prema Cementari, istog propustio legitimisati, iako je K. J. bio u teškom alkoholisanom stanju, jer je isti imao 3,22 promila alkohola u krvi, a potom su se službenim policijskim vozilom udaljili iz navedene ulice, nakon čega su navedenim vozilom došli do naplatnih kućica pri ulasku na auto – put A1, kojom prilikom su parkirali službeno vozilo pred naplatnim kućicama, te po dolasku K. J.a, istom je prišao Grahić Amir sa kojim je kratko razgovarao, dok je Habibović Edin stajao pored policijskog vozila, nakon čega se K. J. svojim vozilom uputio prema naplatnim kućicama, na kojima je u više navrata bezuspješno pokušavao uzeti karticu za podizanje rampe i prolazak na auto-put, zatim je, uvidjevši da K. J. nije u mogućnosti uzeti karticu i uključiti se na auto-put uslijed teškog alkoholisanog stanja, Grahić Amir prišao do njegovog vozila koje je bilo uz aparat iz kojeg je trebao uzeti karticu, istu uzeo i dodao K. J.u, te o svemu upoznao Habibović Edina, koji je svemu tome prisustvovao, omogućivši mu na taj način dalje učešće u saobraćaju, iako je bio svjestan svojih zakonskih dužnosti koje je u takvoj situaciji bio obavezan preduzeti, te kao dugogodišnji policijski službenik bio svjestan opasnosti svojih radnji da lice sa navedenim stepenom alkohola u krvi može prouzrokovati saobraćajnu nezgodu sa smrtnim ishodom, kako njega samog tako i drugih učesnika u saobraćaju, da uslijed toga može nastati i veća imovinska šteta, na koju posljedicu je pristao, da bi se potom K. J., nakon što se rampa podigla, uputio prema auto-putu A1 i prošao kroz zabranu tj. suprotan smjer u kojem su saobraćala vozila iz pravca Zenice prema Kaknju, iako je postojala adekvatna signalizacija koju on očigledno nije mogao registrovati, dok je Grahić Amir za to vrijeme stajao na mjestu sa kojeg mu je dodao navedenu karticu i gledao u pravcu kretanja vozila kojim je upravljao, a sve uslijed navedenog stanja K. J.a u kojem nije mogao upravljati svojim voljnim niti motoričkim sposobnostima, kojom prilikom je u mjestu Bajrak, Tičići došlo do direktnog sudara navedenog vozila „Škode Fabie“, kojim je upravljao K. J., sa putničkim motornim vozilom „BMW“ reg. oznaka ..., kojim je upravljao OM. A., koji se kretao pravcem predviđenim za vozila iz pravca Zenice prema Kaknju, uslijed kojeg sudara su smrtno stradali K. J. i OM. A., kojima je na taj način teže povrijeđeno pravo na bezbjedno saobraćanje u javnom saobraćaju i pričinjena veća materijalna šteta na navedenim vozilima u ukupnom iznosu od 21.408,20 KM i to za PMV „BMW“ u iznosu od 16.093,06 KM, a za PMV „Škoda Fabia“ u iznosu od 5.315,14 KM,

Dakle, očito nesavjesno postupao u vršenju dužnosti, zbog čega su prava drugih teže povrijeđena i zbog čega je nastupila imovinska šteta koja prelazi 10.000,00 KM,

čime bi počinio krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa članom 31. istog Zakona.

Na osnovu člana 203. stav 1. KZ FBiH troškovi krivičnog postupka u odnosu na optuženog Habibović Edina padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni Š. O., J. F., E. K. A. i S. K. se sa imovinskopравnim zahtjevom upućuju na parnični postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Kaknju broj: 36 0 K 049788 22 K 2 od 01.08.2023. godine, optuženi Grahić Amir i Habibović Edin su oglašeni krivim zbog krivičnog djela neavjestan rad u službi iz člana 387. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. KZ FBiH, te su osuđeni na kaznu zatvora u trajanju od 1 godine i 10 mjeseci.

Prvostepenom presudom optuženima je izrečena mjera sigurnosti zabrane vršenja poziva, djelatnosti ili funkcije policijskih službenika u trajanju od 5 godina, računajući od dana pravosnažnosti presude, s tim da se vrijeme provedeno na izdržavanju kazne zatvora ne uračunava u vrijeme trajanja sigurnosne mjere. Na osnovu člana 202. stav .1 ZKP FBiH optuženi su obavezani da na ime troškova paušala plate iznos od po 100,00 KM u roku od 15 dana, te solidarno da plate troškove krivičnog postupka u iznosu od 2.404,94 KM. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećeni su sa imovinsko-правnim zahtjevom upućeni na parnični postupak.

Protiv prvostepene presude Kantonalno tužilaštvo Zenica je blagovremeno izjavilo žalbu i to zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji.

Branilac optuženih Grahić Amira i Habibović Edina je žalbe u odnosu na ova lica uložio zbog bitnih povreda odredaba krivičnog postupka, povrede Krivičnog zakona, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog odluke o krivičnopravnoj sankciji.

U odgovoru na žalbe Kantonalno tužilaštvo je predložilo da se žalbe branioca optuženih odbiju kao neosnovane.

Branilac optuženih je u odgovoru na žalbu predložio da se žalba tužilaštva odbije kao neosnovana.

Ovaj sud je razmotrio izjavljene žalbe protiv prvostepene presude, pa je nakon održane sjednice vijeća 22.12.2023. godine, te uvida u cjelokupan krivični spis, odlučeno kao u izreci, a iz sljedećih razloga:

Branilac optuženih Grahić Amira i Habibović Edina smatra da prvostepena presuda nema razloga u odlučnim činjenicama, da je donesena na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjenom stanju, te da je prilikom donošenja pobijane presude povrijeđen Krivični zakon. U žalbama se navodi da je prvostepeni sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, a slijedom toga da je izveo nepravilne zaključke u pogledu krivične odgovornosti optuženih. Prema žalitelju nije dokazano izvršenje krivičnog djela od strane optuženih, a posebno u odnosu na optuženog Habibović Edina. Nijedan dokaz ne potvrđuje da je optuženi Habibović Edin kritične večeri počinio krivično djelo za koje se tereti, jer nije imao neposredan kontakt sa vozačem motornog vozila Škoda Fabia reg. oznaka ..., a kojim je upravljao K. J.. Nijedan dokaz ne potvrđuje da je optuženi Habibović Edin znao u kakvom se stanju nalazi K. J. i u odnosu na optuženog Habibović Edina presuda je donesena isključivo na pretpostavci da je optuženi Grahić Amir optuženom

Habibović Edinu rekao da se K. J. nalazio u alkoholisanom stanju. Dalje, u žalbi se navodi da ni optuženi Grahić Amir nije mogao znati da je K. J. u alkoholisanom stanju, a da je to znao sigurno bi tu osobu isključio iz saobraćaja. U žalbi se parafraziraju iskazi svjedoka koji su saslušani u toku glavnog pretresa, pred prvostepenim sudom, jer odbrana smatra da se na temelju tih iskaza ne može donijeti osuđujuća presuda. Isto tako, u žalbi se ponavljaju i činjenice i okolnosti koje su već ocijenjene od strane prvostepenog suda, a odnose se na nemogućnost alkotestiranja, te preduzimanje posebne kontrole na sprovođenju akcije, a po depeši od 26.08.2019. godine. Time što je kritične večeri došlo do raspada tima za provođenje akcije utvrđivanja prisustva alkohola kod vozača, optuženi nisu imali obavezu provoditi alkotestiranje vozača. U žalbama se navodi da prvostepeni sud nije riješio pitanje individualne odgovornosti optuženih, kao što nije riješio ni pitanje subjektivnog odnosa optuženih, naspram krivičnog djela za koji se terete optužena lica. Dakle, podnosilac žalbe smatra da dokazi koji su provedeni od strane prvostepenog suda ne potvrđuju izvršenje krivičnog djela od strane optuženih lica, zbog čega se predlaže donošenje oslobađajuće presude, kako za jednog, tako i za drugog optuženog.

Neosnovani su žalbeni prigovori branioca optuženih, a koji se odnose na optuženog Grahić Amira. Prvostepena presuda u odnosu na ovog optuženog sadrži sve razloge o odlučnim činjenicama. Činjenično stanje u odnosu na optuženog Grahić Amira je pravilno i potpuno utvrđeno, a posljedično tome izveden je ispravan zaključak u odnosu na propuste ove osobe, a koje su bliže navedene u izreci prvostepene presude. Prvostepeni sud je izvršio detaljnu analizu dokazne građe, te se jasno odredio na osnovu kojih dokaza je utvrđena krivična odgovornost optuženog Grahić Amira, a koje obrazloženje u cijelosti prihvata i ovaj sud. Bez obzira što optuženi Grahić Amir u potpunosti negira izvršenje krivičnog djela, te smatra da nije primijetio da je K. J. u alkoholisanom stanju, dokazi koji su provedeni na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom, potvrđuju izvršenje krivičnog djela od strane optuženog Grahić Amira. Kod K. J.a utvrđena je velika količina alkohola u krvi od 3,22 promila. Svjedokinja D. N. je izjavila da joj je K. J. bio sumnjiv, pa je optuženog Grahić Amira upitala da li je ovaj pijan ili drogiran. Svjedok J. M. je kritične noći izvlačio tijelo preminulog K. J.a iz vozila, te je izjavio da je prilikom izvlačenja tijela preminulog osjetio alkohol iz njegovog vozila, te je vidio čak i pive u vozilu. Dakle, iskazi prednjih svjedoka, kao i činjenica da je kod K. J.a u krvi utvrđeno 3,22 promila alkohola, potvrđuju zaključak da je optuženi Grahić Amir mogao primijetiti da je K. J. u alkoholisanom stanju, odnosno da je to i zapazio, ali i pored toga optuženog nije isključio iz saobraćaja, čime je očigledno nesavjesno vršio svoju dužnost, svjestan da K. J. može načiniti zabranjenu posljedicu, a na šta je i pristao.

Prvostepeni sud je u odnosu na optuženog Grahić Amira riješio sva činjenična, odnosno objektivna, te subjektivna pitanja, a kada je u pitanju izvršenje krivičnog djela od strane ove osobe, zbog čega ovaj sud nije imao nikakvu dilemu da u odnosu na optuženog Grahić Amira potvrdi prvostepenu presudu.

Osnovani su žalbeni prigovori branioca, a kada je u pitanju optuženi Habibović Edin. Ovaj optuženi kritične prilike nije prilazio K. J.u, odnosno njegovom vozilu, a kako optuženi Grahić Amir negira bilo kakvu negativnost u odnosu na K. J.a, te kako nijedan dokaz ne potvrđuje da je optuženi Habibović Edin znao u kakvom se stanju nalazi K. J., ovaj sud smatra da nema dovoljno dokaza koji bi izvan razumne sumnje potvrdili izvršenje krivičnog djela od strane

optuženog Habibović Edina, radi čega ga je i oslobodio od optužbe, a na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH.

Zaključak prvostepenog suda u odnosu na optuženog Habibović Edina je zasnovan isključivo na pretpostavci da je optuženi Grahić Amir Habibović Edinu prenio realno stanje sa K. J.om. Međutim, kako to nijedan dokaz ne potvrđuje u odnosu na Habibović Edina, treba primijeniti načelo in dubio pro reo (u sumnji u korist optuženog), te donijeti oslobađajuću presudu.

Kantonarno tužilaštvo smatra da prvostepeni sud nije izrekao odgovarajuće sankcije optuženim licima, a posebno što su isti policajci, te što su se nekorektno ponašali nakon objave presude. Branilac optuženih smatra da su izrečene kazne previsoke, te nesrazmjerne, zbog čega predlaže izricanje blaže krivične sankcije.

Žalbeni prigovori tužilaštva, kao i branioca, u odnosu na optuženog Habibović Edina, nisu ni uzeti u razmatranje, jer je u odnosu na ovu osobu donesena oslobađajuća presuda.

Kada je u pitanju krivičnopravna sankcija koja je izrečena optuženom Grahić Amiru, smatramo da je ista odgovarajuća, naspram svih okolnosti koje su utvrđene u prvostepenoj presudi, te istaknute u podnesenim žalbama.

Uzimajući u obzir način, težinu i posljedicu počinjenog krivičnog djela, smatramo, a kako je to utvrdio i prvostepeni sud, da je kazna zatvora prema Grahić Amiru u trajanju od 1 godine i 10 mjeseci odgovarajuća krivična sankcija kojom se postiže svrha kažnjavanja, a shodno članu 7. KZ FBiH.

Radi svega navedenog, ovaj sud je odbio kao neosnovanu žalbu Kantonalnog tužilaštva, te žalbu branioca optuženog Grahić Amira, zbog čega je prvostepena presuda u odnosu na ovu osobu potvrđena, odnosno da je isti kao službena osoba dana 31.08.2019. godine počinio krivično djelo nesavjestan rad u službi iz člana 287. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Prema ovom optuženom ostaje neizmijenjena mjera sigurnosti, koja je izrečena u prvostepenoj presudi, kao i odluka o troškovima krivičnog postupka koja se odnosi na paušal od 100,00 KM, s tim da prestaje obaveza solidarnog plaćanja troškova krivičnog postupka, tako da je optuženi Grahić Amir obavezan da plati cjelokupne troškove krivičnog postupka u iznosu od 2.404,94 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti prvostepene presude.

Zapisničar
Tahmišćija Amira

Predsjednik vijeća
Tešnjak Nermin