

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U ZENICI  
Broj: 43 0 K 223297 23 Kž  
Zenica, 21.02.2024.g.

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Zenici u vijeću sastavljenom od sudija Tešnjak Nermin, predsjednik vijeća, Ismar Jukić i Enes Maličbegović, članovi vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Anite Topić, u krivičnom predmetu protiv optuženih Hedžić Hajrudina, zbog krivičnog djela Produženo krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi člana 55. KZ F BiH, 2. Smailbegović Besima, 3. Delić Irma, zbog krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH<sup>1</sup>, odlučujući povodom žalbe Kantonalne tužiteljice iz Zenice podnesene protiv presude Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 223297 23 K od 06.10.2023.g., na sjednici vijeća održanoj dana 21.02.2024.g., donio je

## P R E S U D U

Povodom žalbe Kantonalnog tužitelja iz Zenice, a po službenoj dužnosti, presuda Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 223297 23 K od 06.10.2023.g., preinačava se, pa se sudi:

### Optuženi

1. Hedžić Hajrudin sin M. i majke S. rođena H., rođen ... g. u mjestu K., općina D., stalno nastanjen u Z., ulica ..., po zanimanju dipl. pravnik-VSS, penzioner, oženjen, otac dvoje djece, ..., državljanin ..., JMBG: ..., neosuđivan
2. Smailbegović Besim sin J. i majke S. rođene B., rođen ... g. u D., nastanjen u T., ulica ..., po zanimanju magistar farmacije-VSS, zaposlen u ZU Apoteka „M.“ T., oženjen, otac jednog mlđb. djeteta, ..., državljanin ..., JMBG: ..., neosuđivan,
3. Delić Irma, kći Š. H. i majke A. rođene A., rođena ... g. u D., nastanjena u T. u ulici ..., po zanimanju magistar farmacije-VSS, zaposlena u PZU Apoteka „D.“, udata, majka troje djece od kojih je dvoje mlđb., ..., državljanica ..., JMBG: ..., neosuđivana,

Na osnovu člana 299. tačka a) ZKP-a FBiH<sup>2</sup>

## OSLOBAĐAJU SE OD OPTUŽBE

da su,

I-Hedžić Hajrudin, Smailbegović Besim i Delić Irma, zajedno

u svojstvu odgovornih osoba kao članovi stručne komisije za utvrđivanje ispunjenosti uvjeta za nastavak rada depoa lijekova u Šijama, u kojem svojstvu su ovlašteni članom 45. Pravilnika o bližim uvjetima u pogledu prostora, opreme i kadra, kriterijima za osnivanje i obavljanje apotekarske djelatnosti u svim organizacionim oblicima, kao i načinu i postupku njihove verifikacije (Službene novine F BiH broj 44/12), kao i članom II Rješenja o imenovanju komisije Ministarstva zdravstva Ze-Do kantona broj ... od 21.04.2016. godine, gdje je navedeno da kao članovi komisije izađu na lice mjesta i neposrednim uvidom ocijene ispunjenost uvjeta prostora, kadra i opreme za obavljanje apotekarske djelatnosti propisane za depo lijekova, te da sačine zapisnik koji je sastavni dio dokumentacije na osnovu koje se

<sup>1</sup> Krivični zakon F BiH ("Sl. novine F BiH" broj: 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16, 75/17 i 31/23)

<sup>2</sup> Zakon o krivičnom postupku F BiH ("Sl. novine F BiH" broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20)

izdaje rješenje o ispunjenosti uvjeta za rad, kao i da odgovaraju za istinitost podataka navedenih u zapisniku,

dakle, u svojstvu odgovornih osoba

dana 22.04.2016. godine u Zenici, postupajući kao članovi navedene komisije, iskoristili svoj službeni položaj i ovlaštenja, jer su prilikom rada u Komisiji postupili suprotno članu 12. Zakona o apotekarskoj djelatnosti i članovima 42 b) i 45. Pravilnika o bližim uvjetima u pogledu prostora, opreme i kadra, kriterijima za osnivanje i obavljanje apotekarske djelatnosti u svim organizacionim oblicima, kao i načinu i postupku njihove verifikacije, na način da su po zahtjevu za premještaj prostora Depoa Šije broj ... od 01.04.2016. godine uz koji nije dostavljen nijedan dokument u prilogu, te zahtjevu za otvaranje Depoa lijekova u MZ Šije općina Tešanj broj ... od 21.04.2016. godine u prilogu kojeg je dostavljeno rješenje Ministarstva zdravlja broj ... od 05.10.2000. godine, ugovor o zakupu poslovnog prostora od 20.04.2016. godine, rješenje općine Tešanj broj ... od 19.04.2016. godine i dokazi o uplati kantonalne takse i naknade za rad stručne komisije, a koje zahtjeve je podnijela JZU Apoteka i centar za medicinsko snabdijevanje „T.“ Tešanj, izašli na lice mjesta, izvršili pregled prostora, medicinsko-tehničke i druge opreme Depoa lijekova, te nakon toga sačinili Zapisnik o ocjeni ispunjenosti prostora, opreme i medicinsko-tehničke opreme za organizovanje depoa lijekova broj ... od 22.04.2016. godine u kojem su iznijeli Mišljenje da navedeni Depo lijekova kao organizacioni dio JZU Apoteka i centar za medicinsko snabdijevanje „T.“ Tešanj ispunjava uvjete prostora, kadra, opreme i medicinsko-tehničke opreme, kao i sanitarno-tehničke i higijenske uvjete za obavljanje farmaceutske djelatnosti-izdavanje gotovih lijekova, iako podnosilac zahtjeva nije dostavio dokumente iz člana 42 b) navedenog Pravilnika i to posebno: dokaz o ispunjavanju uvjeta prostora iz člana 19. Pravilnika, sanitarnu saglasnost izdatu od nadležne sanitarne inspekcije, atest o ispravnosti elektroinstalacija, spisak opreme iz člana 32. Pravilnika, spisak stručnog kadra, dokaz o posjedovanju stručne literature iz člana 35. Pravilnika, dokaz o uspostavljenom sistemu upravljanja farmaceutskim otpadom, pozitivno mišljenje nadležne farmaceutske komore i pozitivno mišljenje Zavoda za javno zdravstvo, odnosno iako za određene uslove prostora nisu bili stručni za davanje takvog mišljenja, pa su time bili svjesni da daju mišljenje bez kompletne potrebne dokumentacije propisane članom 42 b) navedenog Pravilnika i da sami bez te dokumentacije nisu stručni da daju ocjenu ispunjenosti pojedinih uslova u pogledu prostora, što su i htjeli, zbog čega sačinjeni zapisnik ne sadrži istinite podatke, te su tako pribavili korist JZU Apoteka i centar za medicinsko snabdijevanje „T.“ Tešanj stvaranjem preduslova da se postupak okonča donošenjem rješenja o ispunjavanju uvjeta za rad i početak radanavedenog depoa, što se i desilo

II-Hedžić Hajrudin, sam kao sekretar Ministarstva zdravstva Ze-do kantona,

u periodu od 21.04.2016. godine do 25.04.2016. godine u Zenici, u svojstvu odgovorne osobe, kao sekretar Ministarstva zdravlja Ze-Do kantona i kao voditelj postupka u predmetu formiranom po zahtjevu za otvaranje Depoa lijekova u MZ Šije općina Tešanj broj ... od 21.04.2016. godine podnosioca JZU Apoteka i centar za medicinsko snabdijevanje „T.“ Tešanj, iskoristio svoj službeni položaj, tako što je u navedenom postupku postupio suprotno odredbama članova 133, 135 i 139 Zakona o upravnom postupku i članu 12. Zakona o apotekarskoj djelatnosti, te članu 42 b) i 45. Pravilnika o bližim uvjetima u pogledu prostora, opreme i kadra, kriterijima za osnivanje i obavljanje apotekarske djelatnosti u svim organizacionim oblicima, kao i načinu i postupku njihove verifikacije, jer prije donošenja rješenja nije utvrdio sve činjenice i okolnosti koje su značajne za donošenje rješenja, te da uz zahtjev nisu podneseni potrebni dokumenti, pa iako je bio svjestan da bez potrebne dokumentacije propisane članom 42 b) navedenog Pravilnika nije mogao to učiniti, u skraćenom postupku je okončao postupanje izradom nacrtu rješenja u smislu člana 203. Zakona o upravnom postupku, koje je u smislu člana 46. tog Pravilnika potpisao Ministar i time donio rješenje broj ... od 25.04.2016. godine kojim je utvrđeno da Depo lijekova u Šijama kao organizacioni dio Javne zdravstvene ustanove Apoteka i Centar za medicinsko snabdijevanje „T.“ Tešanj ispunjava uvjete prostora, kadra, opreme i medicinsko-tehničke opreme, kao i sanitarno-tehničke i higijenske uvjete za obavljanje farmaceutske djelatnosti-izdavanje gotovih lijekova utvrđene u navedenom Pravilniku, na koji način je pribavio korist navedenoj Ustanovi u vidu dobijanja rješenja o ispunjavanju uvjeta za rad i početak rada navedenog Depoa, što je htio , pa je time ovaj depo mogao početi sa radom,

u kojem svojstvu je iskoristivši službeni položaj i ovlaštenja

čime da bi Hedžić Hajrudin pod tačkama I i II počinio produženo krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. u vezi člana 55. KZ FBiH, a Smailbegović Besim i Delić Irma počinili krivično djelo zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH, a svi u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Na osnovu odredbe člana 203.st.1. ZKP-a FBiH troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

### Objasnenje

Prvostepenom presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 223297 23 K od 06.10.2023.g. Hedžić Hajrudina, Smailbegović Besim i Delić Irma su na osnovu člana 299.st.1. tačka c) ZKP-a FBiH oslobođeni su optužbe da su počinili krivično djelo i to optuženi Hedžić Hajrudina, produženo krivično djelo Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. u vezi člana 55. KZ FBiH, optuženi Smailbegović Besim i Delić Irma krivično djelo Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH.

Protiv navedene presude žalbu je podnio Kantonalni tužitelj iz Zenice zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312.st.1. tačka k) ZKP-a FBiH, zbog povrede Krivičnog zakona iz člana 313. tačka a) ZKP-a FBiH i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz člana 314.st.1. ZKP-a FBiH, sa prijedlogom da se prvostepena presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

U odgovoru na žalbu braniteljica optuženog Hedžić Hajrudina, advokatica Sanela Dautbegović, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

U odgovoru na žalbu branitelj optuženih Smailbegović Besim i Delić Irma, advokat Edin Hrnjić, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepena presuda.

Sjednica vijeća drugostepenog suda održana je u smislu člana 319. ZKP-a FBiH na koju su pristupila braniteljica optuženog Hedžić Hajrudina, Sanela Dautbegović, advokatica iz Zenice, koja je u cijelosti ostala kod navoda i prijedloga iz odgovora na žalbu.

Drugostepeni sud je ispitao pobijanu presudu u onom dijelu u kojem se pobija žalbom Kantonalnog tužitelja, a u skladu sa članom 321. ZKP-a FBiH, pazeći po službenoj dužnosti, da li je na štetu optuženih povrijeđen Krivični zakon, te je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

Kantonalno tužilaštvo Zenica podiglo je optužnicu broj: T04 0 KT 0040795 22 od 27.12.2022.g. protiv optuženog Hedžić Hajrudina, zbog produženog krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. u vezi člana 55. KZ FBiH, a optuženih Smailbegović Besima i Delić Irme zbog krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja iz člana 383.st.1. KZ FBiH.

Odredbom člana 383.st.1. KZ FBiH propisan je osnovni oblik krivičnog djela Zloupotrebe položaja ili ovlaštenja, te je tom odredbom propisano da će se „službena ili odgovorna osoba u Federaciji koja iskorišćavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja, prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti, pribavi sebi ili drugom kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina“.

Pravilan je zaključak prvostepenog suda da su sva tri optužena bili službene osobe (ovlaštene osobe u pravnoj osobi kojoj je zakonom povjereno obavljanje javnih ovlaštenja koje su okviru svojih ovlasti obavljale određene funkcije), odnosno proizilazi da je dokazano prvo obilježje krivičnog djela koje je stavljeno na teret optuženima u odnosu na obe tačke optužnice.

Pravilan je zaključak prvostepenog suda i u odnosu na drugo obilježje predmetnog krivičnog djela, odnosno radnju izvršenja, proizilazi iz optužnice da je od gore opisane tri alternativno postavljene radnje izvršenja predmetnog krivičnog djela, optuženima stavljeno na teret da su optuženi iskoristili svoja službena ovlaštenja.

Iskorištavanje službenog položaja ili ovlaštenja postoji kada službeno lice preuzima radnje koje su formalno u granicama njegovog ovlaštenja, ali su one protivpravne u materijalnom smislu, jer su suprotne interesima i zadacima službe. U svom postupanju učinilac interese i ciljeve službe zanemaruje i zamjenjuje ih svojim ili interesima nekog drugog lica. On svoj službeni položaj ili ovlaštenje koristi da bi pribavio sebi ili drugome kakvu korist ili da bi drugome nanio kakvu štetu.

Prvostepeni sud nalazi, sa čime se slaže i ovaj drugostepeni sud, da optužnica ni u jednoj tački ne navodi na koji način je postupanje-optuženih bilo suprotno interesima službe, te izvodi zaključak i za tačku I, a i za tačku II optužnice da se ne navodi ko je to ustvari oštećen, tako da je sam opis manjkav u pogledu bitnih obilježja predmetnog krivičnog djela.

Dakle, pravilni su zaključci prvostepenog suda pa se žalitelj na iste upućuje i nema potrebe da se integralno ponavljaju u ovoj presudi. Drugostepeni sud primjećuje da se nameće pitanje ako su optuženi sačinjavanjem Zapisnika o ocjeni ispunjenosti prostora, opreme i medicinsko-tehničke opreme za organizovanje depoa lijekova broj ... od 22.04.2016.g. iznijeli svoje mišljenje time nisu donijeli konačnu odluku o nastavku rada Depoa i kako samo onda optuženi mogu biti odgovorni.

Dalje, ako su prilikom sačinjavanja predmetnog Zapisnika unijeli neistinite podatke, odnosno u optužnici je navedeno da zapisnik ne sadrži istinite podatke, da li u tom slučaju postoje pravna sredstva u ukviru tog postupka kojim bi se takav nedostatak otklonio.

Žalbom se jedino osnovano ukazuje da prvostepeni sud nije mogao naći da u činjeničnom supstratu nije opisano krivično djelo a onda se baviti da nije dokazano da su optuženi počinili krivično djelo za koje se terete. Ako nema krivičnog djela onda nema ni daljeg utvrđivanja da isto nije počinjeno. Ne utvrđuje se nešto čega nema.

Iz naprijed navedenih razloga, ovaj sud je odlučio kao u izreci presude, pa je na osnovu člana 299. tačka a) ZKP-a FBiH oslobodio optužene od optužbe za krivično djelo koje im se optužnicom stavlja na teret, jer djelo za koje se optužuju (onako kako je opisano u optužnici) zakonom nije propisano kao krivično djelo.

Stoga je sud na osnovu člana 329.st.1. ZKP-a FBiH preinačio pobijanu presudu tako što je, primjenom odredbe člana 299. tačka a) ZKP-a FBiH, optužene Hedžić Hajrudina, Smailbegović Besima i Delić Irmu oslobodio od optužbe da su radnjama koje im se optužnicom stavljaju na teret počinili predmetno krivično djelo. S obzirom da je ovaj sud našao da je toku prvostepenog postupka povrijeđen krivični zakon na štetu optuženih, radi čega je i donio presudu kojim se optuženi oslobađaju od optužbe na osnovu člana 299. tačka a) ZKP-a FBiH, postalo je bespredmetno ispitivati ostale žalbene prigovore.

Kada je riječ o troškovima krivičnog postupka, obzirom da je u ovom predmetu donesena presuda kojom se optuženi oslobađaju od optužbe, odlučeno je da troškovi u ovom krivičnom predmetu na osnovu člana 203.st.1. ZKP-a FBiH padaju na teret budžetskih sredstava i to na način da troškovi prvostepenog postupka i postupka odlučivanja po žalbama protiv prvostepenih presuda padaju na teret budžetskih sredstava.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je temeljem odredbe člana 329.st.1. ZKP-a FBiH, donio odluku kao u izreci presude.

Zapisničar

Anita Topić

Predsjednik vijeća

s.r. Tešnjak Nermin