

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO – DOBOJSKI KANTON
KANTONALNI SUD U ZENICI
Broj: 04 0 U 014309 22 U
Zenica, 05.01.2023. godine

Kantonalni sud u Zenici po sudiji Ahmetović Hilmi uz sudjelovanje zapisničara Nazife Avdagić, u upravnom sporu tužitelja H. A., sin N., Naselje ..., Općina M., zastupan po punomoćniku advokatu Lekić Drinki iz Tešnja, ul. Srebrenička bb, protiv rješenja tuženog organa Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zenica broj: 08-02-06/1-03-3-42-2/22 od 09.11.2022. godine, u predmetu oduzimanja vatrenog oružja, municije i oružnog lista, odlučujući o tužbi od 13.12.2022. godine, donio je dana 05.01.2023. godine, slijedeću

PRESUDU

TUŽBA SE ODBIJA KAO NEOSNOVANA.

Obrazloženje

Tužitelj H. A. sin N. iz Naselja ..., Općina M., zastupan po punomoćniku advokatu Lekić Drinki iz Tešnja, podnio je dana 13.12.2022. godine Kantonalnom sudu Zenica tužbu kojom pokreće upravni spor protiv rješenja tuženog organa Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Zenica broj: 08-02-06/1-03-3-42-2/22 od 09.11.2022. godine, kojim je odbijena kao neosnovana žalba tužitelja od 10.10.2022. godine podnesena protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova Zenica – Uprava policije – PU III Policijska stanica Maglaj broj: 08-02-10/2-03-3-407/22 od 21.09.2022. godine, a kojim rješenjem je od tužitelja privremeno oduzeto vatreno oružje i isprava navedeno u stavu 1. dispozitiva rješenja i to lovačku pušku marke „BAIKAL IŽ-43E“ fabričkog broja ... kalibra 12/12 mm, zatim lovački karabin marke „CZ M-70“ fabričkog broja ... kalibra 7x64, zatim pištolj marke „ZASTAVA M-88 A“ fabričkog broja ... kalibra 9 PARA, te oružni list serijskog broja 0045363 i municija za navedeno vatreno oružje.

U svojoj tužbi tužitelj ističe da tužbu podnosi na osnovu člana 5. i 9. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, te da tuženi organ zaključuje da tužitelj ne ispunjava uslove za izdavanje odobrenja za nabavljanje i držanje oružja ili za dalje držanje oružja, iz razloga što mu se na teret stavlja počinjenje prekršaja iz člana 12. stav 2. kažnjiv po članu 55. stav 1. tačka b) Zakona, te kažnjiv po članu 55. stav 1. tačka d) Zakona, iz razloga što navedeni prekršaj obuhvata elemente iz člana 8. stav 2. tačka d) Zakona.

Nadalje, tužitelj ističe da se u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nije postupalo po pravilima postupka, odnosno nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje, radi čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, te tužitelj ističe da tuženi organ nije sa dužnom pažnjom upustio se u ocjenu i razjašnjenje svih žalbenih navoda, niti je cijenio značaj učinjenih propusta u prvostepenom postupku, a prije svega tužitelj ukazuje da tuženi organ nije cijenio činjenicu da tužitelju nije data mogućnost da se u redovnom postupku izjašnjava o bilo čemu, pa i o razlozima oduzimanja predmeta, te da tuženi organ nije cijenio sve okolnosti koje posjeduje prvostepeni organ vezano za evidenciju o izdatim oružnim

listovima, zatim o nekažnjavanju tužitelja, njegovom pravilnom postupanjem sa oružjem, zatim njegovom dugogodišnjem lovačkom iskustvu, te da je došlo do nesrazmjere u postupanju državnih organa u odnosu na prava pojedinca, te tužitelj smatra da nisu ispunjeni uvjeti propisani članom 8. stav 2. tačka d) Zakona, niti iz člana 12. stav 2. Zakona, te tuženi nije cijenio ni izvod iz kaznene evidencije i sadržaj zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, tužitelj nikada nije krivično osuđivan, niti prekršajno kažnjen, niti je sklon nasilju, sa oružjem je pravilno postupao, nikada nije bio prijetnja bilo kome drugom, nije sklon nasilju, niti je ugrožavao opću sigurnost, nikoga nije zlostavljao niti fizički napadao, nije izazivao tuču, nije narušavao javni red, te nije cijunjena činjenica da se prekršajni postupak vodi zbog radnje koja uopšte nije prekršaj, jer se radio o beznačajnoj radnji bez štetnih posljedica, nema pribavljena protivpravne imovinske koristi, zatim tužitelj ukazuje na član 30. stav 2. Zakona o lovstvu u vezi sa članom 3. Odluke o osnivanju lovišta za područje Ze- do kantona.

Nadalje, tužitelj ukazuje na činjenično stanje koje se tiče donošenja Odluke Upravnog odbora SLD „SOKO“ Maglaj od 21.07.2022. godine i organizovanje lova na divlju svinju, te da prilikom kontrole tužitelj nije pružio otpor niti reagovao na bilo kakav način, niti se suprotstavio nadređenima, niti komentirao postupanje službenika, te je nejasno zašto je bilo nužno sprovođenje nenaoružanih članova lovačkog društva u grad u prostorije PS Maglaj, kao radnja dovođenja i lišenja slobode, te da je pozivanje tuženog na obavezno izricanje zaštitne mjere nezakoniti i preuranjeno, jer je prekršajni postupak u toku o prekršajnoj odgovornosti tužitelja, sud nije pravosnažno odlučio, te da je oduzimanje vatrenog oružja suprotno odredbi člana 49. Zakona, te da istim oružjem nije izvršeno krivično djelo niti prekršaj, niti je isto oružje u bilo kakvoj vezi sa događajem od 24.07.2022. godine, također tužitelj ukazuje da bi u skraćenom postupku bez saslušanja tužitelja i lica koje je suvlasnik na oduzetom oružju, odnosno saslušanja oca tužitelja, te da tužitelj ima pravo da zadrži oružje u posjedu i vlasništvu, čini postupak nezakonitim, zatim tužitelj ukazuje na svoje članstvo u Lovачkoj sekciji, te da je na licu mjesta zatekao policijske službenike koji su saopštili da je u toku kontrola oružja i ispravnosti nošenja istog i da je tek tada tužitelj shvatio da je promijenio prsluk koji inače nosi u lov, umjesto zimskog obukao ljetni, jer je bio ljetni dan i da je oružni list ostao u zimskom prsluku, te da je zamolio brata da donese oružni list i da je upozoren da ne smije koristiti telefon, te ukazuje da je izvršeno alko testiranje, naređeno je otključavanje gepeka vozila, te da je utvrđeno da puška nije bila u futrolji, nije sačinjen zapisnik o oduzimanju oružja, niti je pročitano tužitelju, niti je istom data uputa o njegovim pravima, te da je tužitelj zajedno sa još sedam članova Lovачkog društva sproveden u Policijsku stanicu Maglaj u koloni vozila, te da je u prostorijama PS Maglaj nastavljena kontrola gdje je sačinjena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, te da je u međuvremenu brat tužitelja donio oružni list koji je predan policijskim službenicima koji su dobili da to evidentiraju, te je tužitelj nakon toga uložio prigovor na oduzimanje puške i municije, te zatražio vraćanje istoga, da je dana 22.08.2022. godine tužitelju dostavljena obavijest o pokretanju prekršajnog postupka i zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, a nakon toga prvostepeni organ je donio prvostepeno rješenje od 21.09.2022. godine, te da je u tom rješenju navedena i lovačka puška oduzeta 24.07.2022. godine, te da je tužitelj uredno predao oružje, oružni list i municiju, a protiv prvostepenog rješenja uložio žalbu.

Tužitelj na kraju svojom tužbom ukazuje da okolnost što oružje u momentu otvaranja vozila nije bilo u futrolji je nebitna, jer je isto u smislu člana 25. stav 1. Zakona bilo u prtljažniku u zaključanom vozilu i nije bilo nikome dostupno, te da je sporni prekršajni postupak nezakonit i dovoljan osnov za oduzimanje svega ostalog naoružanja koje je tužitelj uredno nabavio, tužitelj smatra da je zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka nezakonit, jer se vodi zbog nepostojećeg prekršaja, jer je isti suprotan odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona

o lovstvu, da PS Maglaj nije stvarno nadležna da kontroliše lovljenje divljači i da je tuženi organ nepravilno odlučio jer je njegovu žalbu trebalo uvažiti, obzirom da prvostepenim rješenjem činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno, zbog čega je došlo do povrede odredaba Zakona o upravnom postupku i pogrešne primjene materijalnog prava.

Zbog svega naprijed navedenog, tužitelj predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će poništiti rješenje tuženog organa kao i prvostepenog organa, te obavezati tuženi organ da tužitelju naknadi troškove upravnog postupka uvećane za troškove izjavljivanja tužbe, a prema dostavljenom troškovniku ili da donese presudu kojom će predmet vratiti na ponovni postupak uz preporuku da se u ponovnom postupku uvaži razlozi tužbe i da tužitelju pripada pravo na naknadu ukupnih troškova, a u svom troškovniku tužitelj ukazuje na troškove sastava tužbe u iznosu od 240,00 KM, zatim iznos PDV od 40,80 KM, zatim iznos takse na tužbu i presudu od 200,00 KM, kao i sastav žalbe u iznosu od 180,00 KM, te PDV u iznosu od 30,60 KM, te PTT troškovi u iznosu od 20,00 KM.

Uz svoju tužbu tužitelj je sudu dostavio dokaze na koje se poziva u tužbi, a koje je taksativno naveo i na str. 5. svoje tužbe.

Dopisom broj: 08-02-06/1-03-3-42-3/22 od 29.12.2022. godine tuženi organ je dao dogovor na tužbu u kojem prvenstveno ukazuje na navode tužitelja iz njegove tužbe, te ukazuje na prvostepeno rješenje od 21.09.2022. godine za koje ističe da se radio o privremenom rješenju doneseno do okončanja pokrenutog upravnog postupka oduzimanja vatrenog oružja, municije i oružnog lista, zatim tuženi organ ukazuje na razloge za donošenje prvostepenog rješenja, a to je pokretanje prekršajnog postupka zbog postojanja osnova sumnje da je tužitelj počinio prekršaj iz člana 12., stav 2. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Sl. novine ZDK“, broj: 9/13, 1/14 i 13/18), kažnjivo po članu 55. stav 1. tačka b) istog Zakona, te da je utvrđeno da isti ne ispunjava uvjete iz člana 8. stav 2. tačka d) istog Zakona, te tuženi organ ukazuje na navedenu zakonsku odredbu iz člana 37. stav 1. istoga Zakona, te ukazuje i na odredbu člana 12. stav 2., te člana 55. stav 1. tačka b) istoga Zakona, te da je činjenično stanje u ovom upravnom predmetu pravilno i potpuno utvrđeno, te da je prvostepeni postupak proveden po službenoj dužnosti u skraćenom postupku, jer je prvostepeni organ utvrdio da se protiv tužitelja vodi prekršajni postupak, što je utvrđeno na bazi službenih podataka evidencije prvostepenog organa, te da je činjenično stanje utvrđeno u skladu sa članom 7. Zakona o upravnom postupku, te da se ovaj postupak mogao okončati po skraćenom postupku bez pozivanja i saslušanja tužitelja, zatim da nije od značaja činjenica da je brat tužitelja donio oružni list u Policijsku stanicu Maglaj, jer tužitelj u trenutku vršenja kontrole nije posjedovao oružni list što je u skladu sa članom 12. stav 2. Zakona, da je dužan imati oružni list kad god drži i nosi oružje.

Zbog svega navedenog, tuženi organ smatra da je osporeno rješenje pravilno i na Zakonu zasnovano, te da je drugostepeni postupak pravilno proveden, iz kojih razloga predlaže Kantonalnom sudu Zenica da donese presudu kojom će predmetnu tužbu odbiti kao neosnovanu.

Uz odgovor na tužbu tuženi organ je ovome sudu dostavio sve spise koji se odnose na ovaj predmet, radi odlučivanja o tužbu od 13.12.2022. godine.

Ocjenjujući pravilnost i zakonitost osporenog akta tuženog organa, kao i prvostepenog rješenja od 21.09.2022. godine u granicama zahtjeva iz tužbe, sukladno odredbama člana 34. stav 1. Zakona o upravnim sporovima, sud nalazi da su i prvostepeni organ, a i tuženi organ donijeli

pravilna i na Zakonu zasnovana rješenja koja se temelje na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju prvostepenog organa, na koje činjenično stanje su upravni organi pravilno primijenili odredbe Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Sl. novine ZDK“, broj: 9/13, 1/14 i 3/18), te sud također nalazi da je tuženi organ u obrazloženju svog rješenja ponudio valjane razloge o svim navodima tužitelja iz njegove žalbe izjavljene protiv prvostepenog rješenja.

Prema ocjeni ovoga suda niti prvostepeni organ, a niti tuženi organ, u postupcima donošenja svojih rješenja nisu počinili bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, odnosno nisu povrijedili niti načelo materijalne istine, niti načelo saslušanja stranke u postupku iz članova 7. i 8., u vezi sa članom 133. i 141. Zakona o upravnom postupku, niti je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu tužitelja.

Odlučujući o tužbi od 13.12.2022. godine sud nalazi da je ista neosnovana, radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude, sukladno odredbi člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima.

Prema stanju spisa dostavljenim ovome sudu proizilazi da je prvostepeni organ svoje rješenje donio po službenoj dužnosti u skraćenom postupku, pri čemu je kao dokaz za pravilno i zakonito odlučivanje u ovom upravnom predmetu i donošenje rješenja prvostepeni organ pribavio zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Policijske stanice Maglaj, broj: 08-02-10/2-32/22 od 22.08.2022. godine.

Naime, iz zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka Policijske stanice Maglaj proizilazi da je protiv tužitelja i još sedam lica podnesen zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Općinskom sudu Zavidovići, Odjeljenje u Maglaju, a konkretno za tužitelja kao prvoprijavljeno lice zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka istome je stavljeno na teret da je utvrđeno da je isti posjedovao lovačku pušku marke „BAIKAL IŽ-43E“ serijskog broja ... kalibra 12/12 mm, te da u trenutku policijske kontrole isti kod sebe nije posjedovao oružni list za pronađeno vatreno oružje, te je također policijskom kontrolom utvrđeno da je tužitelj predmetno vatreno oružje van lovišta držao i nosio van futrole, odnosno isto oružje nije držao i nosio u futrolu, zbog čega je izveden zaključak da je isti počinio prekršaj iz člana 12. stav 2. kažnjivo po članu 55. stav 1. tačka b) i člana 27. stav 4. kažnjivo po članu 54. stav 1. tačka d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Sl. novine ZDK“, broj: 9/13, 1/14 i 3/18), a koji zahtjev za pokretanje prekršajnog naloga je predat nadležnom Općinskom sudu Zenica, te je o istom zahtjevu i pokretanju prekršajnog postupka obaviješten i sam tužitelj dopisom PS Maglaj broj: 08-02-10/2-32/22 od 22.08.2022. godine.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje i na osnovu ovakvih dokaza, odnosno zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka PS Maglaj od 22.08.2022. godine, prvostepeni organ donosi svoje rješenje kojim privremeno oduzima od tužitelja vatreno oružje i ispravu kako je to navedeno u stavu 1. dispozitiva rješenja.

Prvostepeni organ je svoje rješenje donio označavajući isto kao privremeno rješenje što je navedeno u dispozitivu rješenja kao i u stavu 4. istoga, pri čemu je prvostepeni organ ovu upravnu stvar riješio primjenom odredaba člana 37. i 39., u vezi sa članom 8. stav 2. tačka d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije.

Nezadovoljan ovakvim rješenjem tužitelj je protiv istoga uložio žalbu putem svog punomoćnika dana 10.10.2022. godine.

Odlučujući po navedenoj žalbi tuženi organ je svojim rješenjem, koje se tužbom osporava, žalbu tužitelja odbio kao neosnovanu, pri čemu je prihvatio kao pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje prvostepenog organa, te da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbe člana 8. stav 2. tačka d), zatim odredbe člana 12. stav 2., te odredbe člana 37. i 55. Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja, odnosno tuženi organ u obrazloženju svog rješenja daje razloge o svim navodima tužitelja iz njegove žalbe izjavljene protiv prvostepenog rješenja.

Prema ocjeni ovoga suda, a imajući u vidu navode tužitelja iz njegove tužbe i dokaze koje je tužitelj dostavio uz tužbu, kao i dokaze na kojima upravni organi temelje svoja rješenja, upravni organi su donoseći svoja rješenja istima na pravilan i zakonit način riješili ovu upravnu stvar, te svoja rješenja temeljili na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju poštujući osnovna načela upravnog postupka, na koje činjenično stanje su pravilno primijenili odredbe materijalnog prava, odnosno odredbe Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije.

Naime, sud nalazi da se oba rješenja temelje na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju prvostepenog organa, a koje činjenično stanje proizilazi prvenstveno iz zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka Policijske stanice Maglaj broj: 08-02-10/2-32/22 od 22.08.2022. godine, a koji zahtjev je dostavljen nadležnom Općinskom sudu Zavidovići – Odjeljenje u Maglaju s ciljem pokretanja prekršajnog postupka protiv tužitelja zbog počinjenog prekršaja iz člana 12. stav 2. i člana 27. stav 4. kažnjivo po članu 55. stav 1. tačka b) i 54. stav 1. tačka d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, dakle, radi se o materijalnom dokazu kao nespornom dokazu na koji se i sam tužitelj poziva u svojoj tužbi i koji je kao dokaz dostavio sudu, jer je isti zahtjev prethodno dostavljen tužitelju u prilogu obavijesti o pokretanju prekršajnog postupka od 22.08.2022. godine, što znači da su upravni organi na osnovu ovakvog materijalnog dokaza izveli pravilan zaključak o tome da je protiv tužitelja pokrenut i da se vodi prekršajni postupak.

Na osnovu ovako pravilno izvedenog zaključka u pogledu činjeničnog stanja sud nalazi da su oba upravna organa pravilno primijenila sve odredbe materijalnog prava, odnosno odredbe Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije.

Odredbom člana 8. stav 2. tačka d) citiranog Zakona propisani su opći uslovi za izdavanje odobrenja za nabavljanje oružja, te je tačkom d) propisano kao opći uslov da u posljednje dvije godine lice nije kažnjeno za prekršaj protiv javnog reda i mira sa elementima nasilja, učestvovanja u tuči, zlostavljanje ili fizički napad na drugog, izazivanje tuče, zlostavljanje ili fizički napad na drugog, narušavanje javnog reda i mira naročito drskim ponašanjem, ugrožavanje sigurnosti, izazivanje osjećaja ugroženosti druge osobe pod prijetnjom da će napasti na život ili tijelo, pucanje iz vatrenog oružja, odnosno za prekršaj propisan citiranim Zakonom ili za prekršaj sa elementima nasilja propisan drugim Zakonom, kao i za vrijeme dok se protiv tog lica vodi postupak za takve prekršaje.

Imajući u vidu navedenu zakonsku odredbu, odnosno da iz navedene zakonske odredbe proizilazi da se iz zbog prekršaja propisanog Zakonom o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije dok se protiv lica vodi postupak za takav prekršaj, te imajući u vidu nesporno utvrđenu činjenicu da je protiv tužitelja pred nadležnim Općinskim sudom Zavidovići – Odjeljenje u Maglaju u toku prekršajni postupak za prekršaj iz člana 12. stav 2. istoga Zakona, jer je utvrđeno policijskom kontrolom da tužitelj u trenutku kontrole kod sebe nije imao oružni list za pronađeno vatreno oružje u prtljažniku vozila, niti je isto oružje bilo propisno smješteno

u odgovarajuću futrolu, a koja činjenica proizilazi iz zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka Policijske stanice Maglaj od 22.08.2022. godine, to proizilazi da su upravni organi pravilno postupili kada je tužitelju privremenim prvostepenim rješenjem, koje je potvrđeno rješenjem tuženog organa, privremeno oduzeto vatreno oružje i isprava, kako je to propisano članom 37. stav 1. istog Zakona, jer je navedenom zakonskom odredbom propisano oduzimanje registrovanog oružja i municije i to oružje i municija kao i oružni list, odnosno odobrenje za držanje oružja će se oduzeti uz rješenje ako nastupi neki od razloga iz člana 8. stav 2. tačka b), c), d) i e), te stava 3. tačka a) i c) i člana 11. stav 1. kao i u slučajevima iz člana 12. stav 7. istoga Zakona.

Na osnovu svega naprijed navedenog, sud zaključuje da su upravni organi u postupcima donošenja svojih rješenja u svemu postupali u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku, odnosno vodili su računa o osnovnim načelima upravnog postupka, a prvenstveno načela materijalne istine iz člana 7. Zakona o upravnom postupku, a tuženi organ je vodio računa o odredbi člana 242. stav 2. Zakona o upravnom postupku, jer je u obrazloženju svog rješenja kojim žalbu odbija kao neosnovanu, ponudio valjane razloge o svim navodima tužitelja iz njegove žalbe, te sud nalazi da su upravni organi izveli pravilan zaključak u pogledu činjeničnog stanja, te pravilno primijenili sve naprijed citirane odredbe materijalno – pravnog propisa na osnovu kojega je riješena ova upravna stvar, pri čemu sud nalazi da upravni organi nisu počinili nikakve bitne povrede odredaba Zakona o upravnom postupku, niti je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava na štetu tužitelja, kako to isti neosnovano navodi u svojoj tužbi.

Odlučujući o tužbi sud nalazi da je ista neosnovana, te da tužitelj istom neosnovano ukazuje na povrede osnovnih načela upravnog postupka i na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Neosnovano tužitelj u svojoj tužbi ukazuje na činjenicu da je u ovom upravnom predmetu valjalo provesti posebni ispitni postupak u okviru kojeg će tužitelju biti pružena mogućnost da se izjasni u vezi sa činjenicama i dokazima na kojima će se temeljiti odluka prvostepenog organa, te da se ova upravna stvar nije mogla riješiti po skraćenom postupku, jer sud nalazi da je prvostepeni organ mogao ovu upravnu stvar riješiti u skraćenom postupku u skladu sa članom 139. Zakona o upravnom postupku, kako je to i učinio donošenjem svog privremenog rješenja od 21.09.2022. godine.

Odredbom člana 139. stav 1. tačka 2. Zakona o upravnom postupku propisano je da organ može po skraćenom postupku riješiti stvar neposredno ako se stanje stvari može utvrditi na osnovu službenih podataka kojima organ raspolaže, a nije potrebno posebno saslušanje stranke radi zaštite njenih prava, odnosno pravnih interesa.

Dakle, iz navedene zakonske odredbe jasno proizilazi da je prvostepeni organ ovu upravnu stvar mogao riješiti u skraćenom postupku bez pozivanja i saslušanja tužitelja kao stranke u postupku, jer je potrebne činjenice i dokaze prikupio iz svoje službene evidencije, odnosno na osnovu svoje evidencije utvrdio da se protiv tužitelja pred nadležnim Općinskim sudom Zavidovići – Odjeljenje u Maglaju vodi prekršajni postupak zbog počinjenih prekršaja iz člana 12. stav 2. i člana 27. stav 4. citiranog Zakona, pa iz tih razloga i nije bilo potrebno saslušanje tužitelja kako bi se riješila ova upravna stvar, te na ovakav način tužitelj neosnovano ukazuje i na povredu člana 8. Zakona o upravnom postupku, odnosno povredu načela saslušanja stranke u postupku.

Također, sud nalazi da tužitelj neosnovano ukazuje i na povredu načela materijalne istine iz člana 7. Zakona o upravnom postupku iz razloga što se na osnovu stanja spisa i dokaza može zaključiti da su upravni organi činjenično stanje pravilno i potpuno utvrdili u smislu utvrđenih uvjeta iz člana 8. stav 2. tačka d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, odnosno činjenice su utvrđene na osnovu službene evidencije prvostepenog organa o postojanju i vođenju prekršajnog postupka protiv tužitelja za prekršaje iz članova 12. stav 2. i 27. stav 4. istog Zakona, a pri tome sud nalazi da i sam tužitelj uz svoju tužbu prilaže upravo dokaze na kojima upravni organi temelje svoja rješenja, a prvenstveno zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.

Na kraju, sud zaključuje da su neosnovani navodi tužitelja vezani za pogrešnu primjenu materijalnog prava, jer tužitelj niti jednim svojim dokazom niti navodom nije doveo u pitanje pravilnu primjenu odredaba Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije, te se neosnovano poziva na odredbe Zakona o lovstvu i odredbe Odluke o osnivanju lovišta na području Ze – do kantona, jer odredbe citiranih materijalno – pravnih propisa nisu od značaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Ostali navodi tužitelja koji se odnose na njegove tvrdnje o nezakonitom prekršajnom postupku i o činjenici da upravni organi nisu utvrdili važne činjenice iz člana 8. stav 2. tačka d) Zakona o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije nisu od značaja u ovom upravnom postupku, jer se uglavnom odnose na prekršaje koji se tužitelju stavljaju na teret, a pitanje eventualne prekršajne odgovornosti tužitelja nije predmet ovog upravnog postupka, nego je predmet prekršajnog postupka koji vodi nadležni Općinski sud, pa upravno iz razloga što je u toku prekršajni postupak i što još uvijek nema pravomoćne sudske odluke o eventualnoj odgovornosti tužitelja za počinjeni prekršaj, iz tih razloga je prvostepeni organ pravilno svojim rješenjem odlučio da se radi o privremenom rješenju, te da se na osnovu istog rješenja samo privremeno vrši oduzimanje naznačenog vatrenog oružja, isprava i municije, a do pravomoćnog okončanja pokrenutog prekršajnog postupka protiv tužitelja.

Kako tužitelj navodima iz svoje tužbe, kao i dokazima dostavljenih uz tužbu nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost, niti prvostepenog, a niti rješenja tuženog organa, to sud nalazi da je predmetna tužba neosnovana, radi čega je i odlučeno kao u izreci ove presude sukladno odredbi člana 36. sta 2. Zakona o upravnim sporovima.

Zapisničar

Avdagić Nazifa

S u d i j a

Hilmo Ahmetović