

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 06 0 U 017918 24 Uvp
Sarajevo, 24.07.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Danilović Edine, kao predsjednice vijeća, Mahić Samardžić Amele i Milosavljević-Jančić Nevenke, kao članova vijeća, te Pita Minele kao zapisničara, u sporu tužiteljice D.-H. E. iz K., zastupane po punomoćnici Mr. Sci. Gorčić Saneli, advokatu iz Sarajeva, protiv akta broj: 06-37-7139/18 od 27.01.2023. godine, tuženog Federalnog ministarstva zdravstva, Sarajevo, u upravnoj stvari izdavanja odobrenja za organizovanje ogranka apoteke, odlučujući o zahtjevu tužiteljice za vanredno preispitivanje sudske odluke, podnesenom protiv presude Kantonalnog suda u Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 017918 23 U od 18.09.2023. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 24.07.2024. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke se uvažava, presuda Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 017918 23 U od 18.09.2023. godine, se preinačava i rješava:

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog Federalnog ministarstva zdravstva, Sarajevo, broj: 06-37-7139/18 od 27.01.2023. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovno rješavanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 017918 23 U od 18.09.2023. godine, odbijena je tužba tužiteljice podnesena protiv osporenog rješenja tuženog, broj i datum navedeni u uvodu ove presude kojim je tačkom 1. poništen zaključak Ministarstva zdravstva i socijalne politike SBK/KSB, Travnik broj 05-33-387/20 od 31.08.2020. godine kojim je E.D.-H. mr. ph. vlasnici privatne apoteke „Apoteka G.“ u K. priznato svojstvo zainteresirane strane u postupku, dok je tačkom 2. žalba tužiteljice E. D.-H. mr. ph. vlasnice privatne apoteke „Apoteka G.“ u K., izjavljena po punomoćniku Edinu H. Hrnjić, advokatu iz Žepča, na rješenje Ministarstva zdravstva i socijalne politike Kantona SBK/KSB, Travnik broj 05-37-108/18 od 17.07.2018. godine, odbačena kao nedopuštena. Prvostepenim rješenjem od 17.07.2018. godine PZU Apoteka „Vita“ iz Kiseljaka, odobreno je organizovanje ogranka apoteke u Kreševu u ulici Fra Grge Martića broj 122 a.

Protiv navedene presude tužiteljica je, putem punomoćnika, podnijela zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povrede federalnog zakona i povrede pravila federalnog zakona o postupku, navodeći prije svega da je pobijana odluka nepravilna, nezakonita i protivna načelu prava na fer suđenje. Navodi da nije jasno zašto prvostepeno rješenje nije dostavljeno tužiteljici, koja je u smislu člana 48. Zakona o upravnom postupku, zainteresovano lice u postupku izdavanja odobrenja za rad PZU Apoteci „Vita“ iz Kiseljaka i koja je imala pravo na podnošenje žalbe. Smatra da prvostepeni sud pogrešno prihvata odluku upravnih organa da je tužiteljica propustila rok za žalbu na rješenje o izdatom

odobrenju za rad apoteke, odnosno računa rok i prije izvršene radnje, ponavljajući da je tužiteljica imala pravni interes da učestvuje u postupku izdavanja odobrenja za rad druge apoteke radi zaštite svojih prava. Zbog navedenog predlaže da se zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke uvaži.

Tuženi organ nije dao odgovor na podneseni zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke.

Ovaj sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijane presude prvostepenog suda u granicama zahtjeva i povreda propisa iz člana 41. stav 2. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz stanja upravnog spisa proizilazi da je prvostepenim rješenjem Ministarstva zdravstva i socijalne politike Srednjobosanskog Kantona, broj: 05-37-108/18 od 17.07.2018. godine, PZU Apoteci „Vita“ iz Kiseljaka, odobreno osnivanje ogranka apoteke u K., u ul. „F.G.M.“ br., nakon čega je tužiteljica podnijela zahtjev prvostepenom organu da joj se prizna svojstvo zainteresirane osobe u postupku, što je prvostepeni upravni organ zaključkom od 16.07.2019. godine odbio. Nezadovoljna ovakvom odlukom tužiteljica je izjavila žalbu koja je rješenjem tuženog od 04.10.2019. godine odbijena kao neosnovana, nakon čega je tužiteljica pokrenula upravni spor, pa je presudom Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 013407 19 U od 20.01.2020. godine, uvažena tužba, te su rješenje tuženog od 04.10.2019. godine, kao i prvostepeni Zaključak od 16.07.2019. godine poništeni i predmet vraćen prvostepenom organu na ponovni postupak. Postupajući u ponovljenom postupku prvostepeni organ je donio zaključak od 31.08.2020. godine, kojim je tužiteljici priznato svojstvo zainteresirane osobe u predmetnom postupku, koje je dana 07.09.2020. godine, kao i prvostepeno rješenje od 17.07.2018. godine dostavljeno tužiteljici, kao zainteresiranoj osobi, nakon čega je tužiteljica protiv rješenja od 17.07.2018. godine izjavila žalbu dana 23.09.2020. godine, koju je tuženi osporenim rješenjem od 26.10.2020. godine odbio kao neosnovanu. Protiv tog rješenja tužiteljica je podnijela tužbu, koju je Kantonalni sud u Novom Travniku presudom broj: 06 0 U 014901 21 U od 24.03.2021. godine odbio kao neosnovanu, a protiv koje odluke je tužiteljica podnijela zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine odlučujući o zahtjevu donio odluku kojom je preinačio presudu Kantonalnog suda u Novom Travniku od 24.03.2021. godine, tužbu uvažio i poništio osporeno rješenje tuženog Federalnog ministarstva zdravstva, Sarajevo, broj: 06-37-7139/18 od 26.10.2020. godine, te predmet vratio tuženom organu na ponovno rješavanje. Nakon ponovljenog postupka tuženi je donio osporeno rješenje br. 06-37-7139/18 od 27.01.2023. godine kojim je poništio zaključak kojim je E. D-H. mr. ph. vlasnici privatne apoteke „Apoteka G.“ u K. priznato svojstvo zainteresirane strane u postupku, a žalbu na rješenje od 17.07.2018. godine odbacio kao nedopuštenu. Protiv ovog rješenja tuženog, tužiteljica je podnošenjem tužbe Kantonalnom sudu u Novom Travniku, pokrenula upravni spor, te je prvostepeni sud tužbu odbio kao neosnovanu sa obrazloženjem da su organi uprave pravilno i zakonito odlučili.

Cijeneći stanje upravnog spisa, ovaj sud smatra da je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke osnovan.

Navodima zahtjeva za vanredno preispitivanje sudske odluke osnovano se ukazuje da je pobijana presuda zasnovana na pogrešnim zaključcima prvostepenog suda, a tužbom je

pravilno ukazano da je osporeno rješenje tuženog doneseno uz povredu pravila upravnog postupka.

Naime, odredba člana 48. Zakona o upravnom postupku (Službene novine F BiH broj 2/98 i 48/99) propisuje da je stranka osoba po čijem zahtjevu je pokrenut postupak ili protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku. Odredba člana 137. istog Zakona propisuje da ako se u postupku pojavi osoba koja do tada nije učestvovala u postupku kao stranka, pa zahtjeva da učestvuje u postupku kao stranka, službena osoba koja vodi postupak ispitati će njeno pravo da bude stranka i o tome će donijeti zaključak. Protiv zaključka kojim se ne priznaje to svojstvo dopuštena je posebna žalba.

Dakle, u situaciji kakva je konkretna, a kada je tužiteljici u postupku odobravanja organizovanja rada apoteke PZU Apoteka „Vita“ iz Kiseljaka, posebnim zaključkom priznato svojstvo stranke, koje rješenje čini sastavni dio predmetnog upravnog spisa i na koje se upravni organ a i prvostepeni sud poziva, ovaj sud nalazi da nije bilo osnova da se u postupku odlučivanja po žalbi tužiteljice izjavljene protiv prvostepenog rješenja od 17.07.2018. godine donese odluka kojim se poništava taj zaključak od 31.08.2020. godine, kojim je tužiteljici priznato svojstvo stranke u postupku. Naime, egzistiranje zaključka o svojstvu stranke odnosno tužiteljice kao zainteresovanog lica daje tužiteljici procesna ovlaštenja da sudjeluje u postupku radi zaštite svojih prava, zbog čega nije bilo zakonskog osnova da se istim rješenjem poništi zaključak od 31.08.2020. godine, kojim je tužiteljici bilo priznato svojstvo zainteresovanog lica, a onda njena žalba na prvostepeno rješenje od 17.07.2018. godine odbaci kao nedopuštena, a da odluka ne sadrži relevantnu argumentaciju za takvu odluku. Pored toga, tuženi u uvodu osporenog rješenja navodi da odlučuje o žalbi tužiteljice, a prema sadržaju te žalbe, tužiteljica je osporila samo prvostepeno rješenje od 17.07.2018. godine, dok uopšte nije osporavala odluku kojom joj je priznat status zainteresovanog lica, pa se postavlja pitanje osnova za donošenje ovakve odluke, a čime se prvostepeni sud uopće nije bavio i što dodatno odluku čini nepravilnom i nezakonitom.

Konačno, ovaj sud smatra potrebnim naglasiti da nije sporno da su upravni organi vezani pravnim shvatanjima i uputama sudova, ali je isto tako važno da u postupanju po tim shvatanjima i uputama upravni organ poštuju zakon, odnosno zakonom propisane procedure, što je u ovom slučaju izostalo.

Cijeneći navedeno, a zbog pogrešno zauzetog pravnog stava tuženi, a i prvostepeni sud, su propustili da u cijelosti ispituju pravilnost i zakonitost prvostepenog rješenja, kao i učestvovanje tužiteljice, kao zainteresovanog lica u tom postupku, što je u konačnom bilo od uticaja na zakonitost i pravilnost same odluke, jer je postupajući na ovaj način došlo do povrede osnovnih načela Zakona o upravnom postupku (načelo zakonitosti, načelo zaštite prava građana, načelo materijalne istine, načelo savjesne i brižljive ocjene dokaza na temelju rezultata cjelokupnog postupka).

Zbog svega izloženog, ovaj sud je ocijenio da je došlo do povrede pravila upravnog i sudskog postupka, koje su bile od uticaja na rješavanje ove stvari, pa je primjenom člana 46. stav 1. i 2., a u vezi člana 36. stav 2. Zakona o upravnim sporovima zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke uvažio, pobijanu presudu prvostepenog suda preinačio, tako što je tužbu uvažio, poništio osporeno rješenje tuženog organa od 27.01.2023. godine, te predmet vratio tuženom organu na ponovni postupak u kojem će se, u skladu sa

navedenim primjedbama ovog suda, donijeti nova, pravilna i na zakonu zasnovana odluka, uz poštivanje zakonom propisanih procedura.

Zapisničar
Pita Minela, s.r.

Predsjednica vijeća
Danilović Edina, s.r.