

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
**TUZLANSKI KANTON**

**KANTONALNI SUD U TUZLI**

Broj: 32 0 Ps 400 006 22 Pž  
Tuzla, dana 12.07.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija mr sci Emine Brkić, kao predsjednika vijeća, dr sci Faruka Latifovića i Alena Žabića, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca: „INVING INVEST INŽINJERING“ d.o.o. Prijedor, ulica Proleterskih brigada broj 7., koga zastupa punomoćnik Refik Jusufović, advokat iz Tuzle, protiv tuženog: Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVİK“ d.o.o. Đurđevik, koga zastupa zaposlenik Š.B., radi: duga, v.sp. 101.790,00 KM, odlučujući o žalbi tuženog, izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Ps 400006 21 Ps od 03.03.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 12.07.2024. godine, donio je slijedeću:

**P R E S U D U**

Žalba se odbija i prvostepena presuda potvrđuje.

**O b r a z l o ž e n j e**

Prvostepenom presudom, obavezan je tuženi da tužiocu, na ime duga po računu broj ... od 15.02.2021. godine, isplati iznos od 101.790,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 17.04.2021. godine pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 4.457,70 KM.

Protiv prvostepene presude žalili se tuženi, s navodima kao u žalbi.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Ispitujući osporenu presudu, u dijelu koji se osporava žalbom, u granicama žalbenih navoda i shodno odredbama člana 221. Zakona o parničnom postupku – ZPP, ovaj sud je odlučio kao u izreci, iz slijedećih razloga:

**Žalba nije osnovana.**

U postupku nisu učinjene povrede postupka na koje se pazi po službenoj dužnosti, iz člana 209. stav 2.tač. 2) 3) 8) 9) 12) i 13) ZPP-a, a žalba ne ukazuje određeno na kakvu drugu povredu postupka.

Žalba insistira na tvrdnji da je tuženi kasnio sa plaćanjem nastalog duga iz razloga finansijskih poteškoća (veliki troškovi za kupovinu mehanizacije). Navedena činjenica, čak i da je tačna, nije, prema materijalnom pravu, uopšte odlučna činjenica. Sasvim je dovoljno, za odluku u ovom predmetu, bilo što su stranke zaključile ugovor o javnoj nabavci roba broj 03-2576/20 od 18.12.2020. godine (broj ugovora kod tuženog 2023/20 od 09.12.2020. godine), po kojem je

tužilac prodao robu, pobliže navedenu u fakturi broj 1162/2021 od 15.02.2021. godine, a zatim istu i isporučio po otpremnici broj 93-02/2021 od 15.02.2021. godine, koju mu tuženi nije platio, odnosno radilo se o ugovoru o kupovini iz čl. 454. Zakona o obligacionim odnosima – ZOO, tako da je, saglasno čl. 516. istog zakona, tuženi pravilno obavezan na plaćanje utužene kupoprodajne cijene.

Nije osnovano žalbeno isticanje da zatezne kamate počinju teći tek od podnošenja tužbe, a to nije osnovano, zato što je tuženi, na pripremnom ročištu održanom dana 01.02.2022.godine, jasno istakao da se ne spori osnov i visinu tužbenog zahtjeva, slijedom čega se ima uzeti da je tuženi učinio nespornim i datum dospijeca zateznih kamata (60 dana od dana izdavanja fakture), tako da se ta činjenica, prema članu 125. ZPP, nije trebala više dokazivati. Doduše, prema članu 303. ZPP-a, stranka, naknadno, može izmijeniti ili opozvati izjavu svog punomoćnika, ali bi tada bilo potrebno navesti razloge zbog kojih je to učinjeno, kako bi sud cijenio da li će se činjenice smatrati priznatim ili osporenim (član 125. stav 2. ZPP-a). Otuda je, prema stanju spisa, prvostepeni sud, zakonito donio odluku prema kojoj je tuženi dužan platiti i zateznu kamatu (čl. 277. ZOO).

Ostale navode žalbe, ovaj sud jeste cijenio, ali ih nije posebno obrazlagao, kada u odnosu na navedeno, proizilazi da su ostali navodi bez odlučnog značaja (član 231. ZPP).

Imajući u vidu izloženo, žalba je odbijena i prvostepena presuda potvrđena, na osnovu člana 226. ZPP-a, u odluci o dugu i zateznim kamatama, a na osnovu člana 235. tač. 2. ZPP-a, u odluci o troškovima postupka.

To su razlozi, kojima se rukovodio Kantonalni sud u Tuzli, kod donošenja odluke, kao u izreci.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
mr sci Emina Brkić, s.r.