

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI
BROJ: 03 0 K 005355 22 K
Tuzla, 10.10.2023. godine

Presuda pravosnažna – preinačena u odluci
o kazni presudom Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 005355 23 Kž 2 od 11.03.2024. godine,
kojom je optuženi A.Đ. zv. „B.“ osuđen na
jedinственu kaznu zatvora u trajanju od
6 godina i 10 mjeseci

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić, kao predsjednika vijeća, Predraga Krsmanović i Verice Jović kao članova vijeća, sa zapisničarom Editom Jakovljević u krivičnom predmetu protiv optuženog A.Đ. zv. „B.“ zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog na štetu E.B., u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjeno na štetu J.B., a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 00038450 22 2 od 23.02.2022. godine, koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli dana od 04.03.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 05.10.2023. godine, u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Danice Arapović Kovačević, optuženog A.Đ. zv. „B.“ i njegovog branioca po službenoj dužnosti Rifata Konjića, advokata iz Tuzle, dana 10.10.2023. godine u odsutnosti stranaka donio je i javno objavio

P R E S U D U

OPTUŽENI :

A.Đ. zv. „B.“ sin M. i majke F.K., rođen ... godine u L., općina G., nastanjen u naselju L., općina G., NK radnik, nezaposlen, razveden, otac jednog djeteta, ..., državljanin ..., JMB: ..., osuđivan: (...), nalazio se u pritvoru u KPZ Tuzla od 11.09.2010. do 07.12.2010. godine, na slobodi.

K R I V J E

ŠTO JE:

Dana 10.09.2010. godine oko 01,00 sati u Gornjoj Lukavici, općina Gračanica, ispred diskoteke „Flesh“ vl. I.Ć., nakon što je J.B., kao gost diskoteke prilikom mimoilaženja, jer je bila gužva i bilo puno gostiju, tijelima slučajno zakačio H.A. zv. „K.“ i „T.“ konobara u toj diskoteci koji je nosio tacnu sa pićem i koja je pala na pod zbog čega je H.A. zv. „K.“ i „T.“ J.B. opsovao majku, i dok je J.B. H.A. zv. „K.“ i „T.“ govorio da nije bilo namjerno i da nije kriv, J.B. je okružilo nekoliko osoba, što je sve vidio J.B. brat E.B. koji je u međuvremenu došao u tu diskoteku i kada je prišao do njih pitao je „šta je bilo, šta hoćete od njega“ da bi A.Đ. zv. „B.“ bez ikakvog povoda zamahnuo rukom i stisnutom pesnicom- bokserom udario E.B. u glavu u predio lijeve strane lica – nosa i oka, pa je E.B., držeći se rukom u predjelu glave osjetivši nesvjesticu sišao niz stepenice i stao na jedno proširenje, a J.B. je vidjevši da je A.Đ. zv. „B.“ udario njegovog brata i da je i njega okružilo više osoba, rukama obuhvatio sto i gurao prema njima kako mu A.Đ. zv. „B.“ ne bi prišao i preko stola rukom zakačio A.Đ. zv. „B.“ po licu, da bi J.B. tada zadobio udarac tacnom u glavu, a A.Đ. zv. „B.“ je, iako je bio svjestan i znao da

će J.B. teško tjelesno ozlijediti, što je i htio, pesnicom udario u lice J.B., kojeg je I.Ć. prethodno rukama uhvatio oko tijela i kada se J.B. istrgnuo, A.Đ. zv. „B.“ mu je zadao još nekoliko udaraca pesnicom u glavu, od kojih udaraca je J.B. pao na podlogu koja je bila od rizle, a potom uzeo metalnu barsku stolicu i njome zamahnuo i udario J.B. po desnoj nozi u predjelu butine i skočnog zgloba, a zatim i nogama po glavi i tijelu, usljed čega je J.B. sveukupno zadobio lake tjelesne ozljede u vidu linijasto razderano -nagnječne rane kože i potkožja desnog skočnog zgloba duge oko 3 cm, manje krvne podlvice kože leđa kao i potres mozga, a potom je prišao E.B., objema rukama podigao barsku stolicu prema njegovoj glavi, zamahnuo njome te je, iako je bio svjestan i znao da će udarcima u glavu metalnom barskom stolicom E.B. usmrtiti, što je i htio, istog udario u glavu od kojeg udarca je E.B. pao na tlo izgubio svijest i usljed toga sveukupno zadobio zadobio teške i po život opasne tjelesne ozljede u vidu višekomadnog prijeloma ljuske desne sljepoočne kosti sa utisnućem ulomaka i prijelomom njene piramide, prijelom lijeve tjemene kosti, uzdužno postavljenu razderano-nagnječnu ranu lijevog tjemnog dijela glave, dugu oko 5 cm, kompresivni izljev krvi iznad tvrde ovojnice desno sljepoočno-tjemeni i nepravilno zvjezdoliku razderano-nagnječnu ranu desnog sljepoočnog dijela glave,

dakle, optuženi A.Đ. zv. „B.“ pokušao usmrtiti E.B. i pokušao teško tjelesno ozlijediti J.B.,

čime je počinio krivično djelo: Ubistvo - iz člana 166. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 28. istog Zakona počinjeno na štetu E.B., u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. KZ F BiH u vezi sa članom 28. istog Zakona, počinjeno na štetu J.B., a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, pa sud optuženom A.Đ. zv. „B.“ uz primjenu odredaba člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine BiH u vezi sa članom 28. istog Zakona, te člana 41., 42., 43., 49. i 54. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za učinjeno krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine BiH u vezi sa članom 28. istog Zakona, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, a za učinjeno krivično djelo iz člana 172. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. istog Zakona, utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci,

pa se optuženi primjenom odredaba člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E

na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 3 (tri) mjeseca.

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 11.09.2010. do 07.12.2010. godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi se oslobađa dužnosti da naknadi troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, oštećeni E.B. i J.B. se upućuju da u parničnom postupku mogu ostvarivati imovinsko pravni zahtjev.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 00038450 22 od 23.02.2022. godine, potvrđena dana 04.03.2022. godine, A.Đ. zv. „B.“ optužen je zbog krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog na štetu E.B., u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjeno na štetu J.B., a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji optuženi A.Đ. zv. „B.“ se izjasnio da nije kriv za krivično djelo za koje je optužen.

Na glavnom pretresu su saslušani svjedoci E.B., J.B., A.H., I.Ć., M.K., N.S., A.M., V.M. i H.A. zv. „K.“ i „T.“ te vještaci sudske medicine Zdenko Cihlarž, vještak za DNK analizu FUP-a Sarajevo Elma Siljadžić Pertef, uz saglasnost optužbe i odbrane pročitan je u odsustvu iskaz svjedoka S.H. i to iskaz sačinjen od strane Kantonalnog tužilaštva TK pod brojem T03 0 KT 0003840 10 od 05.10.2010. godine i zapisnik o saslušanju svjedoka S.H. sačinjen od strane PU Lukavac od 10.09.2010. godine, uvršten je iskaz svjedoka A.H. dat u Kantonalnom tužilaštvu TK pod brojem T03 0 KT 0003840 10 od 21.02.2022. godine, i u PU Lukavac broj 08-08/7-1/10 od 28.09.2010. godine, iskaz svjedoka oštećenog E.B. dat u PU Lukavac pod brojem 08-02/7-1/10 od 05.10.2010. godine, iskaz svjedoka oštećenog J.B. dat u Sektoru kriminalističke policije Tuzla broj 08-02/3-1-04.3-374/10 od 13.09.2010. godine, iskaz svjedoka M.K. dat u PU Lukavac broj 08-02/7-1/10 od 11.09.2010. godine, iskaz svjedoka N.S. dat u PU Lukavac PS Gračanica broj 08-02/7-1/10 od 10.09.2010. godine, iskaz svjedoka A.M. dat u PS Gračanica broj 08-2/7-1/10 od 10.09.2010. godine i u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KT 0003840 10 od 23.11.2010. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H.A. zv. „K.“ i „T.“ u PU Lukavac, Policijska stanica Gračanica broj 08-02/7-1/10 od 10.09.2010. godine i zapisnik o saslušanju H.A. zv. „K.“ i „T.“, dat u Kantonalnom tužilaštvu TK pod brojem T03 0 KT 000384 010 od 05.10.2010. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka V.M. dat u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KT 0003840 10 od 23.11.2010. godine, Naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KT 0003840 10 od 25.10.2010. godine, za vještačenje koncentracije alkohola u krvi za oštećene J.B. i E.B., Nalaz i mišljenje vještaka prof. dr. Zdenka Cihlarža od 30.10.2010. godine, kojim je izvršio vještačenje težine i mehanizma povređivanja oštećenih J.B. i E.B. i vještačenje visine alkoholemije, otpusno pismo UKC Tuzla klinika za neurohirurgiju na ime J.B. sa periodom boravka od 10.09.2010. do 13.09.2010. godine na navedenoj klinici matični broj ..., otpusno pismo na ime J.B. UKC Tuzla klinika za neurohirurgiju sa periodom liječenja od 10.09.2010. do 13.09.2010. godine matični broj ..., Nalaz i mišljenje UKC Tuzla na ime J.B., radi se o fotokopiji, broj protokola 4887, otpusno pismo na ime E.B. UKC Tuzla Klinika za neurohirurgiju, matični broj je ... za period liječenja od 10.09.2010. do 18.09.2010. godine, otpusno pismo na ime E.B. UKC Tuzla klinika za neurohirurgiju, isti je matični broj za period liječenja od 10.09.2010 do 18.09.2010. godine, blagajna od 04.10.2010. godine pod brojem 5987 na ime E.B., nalog blagajne je od 04.10.2010.godine broj 5981 na ime E.B. o plaćanju računa, račun UKC Tuzla na ime E.B., račun broj 23395 na iznos od 3.735,56 KM na ime troškova liječenja specifikacija izvršenih bolničkih usluga uz račun 23395 UKC Tuzla na iznos od 3.735,56 KM, zahtjev za ljekarski pregled za određivanje alkohola u krvi i urinu radi određivanja alkoholisanosti na ime J.B., rezultat sa naznakom da je krv uzeta 10.09.2010. godine u 08.36 u 08.34 i rezultat je 0,0 u krvi, za urin nema podataka, nalaz je sačinila Poliklinika za laboratorijsku dijagnostiku Zavoda za biohemiju UKC Tuzla, Naredba za vještačenje koncentracije alkohola u krvi Kantonalnog tužilaštva KTA 2010/10 od 12.09.2010. godine koncentracija alkohola u krvi izuzeta od oštećenog E.B. i J.B. da će se vještačenje izvršiti na UKC Tuzla, nalaz poliklinike za laboratorijsku dijagnostiku zavod za biohemiju o stepenu alkoholisanosti E.B. iz kojeg proizilazi da je prema rezultatima analize u krvi 0,02 odnosno 0,43 i u urinu 0,04 i 0,87, Naredba za izuzimanje nespornih uzoraka dlaka sa vlasišta

Kantonalnog tužilaštva TK KTA 2010/10 od 12.09.2010. godine od J.B. a u cilju utvrđivanja činjenica važnih za krivični postupak, uzeti su nesporni uzorak dlaka sa vlasišta, izuzimanje izvršeno radi analize i sačinjena je fotodokumentacija, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK KTA 210/10 od 12.09.2010. godine, Naredba za izuzimanje krvi Kantonalnog tužilaštva TK broj KTA 2010/10 od 10.09.2010. godine izvršeno uzimanje krv i urina od J.B. i E.B. koji je izvršen na UKC Tuzla, popis troškova Kantonalnog tužilaštva TK na ime troškova svjedoka, troškova vještačenja u ukupnom iznosu od 402,70 KM, fotodokumentacija MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 17.09.2010. godine, diskoteka Flesh Lukavac, Općina Gračanica od 10.09.2009., sa fotodokumentacijom, ukupno u boji 36 fotografija, fotodokumentacija uzimanje bioloških tragova UKC Tuzla broj MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 14.09.2010. godine, u boji sa slikama od 1 do 12, koverta sa naznakom dokaz od 13.09. dlaka sa desne polutke glave E.B. i drugi dokaz u koverti fotografija dlake sa lijeve polutke glave E.B., fotografije su u dijelu Nalaza dokazi da je izvršeno izuzimanje tih dlaka, saslušanje svjedoka H.A. zv. „K.“ i „T.“ sa glavnog pretresa od 05.01.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H.A. zv. „K.“ i „T.“, dat u Kantonalnom tužilaštvu TK pod brojem T03 0 KT 000384 010 od 05.10.2010. godine, Nalaz i mišljenje vještaka za DNK analizu Federalne uprave policije Sarajevo broj 09-18-18/3-03-5-314/23 od 21.03.2023. godine, izvršen po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli, zapisnik o uviđaju MUP-a TK, Sektor kriminalističke policije broj 08-02/3-1-04.3-3741/10 od 10.09.2010. godine, naredba za vještačenje koncentracije alkohola u krvi Kantonalnog tužilaštva Kta. 2010/10 od 12.09.2010. godine, vještačenje koncentracije alkohola u krvi oštećenih E.B. i J.B., Naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj Kta. 2010/10 od 12.09.2010. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj Kta. 2010/10 od 12.09.2010. godine, Naredba za preuzimanje lica lišene slobode Kantonalnog tužilaštva TK Odjeljenje Sudske policije Tuzla broj T03 0 KT 003840 10 od 12.10.2010. godine, zapisnik o oduzimanju slobode PU Lukavac, PS Gračanica broj 08-02/7-3-96/10 od 11.09.2010. godine za lice A.Đ. zv. „B.“, kojem je sloboda oduzeta dana 11.09.2010. godine u 11,45 sati, zatim izvještaj o preuzetim mjerama i radnjama Sektor kriminalističke policije Tuzla, PU Tuzla broj 08-06/3-1-03.3-3741/10 H/IB od 07.02.2023. godine, Izvještaj sa priložima na Zapisnik o izuzimanju bioloških tragova, izvještaj sadrži Naredbu za izuzimanje bioloških tragova, tragova biološkog porijekla i to briseva bukalne sluznice za svjedoke oštećene E.B. i J.B. Naredbi Kantonalnog tužilaštva od 03.02.2023. godine, Zapisnik o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla, uzimanja uzoraka bukalne sluznice Sektor kriminalističke policije broj 08-06/3-03.2-3-3741/10 od 07.02.2023. godine, vještačenje od 07.02.2023. godine od strane ovlaštenih službenih lica Sektora kriminalističke policije MUP-a TK u prostorijama Doma zdravlja Tuzla, gdje je izvršeno uzimanje navedenih uzoraka, zapisnik o uzimanju uzoraka biološkog porijekla od 07.02.2023. godine pod istim brojem za E.B., zapisnik o uzimanju nespornih uzoraka biološkog porijekla Uprava policije Tuzla broj 08-06/3-1-134.2-3-3741/10 od 07.02.2023. godine, uzimanja uzoraka brisa bukalne sluznice od J.B. uzet dana 07.02.2023. godine u Domu zdravlja Tuzla, Zapisnik od istog datuma, pod istim brojem, uzimanja uzoraka krvi izvršenog dana 07.02.2023. godine za lice J.B., Naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 005355 22 K od 13.02.2023. godine, kojom je dostavljeno na vještačenje izuzeti brisevi bukalne sluznice za oštećenog E.B. i J.B., ovo vještačenje koje je izvršeno, a dostavljeni su materijali i Naredbu sud od 13.02.2023. godine, Naredba Kantonalnog suda u Tuzli od 03.02.2023. godine broj 03 0 K 005355 22 K, Naredba za izuzimanje tragova biološkog porijekla i tragova bukalne sluznice od svjedoka oštećenih da bi se izvršilo vještačenje, Prijedlog za izdavanje naredbe za izuzimanje biološkog materijala uzoraka bukalne sluznice nadležnog Kantonalnog tužilaštva broj T03 0 KT 003840 10 od 31.01.2023. godine, izvršio vještak iz Sarajeva Federalne uprave policije, Skica lica mjesta MUP-a Tuzla broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 13.09.2010. godine, predmet ubistvo u pokušaju, E.B., Gornja Lukavica, općina Gračanica, 10.09.2010. godine, Skica je sa legendom, sa fiksnim tačkama, na kojima se nalaze tragovi krvi i ostali predmeti koji bili predmet vještačenja, Popis troškova broj T03 0 KT 003840 10 u iznosu od 402,75 KM, rješenja za naknadu troškova vještacima, kao i rješenja za naknadu troškova UKC Tuzla pod brojem

T03 0 KT 0003840 10 od 23.11.2010. godine, rješenje za naknadu troškova po vještaku Zdenku Cihlaržu, naknada troškova svjedocima oštećenima E.B. i J.B., Izvod iz kaznene evidencije PU Gračanica broj 08-02/7-3-1921/10 FM od 11.09.2010. godine da optuženi A.Đ. zv. „B.“ prolazi kroz kaznenu evidenciju, zapisnik o pretresanju osobe Policijska stanica Gračanica broj 08-02/7-96/10 od 11.09.2010. godine da je izvršeno pretresanje lica A.Đ. zv. „B.“, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 10.09.2010. godine broj 08-02/3-1-043-3741/10, izvršeno je oduzimanje predmeta od J.B., a radi se o majici kratkih rukava crne boje, plave pantalone teksas, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta A.M. Policijska stanica Gračanica, jedna barska stolica crne boje pod brojem 08-2/7-3-195/10 od 10.09.2010. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijska stanica Gračanica broj 08-02/7-3-195/10 od 10.09.2010. godine kojom se potvrđuje da je A.M. predao jednu barsku stolicu crne boje, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta N.B. – dukserica, farmerice i jedan par patika, Policijska stanica Gračanica broj 08-02/7-3-196/10 od 10.09.2010. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Policijska stanica Gračanica broj 08-02/7-3-196/10 od 10.09.2010. godine, predmeti su izuzeti od N.B. – dukserica, farmerice i jedan par patika, a koji predmeti su zavedeni u KDP ovog suda pod brojem 4/22. dokaz odbrane Nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće i iskaz vještaka sa glavnog pretresa od 25.01.2023. godine, nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića od 19.01.2023. godine.

Sud je izvedene dokaze u smislu člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i na osnovu toga je utvrdio činjenično stanje kao u izreci presude.

Iz zapisnika o uviđaju MUP-a TK-a Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-02/3-1-04.3-3741/10 od 10.09.2010. godine sa fotodokumentacijom MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 13.09.2010. godine i skicom lica mjesta MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 13.09.2010. godine, proizilazi da se događaj desio dana 10.09.2010. godine oko 0,1 sat, ispred diskoteke „FLASH“ vl. I.Ć. sina M.. Na licu mjesta konstatovani su pronađeni tragovi i predmeti i to: polomljena konobarska tacna sa koje je od strane krim. tehničara skinut trag crveno-smeđe boje koji svojim izgledom asocira na krv (pozicija 1), desna patika bijele boje marke „Nike“ (pozicija 2), lijeva patika bijele boje marke „Nike“ (pozicija 3), tragovi crveno-smeđe boje kojim svojim izgledom asociraju na krv (pozicija 4 i 5). U zapisniku je konstatovano da su po naredbi tužioca Stjepana Čaćića od E.B. i J.B. prikupljeni nesporni uzorci krvi, a sa UKC Tuzla odjeća od J.B., o čemu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta te da je službenicima PS Gračanica, A.M. predao barsku stolicu koja se nalazila na terasi zašto je istom izdat zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od strane službenika PS Gračanica.

Iz potvrde MUP-a TK broj 08-02/3-1-04.3-3741/10 od 10.09.2010. godine o privremenom oduzimanju predmeta od J.B., proizilazi da su od J.B. privremeno oduzete plave teksas pantalone i majica kratkih rukava, a iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Lukavac PS Gračanica broj: 08-02/7-3-196/10 od 10.09.2010. godine i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od N.B. PU Lukavac PS Gračanica broj: 08-02/7-3-196/10 od 10.09.2010. godine, proizilazi da je od N.B. privremeno oduzeta dukserica sive boje, farmerice pantalone plave boje i jedan par patika broj 45 crnobijele boje - dok iz zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Lukavac PS Gračanica broj: 08-02/7-3-195/10 od 10.09.2010. godine i potvrde PU Lukavac PS Gračanica broj: 08-02/7-3-195/10 od 10.09.2010. godine o privremenom oduzimanju predmeta proizilazi da je od A.M. privremeno oduzeta jedna barska stolica crne boje.

Iz zapisnika PU Lukavac PS Gračanica broj 08-02/7-96/10 od 11.09.2010. godine o pretresanju osobe A.Đ. zv. „B.“, proizilazi da je pretres A.Đ. zv. „B.“ izvršen dana 11.09.2010. godine i 11,45 sati, te je konstatovano da prilikom pretresa kod istog nisu pronađeni predmeti za oduzimanje.

Sud je prihvatio zapisnik o uviđaju sa pratećom fotodokumentacijom te skicom lica mjesta kao i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta i zapisnik PU Lukavac o pretresanju osobe optuženog A.Đ. zv. „B.“, koji su sastavni dio zapisnika o uviđaju, kao objektivne dokaze zatečenog stanja na licu mjesta, kojim zapisnikom je evidentiran pregled mjesta počinjenja krivičnog djela. Sastavni dio zapisnika je fotodokumentacija na kojoj je na fotografijama od 1 do 15 prikazano šire i bliže lice mjesta te unutrašnjost diskoteke Flash vlasništvo I.Ć., a na fotografijama od 16 do 19 na poziciji 1 prikazana je razbijena PVC tacna sa tragom crvenkasto-smeđe boje koja asocira na krv, dok je na poziciji 2 prikazana desna a na poziciji 3 lijeva patika bijele boje Nike broj 44, te su na poziciji 4 na unutrašnjem dijelu ulaznih vrata u diskoteku prikazani tragovi crvenkasto smeđe boje koji asociraju krv u vidu mrlje a pozicijom 5 kod asfaltnog puta prikazani su tragovi crvenkasto smeđe boje koji asociraju na krv u vidu lokve, dok je na fotografijama od 45 do 58 na snimcima prikazana metalna barska stolica koju je predao A.M. a na kojoj su pregledom u službenim prostorijama pronađeni tragovi koji asociraju na dlaku i tragovi koji asociraju na krv.

Svjedok oštećeni E.B. u svom iskazu na glavnom pretresu dana 29.09.2022. godine je naveo da poznaje optuženog A.Đ. zv. „B.“ iz viđenja, da se događaj desio u Diskoteci Fleš kada ga je optuženi ozlijedio velikom stolicom. U iskazu je dalje naveo da ga je prvo udario bokserom nakon čega se onesvijestio, da se ne sjeća kako je otišao do pulta. Naveo je da je tada bio u društvu sa bratom J.B., koji je isto tako bio pretučen. Oštećeni je nadalje naveo da se u to vrijeme bavio građevinom kao i da je nakon svog dolaska u diskoteku vidio da su okružili njegovog brata i da su htjeli da ga tuku. Iz tog razloga je pitao šta je bilo i da ga je A.Đ. zv. „B.“ udario bokserom, te da mu je krenula krv na usta, da se onesvijestio, da je udarac bio u predjelu oka, a da ga je potom udario stolicom u potiljačni dio glave kao i da se probudio u bolnici nakon osam dana. Oštećeni je naveo da je proveo u bolnici 14 dana, pored toga, je naveo da nigdje ne radi već 13 godina nakon što je ozlijeđen, da se jedva izdržava, a da se ostalih detalja događaja ne sjeća.

Tužiteljica je oštećenom predočila iskaz iz PS Gračanica i oštećeni je potvrdio da je te noći u Klokotnici popio 2 do 3 mala piva i možda dva piva u Flešu, jer je bio Bajram, te da je po ulasku u disko prišao za sto za kojim je stajao njegov brat J.B., sa kojim su bili i A.H. a misli da je bio i M.K., sin H. Vidio je da je J.B. izašao malo na zrak, a nakon toga je vidio da se oko J.B. komeša masa i da je on u sredini, pa je izašao na terasu i vidio da se pred njim nalazi B. (A.Đ. zv. „B.“) i da nešto raspravlja sa J.B.. Naveo je da se oko J.B. nalazilo nekoliko momaka, da se ne sjeća koji su to bili, a da ih je pitao šta je bilo, da bi A.Đ. zv. „B.“ odmah okrenuo i bez riječi mu zadao jedan jak udarac pesnicom desne ruke u predjelu glave, tačnije korijena nosa i lijevog oka, od kojeg udarca mu se odmah počelo nesvijestiti, da se nakon toga više ničega ne sjeća, ali da se sjeća gdje se ko nalazio u datom trenutku. Svjedok je izjavio da je prije događaja radio i u H. i S., da je normalno obavljao poslove, ali da nakon što je zadobio povrede više nije sposoban za rad. Oštećeni E.B. se pridružio krivičnom gonjenju i postavio oštetni zahtjev.

Prilikom direktnog ispita od strane tužiteljice te predočavanja zapisnika oštećenom iz istrage, imajući u vidu da je od događaja koji se desio 10.09.2020. godine, proteklo 13 godina, a i činjenice da je svjedok oštećeni te prilike zadobio teške povrede glave, razumljivo je da se ne sjeća svih detalja, ali je potvrdio da je njegov iskaz koji se dao u istrazi tačan a i na samom glavnom pretresu je naveo da mu je povrede nanio optuženi A.Đ. zv. „B.“ koje su trajnog

karaktera, jer je naveo da je nakon tog događaja onesposobljen za rad i nije više nikada ni radio, čijem iskazu je sud u cijelosti poklonio vjeru, jer to proizilazi kako iz iskaza svjedoka oštećenog tako i iz nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke koji se izjašnjavao o težini povrede koje je oštećeni E.B. zadobio, a koje povrede mu je udarcima stolicom u glavu nanio optuženi A.Đ. zv. „B.“, a što su potvrdili i iskazi saslušanih svjedoka.

Svjedok oštećeni J.B. saslušan je glavnom pretresu dana 29.09.2022. godine pred vijećem Kantonalnog suda u Tuzli i u iskazu je naveo u direktnom ispitu tužioca da poznaje optuženog A.Đ. zv. „B.“, da su bili u novoootvorenom disko klubu u Lukavici, da je bio unutra i da ga je gušio dim pa je izašao na terasu diskoteke, da je u njegovom pravcu išao konobar kojeg zovu K., da je na tacni nosio flaše, čaše ili pepeljare, da ne zna tačno ali da zna da je bilo stakleno, da kako je konobar išao da je udario u njega tacnom i da je sve spalo na pod sa tacne i razbilo se. Navodi da ga je konobar uzeo za ruku i zagalamio, da mu je on tada rekao da makne ruke s njega i da na njega ne diže ruke jer je on stariji, da ako postoji problem i ako je nešto oštetio da će da plati i da je uzeo novčanik, da je tu raspravu sa konobarom vidio njegov brat koji je bio unutra i koji im je prišao i pitao šta je bilo, da mu je J.B. odgovorio da nije bilo ništa. Navodi da je tada vidio da je A.Đ. zv. „B.“ pesnicom tada udario E.B. i da ga je onesvijestio tu na licu mjesta. Nakon toga je J.B. udario A.Đ. zv. „B.“ otvorenim dijelom šake preko lica, pa se E.B. pokušao izvući ali da nije uspio, jer su ga tukli s leđa. Nije vidio ko ga je tukao, a oko sebe je vidio I.Ć., izvjesnog I. i H.A. zv. „K.“ i „T.“ konobara. Svjedok je nadalje izjavio da su ga držali i tukli cipelama, šakama, tacnama, da su ga tu onesvijestili, da su ga bacili sa terase na dio puta ograđen trstikom. Vidio je da je iznad njega stojao A.Đ. zv. „B.“ i metalnom teškom šank stolicom ga udario po desnoj nozi, da od tog jednog udarca nije mogao maknuti, da ga je A.Đ. zv. „B.“ tukao tako dok je ležao te da je povrede zadobio po natkoljenici i zglobu, iz kojih razloga je već bio ošamućen. Nadalje je naveo da je vidio A.Đ. zv. „B.“ kako trči sa stolicom prema njegovom bratu E.B., ali da nije imao glasa da ga dozove da se skloni, vidio je i momenat kada je A.Đ. zv. „B.“ udara njegovog brata stolicom u glavu, a zatim je sam izgubio svijest. Ostali slijed dešavanja ne zna ali sve što se dalje dešavalo saznao je od M.K. i ostalih prijatelja koji su ga stavili u kola i odvezli u hitnu, a da je njegovom bratu pritrčao u pomoć A.H.. Navodi da se sjeća da dok su ga tukli, da ga je konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ udario tacnom preko nosa.

Nakon što je tužiteljica svjedoku predočila iskaz dat u MUP-u TK pod brojem 08-02/3-1-04.3-3741/10 od 13.09.2010. godine i nakon što je svjedok potvrdio da se na zapisniku nalaze njegovi potpisi, potvrdio je izjavu da je nakon što je dobio udarce u diskoteci, nakon nekoliko minuta uspio ustati i krenuo u pravcu pošte krećući se prema parking prostoru ispred diskoteke, kada je prišao Mjesnom uredu Lukavca, primijetio je da mu prilaze I.Ć. i I. zvani I., i da je nakon što su mu prišli, I.Ć. zamahnuo i udario ga pesnicom u predjelu potiljka nakon čega je ponovo pao na rizlu, da je u tom trenutku osjetio je da gubi svijest i pokušavao je ustane kad je vidio B. (A.Đ. zv. „B.“) kako njegovog brata udara metalnom stolicom u glavu u predjelu potiljka nakon čega je njegov brat sa raširenim rukama pao na rizlu pored ceste i više se nije pomijerao.

Iskazu ovog svjedoka sud je poklonio punu vjeru, jer je saglasan sa iskazom oštećenog E.B., zatim na zapisnik u MUP-u TK, Sektora kriminalističke policije broj 08-02/3-1-04.3-3741/10 od 13.09.2010. godine i u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona na zapisnik broj T03 0 KT 0003840 10 od 03.08.2016. godine, a potvrđen materijalnim dokazima kao i iskazima saslušanih svjedoka.

Svjedok A.H. pred Kantonalnim sudom u Tuzli dao je iskaz dana 29.09.2022. godine, gdje je između ostalog naveo da se događaj desio prije 12 godina i da je to bilo u diskoteci Flash. Nadalje navodi, koliko se sjeća, J.B. i E.B. su te prilike dobili povrede. ne sjeća se tačno detalja, ali se sjeća da je A.Đ. zv. „B.“ nanio povrede šankovskom stolicom E.B. a kasnije je i

njegovog brata J.B. istom stolicom udario po nogama, te je dalje naveo da se ne sjeća s kim je te večeri bio, a sjeća se da ih je A.Đ. zv. „B.“ udario ispred diska prije niza stepenica. Nadalje svjedok navodi da se sjeća udarca koji je zadao A.Đ. zv. „B.“ E.B., sjeća se da su ga utovarili u kola i da su E.B. vozili u hitnu u Doboj Istok, u Klokotnicu, da mu je dukserica bila puna krvi, da je vidio otklopljenu glavu i da je vidio te povrede na licu mjesta kada su mu tek nanesene. Navodi da nije bilo nikakve svađe. Osim toga, da su E.B. i J.B. izlazili niz stepenice i da je E.B. udaren s leđa u glavu gdje tom barskom stolicom i vidio je da je E.B. pao dole pa je on zajedno sa H. otišao tamo, da su ga poljevali vodom i da su tad vidjeli da mu je glava pukla, topla i da su ga odmah preuzeli u kola, a da je kasnije vidio i da je J.B. A.Đ. zv. „B.“ udario po nogama tom stolicom. Sjeća se da je J.B. poslije došao u hitnu, a da je E.B. baš bio teško ozlijeđen, da mu je glava bila pukla, dukserica je bila puna krvi, a zna i vidio je da je A.Đ. zv. „B.“ držao barsku stolicu visoko i da je ta stolica bila crvene boje i da je prvo udario E.B. a poslije J.B.. Ponovio je da je J.B. udario po nogama i to u potkoljenicu u vrijeme kad je J.B. stojao, pojasnio je da su E.B. i J.B. zajedno izlazili iz diska. Svjedok je nadalje na glavnom pretresu naveo da misli da je J.B. radio u firmi i da živi s bratom E.B. u kući, da su sad sami da nemaju nikoga jer su im roditelji pomrli. Na upit suda da svjedok pojasni kako su E.B. unijeli u auto, svjedok je rekao da E.B. nije mogao hodati, da je bio kao mrtav u nesvijesti, da mu je te prilike pomagao H. da ga unese u auto i da su ga odvezli sa nekim momkom. Dalje navodi da dok su ga vozili u hitnu da mu je E.B. glava bila u krilu, da mu je istu on zamotao u duksericu i po dolasku u hitnu na zahtjev doktorice, odmotao mu glavu i vidio da je glava pukla i „otklopila se skroz“. Svjedok nadalje objašnjava da je vidio da je E.B. glava pukla iako je bio mračak i ponavlja da je A.Đ. zv. „B.“ došao s leđa E.B. i udario ga. To je sve vidio. Nadalje da je vidio da je ispod njega bila lokva krvi i da su mu odmah zamotali glavu a decidno se izjasnio da mu je glava pukla tu na licu mjesta kad je udaren i da se sve to desilo na terasi diskoteke. Vido je da je A.Đ. zv. „B.“ uzeo barsku stolicu koja je bila pored okruglog betonskog stola i da je to bilo u momentu kad su E.B. i J.B. silazili niz stepenice i dok su oni silazili niz stepenice vidio je da je A.Đ. zv. „B.“ bio na terasi i da je krenuo za njima, a kada je krenuo da je držao u ruci stolicu. Nije sigurna da li ju je držao s jednom ili sa obje ruke ali je vidio kad je zamahnuo i kada je udario E.B. koji je pao dole i da je tad i vidio da je zadobio ozljede i da zna da je stolica bila metalna, da mu nije poznato šta se dešavalo unutra jer je bio i unutra i napolju i koliko zna nije bilo nikakve svađe.

Tužiteljica je svjedoku predočila iskaz koji je dao PU Lukavac PS Gračanica od 28.09.2010. godine i zapisnik o iskazu svjedoka od 21.02.2022. godine datog u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, a svjedok je na oba zapisnika potvrdio identifikaciju svog potpisa. U predočenom iskazu od strane tužiteljice koji je dao u nadležnom Tužilaštvu dana 21.02.2022. godine je naveo da se sjeća događaja ali da se ne sjeća svih detalja, da zna da je A.Đ. zv. „B.“ velikom barskom stolicom udario u glavu E.B. i da je udario njegovog brata J.B.. Navodi da je E.B. udario pred njegovim očima tako da je uhvatio dvjema rukama veliku šankovsku stolicu i jako zamahnuo i udario E.B. u glavu i da je vidio da je, nakon što ga je A.Đ. zv. „B.“ udario, E.B. glava pukla, da je vidio mozak maltene i da su morali rukama vraćati mozak. Naveo je da E.B. od tog dana nije dobro, da nije sposoban da radi, da je to ostavilo velike posljedice na njega da je jedva živ ostao a da su svi mislili da je mrtav. Dalje je u iskazu naveo da je A.Đ. zv. „B.“ objema rukama uhvatio i jako zamahnuo i udario E.B. u glavu. Dalje je naveo da je vidio da je A.Đ. zv. „B.“ udario njegovog brata J.B. istom stolicom koju je držao objema rukama, da ga je udario u lijevu stranu po butinama, po potkoljenicama, po zglobovima. Svjedok je dalje naveo da zna da je A.Đ. zv. „B.“ nasilna osoba, da ga svi znaju kao takvog, a da su braća E.B. i J.B. mirni momci, da nikada nisu nikoga dirali i da ih svako zna kao takve. Navodi da A.Đ. zv. „B.“ dugo nije bio u Lukavici, misli 9 godina da je bio negdje, valjda u C.G. i da ga je vidio kako sjedi u kafiću gdje ga je policija i pronašla, a da za tih svih 9 godina nikada nije dolazio kući.

Na glavnom pretresu vezano za okolnosti koje su prethodile događaju, svjedok je nakon predloženih iskaza potvrdio da je sam došao u diskoteku oko 22,30 sati, da je dole bio u društvu braće E.B. i J.B.. Za njihovim stolom nije bio E.H., M.K. i G.J., da su oni bili sto pored, a kako su to kafanski stolovi, činilo se da su svi zajedno u krugu. Svjedok je potvrdio izjavu da je na terasi pri prolasku kroz masu J.B. slučajno rukom zakačio tacnu s pićem koju je pored njega nosio konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ i ta je tacna pala na tlo, nakon čega je odmah H.A. zv. „K.“ i „T.“ opsovao majku J.B., da bi iza H.A. zv. „K.“ i „T.“ leđa lice zvano „B.“ A.Đ. zv. „B.“ koji je stajao za šankom stola na terasi i pio to veče, otrčao oko stola za kojim je stajao držeći u ruci pivsku flašu, došao do braće B. i bez riječi i bez ikakvog povoda zadao udarac pesnicom E.B. u predjelu glave, u predjelu arkade, istom je potekla krv, da E.B. nije uzvratio A.Đ. zv. „B.“ niti bilo kome i da je sišao niz stepenice. Tada se J.B. okrenuo i rukom udario A.Đ. zv. „B.“ po licu, nakon čega je izbacivač u disku I.M. zv. „I.“, sin J., prišao J.B. s leđa, uhvatio ga rukama za njegovo tijelo, a da tada H.A. zv. „K.“ i „T.“ udara tacnom tri puta J.B. po glavi. Među osobama koje drže J.B. je i I.Ć. vlasnik diskoteke i onda ga I.M. zv. "I." baca kroz terasu na šljunkarsku podlogu i tada je J.B. pao na tu rizlu, nakon toga prilazi A.Đ. zv. „B.“ i udara ga šankerskom stolicom po nogama, po tijelu, po grudnom košu, leđima, a zadnji udarac mu je zadao stopalom noge u predjelu vrata i vilice glave, tada se A.Đ. zv. „B.“ izmaknuo na oko dva metra od J.B. stajao je kod stepenica koje vode u disko, a stolicu je i dalje držao u rukama, a tada prema J.B. prilazi brat E.B., podiže ga sa tla i njih dvojica polako kreću prema asfaltu, A.Đ. zv. „B.“ tada prilazi njima dvojici i sa leđa podiže stolicu objema rukama u zraku i zadaje jak udarac stolicom sa leđa E.B. u glavu i to jedan udarac.

Branilac je prigovorio načinu ispitivanja i predočavanja iskaza od strane tužioca, međutim prigovor nije osnovan iz razloga što je tužiteljica svjedoku predložila dva iskaza i to iskaz koji je svjedok dao neposredno nakon događaja u toku istrage i iskaz koji je dao u nadležnom Tužilaštvu, imajući u vidu da svjedok na glavnom pretresu, prilikom davanja svog iskaza, nije se sjećao događaja za koji nije sporno da se desio 10.09.2010. godine, jer je prošlo skoro 13 godina, pa u svakom slučaju ne samo da tužilac ima pravo da svjedoku predloži iskaze koje je prethodno davao a pogotovo u ovoj situaciji kada je protek godina toliko dug da je za očekivati da se svjedok ne sjeća svih detalja. Nesporno se svjedok sjeća događaja da se desio. To je u svom iskazu i rekao da je te prilike optuženi A.Đ. zv. „B.“ nanio udarce metalnom stolicom braći E.B. i to u predio glave i J.B. u predio nogu, potkoljenice, da je to vidio, kao i da braća B. ničim nisu izazvala sukob i to je sasvim dovoljno da sud smatra da tužilac nije zloupotrijebio svoje pravo da svjedoku predloži iskaz koji je davao kako u policiji tako i u Tužilaštvu.

U unakrsnom ispitivanju na upit branioca, svjedok je potvrdio izjavu da je J.B. oborio tacnu sa pićem, da je takođe pesnicom ili šakom udario A.Đ. zv. „B.“ po licu, nadalje da je A.Đ. zv. „B.“ pio i bio sa flašom pića u ruci. U nastavku unakrsnog ispita svjedok je izjavio da je i izbacivač I.M. zv. "I." izbacio J.B. preko trstike a i da ga je konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ nekoliko puta udario tacnom po glavi.

Iskaz ovog svjedoka, kako sa glavnog pretresa tako i sa predloženih iskaza od strane tužioca, sud je prihvatio u cijelosti kao iskaze kojima se može pokloniti vjera, jer se svjedok bio direktan očevidac događaja, a njegov iskaz je potvrđen iskazima oštećenih E.B. i J.B. kao i materijalnom dokumentacijom.

Svjedok I.Ć. je saslušan pred Kantonalnim tužilaštvom Tuzlanskog kantona dana 05.10.2010. godine kao i na glavnom pretresu pred Kantonalnim sudom dana 29.09.2023. godine, gdje je izjavio da se događaj desio ispred njegovog objekta, da je čuo da je osumnjičeni jednog momka udario barskom stolicom u glavu ali to nije vidio, bio je opšti metež i odmah je događaj prijavio policiji. Te večeri ga je nazvao optuženi i pitao da vidi šta je bilo sa oštećenim

E.B.. Svjedok je izjavio da su mu saznanja posredna, da jedni kažu kako su braća B. krenuli na A.Đ. zv. „B.“ sa flašama, a on u samoodbrani sa njima sa stolicom udario njih. Izjavio je da je u diskoteci bilo 500 ljudi da je bila promocija pića sa hostesama, da dok je izašao napolje kada su mu rekli da je tuča da nije bilo ni A.Đ. zv. „B.“ ni braće.

Iskazu ovog svjedoka sud nije poklonio vjeru, bio je nedosljedan u svjedočenju, osim u nespornoj činjenici da se događaj desio ispred njegovog ugostiteljskog objekta, da je bila gužva, da su mu saznanja posredna i da događaj nije vidio, a što je suprotno iskazu A.H. koji je svjedočio da su I.Ć. izbacivač I.M. zv. "I." držali J.B. dok ga je konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ tukao tacnom po glavi i u konačnom da ga je izbacivač I.M. zv. "I." izbacio sa terase preko trstike. Proizilazi da je ovaj svjedok zajedno sa I.M. zv. "I." držao J.B. i da je očevidac da ga je konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ udario tacnom po glavi i da je vidio kada je J.B., I.M. zv. "I." bacio preko terase na šljunkastu podlogu. Proizilazi da je ovaj svjedok bio ne samo očevidac događaja nego i učesnik u momentu nanošenja povreda J.B., a i sam je u iskazu rekao da ga je A.Đ. zv. „B.“ zvao na mobitel i pitao ga sta je bilo sa E.B.. Pored toga svjedok oštećeni J.B. je u iskazu rekao da ga je dok je išao prema parking prostora nakon što je bio bačen sa terase i ustao, da su mu prišli I.Ć. i I.M. zv. "I.", da ga je I.Ć. udario pesnicom u predjelu potiljka nakon čega je opet pao i da je vidio da mu je brat E.B. okrenut leđima prema diskoteci i da mu s leđa prilazi A.Đ. zv. „B.“ iz pravca diskoteke sa barskom metalnom stolicom u rukama i da je tada E.B. udario s leđa stolicom u potiljak glave nakon čega je E.B. pao na rizlu pored ceste i više se nije micao. Pošto se sve događalo u neposrednoj blizini ovaj svjedok je vidio i momenat kada je A.Đ. zv. „B.“ barskom stolicom udario u potiljak s leđa oštećenog E.B., pa ga je zbog toga i zvao da pita šta je sa E.B..

Svjedok A.M., u iskazu na glavnom pretresu održanom dana 19.10.2022. godine gdje je naveo da je kritičnog događaja radio kao konobar u diskoteci Fleš, da se događaj desio oko ponoći ili iza ponoći, da je radio za šankom kada je vidio na ljudi hrle napolje po njih 30, da je digao glavu, da je vidio da je ostalo 10-15 ljudi u objektu, da je otvorio ladicu u kojoj su bile pare, da je brojao novac i siću, kad je izašao napolje ispred na tu terasu, nije bilo nikog nit je bilo A.Đ. zv. „B.“ nit je bilo braće B.. Kada se okrenuo vidio je nekoliko stolica na toj terasi gdje je izašao i tu su bile isturene neke dvije stolice, on ih je uzeo unio unutra, stavio za šank. Dok je radio obračun neko je rekao „Ubi A.Đ. zv. „B.“ dijete“ i policija je došla dok su tu stajali i on je rekao policiji da je on unio stolice. Na predloženi zapisnik iz PU Gračanica od 10.09.2010. godine svjedok je potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi. Svjedok je na predloženom zapisniku izjavio da je stojeći između objekta diska i asfalta sela vidio da na tlu uz asfalt leži na leđima jedan od braće B. iz L., a koje je tu veče vidio u disku kada su bili u društvu sa još nekim momcima i pili piva i da su obojica sigurno bili pijani, da se malo povukao nazad iz straha od te scene, pa je vidio da neki momak D. iz S. pali svog Fiata Mareu i da mu je on tada rekao da se vrati u rikverc do ozljeđenog i da ga vozi na hitnu, što je on i poslušao, tj. počeo se vraćati u rikverc, gdje mu je pokazao, ali da je otišao u disko i nije vidio šta se dalje zbivalo. Nadalje je izjavio da tom prilikom dok je bio vani nije vidio drugog brata da su A.Đ. zv. „B.“ on i drugi konobari posluživali pivima, ali je on svo vrijeme sjedio za stolom na terasi objekta, jer je njemu zabranjen ulaz u disko, obzirom da je sklon problemima.

Svjedok se sa sigurnošću nije mogao sjetiti ove svoje izjave date u PU Gračanica od 10.09.2010. godine. Na upit tužiteljice na okolnosti koje se odnose na šankersku metalnu stolicu, da je stajala u uspravnom stanju i da ih je on unio sa terese, svjedok je izjavio da kada je potpisivao papire o iskazu nije čitao, da je imao 19 godina.

Na prezentiran zapisnik o saslušanju u Kantonalnom tužilaštvu u Tuzli broj T03 0 KT 0003840 10 od 23.11.2010. godine, isti je potvrdio da se na njemu nalaze njegovi potpisi, ali da se ne sjeća tada date izjave da mu je prišao momak K. i rekao „ljudi ubi A.Đ. zv. „B.“ čovjeka stolicom“, i da je pomislio kako bi se moglo raditi o stolici koja se nalazila ispred diskoteke. Na glavnom pretresu je izjavio da se lice „K.“ zove A. i da je iz njihovog sela. U unakrsnom

ispitivanju svjedok je nadalje izjavio da je A.Đ. zv. „B.“ te noći donio 3 do 4 piva i da pretpostavlja da su ga usluživali i drugi konobari, ali da od pet, šest konobara koji su tu bili ne zna nabrojati nijednog.

Iskazu ovog svjedoka sud nije poklonio vjeru, jer je suprotna iskazu svjedoka oštećenog J.B. i svjedoka A.H., ovaj svjedok je ne samo bio očevidac nego i učesnik u nanošenju povreda J.B. zajedno sa I.Ć., te je takođe bio prisutan kada je I.Ć. udario J.B., a da ga je ovaj svjedok bacio sa terase i vidio da ga konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ tuče tacnom po glavi i da je bio i očevidac kada je A.Đ. zv. „B.“ s leđa prišao sa barskom stolicom E.B. i udario ga stolicom u potiljak glave imajući u vidu da se nalazio u neposrednoj blizini.

Svjedok N.S. u iskazu na glavnom pretresu dana 19.10.2022. godine je naveo da je dana 10.09.2010. godine radio u diskoteci „Flash“ kao obezbjeđenje da je pomagao prijatelju I.Ć., da je bio sa djevojkom tu večer, 3 ili 4 kilometra udaljeno od diskoteke i da se sve dogodilo poslije 11, 12 sati, a kada se on vratio sve je već bilo završeno i ništa nije vidio. Svjedoku je predöčen zapisnik o saslušanju u PS Gračanica na kojem je svjedok potvrdio svoje potpise, a zatim potvrdio da je tačna izjava da je bio u objektu u diskoteci, da je dobio zadatak od menadžera da spriječi da se tuča koja je izbila vani ne prenese u unutrašnjost objekta, Također je potvrdio da je tačna izjava da mu je gazda rekao da vodi računa da A.Đ. zv. „B.“ ne dozvoli ulazak u unutrašnjost objekta ali da može biti poslužen na terasi kao i drugi gosti. Kada je u pitanju povređivanje E.B. i J.B., sjeća se da se dovezao autom kada mu je neko rekao „A.Đ. zv. „B.“ ubi dijete“. Nakon ponovo predöčenog iskaza svjedok je potvrdio izjavu da je došao A.H. iz L. koji je izgleda bio u pratnji E.B., prilikom njegovog odvoženja na hitnu u Doboj Istok i isti je rekao „Ubi A.Đ. zv. „B.“ dijete“ te da je iz toga zaključio da je E.B. ozbiljno povrijeđen. Također je potvrdio da je tu noć vidio E.B. i J.B. u unutrašnjosti diskoteke za stolom do wc-a, da je s njima bilo još oko pet osoba, a da je A.Đ. zv. „B.“ bio vani. Branilac nije imao pitanja za svjedoka.

Svjedok M.K. je u iskazu na glavnom pretresu dana 29.09.2022. godine naveo je da poznaje E.B. i J.B., da je te noći došlo do tuče da je sve počelo na ulazu u diskoteku, da je A.Đ. zv. „B.“ prvo udario J.B. pesnicom, da su se poslije umiješali i ostali, konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ i obezbjeđenje I.Ć.. Jedni su držali J.B. dok su ga drugi udarali. Zatim je izjavio da je A.Đ. zv. „B.“ udario pesnicom E.B. koji je potom sišao ispred diskoteke, a da ga je onda A.Đ. zv. „B.“ ponovo udario stolicom dok je bio na nogama, a potom ga je udario stolicom dok je bio na podu. Svjedok je vidio oba udaraca i sjeća se da je drugi udarac bio u glavu, da A.Đ. zv. „B.“ nije trčao za E.B., jer je to bila udaljenost od svega pet metara, da je čitav sukob počeo kada je konobar oborio piće, da su svi bili tu kada je počela tuča i da su svi sve vidjeli, a da su davali iskaze u policiji da niko ništa nije vidio. Svjedok je izjavio da je J.B. udarao konobar, da ga je prvo udario A.Đ. zv. „B.“, a da su tu bila još dvojica, trojica momaka koja su učestvovala u tome, među njima I.Ć. koji je prilikom rastavljanja upotrebljavao jaču silu. Kada se sve završilo, otišao je po auto da vozi E.B. u hitnu, a onda je on odvezao J.B.. Nakon što je svjedoku predöčen zapisnik o saslušanju u PS Gračanica, svjedok je izjavio da se nakon spornog događaja kada se u selu saznalo da je dao izjavu istražnim organima, da je imao problema sa određenim ljudima i da se zbog toga sklonio u H. dok se situacija ne smiri i da zbog toga u izjavi u policiji nije iznosio sve detalje, te da tada nije dogovorio o svim detaljima na koji je način A.Đ. zv. „B.“ udario E.B. stolicom, a što je bilo nešto što je lično vidio. Nadalje je svjedok potvrdio da je prišao licu koje je ležalo na zemlji i da je vidio da je to E.B. i da je bez svijesti i da je daje znakove života. Dok je otišao po auto, E.B. su već odvukli u hitnu, a da je on povezo J.B., da mu je na autu pukla guma i da su J.B. prebacili u drugo vozilo kod momka koji je također iz sela, ali kojem ne zna ime, kao i da je J.B. pao u nesvijest u Klokočnici. Svjedok se u bolnici vidio da J.B. koji mu je ispričao da je na izlazu i diska zakačio slučajno konobara i prosuo mu piće, da li zbog toga ili nečeg drugog, da je ovaj došao do njega, uhvatio ga za ruku, a da je to

vidio njegov mlađi brat E.B. i prišao da vidi šta se dešava. A.Đ. zv. „B.“ se po J.B. riječima okrenuo prema E.B., zadao mu udarac pesnicom u glavu, E.B. je pao na terasu, a J.B. je tada udario A.Đ. zv. „B.“ pesnicom u glavu. Na J.B. je po njegovim riječima naletio I.Ć., vlasnik diska, jedan od njegovih konobara po nadimku H.A. zv. „K.“ i „T.“, J.B. mu je pričao da se sjeća da su ga tukli A.Đ. zv. „B.“, I.Ć. i H.A. zv. „K.“ i „T.“, te ga je neko bacio sa terase na zemlju, onda su mu ta trojica prišla pa ga još tukli dok je ležao na zemlji. On se sjeća da ga je H.A. zv. „K.“ i „T.“ držao dok ga je I.Ć. tukao po glavi, da mu je udarac stolicom zadao A.Đ. zv. „B.“. Svjedok je nadalje izjavio da A.H., sin S. iz L. zna najviše o tome jer je on prvi došao do E.B. i izvadio mu jezik. Također zna da je A.H. pričao u Klokočnici na Hitnoj da je vidio da je A.Đ. zv. „B.“ udario E.B. stolicom.

Iskazu ovog svjedoka koji je saglasna u svim detaljima događaja sa iskazom svjedoka A.H., te iskazima oštećenih, kao neposrednom očevidcu događaja koji je sa sigurnošću svjedočio o toku događaja na način kako se sve dešavalo u cijelosti kao nepristrasnom svjedoku poklonio vjeru, ne zanemarujući činjenicu da je svjedok zbog straha za svoju bezbjednost otišao u H. i sklonio se dok se sve ne smiri.

Svjedok V.M. u iskazu na glavnom pretresu dana 25.01.2023. godine, naveo da poznaje optuženog A.Đ. zv. „B.“, da mu je komšija, da od njega živi na udaljenosti od 200 metara i da poznaje E.B. i J.B. da su išli skupa u školu, da oni žive u mjestu Z.T.. Naveo je da se te večeri desila kafanska tuča, da je lokal bio pun, bili su puni stolovi, da ne zna kako je izbio sukob, da su sudionici izašli napolje, a da je on sve posmatrao kroz prozor pored šanka, a lijevo od vrata ulaza, da je bilo naguravanja. Između puta i lokala postoji prostor od 10 do 15 metara parkinga. Da dok je stajao na prozoru je vidio kako A.Đ. zv. „B.“ udara E.B. na način da je zamahnuo i udario ga nečim, ali sa sigurnošću ne može reći da je to bila stolica iako je kasnije čuo od drugih da jeste. Nakon što je dobio udarce E.B. je bio na zemlji, a oko njega su se razbježala sva lica, da mu on nije prilazio dok je ležao, da je ostao u lokalu. Svjedoku je predložen iskaz dat u Kantonalnom tužilaštvu TK dana 23.11.2010. godine na kojem za koji je potvrdio da se na istom nalaze njegovi potpisi. Prema predloženom iskazu svjedok je jasno vidio da A.Đ. zv. „B.“ udara E.B. barskom stolicom dva puta, što je svjedok potvrdio na glavnom pretresu. U direktnom ispitu od strane branioca svjedok je potvrdio da su u naguravanju učestvovali ljudi koji su bili sa E.B. za stolom.

Svjedok H.A. zv. „K.“ i „T.“ u iskazu na glavnom pretresu održanom dana 05.01.2023. godine, naveo je da poznaje A.Đ. zv. „B.“, da su rodbina, da poznaje braću E.B. i J.B., da je bio uposlen u diskoteci Fleš kao konobar kod I.Ć., da je A.Đ. zv. „B.“ bio na terasi i da ga je poslužio 5, 6 do 7 puta, da je A.Đ. zv. „B.“ popio 6-7 piva. Svjedok je izjavio da su braća B. teške naravi kada popiju, da su mu tu noć prevrnuli tacnu s pićem i dok je otišao po gazdu unutra i izašao napolje da je zatekao haos. Opisujući momenat kada se prevrnula tacna, svjedok je izjavio da je J.B. gurnuo na njega momka koji više nije živ i koji je bio alkoholičar, da nije htio namjerno da ga gurne na njega, ali da je tako ispalo i da se svo piće na tacni poobaralo i polupalo se, nadalje je izjavio da su tu večer na obezbjeđenju radili I.M. zv. "I.", N.S. i gazda I.Ć. i da su gazda i ostali momci gurnuli J.B.. Kada su u pitanju povrede koje je zadobio E.B., svjedok je prvobitno izjavio da se ne sjeća da je u njegovoj blizini vidio A.Đ. zv. „B.“. Svjedoku je nakon toga predložen zapisnik iz PU Lukavac, PS Gračanica, a zapisnik je od 10.09.2010. godine za koji je potvrdio da se na njemu nalaze njegovi potpisi. Prema predloženom zapisniku svjedok je negirao da je tada dao izjavu po kojoj je tacnu spustio na sto i da je vidio da su braća B. i A.Đ. zv. „B.“ u nekom sukobu i da je A.Đ. zv. „B.“ bio u njihovoj neposrednoj blizini. Naveo je da je J.B. na njega gurnuo tzv. H.. Nadalje je svjedoku predložen iskaz u kojem navodi da je vidio da E.B. zamahuje na A.Đ. zv. „B.“, zadaje mu jedan udarac pesnicom, ne zna kojom, u glavu, a prije toga, J.B. je krenuo na A.Đ. zv. „B.“ da ga udari pesnicom, ali da je A.Đ. zv. „B.“ krenuo na J.B. da ga udari pesnicom. Niko od njih ništa u to vrijeme nije imao u rukama, da je

E.B. sustigao sa leđa A.Đ. zv.“B.“, zadao mu udarac u glavu sa leđa, da je od ostalih čuo da je A.Đ. zv.“B.“ udario E.B. stolicom u glavu i da je E.B. odvezen u bolnicu. Svjedok je izjavio da se ničega od navedenog ne sjeća osim da je čuo od drugih da je A.Đ. zv.“B.“ udario E.B. i da je E.B. u bolnici, a napomenuo je da to nije vidio i da je tu veće bio drogiran i da su „droga i alkohol odradili svoje“ pa se ne sjeća. Svjedoku je predložena fotodokumentacija sačinjena od MUP-a TK pod brojem 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 13.09.2010. godine sa objašnjenjima, i ima ukupno 58 fotografija. Svjedok je potvrdio da se na fotografiji broj 9 vidi terasa i da je na njoj pet stolova, na fotografiji broj 8 svjedok je prepoznao sto i stolice, koje je neko iznio iznutra na terasu, potvrdio je da je riječ o visokim šankerskim stolicama, na fotografijama 10, 11, 12, 13, 14, i 15 prepoznao je unutrašnjost objekta, dok je fotografijama 17, 18 i 19 vidio svoju crveno-crnu tacnu i da je ista puknuta i da ne zna kako je dospjela na to mjesto izvan terase i da je označena pozicijom 1. Na predloženim fotografijama 38, 39. i 40 svjedok je rekao da je to izlaz iz diskoteke lijevo, da ispred imaju dva borića. Na fotografijama 44, 45 i 46 prepoznao je vanjski prostor izvan diskoteke, a na slikama 45 i 46 stolicu iz diskoteke ali da je on nije vidio. Na fotografijama 47 i 48 ponovio je da se uz zid nalazi jedna barska stolica uz objekat Fortune koji je preko puta. Prisustvo razbijene tacne prema slikama u odnosu na iskaz sa glavnog pretresa svjedok nije mogao objasniti. U unakrsnom ispitivanju svjedok je potvrdio svoje potpise na zapisniku iz kantonalnog tužilaštva TK od dana 05.10.2010. godine, ali nije mogao potvrditi datu izjavu da kada je A.Đ. zv.“B.“ prišao B. da ga je J.B. pokušao udariti stisnutom pesnicom i se A.Đ. zv.“B.“ izmakao, a da je u tom trenutku E.B. s leđa prišao A.Đ. zv.“B.“ i udario ga stisnutom pesnicom u potiljak.

Ovaj svjedok je bio direktni očevidac i učesnik događaja na način da je zajedno sa A.M. i I.Ć. učestvovao u nanošenju povreda J.B. da je J.B. udario tacnom po glavi, pa je nejasno da nije imao obrazloženje za tacnu koja je bila na fotodokumentaciji. Cjelokupan njegov iskaz je usmjeren da isključi sebe i ostale iz događaja što je suprotno iskazima svjedoka M.K. i svjedoka A.H. te oštećenog J.B..

Iskazi svjedoka S.H. su na glavnom pretresu pročitani na osnovu člana 288. stav 2 Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine dat u Kantonalnim tužilaštvom TK dana 05.10.2010. godine i u PU Lukavac dana 10.09.2010. godine. Na obostranu saglasnost optužbe i odbrane, a u odsustvu svjedoka S.H., iskazi ovog svjedoka su pročitani na ročištu pred Kantonalnim sudom u Tuzli dana 18.09.2023. godine i uvršteni su kao dokazi. Na zapisnik PU Lukavac od 10.09.2010. godine, svjedok S.H., sa podacima: ime oca M., majka Z.T., rođen ... u G., nastanjen u L., općina G., ..., JMBG ..., je izjavio: „Ja sam isto konobar u „Fleš“ diskoteci u Lukavici, prošle noći sam radio u objektu i nešto prije jedan iza ponoći, dok sam bio za šankom, nastalo je neko vrzamanje omladine i svi počeli da ubrzano izlaze iz objekta, te sam čula od nekoga da je vani nastala neka tuča. Konobar A.M. i ja nismo izlazili odmah, on je brojao neke pare, a ja sam, kad sam kroz prozor vidio da leži nekim momak i da se ne miče, a da mu od okupljene mase niko ne prilazi, nasuo flašu vode, izašao vani do tog momka da pomognem. Tada sam vidio da se radi o E.B., sin Ć. iz našeg sela, koji je to veće zajedno sa bratom J.B. i još tri do četiri momka, stajao za jednim od stolova u disku, njihov sto je popio najmanje 3 kartona piva, a koje sam ja donio, a dolazili su i pojedinačno neki od njih, maltene svi, po još koje pivo. E.B. je ležao na proširenju na leđima, nije davao nikakve znake života, ja sam ga položio na lijevi bok, te izvadio jezik iz usta malo napolje da ne dođe do gušenja, zatim sam ga malo i oprao od krvi koju je imao po licu i cijeloj glavi, a kad sam ga okretao na stranu i dirao malo šakom pozadi glave, imao sam utisak kao da mi prsti propadaju u nešto, a vidio sam mu krv i u ustima tom prilikom. Tada je došlo neko vozilo, pa smo ga uzeli na zadnje sjedište, neki naš momak je sjeo sa njim i odvezli su ga u bolnicu. Svo to vrijeme vidio sam da nekoliko momaka pridržavaju njegovog brata J.B., koji je isto bio ozlijeđen, jaukao je i on nije otišao u ovom autu, nego u drugom i to odmah za onim u kojem je odvezen brat E.B.. Ja sam se uputio prema disku i u prolazu na brzinu vidio sam A.Đ. zv.“B.“ kako stoji pored nekih kola,

kojih, čijih i kakvih, ne znam, vrata od suvozača su bila otvorena, a na mjestu vozača, kao i na drugim sjedištima, nije bilo nikoga, ali je pored auta bilo je još najmanje tri lica osim A.Đ. zv. „B.“, ali ja ne znam ko je to bio, jer sam brzo prošao, pa nisam obraćao pažnju. Ja nisam vidio da li je A.Đ. zv. „B.“ otišao u tom autu ili nije, a niti sam ga vidio kasnije te večeri, a nisam više ni izlazio iz objekta dok gazda nije rekao da odem sa njim u Gračanicu da prijavimo slučaj policiji. Masa je od prošle noći pričala da je A.Đ. zv. „B.“ udario stolicom tu braću, a neki su pričali da su oni prije toga napali na njega, a kada sam putem iz Gračanice za Lukavicu, vraćao se sa gazdom, negdje na ulazu u Lukavicu njega je telefonom nazvao A.Đ. zv. „B.“ i rekao – šta je sa momkom, je li živ, dobit ću infarkt. Tako mi je I.Ć. prenio nakon završetka razgovora sa A.Đ. zv. „B.“. Toliko imam da izjavim“. Na zapisnik o saslušanju svjedoka S.H. koji je sačinjen u Kantonalnom tužilaštvu TK od 05.10.2010. godine, sa ličnim podacima datim kao i u policiji, ovaj svjedok je izjavio sljedeće: „Povodom predmetnog događaja, dao sam izjavu ovlaštenoj službenoj osobi PS Gračanica dana 10.09.2010.godine i u cijelosti ostajem kod iste. Danas želim ponoviti da sam kritične večeri radio kao konobar u ugostiteljskom objektu tj. radio sam za šankom. H.A. zv. „K.“ i „T.“, koji je to veče takođe radio kao konobar, bio je zadužen za terasu koja se nalazi ispred ugostiteljskog objekta. Ja sam u jednom trenutku čuo da je došlo do neke tuče ispred ovog objekta, te kada sam izašao, to je već bilo završeno, tako da nisam vidio kako se taj događaj odvijao. Kada sam izašao vidio sam da jedno lice leži na zemlji neposredno uz asfaltni put. Oko te osobe nalazio se veliki broj ljudi, jer je to veče bilo dosta gostiju u disku. Ja sam tada zamolio A.M. da me zamijeni u šanku, pa sam nasuo vodu u bocu od soka, istrčao sam i prišao mladiću koji je ležao. Taj mladić je ležao na leđima, a glava mu je bila okrenuta u stranu, a lice je bilo prekriveno duks jaknom. Kad sam pomaknuo jaknu, vidio sam da se radi o mom komšiji E.B.. Polio sam ga vodom i počeo šamarati, nije davao znakove života. U mojoj blizini se nalazio A.H., koji mi je pomogao da ga unesem u nečije vozilo, nakon čega je odvezen prema bolnici. U blizini mjesta gdje je ležao taj mladić, nisam primijetio A.Đ. zv. „B.“. Kritične večeri A.Đ. zv. „B.“ nisam vidio u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta, a koliko sam čuo, on se nalazio svo vrijeme ispred ugostiteljskog objekta na terasi. Odgovorno tvrdim da vlasnik objekta I.Ć. kritične večeri nije angažirao A.Đ. zv. „B.“ da radi kao izbacivač u diskoteci. Kritične večeri kao izbacivač u diskoteci je radio I.M. zv. „I.“, a u unutrašnjosti objekta nije bilo problema, tako da I.M. zv. „I.“, koliko je meni poznato, nije imao ni intervencije, ja ne mogu ništa tvrditi šta se eventualno događalo ispred diskoteke, bila je gužva i puno sam pića izdavao za šankom. Koliko se sad mogu sjetiti u trenutku kad sam dobio informaciju da je došlo do neke tuče, kao što sam već i objasnio, bio sam u unutrašnjosti objekta, a I.Ć. je bio vani, ali ne znam gdje, H.A. zv. „K.“ i „T.“ je takođe bio vani, tačnije u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta, a u tom trenutku od radnika smo bili samo ja i A.M.“.

Prema iskazu ovog svjedoka datom u istrazi i u tužilaštvu sud zaključuje da mu se može pokloniti vjera imajući u vidu da je svjedočio nepristrasno i potvrdio dio iskaza I.Ć. da ga je A.Đ. zv. „B.“ zvao da pita šta je sa E.B., da je vani bio I.Ć., da se sve dešavalo van objekta, da je vidio A.H. da pomaže E.B. i da mu je i sam pomagao da ga je polivao vodom dok je ležao, da tada nije davao znake života i pomogao da E.B. stave u vozilo nakon toga da je odvežen u bolnicu kako su svjedočili i A.H. i M.K..

Na glavnom pretresu održanom dana 09.11.2022. godine iskaz je dao vještak sudske medicine prof. Zdenko Cihlarž koji je iznio nalaz i mišljenje, iz kojeg proizilazi da je ovaj vještak postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj Kta 2010/10 od 12.09.2010. godine za vještačenje koncentracije alkohola u krvi i naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0003840 10 od 25.10.2010. godine za vještačenje tjelesnih ozljeda J.B. i E.B., te koncentracije alkohola u krvi oštećenih, vještačenjem tjelesnih povreda oštećenih utvrdio da je J.B. zadobio lake tjelesne ozljede u vidu linijasto razderane - nagnječne rane kože i potkožja desnog skočnog zgloba duge oko 3 cm, manje krvne podlive kože leđa kao i potres mozga. Ozljeđivanje potiljačnog dijela glave nastaje višekratnim

djelovanjem tupo-tvrde mehaničke sile pri čemu zamasi i tacne predstavljaju podoban način za ozljeđivanje, a u poziciji kada se povredilac mogao nalaziti u bilo kojem položaju o odnosu oštećenika u kome su povrijeđeni dijelovi lobanskog dijela glave dostupni ozljeđivanju, dok su manji krvni podlivi kože leđa nastali višekratnim djelovanjem tupo-tvrde mehaničke sile manje dejstvene površine, pri čemu su zamasi i udarci nazubenog stopala (šutiranje) predstavljaju podoban način za nanošenje ovih ozljeda a u poziciji kada bi se oštećeni nalazio u nekom nižem npr. ležećem ili sličnom položaju. Povreda u predjelu skočnog zgloba nastala je najmanje jednokratnim djelovanjem tupo-tvrde mehaničke sile vjerovatno izduženog (obličastog predmeta), pri čemu zamah i udar npr. noge metalne barske stolice predstavlja podoban način za nanošenje ovog ozljeđivanja a u poziciji kada bi se oštećeni mogao nalaziti u ležećem položaju ili pak pri podizanju s tla, odnosno u bilo kojem drugom položaju u kome je povrijeđen predio skočnog zgloba dostupan ozljeđivanju. U sklopu barem jedne od ovih povreda glave mogao je nastati potres mozga koji ima obilježja lakog tjelesnog ozljeđivanja.

U odnosu na oštećenog E.B., vještak je naveo da je oštećeni E.B. zadobio teške i po život opasne tjelesne ozljede u vidu uzdužno postavljene razderano-nagnječne rane lijevog tjemenog dijela glave, dugu oko 5 cm, prijelom lijeve tjemenne kosti i kompresivni izljev krvi iznad tvrde ovojnice desno sljepoočno-tjemeni, nepravilno zvjezdoliku razderano-nagnječnu ranu desnog sljepoočnog dijela glave, višekomadni prijelom ljuske desne sljepoočne kosti sa utisnućem ulomaka i preloma piramide iste kosti i da ukupno ozljeđivanje E.B. nosi obilježja teške po život opasne tjelesne povrede. Navedeno povređivanje lobanskog dijela glave oštećenog E.B. nastaje najmanje dvokratnim djelovanjem tupotvrde mehaničke sile odnosno sudaranjem s istom takvom nekom preprekom ili podlogom, s tim što bi na temelju karaktera ozljeda u lijevom tjemenom dijelu glave, u konkretnom slučaju, nastala najmanje jednokratnim djelovanjem tj. zamahom i udarom nekog izduženog čvrstog mehaničkog predmeta (kod koga dužina prevladava u odnosu na širinu) moguće je i noge metalne barske stolice (u sklopu koje nastaje prelom lijeve tjemenne kosti), a u poziciji kada bi se povredilac mogao nalaziti iza, ali i ispred oštećenog a gledano u prostoru u stojećem, odnosno u bilo kojem drugom položaju u kome je lijevi tjemeni dio glave dostupan ozljeđivanju, dok bi ona u desnom sljepoočnom predmetu mogla nastati u konkretnom slučaju djelovanjem nekog čvrstog mehaničkog predmeta šire dejstvene površine npr. pri padu i sudaranjem (udarom) o neku ravnu tvrdu prepreku ili podlogu (obzirom na karakter - izgled povrede kao i njenu lokalizaciju). U sklopu ovog povređivanja (desnog sljepoočnog dijela glave) nastao je višekomadni prijelom ljuske sljepoočne kosti kao i prelom njene piramide a usljed čega je nastalo i oštećenje srednje moždanične arterije sa sljedstvenim izljevom krvi iznad tvrde ovojnice, čime je život oštećenog bio doveden u neposrednu konkretnu i realnu opasnost, što ovom povređivanju daje obilježja teške i po život opasne povrede, dok bi ozljeđivanje lijevog tjemenog dijela glave zbog nastanka posredne opasnosti po život imalo obilježja obične teške tjelesne ozljede.

Vještak se izjašnjavao i u pogledu mehanizma ozljeđivanja i koje su ozljede mogle nastati i na koji način, te je ponaosob naveo ozljedu koju je mogao zadobiti udarcem tacnom, stolicom i šutiranjem, s tim da je u optužnici navedeno da udarac koji je zadobio tacnom oštećeni J.B. nije zadobio od A.Đ. zv. „B.“.

Druga dva tražena vještačenja odnosila su se na vještačenje alkoholemije u krvi E.B. i J.B.. Jedinstveni podaci za ova vještačenja i za jednog i za drugog su da se inkriminirani događaj desio 10.09.2010. godine oko 01,00 časova, to je zajedničko i za jednog i za drugog, zatim da je uzorak krvi za vještačenje nivoa alkoholemije kod E.B. uzet isti dan u 08,47 časova, a mokraćne u 08,50 sati, te da je enzimskom DHG-dehidrogenaza analizom se našlo u uzetom uzorku krvi koncentracija alkohola od 0,02 grama na kilogram (gr/kg) što bi odgovaralo 0,43 milimola na litar (mmol/l), a u uzetom uzorku mokreće duplo veća dakle 0,04 što bi odgovaralo 0,87 milimola na litar (mmol/l). Podaci iz spisa nesumnjivo ukazuju da je imenovani prije

inkriminisanog događaja konzumirao alkohol konkretno pivo. Iz ovih navedenih podataka proizilazi da je E.B. prije događaja konzumirao alkohol a u trenutku uzimanja uzoraka krvi i mokraće za analizu, on se prema tome nalazio u fazi eliminacije prethodno popijenog alkohola što se vidi i po dobijenim rezultatima, a takođe i u trenutku inkriminiranog događaja pa bi se prema tome primijenio retrogradni proračun relevantne alkoholemije uz upotrebu standardne vrijednosti izlučivanja alkohola takozvane Widmarkove formule u vrijednosti od oko 0,15 gram na kilogram (gr/kg) za jedan 1 sat, to bi značilo u konkretnom slučaju da se za vremenski period od oko 7 sati i 47 minuta koliko je proteklo od događaja do uzimanja uzorka krvi za analizu iz organizma imenovanog izlučila koncentracija alkohola u vrijednosti od oko 1,09 grama na kilogram (gr/kg) i kada bi se ova vrijednost sabrala sa onom dobijenom enzimskom analizom došlo bi se do vrijednosti alkohola u krvi E.B. u trenutku događaja od oko 1,11 grama na kilogram (gr/kg), odnosno oko 24,10 milimola na litar (mmol/l). Ova vrijednost alkoholemije odgovara stadijumu „lakog pijanstva“.

Za vještačenje alkoholemije u krvi J.B. vještak se poslužio sljedećim relevantnim podacima, događaj desio 10.09.2010. godine, uzorak krvi za analizu alkohola kod J.B. uzet je u 08,34 sati, i enzimskom analizom nije nađena nikakva koncentracija alkohola u njegovoj krvi, odnosno ne detektira se prisustvo alkohola. Također, po podacima i spisima J.B. prije kritičnog događaja također je konzumirao alkohol konkretno pivo. Prema tome, proizilazi da oštećeni J.B. na oko 7 sati i 34 minute poslije inkriminisanog događaja u krvi nije imao alkohola. Pošto bi se u trenutku događaja on nalazio u fazi završene eliminacije prethodno konzumiranog alkohola vještak nalazi da bi se moglo primijeniti retrogradno proračunavanje relevantne alkoholemije uz upotrebu pomenute standardne vrijednosti izlučivanja, tako da bi u tom slučaju teoretski gledano maksimalna koncentracija alkohola u krvi kod imenovanog u trenutku događaja iznosila oko 1,05 do 1,08 grama na kilogram (gr/kg) dakle konkretno koncentracija alkohola u krvi ove osobe bila bi u granicama alkoholemije do navedenih vrijednosti što bi odgovaralo „pripitom stanju ili lakom pijanstvu“.

Vještak je nalaz i mišljenje dao u pisanom obliku 30.10.2010. godine i na glavnom pretresu u cijelosti ostao kod istog.

U unakrsnom ispitu branilac optuženog je naveo da je vještak u oba slučaja utvrdio alkoholisanost kod oštećenih ali da se nije izjasnio kako ova količina alkoholisanosti utiče na osobu a da je to naveo u svom nalazu, pa je interpretirao dio nalaza koji vještak nije do kraja iznio i u konačnici je naveo da se vještak u nalazu osvrnuo da kod alkoholemije u krvi u utvrđenim iznosima kod J.B. i E.B. dolazi do gubitka kontinuiteta misli, slabog pamćenja, da samokritičnost opada, da objektivnost ustupa mjesto subjektivnim procjenama i utiscima, da lako dolazi do emocionalnih promjena kod čovjeka i da postaje sugestibilniji i hrabriji, želi da se istakne i da je sklon činjenju nepromišljenih postupaka. Vještak je potvrdio da je to naveo u svom nalazu ali da to nije iznio jer to piše u nalazu i mišljenju, nekon čega branilac optuženog nije više imao pitanja za vještaka.

Sud je prihvatio iskaz vještaka prof.dr. Zdenka Cihlarža kao objektivan i urađen u skladu sa pravilima struke jer je dat na temelju relevantne medicinske dokumentacije na ime oštećenog E.B., kao i na temelju relevantne medicinske dokumentacije na ime oštećenog J.B., a vještak je ovlašten i kvalifikovan za ovu vrstu vještačenja, te je na osnovu iskaza ovog vještaka sud utvrdio da je oštećeni J.B. zadobio po karakteru povrede koje je vještak okarakterisao kao lake tjelesne povrede a u odnosu na oštećenog E.B. vještak je cjelokupno povređivanje imenovanog okarakterisao na način da je život oštećenog bio doveden u neposrednu, konkretnu i realnu opasnost, povredama koje je decidno naveo u svom nalazu kao i na glavnom pretresu i koje je okarakterisao kao teške i po život opasne tjelesne povrede, dok je za druge povrede koje se odnose na povređivanje lijevog tjemenog dijela glave po karakteru nazvao i okarakterisao kao posredno i opasne po život i da same po sebi imaju karakter obične ili nekvalifikovane teške

tjelesne ozljede a u konačnici sud i prihvata nalaz i mišljenje ovog vještaka u cijelosti da je povređivanje E.B. imalo karakter teške za po život opasne tjelesne povrede.

Vještak za DNK analizu Elma Silajdžić Pertef iz Federalne uprave policije Sarajevo je izradila nalaz i mišljenje DNK analize broj 09-18-18/3-03-5-314/23 od 21.03.2023. godine a kojeg je iznijela videolinkom na glavnom pretresu pred Kantonalnim sudom u Tuzli održanim dana 18.09.2023. godine. Vještačenje je rađeno prema naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 005355 22 K od 13.02.2023. godine. Na vještačenje su dostavljeni nesporni brisevi bukalnih sluznica lica E.B. i J.B., zatim pozicija 2. desna patika bijele boje, pozicija 1. jedna konobarska tacna, zatim bijele patike sa crvenim i plavim šarama E.B., teksas pantalone E.B., teksas pantalone J.B., majica kratkih rukava od J.B., pozicija 3. lijeva patika bijele boje, zatim dukserica odnosno džemper sa rajfešlusom, nesporni uzorci dlaka sa glave E.B. i J.B. pozicija broj 4., bris skinut sa unutrašnjeg dijela ulaznih vrata, bris uzet sa dijela stolice ispod sjedišta, zatim trag pronađen na nogari barske stolice koja asocira na dlaku i pozicija 1. i 5. tragovi crveno-smeđe boje. Vještačenjem je bilo potrebno da se iz ovih tragova uradi DNK profiliranje i da se izvrši poređenje sa nespornim DNK profilima E.B. i J.B.. U odnosu na makroskopski pregled dostavljenog materijala pozicija 1. to su bila dva brisa skinuta sa PVC konobarske tacne, na kojima se nalazio trag blijedo-žute boje. Pozicija broj 5. gdje su bila dva brisa, sa natpisom – lokva na licu mjesta, sa tragovima smeđe boje i tragovima koji asociraju takođe na buđ. Pozicija 1. bila je konobarska tacna na kojoj su se takođe vidjeli tragovi koji asociraju na prskotine, pozicija 2. i pozicija 3. bile su desna i lijeva patika na kojima nije bilo vidljivih tragova blijedo-žute boje, zatim bijele patike sa crvenim i crnim detaljima marke „CXL“. Na desnoj patici vidljivi su tragovi na donu i bijele patike ispod pertle, dok je lijeva patika bila vezana, bez vidljivih tragova biološkog porijekla. Teksas pantalone plave boje marke „Prada“, takođe su bili vidljivi tragovi crveno-smeđe boje, kao i na drugim pantalonama marke „L“. Majica kratkih rukava crne boje takođe je imala tragove buđi po čitavoj površini, a na prednjoj strani su bili vidljivi tragovi koji asociraju na povraćanje sluzi. Džemper odnosno dukserica je takođe bila sa tragovima crveno-smeđe boje, na kragi nazad, na oba rukava. Nesporni uzorci dlaka sa glave E.B. i J.B. nisu korišteni za DNK analizu, već su dostavljeni nesporni brisevi bukalne sluznice, pa je vještak to koristila kao nesporne uzorke. Pozicija broj 4. bio je bris skinut sa unutrašnje dijela ulaznih vrata, dostavljena su dva vatirana štapića i na njima su bili tragovi žuto-smeđe boje. Bris uzet sa dijela stolice ispred sjedišta, koji je asociraju na krv, dostavljeni su na dva vatirana štapića, dlaka je bila bez vidljivog korijena i sa tragovima koji asociraju na buđ i nije rađena DNK analiza i nesporni uzorak bukalne sluznice, dostavljen je po jedan bris na ime E.B. i J.B.. Identifikacija tragova na prisustvo krvi humanog porijekla definisana je u tabeli na strani 4. prezentiranog nalaza, a za DNK analizu uzeti su uzorci koji su pobrojani na strani 4. i 5. istog nalaza. Što se tiče DNK analize, ista je rađena standardnom metodom. Nedovoljna količina DNK molekula je konstatovana u DNK izolatima koji su takođe pobrojani na strani 6. nalaza, a dobijeni DNK profili prezentirani su u tabelama na strani 7. i 8. nalaza. Iz ovih rezultata proizašlo je slijedeće mišljenje. Dakle, testiranjem na prisustvo krvi humanog porijekla, ustanovljeno je da su tragovi na vatiranim štapićima označeni kao pozicija 1. i 5. tragovi na desnoj patici CXL, na pantalonama „Prada“, trag crveno-smeđe boje na prednjoj strani pantalone „Elit“, kao i tragovi na džemperu – tragovi krvi humanog porijekla. Iz nespornih briseva bukalnih sluznice lica E.B. i J.B. dobiveni su puni DNK profili prezentirani u tabeli 1., a u istoj tabeli su prezentirani i dobiveni DNK profili spornih tragova. Iz traga krvi na vatiranom štapiću označenom kao pozicija 5. i tragova krvi sa pozicija 1. i 2. pantalone „Prada“ kao i iz DNK izolata iz traga krvi sa pozicije 1. desne patike „L“ dobiveni su DNK profili i modificiranim palelima, podudaraju se sa nespornim tragovima lica E.B.. Iz traga krvi sa pozicije 3 – desne patike „CXL“ dobiven je parcijalni DNK profil, koji se po svima alelima podudara sa profilom lica E.B.. Iz traga krvi sa tacne dostavljenog na vatiranom štapiću označenog kao pozicija 1. dobijen je parcijalni DNK profil, koji se po svim alelima podudara sa DNK profilom lica J.B.. Iz DNK izolata prikupljenog iz traga dostavljenog na vatiranom

štapiću označenom kao pozicija 4. dobijen je puni DNK profil jedne osobe muškog spola interno označen kao NN-1. Iz DNK izolata pripremljenih iz traga pozicije 2. sa desne patike „CXL“, pozicije pantalona „Prada“ sa pozicije 1. i 2. pantalona „Elit“, brisa traga ispod stolice i traga sa prednje strane majice, dobijeni su DNK profili koji nisu podobni za interpretaciju i komparaciju, a iz onih DNK izolata gdje nije ustanovljena dovoljna količina DNK molekula.

Iz nalaza i mišljenja MUP-a TK, Sektor kriminalističke policije Tuzla, Odjeljenje krim. tehnike i KDZ broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 17.09.2010.godine, sa predmetima koji su bili predmet vještačenja upakovani u smeđu papirnu vreću na kojoj je napisano A.Đ. zv. „B.“ KT 3840 10, a u prilogu kojeg se nalazi plava koverta na kojoj je naznačeno tragovi crveno-smeđe boje pozicija 1 i 5, fotodokumentacije MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 14.09.2010. godine sačinjene povodom uzimanja uzoraka od oštećenih i fotodokumentacija MUP-a TK-a broj 08-02/3-5-04.6-3741/10 od 17.09.2010.godine vezane za nesporne i sporne uzorke, proizlazi da tragovi crveno-smeđe boje sa odjeće E.B. i J.B., barske stolice, tacne kao i tragovi prikupljeni sa lica mjesta označeni sa pozicijom 5, jesu tragovi krvi humanog porijekla i potiču od osobe sa krvnom grupom „A“. Tragovi crveno-smeđe boje sa desne patike E.B., desne patike prikupljene sa lica mjesta pozicija 2 i tragovi crveno-smeđe boje prikupljeni sa lica mjesta pozicija 4 jesu tragovi krvi humanog porijekla i potiču od osobe sa krvnom grupom „0“. E.B. ima „A“ krvnu grupu kao i J.B.. Dlake, 1 i 2 sa barske stolice pokazuju visok stepen morfološke sličnosti sa nesporne dlake glave E.B., a iste mogu da potiču sa glave E.B.. Na lijevoj patici bijelo-crne boje marke „Naïke“ pozicija 3 nije utvrđeno prisustvo tragova biološkog porijekla. Navedeno vještačenje i uzimanje uzoraka je izvršeno na osnovu naredbe za vještačenje bioloških tragova MUP-a TK-a broj 08-02/3-1-04.3-3741/10 od 13.09.2010. godine, naredbe Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj Kta 2010/10 od 10.09.2010. godine za uzimanje uzoraka krvi i urina od oštećenih radi vještačenja koncentracije alkohola u krvi, te naredbe Kantonalnog tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj Kta - 2010/10 od 12.09.2010. godine za izuzimanje nespornih uzoraka dlake sa vlasišta oba oštećena.

Nalaz i mišljenje vještaka Elme Silajdžić Pertef kao i njen iskaz dat putem videolinka sud je u cijelosti prihvatio kao objektivan, stručan, sačinjen i dat u skladu sa pravilima i vještinama struke a na osnovu kojeg je utvrđeno da su na izuzetim tragovima za DNK analizu pronađeni DNK profili E.B. i J.B., kako je to vještak i obrazložila na glavnom pretresu i navela u svom nalazu i mišljenju o kojim se to konkretno pozicioniram tragovima radi i na kojim se pozicijama nalaze tragovi krvi i drugi biološki tragovi prema prezentiranim DNK profilima.

Na prijedlog odbrane, sud je izdao naredbu broj 03 0 K 005355 22 K od 10.01.2023. godine da se izvrši medicinsko vještačenje po vještaku dr. Vede Tuci a na okolnosti utvrđivanja alkoholisanosti oštećenog E.B. u vrijeme navedenog događaja, uzimajući u obzir vrijeme vađenja krvi odnosno mokraće u odnosu na događaj koji se desio 10.09.2010. godine.

Iz nalaza i mišljenje vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće, specijaliste sudske medicine od 21.01.2023. godine, a koji je iznesen na glavnom pretresu pred Kantonalnim sudom u Tuzli dana 25.01.2023. godine, proizilazi da je zadatak vještačenja bio da se kod oštećenog E.B. u vrijeme događaja utvrdi koncentracija alkohola u njegovom organizmu i uticaj te koncentracije alkohola na njegovu psiho-fizičku sposobnost. Naime, za traženo vještačenje koncentracije alkohola u krvi oštećenog E.B., vještak je u spisu imao na uvid nalaz Zavoda za biohemiju UKC Tuzla, broj nalaza 185/10. Na temelju tog nalaza vještak je mogao utvrditi da je E.B., prije predmetnog događaja, konzumirao alkoholno piće i da uvrđeni odnos koncentracije alkohola u krvi od 0,02 promila i u urinu od 0,04 promila, ukazuju da se alkohol u vrijeme uzoraka krvi i urina na analizu, nalazio u fazi eliminacije iz njegovog organizma, pa je u takvim okolnostima moguće primijeniti metodu retrogradnog preračunavanja koncentracije alkohola, koja bi se odnosila na vrijeme događaja, koristeći se pri tome, faktorom eliminacije

Beta od 0,15 grama apsolutnog alkohola na jedan sat iz organizma E.B.. Naime, uvidom u spis, odnosno nalaz Zavoda za biohemiju analize krvi i urina na alkohol, može se utvrditi da je protok vremena znači od događaja pa do uzimanja uzorka krvi na analizu 7 sati i 47 minuta i praktično korištenje Widmarkove formule za retrogradno preračunavanje koncentracije alkohola u krvi, u konkretnom slučaju kod E.B. u vrijeme događaja, znači 10.09.2010. godine oko 00,1 sati, morala iznositi najmanje 1,18 promila. Naime, utvrđena koncentracija apsolutnog alkohola u krvi E.B. od 1,18 promila spada u kategoriju alkoholiziranosti pripitog stanja odnosno stanja lakog pijanstva tzv. „faza stimulacije“ koja obuhvata raspon koncentracije alkohola od 0,5 do 1,3 promila. Kod takvih osoba, znači kod utvrđene koncentracije alkohola od 1,18 promila nepovoljno i negativno djelovanje alkohola se iskazuje u smislu da kod takvih osoba raste samopouzdanje, one su agresivnije u ponašanju, takve osobe su pričljive, euforične, sklone su konfliktnim situacijama, sklone su isticanju i precjenjuju vlastite sposobnosti, dolazi do pada koncentracije pažnje, takođe i pamćenja, samokritičnost opada, osobe postaju hrabrije, subjektivnije, vrlo često čine neke nepromišljene radnje, objektivnost praktično opada i zamjenjuje subjektivne procjene. Vještak je u cijelosti ostao kod svog pismenog nalaza kojeg je dao Kantonalnom sudu u Tuzli od 21.01.2023. godine.

Na upit branioca da li, obzirom na postojeću koncentraciju alkohola, osoba se u pravilu ponaša onako kako je opisao vještak ili to može biti i drugačije, vještak je rekao da svaka osoba individualno reaguje, da je riječ o jednom uopštenom stavu koji se primjenjuje za sve osobe, ali da neke osobe mogu reagovati i slabije po svim navedenim negativnim tačkama, a mogu neke i intenzivnije.

U pogledu analize oba nalaza i mišljenja, vijeće ovog suda nalazi da su oba nalaza i mišljenja rađena istom metodom prilikom utvrđivanja alkoholemije u krvi E.B. i da su oba nalaza i mišljenja pokazala iste rezultate. Pored toga, stav oba vještaka u pogledu uticaja utvrđene količine alkohola kod oštećenog E.B. u vrijeme kritičnog događaja, je takođe identičan s tim što se vještak odbrane izjasnio da je to individualno u odnosu na navedenu koncentraciju alkohola i da se svaka osoba može ponašati drugačije, ali da je standardna reakcija na ovu količinu alkohola uopšteno prihvaćena, reakcija oštećenog koju su opisala oba vještaka, iz kojih razloga sud nalazi da je nalaz i mišljenje vještaka odbrane saglasan nalazu i mišljenju vještaka optužbe pa ga u cijelosti i prihvata kao takvog, jer je isti urađen u skladu sa pravilima struke i vještine u oblasti kojom se bavi ovaj vještak.

Na prijedlog odbrane izveden je dokaz saslušanjem vještaka neuropsihijatra dr. Kasima Brigića pred Kantonalnim sudom u Tuzli dana 25.01.2023. godine, koji je dao svoj pisani nalaz i mišljenje od 19.01.2023. godine. Zadatak vještaka a po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli bio je da se izvrši psihijatrijsko vještačenje optuženog A.Đ. zv. „B.“. Za potrebe vještačenja, vještak je imao spis na upotrebu sa izjavama svih svjedoka i uvid u materijalnu dokumentaciju, te je u pismnoj formi sačinio svoj pismeni nalaz, a obavljen je i psihijatrijski intervju prije glavne rasprave, te je vještak izjavio da ima sasvim dobar uvid u stanje optuženog i da mu nije potrebno dodatno vrijeme da bi sačinio pismeni nalaz. Optuženi A.Đ. zv. „B.“ je između ostalog istakao da je rođen ..., da je završio osnovnu školu, NK radnik, bez zaposlenja, živi u vlastitoj kući, koja je kuća od porodice. Tokom rata bio je Armiji 4 godine i lakše je ranjavan, ali nije procjenjivana njegova invalidnost u ratu, jer je bila lakša povreda. Alkohol je ranije pio u većim količinama, a u zadnje vrijeme dosta manje, ali iz kliničkog iskustva i na osnovu njegovog iskaza u vrijeme kada se desio događaj, to je 2010. godine, bio je u stanju da je konzumirao alkohol, ali nema kliničkih podataka da je bio u stanju ovisnosti o alkoholu u to vrijeme. Vještak je naveo da mu je optuženi u toku intervjuja rekao da je posljednje vrijeme bio, tačnije 9,5 godina u C.G. bježeći od ovog krivičnog postupka, da se u to vrijeme snalazio na raznorazne načine, radeći privremene i povremene poslove i tako preživljavao. Drogu nikada nije ni probao, a niti koristio, a kod psihijatra nije bilo potrebe da se liječi, jedino se liječio od visokog krvnog pritiska i trošio je redovno lijekove, a jednom je bio kod neuropsihijatra u Gračanici i propisao

mu je lijekove, koji su ga „ošamutili“ tako da kasnije nije ni javljao i nije bilo, po njegovom mišljenju, potrebe da se liječi kod neuropsihijatra, tako da o događaju koji je predmet vještačenja, on ističe da je zbog protoka vremena, teško da se može sjetiti i otprilike je njegova priča da se u ovom procesu želi iskonstruisati da on bude okrivljeni, iako je to bila opšta tuča, nije se znalo ni ko je, ni ko šta radi. Uzimajući u obzir sve prikupljene informacije, može se reći da kod ovog ispitanika nisu uočeni nikakvi elementi na osnovu kojih bi trebalo pomišljati na postojanje bilo kakve duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti ili nedovoljnog duševnog razvoja. Riječ je osobi prosječne inteligencijske sposobnosti, jer se u njegovom psihičkom profilu mogu naći mnogi pokazatelji disharmonične strukture ličnosti, kako prema međunarodnoj klasifikaciji bolesti i srodnih zdravstvenih stanja dijagnostički označenih kao poremećaj ličnosti. Prema definicijama iz pomenute klasifikacije, riječ je trajnim i duboko ukorijenjenim obrascima ponašanja, koji se očituju kroz nefleksibilno reagovanje u različitim ličnim i socijalnim situacijama. Uzimajući u obzir prethodnu senzibilizaciju osumnjičenog prije krivičnog djela, moglo je doći i do porasta afektivne tenzije kod njega, koja je pod uticajem alkohola, a vještak je naveo da je to srednji stepen alkoholnog pijanstva, usljed slabljenja inhibitora mehanizma, mogla težiti svom pražnjenju pod slikom agresije. Zbog toga vještak navodi da je sposobnost optuženog da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima, smanjena, ali ne bitno smanjena. Nema podataka da postoji ovisnost o alkoholu, te se ne preporučuje nikakva mjera liječenja. Vještak je u cijelosti ostao kod svog pisanog nalaza i mišljenja u kojem je detalno naveo da ne postoje podaci o alkoholemiji, međutim da je koristio iskaze konobara koji su opsluživali optuženog navedene noći, te da je jedan svjedok izjavio da je donio 6-7 piva, dok je drugi naveo da je donio 3-4 piva, a radi se o konobarima, pa je po vještaku nesporno da je optuženi u vrijeme počinjenja djela bio u stanju alkoholnog pijanstva i da je konzumirao pivo. Nadalje se u mišljenju navodi da, pošto nema podatka o alkoholemiji, da se ponašanje optuženog moglo objasniti na osnovu njegovog stanja svijesti u tom trenutku, koja je u cijelosti očuvana, kako to navodi vještak, jer tokom svoje izjave o događanju navedenog dana optuženi nije imao periode amnezije. Vještak je dalje naveo da se optuženi, na osnovu navedene količine piva koju je popio i njegovog ponašanja u vrijeme činjenja djela, nalazio u stanju koje odgovara kliničkoj slici akutnog alkoholnog pijanstva, najviše srednjeg stepena opijenosti. Kod takve kliničke slike pijanstva, odnosno srednjeg stepena alkoholisanosti, po vještaku od 1,5 do 2,5 promila alkohola u krvi, svijest se nalazi kao u izmaglici, intelektualne funkcije se odvijaju u opštoj ošamućenosti u smislu da je svijest čas rasplinuta, a čas sužena u odnosu na afektivna doživljavanja. Nadalje je naveo da se u tako alkoholisanom stanju osoba nalazi u fazi nadržanosti, što znači da su potpuno izražene vazomotorna i vaskulomotorna izraženost, kao i psihomotorna podraženost. Vještak je objasnio da se vazomotorna nadražanost ispoljava u nepravilnoj raspoređenosti krvi po tijelu i proširenju perifernih krvnih sudova, što je okarakterisao kao crvenilo u licu, a u odnosu na muskulomotornu manifestaciju, da se manifestuje kroz ataksiju odnosno nesigurne pokrete, posrtanje, teturanje, zapinjanje u govoru i sl. pojave, a u odnosu na psihičke promjene je naveo da se odlikuju smanjenom pažnjom, usporenim i nesigurnim hvatanjem, plitkomislenošću, otežanim sjećanjem, poremećajima svjesnosti, pri čemuz afektivne nagonske težnje nadvlađuju i manifestuju se u bezbrižnost, drskost, bestidnost i surovost, a sve uzrokuje izrazitiju nesposobnost koncentracije, a procjenjivanje aktuelne situacije je usporeno, nepotpuno, pa čak i pogrešno.

Nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra dr. Kasima Brigića vijeće ovog suda je u cijelosti prihvatilo kao stručno i nepristrasno tumačenje ponašanja u skladu sa pravilima i vještinama struke u oblasti u kojoj je vršeno vještačenje, te je utvrđeno da se radilo o akutnom alkoholnom pijanstvu optuženog, najviše srednjeg stepena opijenosti po vještaku od 1,5 do 2,5 promila alkohola u krvi, te je u mišljenju naveo sa aspekta struke uticaj navedene alkoholisanosti na optuženog i na njegove psihičke promjene, te ih je okarakterisao kao

afektivne i nagonske težnje koje nadvlađuju i manifestuju se u vidu bezbrižnosti, drskosti, bestidnosti i surovosti.

Analizom svih naprijed navedenih iskaza svjedoka, oštećenih pojedinačno i u međusobnoj vezi sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine Cihlarž dr. Zdenka, vještaka Elme Silajdžić Pertef, vještaka odbrane sudske medicine dr. Vede Tuće i vještaka neuropsihijatra dr. Kasima Brigića, čijim nalazom uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje u vrijeme počinjenja djela, kao i materijalnim dokazima u spisu, ovaj sud našao da je van razumne sumnje dokazano da je optuženi počinio krivična djela iz izreke ove presude.

Sud je prihvatio navode svjedoka oštećenih E.B. i J.B. da su se kritične prilike dana 10.09.2010. godine oko 01,00 sati u Gornjoj Lukavici, općina Gračanica, nalazili u diskoteci „Flesh“ vl. I.Ć., da je J.B. slučajno oborio tacnu sa pićem konobaru H.A. zv. „K.“ i „T.“ koji mu je nakon toga opsovao majku, da je J.B. rekao da nije kriv i da nije bilo namjerno, nakon čega ga je okružilo nekoliko osoba, što je sve vidio njegov brat E.B. koji je prišao toj grupi i pitao šta je bilo, da je optuženi A.Đ. zv. „B.“ bez ikakvog povoda zamahnuo rukom i stisnutom pesnicom- bokserom udario E.B. u glavu u predio lijeve strane lica – nosa i oka, pa je E.B. osjetivši nesvjesticu sišao niz stepenice i stao na jedno proširenje, a J.B. je vidjevši da je A.Đ. zv. „B.“ udario njegovog brata i da je i njega okružilo više osoba, rukama obuhvatio sto i gurao prema njima kako mu A.Đ. zv. „B.“ ne bi prišao i preko stola rukom zakačio A.Đ. zv. „B.“ po licu, da bi J.B. tada zadobio udarac tacnom u glavu. A.Đ. zv. „B.“ je potom pesnicom udario u lice J.B., kojeg je I.Ć. prethodno rukama uhvatio oko tijela i kada se J.B. istrgnuo, A.Đ. zv. „B.“ mu je zadao još nekoliko udaraca pesnicom u glavu, od kojih udaraca je J.B. pao na podlogu koja je bila od rizle, a potom uzeo metalnu barsku stolicu i njome zamahnuo i udario J.B. po desnoj nozi u predjelu butine i skočnog zgloba, a zatim i nogama po glavi i tijelu, usljed čega je J.B. sveukupno zadobio lake tjelesne ozljede u vidu linijasto razderano -nagnječne rane kože i potkožja desnog skočnog zgloba duge oko 3 cm, manje krvne podlvice kože leđa kao i potres mozga, a potom je prišao E.B., objema rukama podigao metalnu barsku stolicu prema njegovoj glavi, zamahnuo njome i udario ga u glavu metalnom barskom, od kojeg udarca je E.B. pao na tlo i izgubio svijest i usljed toga sveukupno zadobio zadobio teške i po život opasne tjelesne ozljede u vidu višekomadnog prijeloma ljuške desne sljepoočne kosti sa utisnućem ulomaka i prijelomom njene piramide, prijelom lijeve tjemene kosti, uzdužno postavljenu razderano-nagnječnu ranu lijevog tjemnog dijela glave, dugu oko 5 cm, kompresivni izljev krvi iznad tvrde ovojnice desno sljepoočno-tjemeni i nepravilno zvjezdoliku razderano-nagnječnu ranu desnog sljepoočnog dijela glave. Navodi oštećenih su pored materijalnih dokaza i to medicinske dokumentacije na ime E.B. i J.B., nalaza i mišljenja vještaka prof. dr. Zdenka Cihlaža, nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke dr. Vede Tuće, nalaza i mišljenja vještaka za DNK analizu Elme Silajdžić Pertef, nalaza i mišljenja vještaka neuropsihijatra dr. Kasima Brigića, kao i predmeta kojim je počinjeno predmetno krivično djelo, barske stolice i tacne, za što je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od A.M., u saglasnosti i sa iskazima saslušanih svjedoka i to A.H., M.K., N.S., V.M., H.A. zv. „K.“ i „T.“, pročitano iskaza S.H., koji su prisustvovali i vidjeli cjelokupan događaj, čijim iskazima je sud poklonio punu vjeru a posebno svjedoku A.H. koji je rekao da se sjeća da je A.Đ. zv. „B.“ nanio povrede šankovskom stolicom E.B., a kasnije i njegovom bratu J.B.. Ovaj svjedok je direktni očevidac događaja. Vidio je kako je optuženi zadao E.B. udarce barskom stolicom i da su utovarili E.B. u auto, da je vidio da je dukserica od E.B. bila puna krvi, da je vidio da mu je glava otklopljena i da je to sve vidio na mjestu gdje su mu te povrede i nanesene. Ovaj svjedok navodi da nikakve svađe nije bilo, da E.B. udaren s leđa u glavu od strane A.Đ. zv. „B.“ barskom stolicom i vidio je kako je E.B. pao, jer je zajedno sa S.H. otišao do E.B. da mu pomogne i na licu mjesta vidio njegove povrede odmah nakon što mu ih je A.Đ. zv. „B.“ zadao. Opisao je da je vidio i lokvu krvi i decidno se izjasnio da se E.B. glava pukla tu na mjestu događaja kada je udaren i da se sve to desilo na terasi diskoteke. Kao očevidac opisao je da je stolica bila metalna i da se radi o

barskoj stolici i da je njom A.Đ. zv. „B.“ udario u glavu E.B. a u predio nogu i njegovog brata J.B.. Potpuno identičan iskaz dao je i svjedok M.K. koji je takođe neposredni očevidac navedenog događaja, koji je u svim detaljima kao i u svjedok A.H. vidio kada je optuženi A.Đ. zv. „B.“ nanosio povrede braći E.B. i J.B.; vidio je i do detalja decidno opisao trenutak kada A.Đ. zv. „B.“ barskom stolicom udara E.B. u glavu i to dva puta, jednom dok je bio na nogama a jednom dok je ležao na podu, kao i trenutak kada je A.Đ. zv. „B.“ udario J.B. barskom stolicom po nogama. Saglasan ovim iskazima je i iskaz svjedoka očevidca V.M. koji je na glavnom pretresu prema predloženom iskazu potvrdio da je jasno vidio da A.Đ. zv. „B.“ udara E.B. barskom stolicom dva puta te da je nakon tih udaraca E.B. ostao nepomičan na tlu i da mu niko nije prilazio. Sve je to vidio gledajući kroz prozor diskoteke. I S.H. je svjedok koji se direktno uključio u predmetni događaj, koji se uvjerio u težinu povreda koje ima E.B. nakon što je prišao njegovom nepomičnom tijelu i izvadio mu jezik, te ga oprao, jer je imao krvi po cijelom licu i glavi i dok ga je dirao šakom po predjelu glave imao je utisak da mu prsti propadaju kroz nešto a vidio je i da E.B. iz usta ide krv. Sud je prihvatio iskaze ovih svjedoka kao vjerodostojne, a isti su u bitnom u saglasnosti jedan sa drugim, kao i sa materijalnim dokazima i iskazima oštećenih, te je nesporno utvrđeno da je A.Đ. zv. „B.“ kritične prilike nanio E.B. teške i po život opasne tjelesne povrede a J.B. laku tjelesnu povredu, obje upotrebom metalne barske stolice. Pored toga saglasan iskazima navedenih svjedoka je i iskaz svjedoka N.S. koji je te noći bio kao zaštitar u diskoteci Flash. Između ostalog, zadatak mu je bio da ne dozvoli da se u unutrašnjosti diskoteke nađe A.Đ. zv. „B.“ koji je od ranije problematičan te da je dobio upute da isti može biti uslužen samo na terasi. U odnosu na povređivanje oštećenih E.B. i J.B. svjedok je naveo da mu je neko rekao „A.Đ. zv. „B.“ ubi dijete!“, da je dovezao auto a da je A.H. bio u pratnji E.B. i kada mu je A.H. kasnije rekao „Ubi A.Đ. zv. „B.“ dijete!“ shvatio je da je E.B. teško povrijeđen. Svjedok H.A. zv. „K.“ i „T.“ ima posredna saznanja o navedenom događaju. Nije vidio šta se dešavalo ali je od drugih ljudi, očevidaca saznao da je A.Đ. zv. „B.“ udario E.B. barskom stolicom u glavu i da je uzrok svih tih problema bilo prevrtanje tacne koju je on nosio kao konobar, te da se tu noć nalazio pod dejstvom narkotika. Nakon što mu je predložena fotodokumentacija od 13.09.2010. godine svjedok je potvrdio na fotografijama mjesto događaja, odnosno terasu na kojoj su se nalazili stolovi i stolice koje je sam iznio i potvrdio je da se radilo o visokim šankerskim stolicama. Pored toga svjedok je na fotografijama prepoznao svoju crveno-crnu tacnu ali nije mogao da objasni kako se ona tu nalazila, a kako je ovaj svjedok učesnik u nanošenju povreda J.B. zajedno sa A.Đ. zv. „B.“, I.Ć., A.M., to je sud prihvatio iskaz ovog svjedoka samo u dijelu koji se odnosi na identificiranje barskih stolica od kojih je onu stolicu koja je korištena za počinjenje krivičnog djela A.M. unio ponovo u objekat a nakon toga i predao policiji.

Iskazi svjedoka potvrđeni su datim iskazima i nalazima i mišljenjem vještaka, pa tako sud nalazi da je neosporna činjenica da je A.Đ. zv. „B.“ metalnom barskom stolicom udario dva puta E.B. u glavu, da se od siline udarca glava rasklopila, da su to vidjeli svjedoci očevidci, da su se isti uvjerali u težinu povreda odmah nakon što su one nanesene, da se vještak izjasnio da je za počinjenje krivičnog djela upotrijebljen neki izduženi čvrsti mehanički predmet i da to mogu biti i noge metalne barske stolice, što su potvrdili svjedoci da je optuženi upravo upotrebom barske stolice dva puta zadao udarce u predio glave E.B., a da su ukupne povrede nanesene takvom silinom da je nastao prijelom lijeve tjemenne kosti i višekomadni prijelom ljske sljepoočne kosti kao i prelom njene piramide, a usljed čega je nastalo i oštećenje srednje moždanične arterije sa sljedstvenim izljevom krvi iznad tvrde ovojnice, čime je život oštećenog bio doveden u neposrednu konkretnu i realnu opasnost, što ovom povređivanju daje obilježja teške i po život opasne povrede, dok ozljeđivanje lijevog tjemenog dijela glave zbog nastanka posredne opasnosti po život ima obilježja obične teške tjelesne ozljede. Dakle svjedoci su na glavnom pretresu potvrdili da su povredilac i oštećeni bili u takvom međusobnom položaju prilikom nanošenja ovako teških po život opasnih povreda, da je A.Đ. zv. „B.“ dreži stolicu jako zamahivao prema E.B., odnosno njegovoj glavi kao vitalnom dijelu tijela, a posebno ako

se uzme u obzir DNK analiza koja je potvrdila da su na nogama barske stolice, na pozicijama 1 i 2 pronađene dlake kose za koje se vještak izjasnila da pokazuju visok stepen morfološke sličnosti sa nespornim dlakama glave E.B.. Osim toga, tragovi krvi sa barske stolice, tacne kao i tragovi prikupljeni sa lica mjesta potiču od osobe sa krvnom grupom „A“, a vještak je u nalazu i mišljenju napomenula da E.B. ima „A“ krvnu grupu kao i njegov brat J.B.. Također, iz svih analiziranih tragova krvi, a kako je to vještak tabelarno prikazala, pronađeni su aleli DNK profila J.B. i E.B.. Nadalje, iskazi svjedoka i nalazi vještaka podudaraju se i u pogledu povređivanja u odnosu na J.B., jer su svjedoci potvrdili da je A.Đ. zv. „B.“ također barskom stolicom tukao J.B. po nogama i šutirao ga u tijelo dok je bio u ležećem položaju, a prije toga ga pesnicama tukao u lice, a da to sve potvrđuje vrsta i lokalizacija povreda koje je utvrdio vještak medicinske struke, da su ga pored A.Đ. zv. „B.“ tukli i I.M. zv. „I.“ i vlasnik diskoteke I.Ć., da su J.B. držali rukama dok mu je konobar H.A. zv. „K.“ i „T.“ nanosio povrede tacnom o glavu. Nalazi oba vještaka na okolnosti alkoholiziranog stanja u kojem se nalazio A.Đ. zv. „B.“ te večeri podudaraju se sa iskazima svjedoka da je A.Đ. zv. „B.“ to veče konzumirao alkohol, da je pio pivo i da su ga služila oba konobara koji su to potvrdili u svojim iskazima na glavnom pretresu. Agresivno ponašanje i primjena sile te večeri od strane optuženog A.Đ. zv. „B.“ u direktnoj su podudarnosti sa iskazom vještaka neuropsihijatra dr. Kasima Brigića da je A.Đ. zv. „B.“ osoba sa poremećajima ličnosti, da ima trajne i duboko ukorijenjene obrasce ponašanja, koji se očituju kroz nefleksibilno reagovanje u različitim ličnim i socijalnim situacijama, pa sud ima u vidu da je, obzirom na srednji stepen alkoholnog pijanstva, došlo do porasta afektivne tenzije kod optuženog A.Đ. zv. „B.“ i pražnjenja agresije. Na osnovu svega navedenog iskazi oštećenih, nalazi i mišljenja vještaka kao i materijalna dokumentacija daju podudarnu sliku kako pojedinačno svaki dokaz za sebe, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti.

Branilac ne osporava kada je u pitanju povređivanje E.B. da je isti zadobio teške tjelesne povrede opasne po život ali neosnovano tvrdi ne argumentujući ničim, da se takva povreda kako je opisana može podvesti pod odredbu člana 172. stav 3. KZ FBiH, a da se nikako ne može tretirati kao pokušaj ubistva. Međutim, optuženi A.Đ. zv. „B.“, kako je to u postupku dokazano izjavama svjedoka i materijalnim dokazima, te nalazima i mišljenjima vještaka, bio je svjestan da zadavanjem više udaraca oštećenom metalnom barskom stolicom i to udarcima jakog intenziteta, a po mišljenju vještaka najmanje dvokratnim, u vitalni dio tijela odnosno glavu tačnije mozak koji je jedan od vitalnih organa ljudskog tijela i čije oštećenje može biti opasno po život te čijim povređivanjem može doći do smrtne posljedice, a što je i htio i na takvu posljedicu i pristao, pokuša usmrtiti oštećenog E.B. sredstvom podobnim za lišenje života. Oštećeni E.B. je već tada bio savladan, povrijeđen, daleko fizički slabiji, ničim nije pružao otpor, pa se su neosnovani navodi branioca da je riječ o nužnoj odbrani jer protupravna sila potrebna za odbranu nije bila istovremena, tačnije E.B. se nije nikako ni branio tokom cijelog događaja.

Također i na okolnosti povređivanja J.B., ovaj sud je našao da je neosnovan stav odbrane da je optuženi kritične prilike postupao na način da nije imao svijest da može nanijeti tešku tjelesnu povredu. Branilac ne osporava činjenicu da su J.B. nanesene lake tjelesne povrede kako je to utvrdio vještak, ali sud nalazi da optuženi A.Đ. zv. „B.“, kao osoba od oko 140 kg, uzima tešku barsku metalnu stolicu, koja u rukama tako snažnog čovjeka i sa jakim zamascima predstavlja podobno sredstvo za nanošenje teških tjelesnih povreda, a što se pokazalo i u slučaju njegovog brata E.B. koji je povrijeđen istom tom stolicom. Dakle, i u ovom slučaju nanoseći povrede J.B., A.Đ. zv. „B.“ postupa sa direktnim umišljajem da istog teško ozljedi, a što je i htio i na koju posljedicu je pristao, tj. da oštećenom J.B. nanese tešku tjelesnu povredu u pokušaju.

I ovdje su neosnovani navod branioca da se radi o prekoračenju nužne odbrane, za koju navodi da je možda eventualna, a koja je izazvana udarcem od strane oštećenog J.B., za koji udarac i sam branilac u završnoj riječi navodi da je u suštini beznačajan, pri tome je zanemario činjenicu da je optuženi prvi bez ikakvog povoda zadao udarac pesnicom u predio lica E.B., koji nije uzvratio udarac nego se udaljio. Proizilazi da je optuženi prvi počeo sukob udarajući E.B., a da je cijelu incidentnu situaciju prouzročio nenamjerni pad tacne koji je slučajno uzrokovao J.B.. Ta situacija je bila povod da optuženi prvi udari E.B. što je bio povod za sukob i nanošenje povreda oštećenima od strane optuženog, te da se radi o isključivom prekoračenju protivpravnog napada njegovog branjenika na oštećene kako i u intenzitetu tako i u upotrebnom sredstvu. Prema tome navodi branioca su neosnovani zbog toga što je za postojanje instituta nužne odbrane potrebno ispunjenje istovjetnosti, a udarac u licu A.Đ. zv. „B.“ od strane J.B. desio se puno ranije u odnosu na trenutak nanošenja povreda J.B., koji je prije toga prvi udario pesnicom u lice E.B.. Također nije ispunjen institut sužene svijesti u slučaju kada bi eventualno A.Đ. zv. „B.“ trpio razdraženost ili strah usljed napada od strane J.B., što je u konkretnom slučaju izostalo.

Stoga je sud utvrdio da su se u radnjama optuženog A.Đ. zv. „B.“ stekla zakonska obilježja krivičnog djela - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjenog na štetu E.B., u sticaju sa krivičnim djelom - Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, počinjeno na štetu J.B., a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, kada je dana 10.09.2010. godine oko 01,00 sati u Gornjoj Lukavici, općina Gračanica, ispred diskoteke „Flesh“ vl. I.Ć., nakon što je J.B., kao gost diskoteke prilikom mimoilaženja, jer je bila gužva i bilo puno gostiju, tijelima slučajno zakačio H.A. zv. „K.“ i „T.“ konobara u toj diskoteci koji je nosio tacnu sa pićem i koja je pala na pod zbog čega je H.A. zv. „K.“ i „T.“ J.B. opsovao majku, i dok je J.B. H.A. zv. „K.“ i „T.“ govorio da nije bilo namjerno i da nije kriv, J.B. je okružilo nekoliko osoba, što je sve vidio J.B. brat E.B. koji je u međuvremenu došao u tu diskoteku i kada je prišao do njih pitao je „šta je bilo, šta hoćete od njega“ da bi A.Đ. zv. „B.“ bez ikakvog povoda zamahnuo rukom i stisnutom pesnicom- bokserom udario E.B. u glavu u predio lijeve strane lica – nosa i oka, pa je E.B., držeći se rukom u predjelu glave osjetivši nesvjesticu sišao niz stepenice i stao na jedno proširenje, a J.B. je vidjevši da je A.Đ. zv. „B.“ udario njegovog brata i da je i njega okružilo više osoba, rukama obuhvatio sto i gurao prema njima kako mu A.Đ. zv. „B.“ ne bi prišao i preko stola rukom zakačio A.Đ. zv. „B.“ po licu, da bi J.B. tada zadobio udarac tacnom u glavu, a A.Đ. zv. „B.“ je, iako je bio svjestan i znao da će J.B. teško tjelesno ozlijediti, što je i htio, pesnicom udario u lice J.B., kojeg je I.Ć. prethodno rukama uhvatio oko tijela i kada se J.B. istrgnuo, A.Đ. zv. „B.“ mu je zadao još nekoliko udaraca pesnicom u glavu, od kojih udaraca je J.B. pao na podlogu koja je bila od rizle, a potom uzeo metalnu barsku stolicu i njome zamahnuo i udario J.B. po desnoj nozi u predjelu butine i skočnog zgloba, a zatim i nogama po glavi i tijelu, usljed čega je J.B. sveukupno zadobio lake tjelesne ozljede u vidu linijasto razderano -nagnječne rane kože i potkožja desnog skočnog zgloba duge oko 3 cm, manje krvne podlvice kože leđa kao i potres mozga, a potom je prišao E.B., objema rukama podigao barsku stolicu prema njegovoj glavi, zamahnuo njome te je, iako je bio svjestan i znao da će udarcima u glavu metalnom barskom stolicom E.B. usmrtiti, što je i htio, istog udario u glavu od kojeg udarca je E.B. pao na tlo izgubio svijest i usljed toga sveukupno zadobio zadobio teške i po život opasne tjelesne ozljede u vidu višekomadnog prijeloma ljuske desne sljepoočne kosti sa utisnućem ulomaka i prijelomom njene piramide, prijelom lijeve tjemene kosti, uzdužno postavljenu razderano-nagnječnu ranu lijevog tjemnog dijela glave, dugu oko 5 cm, kompresivni izljev krvi iznad tvrde ovojnice desno sljepoočno-tjemeni i nepravilno zvjezdoliku razderano-nagnječnu ranu desnog sljepoočnog dijela glave.

Na osnovu naprijed izloženog, sud je utvrdio činjenično stanje kao u izreci ove presude.

Optuženi je tom prilikom postupao sa direktnim umišljajem, a po nalazu neuropsihijatra prim.dr. Kasima Brigića sposobnost optuženog da shvati značaj djela i da upravlja svojim postupcima bila je smanjena, ali ne bitno. Dakle, izu svega navedenog proizilazi da je, uprkos neosnovanim navodima branioca, optuženi A.Đ. zv. „B.“ nanio oštećenom E.B. povrede za koje se vještak u ukupnoj kvalifikaciji odredio kao teške i po život opasne tjelesne povrede, da je A.Đ. zv. „B.“ najmanje dva puta silinom, agresivno i jakim zamasa udario E.B. u glavu kao vitalni dio tijela u kojem se nalazi mozak sa svim najvažnijim funkcijama, u pokušaju da ga usmrti, a što je i htio i na koju posljedicu je pristao, znajući da ga takvim postupanjem može usmrtiti, pa je i pored toga to učinio. Na osnovu svega iznesenog, ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH na štetu E.B., jer je optuženi sa direktnim umišljajem pokušao usmrtiti drugu osobu, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivicu optuženog, čija je uračunljivost bila smanjena, ali ne bitno, sud ga je za navedeno krivično djelo i oglasio krivim.

Na isti način, sa direktnim umišljajem optuženi A.Đ. zv. „B.“ je nanio povrede oštećenom J.B. također teškom metalnom barskom stolicom, znajući da ga tako može teško tjelesno ozlijediti, pa je i pored toga to učinio, pa sud nalazi da su ispunjena objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela – Teška tjelesna ozljeda iz člana 172. stav 1. KZ FBiH u vezi sa članom 28. stav 1. istog Zakona, a sve u sticaju u vezi sa članom 54. KZ FBiH, na štetu J.B., jer je optuženi sa direktnim umišljajem pokušao teško tjelesno ozlijediti drugu osobu, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivicu optuženog, čija je uračunljivost bila smanjena, ali ne bitno, sud ga je i za navedeno krivično djelo oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste krivičnopravne sankcije koju treba izreći optuženom A.Đ. zv. „B.“, sud nije našao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, dok činjenicu da je bio nebitno smanjeno uračunljiv sud optuženom nije cijenio kao olakšavajuću okolnost jer se u to stanje sam doveo upotrebom alkohola, a kao otežavajuću okolnost po optuženog sud je cijenio da je optuženi A.Đ. zv. „B.“ bio nedostupan organima gonjenja 9,5 godina boravkom u C.G., da je izbjegavao suđenje a što je potvrdio u psihijatrijskom intervjuu, zatim njegovu raniju višestruku osuđivanost, jer iz uvida u izvod iz kaznene evidencije proizilazi da je ranije osuđivan međutim neosnovano branilac navodi da su te sve osude bile prije 2009. godine i da ih je njegov branjenik izdržao. Međutim, vijeće suda nalazi da se osuđeni A.Đ. zv. „B.“ u periodu od 2010. godine kada se desio predmetni događaj pa sve do 2022. godine kada je počelo suđenje, bio nedostupan organima gonjenja te da sud ni nema podatka o eventualnoj osuđivanosti optuženog u dužem vremenskom periodu. Neosporno je da je u toku ovog suđenja A.Đ. zv. „B.“ izdržavao kaznu zatvora (...) pa iz svega navedenog proizilazi da je ipak osuđivan i da njegova osuda nije brisana, jer ne postoji mogućnost da se briše iz kaznene evidencije, a u skladu sa odredbom člana 125. ZKP FBiH na koju se branilac neosnovano poziva. Dakle, prethodne osude na optuženog nisu djelovale preventivno da prestane sa činjenjem ovakvih krivičnih djela, naprotiv on u tome istrajava i pokazuje naročitu upornost i odlučnost u činjenju krivičnih djela uz upotrebu nasilja, te je sud imajući u vidu odredbe člana 41., 42., 43., 49., 54. stav 1. i 54. stav 2. tačka b), obzirom na ovakve okolnosti koje se odnose na ličnost optuženog, stepen njegove krivice, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije, odlučio da je istom neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti koje su od uticaja i na visinu kazne, te stepen protupravnosti učinjenog krivičnog djela i krivicu optuženog, sud ga je za učinjeno krivično djelo - Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 28. stav 1. KZ FBiH, primjenom odredaba člana 41., 42., 43., 49., 54. stav 1. i 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina i 3 (tri) mjeseci, jer su djela ostala u pokušaju.

U izrečenu kaznu zatvora optuženom se uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 11.09.2010. do 07.12.2010. godine.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, jer je nezaposlen i lošeg imovnog stanja, otac jednog djeteta, kako je to navedeno i u njegovim ličnim podacima u optužnici, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Obzirom da podaci krivičnog postupka ne pružaju pouzdan osnov za potpuno ni za djelimično presuđenje postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenih, jer oštećeni E.B. i J.B. nisu precizirali u kojem iznosu potražuju naknadu štete, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH oštećene uputio da svoj imovinskopravni zahtjev ostvaruju u parničnom postupku.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća

S u d i j a

Paša Softić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u četiri primjerka.