

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 022386 23 K 2
Tuzla, 20.09.2023. godine

Presuda pravosnažna – potvrđena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 022386 23 Kž 9 od 27.06.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić kao predsjednika vijeća, Predraga Krsmanovića i Damira Čačkovića kao članova vijeća, sa zapisničarom Editom Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.L., zbog krivičnog djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102823 22 od 15.06.2022. godine, koja je potvrđena dana 16.06.2022. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 15.09.2023. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Jezdimira Spasojevića, optuženog M.L. i njegovog branioca po službenoj dužnosti Bakira Hećimovića, advokata iz Tuzle, dana 20.09.2023. godine, donio je i javno objavio

P R E S U D U

Optuženi M.L., sin S. i majke E. dj. H., rođen ... u T., nastanjen u T.1, ulica ..., po zanimanju NK radnik, zaposlen, neoženjen, otac jednog djeteta, po nacionalnosti ..., državljanin ..., JMB:..., neosuđivan, na slobodi

K R I V J E

Što je:

Dana 26.03.2022. godine u 23,00 sati, u Tuzli, u ulici Rose Hadživukovića bb, iako svjestan da prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo druge osobe, uz upotrebu oružja-noža, oduzima tuđu pokretninu, što je i htio, ušao u sportsku kladionicu "Premier sport" d.o.o. Čitluk, uplatno mjesto „840“ Tuzla, a potom ušao u unutrašnjost radnog pulta držeći u ruci nož, ukupne dužine od 25 cm, i oštricom dužine 15 cm, te, uperivši isti u pravcu radnice navedene sportske kladionice, S.R., obratio joj se riječima: „Kujo daj mi pare, nisu to tvoje pare, to su njihove pare“, a kada mu je S.R. rekla da se novac nalazi u sefu koji ima „vremensko otvaranje“, sa radnog pulta uzeo i za sebe prisvojio njen mobilni telefon marke "Samsung", tip "J5", bijele boje, u kojem se nalazila SIM kartica broja ..., a zatim, iz prednjeg džepa pantalona S.R., uzeo njen sprej za zaštitu tzv. „suzavac“, te iz ladice radnog pulta veći broj članskih kartica kladionice "Premier sport" d.o.o. Čitluk, nakon čega se sa prisvojenim predmetima udaljio u nepoznatom pravcu, na koji način je sebi pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 350,00 KM, a oštetivši pritom S.R. za isti iznos,

čime je počinio krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa ga sud za to krivično djelo primjenom odredaba člana 42., 43. i 49. stav 1. Krivičnog Federacije Bosne i Hercegovine,

O S U Đ U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećena S.R. se sa imovinskoopravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla broj T03 0 KT 0102823 22 od 15.06.2022. godine, koja je potvrđena dana 16.06.2022. godine, optužen je M.L. da je počinio dva krivična djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), krivično djelo - Sprječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 2. i stavom 1. KZ FBiH, u vezi sa članom 28 istog Zakona, te krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022386 22 K optuženi M.L. oglašen je krivim zbog počinjenja pod tačkom II. krivičnog djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a pod tačkom I2. krivičnog djela - Sprječavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavom 2. i stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 28. istog Zakona, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona i osuđen je na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) godina i 4 (četiri) mjeseca, dok je oslobođen od optužbe pod tačkom III. za krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a pod tačkom II2. za krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 022386 23 Kž 8 od 06.07.2023. godine, žalba branioca optuženog M.L. u odnosu na krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), opisano u tački II. izreke presude, je djelimično uvažena i prvostepena presuda je ukinuta i u tom dijelu predmet vraćen na ponovno suđenje. Žalba Kantonalnog tužilaštva Tuzla u odnosu na krivično djelo - Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. i vezi sa stavovima 2. i 1. i u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine iz tačke I.2. izreke prvostepene presude je odbijena kao neosnovana, dok je žalba branioca optuženog M.L. u odnosu na navedeno krivično djelo djelimično uvažena, pa je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022386 22 K od 21.01.2023. godine u odnosu na krivično djelo - Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavovima 2. i 1. i u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona

Federacije Bosne i Hercegovine iz tačke I.2. izreke navedene presude, preinačena u odluci o kazni tako da je optuženi M.L. za to krivično djelo, za koje je prvostepenom presudom oglašen krivim, uz primjenu člana 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, u koju mu je, na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 26.03.2022. godine do 26.03.2023. godine. U odnosu na tačku I.2. izreka prvostepene presude u preostalom dijelu ostala je neizmijenjena. Žalba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona u odnosu na krivična djela - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi stava 1. iz tačke II.1. i krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 1. iz tačke II.2. izreke prvostepene presude, sve u vezi sa članom 54. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odbijena je kao neosnovana i u tom dijelu je prvostepena presuda potvrđena.

U ponovnom postupku Kantonalni tužilac TK je na glavnom pretresu održanom dana 15.09.2023. godine ostao kod dispozitiva potvrđene optužnice za ukinutu tačku sa činjeničnim opisom i pravnom ocjenom djela da je optuženi M.L. optužen zbog krivičnog djela – Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kod koje optužnice je ostao do kraja glavnog pretresa sa provođenjem dokaza za krivično djelo po toj tački potvrđene optužnici i u završnom izlaganju naveo da je tužilaštvo dokazalo da je optuženi počinio navedeno krivično djelo i da sud optuženog ogłosi krivim i kazni po zakonu. Na okolnosti određivanja ponovnog pritvora, tužilac se izjasnio da takvu odluku ostavlja na ocjenu sudu.

Branilac optuženog M.L., Bakir Hećimović, advokat iz Tuzle, nije se protivio činjeničnom opisu optužnice u odnosu na ukinutu tačku i pravnoj kvalifikaciji krivičnog djela za koje je optužen njegov branjenik M.L.. Ostao je kod svih navoda i prigovora koji se odnose na tačku 1. ukinute presude datih u prethodnom postupku, odnosno da je prilikom ukidanja prvostepene presude Vrhovni sud FBiH uvažio činjenicu da prigovor branioca na zakonitost sprovođenja dokaza prepoznavanja optuženog M.L. nije detaljno obrazložen. Na glavnom pretresu koji je održan dana 10.01.2023. godine, branilac je prigovorio da je nezakonit zapisnik o prepoznavanju osoba PU Tuzla od 27.03.2022. godine od strane svjedokinje oštećene S.R., kao i svi dokazi koji proizlaze iz te radnje dokazivanja (zbog toga što su svjedokinji pokazana samo četiri osobe prilikom prepoznavanja, a branitelj smatra da je trebalo biti najmanje pet, što je optuženi jedini imao flaster na licu i što su ostale tri osobe pored optuženog bile romske nacionalnosti) i da se na tim dokazima ne može zasnivati sudska odluka. Branilac je u završnoj riječi također naveo da sud ima u vidu olakšavajuće okolnosti odnosno da M.L. do sada nije osuđivan i da nije kriminalno aktivno lice, da se protiv njega ne vode drugi krivični postupci, dok je na okolnosti eventualnog stavljanja optuženog u pritvor, ukoliko sud nađe da je optuženi odgovoran za krivično djelo koje mu se stavlja na teret, istakao da za takvom mjerom u ovom trenutku nema potrebe posebno imajući u vidu rješenje Vrhovnog suda FBiH kojim je pritvor ukinut za njegovog branjenika nakon više od godinu dana.

U ponovnom postupku na saglasan prijedlog tužioca, branioca optuženog i optuženog su u skladu sa članom 331.a ZKP FBiH, uvršteni dokazi provedeni u prethodnom postupku koji se odnose na dokaze za ukinuti dio prvostepene presude, pa su u dokaze optužbe uvršteni: iskaz svjedoka oštećene S.R. dat na glavnom pretresu dana 12.10.2022. godine, direktno i unakrsno ispitana, iskaz svjedoka A.T., dat na glavnom pretresu dana 24.11.2022. godine, direktno i unakrsno ispitana, iskaz vještaka za DNK analizu Federalne uprave policije Alme Mušanović-Bešlić dat na glavnom pretresu dana 24.11.2022. godine, direktno

i unakrsno ispitana, iskaz svjedoka ekonomske struke Dike Mujčinović, dat na glavnom pretresu dana 24.11.2022. godine, direktno i unakrsno ispitana, naredba za DNA i biološko vještačenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102823 22 od 05.05.2022. godine, nalaz i mišljenje biološkog vještačenja Federalne uprave policije broj: 09-18-18/3-03-5-974/22 od 26.05.2022. godine koji je iznijela vještak Alma Mušanović Bešić, naredba za vještačenje vrijednosti stvari telefona marke „Samsung J5“ bijele boje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0102823 22 od 04.04.2022. godine, kojim je izdata naredba vještaku Mujčinović Diki, koja je sačinila nalaz i mišljenje 04.04.2022. godine, predmet nož pohranjen u KDP ovog suda broj KDP 16/22 koji je vještačen od strane vještaka Alme Mušanović Bešlić a koji nož joj je pokazan putem video linka radi se o nožu bajonet, sa futrolom crne boje, pozicija 18, zapakovan u bijelu kesu sa oznakom DOKAZ, zapisnik o otvaranju i pregledu sadržine video nadzora PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3/22 od 06.04.2022. godine, kao i pismeno odobrenje koje je izdato PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0012823 22 od 05.04.2022. godine, da se izvrši pregled video zapisa sa CD-a iz objekta sportske kladionice „Premijer“, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta od lica B.H., PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3-132/22 od 29.03.2022. godine, da je dobrovoljno predana originalna plastična kutija u kojoj je sadržan, bijeli CD video nadzor objekta kladionice „Partner“ locirane u ul. Rose Hadživuković bb., Brčanska Malta u Tuzli, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od lica B.H. PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-132/22 od 29.03.2022. godine, a radi se o originalnoj plastičnoj kutiji, sa unutrašnje strane piše: Brčanska malta, 26.03.2022. godine, pljačka, u kojoj se nalazi bijeli CD, foto-dokumentacija otvaranja i pregleda po odobrenju Kantonalnog tužilaštva broj T03 0 KT 002823 22 kladionica „Premijer“, na kojem je prikazana koverta i CD, interesantni dijelovi snimka uočeni prilikom pregleda CD-a, radi se o crno-bijelim fotografijama, 80 fotografija, originalni DVD, koji se nalazio u bijeloj koverti, KT 102823, oblijepljen sa žutom trakom – dokaz, zapisnik o uviđaju PU Tuzla od 27.03.2022. godine, u ulici Rose Hadživuković u neposrednoj blizini Male pijace Tuzla, Sportska kladionica Premier Sport d.o.o. Čitluk, Fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7 razbojništvo Tuzla, ul. Rose Hadživuković bb od dana 27.03.2022. godine, fotodokumentacija se odnosi uviđaj Sportske kladionice Premier, ukupno 44 fotografije u crno-bijelom izdanju i optički medij CD, Zapisnik o prepoznavanju osoba-predmeta PU Tuzla broj: 08-06/7-1-3-12/22 od 27.03.2022. godine prepoznavanje je vršila S.R. svjedok oštećena, Fotodokumentacija prepoznavanja Tuzla OKP PU Tuzla od 27.03.2022. godine broj 08-06/7-1/22 vršeno 27.03.2022. godine u službenim prostorijama OKP PU Tuzla, fotodokumentacija se odnosi na prepoznavanje lica od strane oštećene S.R. i optički medij CD o izvršenom prepoznavanju, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla Odjeljenje krim. policije broj 08-06/7-1-126/22 od 27.03.2022. godine koja se odnosi na dobrovoljnu predaju predmeta A.T. mobitel marke Samsung tip J5 bijele boje sprijeda zaštitni protekt i članske kartice Premier 12 komada, Zapisnik o prepoznavanju osoba-predmeta MUP TK OKP Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-7/22 od 27.03.2022. godine, S.R. svjedoka oštećene, Fotodokumentacija prepoznavanja predmeta koju je vršila oštećena S.R. MUP TK broj 08-06/7 od 27.03.2022. godine u službenim prostorijama OKP PU Tuzla, znači imamo 24 fotografije, a radi se o prepoznavanju mobitela i CD izvršenog prepoznavanja, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP Tuzla broj: 08-06/7-1-126/22 od 27.03.2022. godine, predaju predmeta je izvršila A.T. mobitel marke Samsung i članske kartice 12 komada, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta S.R. PU Tuzla OKP Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-126A/22 od 27.03.2022. godine, radi se o vraćanju privremeno oduzetih predmeta mobitela Samsung bijele boje tip J5 sa futrolom i sprijeda zaštitni

protekt, fotodokumentacija mjesta pronalaska lica i predmeta koji se mogu dovesti u vezu sa izvršenjem krivičnog djela Tuzla, ul. ..., 27.03.2022. godine MUP TK broj 08-06/7 uz prateću fotodokumentaciju gdje je navedeno da su službenici OKP PU Tuzla u stubištu u suterenu stambene zgrade locirane u Tuzli u ul. ... izvršili uviđaj na licu mjesta odbačenih predmeta od strane NN lica koje se može dovesti u vezu sa krivičnim djelom izvršenim nad poslovnicom Sportske kladionice Premier, kojom prilikom je izvršeno fotografisanje i uvrštene su 32 fotografije u crno bijeloj tehnici, kao i optički medij, zapisnik o oduzimanju slobode PU Tuzla, PS Istok od 27.03.2022. godine broj: 08-06/7-2-24/22 koja je izvršena u ulici ... M.L., Zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu PU Tuzla OKP od 27.03.2022. godine broj: 08-06/7-1-03.3-24/22 da je nadležnom tužiocu KTTK dana 27.03.2022. godine u 20 sati predato lice kojem je oduzeta sloboda M.L., Zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji PU Tuzla, PS Istok broj: 08-06/7-2-24/22 od 27.03.2022. godine, da je to izvršeno dana 27.03.2022. godine u 5 i 10 sati u MUP-u TK u prostorijama za zadržavanje lica koje je lišeno slobode M.L., Zapisnik o prijemu osobe kojoj je oduzeta sloboda u prostorije za zadržavanje Sektor uniformisane policije, Jedinica za obezbjeđenje ličnosti i objekata Tuzla broj: 08-06/2-4-77/22 od 27.03.2022. godine, za lice M.L., koji je primljen u službene prostorije za zadržavanje MUP TK dana 27.03.2022. godine u 05,10 PS Istok, Naredba za preuzimanju lica lišenih slobode Odjeljenje sudske policije KTTK broj: T03 0 KT 00102823 22 od 27.03.2022. godine M.L. koji je lišen slobode dana 26.03.2022. godine u 23 i 15 i da je preuzet od strane KTTK 27.03.2022. godine u 20 sati, prijedlog MUP-a TK Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3.1226/22 od 29.04.2022. godine upućen KTTK sa prijedlogom za izdavanje saglasnosti radi izdavanja naredbe za izuzimanje tragova biološkog porijekla, pismeno odobrenje KTTK broj T03 0 KT 0102823 22 od 29.04.2022. godine veza je akt MUP TK kojim se daje saglasnost sudiji za prethodni postupak za izdavanje naredbe za izuzimanje krvi tada osumnjičenog sada optuženog M.L. radi DNK analize, Naredba za uzimanje biološkog materijala krvi Kantonalni sud u Tuzli broj: 03 0 K 022386 22 Kpp 2 od 05.05.2022. godine, izvještaj PU Tuzla OKP Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-1226/22 od 10.05.2022. godine za M.L. prema aktu Kantonalnog suda u Tuzli a vezano za naredbu Kantonalnog suda Tuzla 03 0 K 022386 22 Kpp 2 od 05.05.2022. godine, Zapisnik o uzimanju krvi PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije od 09.05.2022. godine, da je krv izuzeta u Službi za hitnu medicinsku pomoć Doma zdravlja Tuzla u skladu sa naredbom kantonalnog tužioca, Zapisnik o realizaciji naredbe MUP TK OKP PU Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-380/22 od 09.05.2022. godine - zapisnik o realizaciji naredbe Kantonalnog suda u Tuzli, Fotodokumentacija rada po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022386 Kpp 2 od 05.05.2022. godine sačinjena 09.05.2022. godine pod brojem 08-06/7-1 da je dana 09.05.2022. godine u Služba hitne medicinske pomoći Tuzla izvršeno uzimanje uzoraka biološkog materijala krvi od tada osumnjičenog sada optuženog M.L. sa 8 fotografija crno bijelih i CD-om, izvod iz kaznene evidencije za M.L., MUP PU Doboj PS Teslić broj 14-1/01-24.11-362/22 od 28.03.2022. godine i prilog broj 14-1/01-234.8-37/22 od 28.03.2022. godine iz kojih proizilazi da optuženi M.L. do sada nije osuđivan, Troškovnik KTTK koji se odnosi na vještaka prof.dr. Zdenka Cihlarža specijaliste sudske medicine, rješenje za vještaka sudske medicine prof.dr. Zdenka Cihlarža KTTK T03 0 KT 0102823 22 od 05.04.2022. godine da je vještaku isplaćena naknada u iznosu od 84 KM, Troškovnik za vještačenje vještaka Mujčinović Dike od 04.04.2022. godine rješenje KTTK broj T03 0 KT 0102823 22 od 05.04.2022. godine o isplati troškova vještaku Mujčinović Diki u iznosu od 60 KM vještaku ekonomske struke, u zajedničke dokaze odbrane i optužbe uvrštava se: specijalistički nalaz od 27.03.2022. godine Klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla, Prijemna ambulanta na ime M.L., rođen ... godine, sa dijagnozom prijelom u području ručnog zgloba šake od datuma

27.03.2022. godine 04,19 sati. U anamnezi je navedeno da se radi o vanrednoj kontroli u pratnji policije, sa navodima da je pukao gips koji je inače dobio 25.03.2022. godine na Klinici za ortopediju i traumatologiju i da se taj nalaz nalazi u BIS-u navedene klinike, a desnu ruku je povrijedio 24.03.2022. godine u saobraćajnom udesu kao vozač putničkog motornog vozila prilikom vožnje, specijalistički nalaz od 13.04.2022. godine Klinika za ortopediju i traumatologiju UKC Klinika za ortopediju i traumatologiju ortopedska specijalistička ambulanta na ime M.L., kontrolni nalaz, drugo ortopedsko praćenje i zbrinjavanje, na dijagnozi navedeno i edem.

U ponovnom postupku sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio je da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od T03 0 KT 0102823 22 od 15.06.2022. godine.

Svjedokinja S.R. u iskazu na glavnom pretresu u održanom dana 12.10.2022. godine jeavela da trenutno radi u ..., a da je na dan 26.03.2022. godine radila u Premijeru na Brčanskoj Malti, Rose Hadživukovića b.b. i da je posao promijenila poslije događaja, jer se osjećala sve lošije i lošije i da nije mogla da nastavi da radi na tom mjestu i da je to razlog što se zaposlila na drugom radnom mjestu 21.06.2022. godine. Navodi da je dana 26.03.2022. godine trebala raditi u kladionici do 23 sata, do kraja radnog vremena, navodi da je osjećala neprijatnost, da je bila noć, ulicom se nije kretalo puno ljudi, da je u 23 sata završila sa poslom i zaključala objekat, pa je htjela da pokupi svoje stvari i da izađe. Zatim je čula otvaranje vrata i čula je glas „daj mi pare“ pa je krenula prema vratima i pokušala lice malo odgurnuti. Svjedokinja navodi da je boju glasa prepoznala, jer je ta osoba i prije dolazila u kladionicu i pokazala je u sudnici da je to optuženi. Objasnila je da ga nije vidjela, ali da ga je odmah prepoznala po glasu budući da ga od ranije zna. Dalje u iskazu navodi da ga je pokušala odgurnuti, ali da je on samo polako zatvorio vrata i kada se okrenuo vidjela je nož koji nije kuhinjski nego veći nož, opisala je da je ulaz na položaju L i da on od vrata ulazi u taj prolaz prema njenom pultu i da vidi nož. Rekao joj je “kujo daj mi pare što ih čuvaš, nisu to tvoje pare to su njihove“ i svjedok se tada već nalazila u tom prolazu i nije imala mogućnosti da se skloni osim da preskoči. Izjavila je da se osjećala grozno, da je bila u šoku, nevjerici, rekla mu je da su pare zaključane u sefu i da mora pokrenuti šifru koja funkcioniše na vremensku odgodu koju je pokrenula i rekla mu je da treba da se sačeka 6 minuta da bi se otvorio sef. Navodi da je njega kroz par momenata počela hvatati histerija, da je na sefu bila plava ladica koja je u sklopu kancelarijske opreme koju je povukao, otvorio, a da su unutra bile plave kartice, članske kartice kao lične karte, koje svojim izgledom podsjećaju na bankovne kartice koje je on pokupio. Dok se tu nalazio govorio joj je da će je ubiti, kleo joj se svojim nerođenim djetetom da će to uraditi ako bude išta probala da učini i tada joj je uzeo njen mobilni, koji je bio na lampi za provjeru novca i nastavio je da po pultu opipava i odozdo nalazi ključeve od panik alarma. Tada je pitao, šta je to i uhvatio je ne zna kojom rukom za vrat i svjedok izjavljuje da je trglabradom i da je nakon toga sklopila ruke i rekla „ko Boga te molim sve ću da ti dam samo nemoj da me diraš“. Opisala je da mu je stisak bio brz i jak, a da se on okretao i gledao u alarm kako pišti i gledao prema izlogu i rekao joj da ima 10 sekundi da mu da pare dok nije došla policija da ga uhvati. Navodi da je samo stajala u dijelu pulta i gledala, mirna i u šoku tako stojeći u čošku, bila je fizički slabija i mislila samo kako da izvuče živu glavu, i on je ponovo krenuo prema njoj i tražio pare i pokušao je okrenuti, da to nije bio jak kontakt, a da je izvalio centralnu jedinicu koja je bila sa strane. Dok je gledao kroz prozor uspjela je da uzme suzavac sa pulta i svoj novčanik i stavi u džep tako da je novčanik stavila u pantalone.

Navodi da joj je vidio izbočinu na hlačama i pitao šta je to i izvadio joj suzavac, a da nije pružala otpor nego da ga je nagonski gurnula od sebe par puta i ponovo je pitao gdje joj je torba pa mu je rekla da je nema i tada je osjetila da on odlazi. Navodi da je ostala i počela tiho da doziva pomoć, da nije čula samu sebe i da je izašla iz kladionice poslije par minuta i počela da urliče da doziva pomoć. Svjedokinja navodi da je tada naišla žena koja radi u kiosku i kojoj je rekla da je napadnuta i da zove policiju, da je njoj prišao neki momak i rekao joj da je vidio kuda je otišao odnosno da je ušao u ulaz u zgradu ispred kladionice, a to je rekla i žena kada su policajci došli. Osim toga rekla je policajcima da ta osoba ima nož, njen suzavac i njen telefon. Svjedokinja navodi da iako je izgledala mirno da nije mogla da se sjeti broja koji svaki dan piše, da na ličnoj karti nije mogla pročitati svoj broj. Objasnila je i kako je prepoznala glas optuženog, da je dolazio kao dugogodišnji igrač, da je podstanar i da su razgovarali samo o pravilima igre i da je on specifično govorio i specifično izgovarao riječi, odnosno da je imao specifičan govor. Pošto ga je poznavala od ranije, jednom joj je ispričao da je opljačkao neke ljude u A., da je služio kaznu i da je protjeran, da se počeo pojavljivati prije Valentinova, zna da je kupovao poklone djevojci i da je podstanar kod B. u ... zgradi, izuzetno blizu Premier poslovnice. Objasnila je da je u početku dolazio jednom dnevno radi uplate, a da je sigurna da nije dolazio do napada na nju unazad deset dana i da je razgovarao sa ostalim igračima koji su ga poznavali kada je čula i upamtila njegov glas i specifičan izgovor riječi. Nije sigurna u kojoj ruci je držao noža, ali se sjeća da je ruka bila prekrivena i nije vidjela uopšte kožu, da nije vidjela dlan samo nož, jer je gledala kretanje noža koji nije uopšte spuštao prema dole, pomjerao ga je lijevo i desno i da je nož bio uperen prema njoj cijelo vrijeme i da je primijetila da je ruka u kojoj je držao nož bila sa nekom tkaninom. Potvrdila je da ga je prepoznala i po izgledu iako je imao industrijsku masku, da ga je prepoznala jer je često dolazio. U nastavku svjedočenja je navela da je doživjela veliki stres, da se liječila i da zbog događaja osjeća strah, da je promijenila posao, da povremeno ponovo kroz sjećanje preživljava sve trenutke događaja, da sanja o tome i da je prošlo šest mjeseci i da je još sve to kod nje prisutno u svijesti. Potvrdila je da joj je mobitel vraćen isto veče nakon uviđaja, a da je nađen u stanu djevojke sa kojom je živio i dolazio u kladionicu, tako da i nju na taj način zna i da uopšte nije bilo sumnje o kome se radi. Pridružila se krivičnom gonjenju protiv optuženog i postavila odštetni zahtjev za pretrpljeni strah.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok S.R. je izjavila da je lice koje je nad njom izvršilo razbojništvo prepoznala po boji glasa, da zbog maske nije mogla vidjeti lice ali da je mogla prepoznati njega kao osobu, jer mu je vidjela oči i sjeća se njega kao „gologlavog“ igrača. Branilac je svjedokinji predočio dio njenog iskaza iz istrage datog na zapisnik o saslušanju svjedoka od 27.03.2022. godine u kojem je navela „to lice je visine između 165-170 cm srednje građe, na sebi je u gornjem dijelu imao zelenu maskirnu duksericu a na glavi industrijsku plavu kapu sa nastavkom koja ide preko usta slično fantomki, ne mogu se sjetiti šta je imao u donjem dijelu, vidjela sam da ima plave oči“, pa je svjedokinja potvrdila tačnost ovih navoda, te na pitanje branioca da li su oči koje je tu noć vidjela bile plave, svjedokinja je izjavila da je bila u šoku i da su u tom momentu njoj bile plave.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka S.R. kao vjerodostojan, jer nema bilo kakvog stvarnog razloga da u njega posumnja, naročito obzirom da je iskaz ovog svjedoka u svim bitnim činjenicama potvrđen ostalim provedenim dokazima i sadržajem video zapisa nadzorne kamere objekta kladionice Premier i fotodokumentacije sačinjene od sekvenci ovog video snimka.

Iz uvida u zapisnik o prepoznavanju osoba Policijske uprave Tuzla broj 08-06/7-1-3-12/22 od 27.03.2022. godine sa fotodokumentacijom sa prepoznavanja u prilogu, sud je utvrdio da je svjedok oštećena S.R. na ovom zapisniku navela da je NN muško lice koje je izvršilo razbojništvo u kladionici „Premier“ dana 26.03.2022. godine visoko oko 175 cm, starosne dobi oko 30 godina, srednje građe, na sebi je imao sivo-maslinastu duksericu, pa je potom prilikom vršenja prepoznavanja osoba između četiri osobe u duksericama koje su joj istovremeno pokazane prepoznala optuženog M.L. kao osobu koja je izvršila razbojništvo.

U svom iskazu na glavnom pretresu svjedok A.T. je navela da je u oktobru 2021. godine, u avionu kada se vraćala iz A., upoznala optuženog M.L. sa kojim se u decembru iste godine počela družiti, jer je on živio u J., a ona u G. kod mame. Ubrzo je svjedokinja iznajmila stan u J. pa su počeli još više da se druže, a kako je on imao nekih problema sa majkom izbacili su ga iz kuće pa je on došao da živi sa svjedokinjom. Kada je napustila stan u J. i došla da živi u T.1, svjedok je došao da živi s njom. Živjeli su na adresama ... i u ..., a onda na adresi ... u T.1. U to vrijeme ona je radila za američku firmu od kuće u vremenu od 12 do 23 sata, nigdje nije išla, radila je dok M.L. izlazio, tražio posao i svoj odnos s njim definiše na način da mu je više htjela pomoći, jer nije imao gdje da ide, nego li da su bili u vezi. Tog 25. marta je otišla spavati oko 21 sat, M.L. je još uvijek bio u stanu kada je zaspala. Nekoliko sati poslije čula je korake i vidjela da su ulazna vrata malo otvorena. Ustala je i zatvorila ih, a ubrzo je pokucala policija, tražili su M.L. rekavši joj da je nešto uradio, ali se ne sjeća šta, te su joj rekli da mora poći s njima u policijsku stanicu. Dok se oblačila, na podu sobe vidjela je nepoznat „Samsung“ telefon, bijele boje, koji je odmah predala policijskom službeniku, a oni su po ulasku u stan, na komodi, uočili neki crni sprej kojeg su uzeli. Inspektor joj je rekao da ukoliko uoči još nešto što nije njeno da im javi, pa je tako tokom boravka u WC u nekoj vrećici primijetila kartice iz kladionice, te odmah nazvala inspektora i javila mu to, te prilikom predaje potpisala zapisnik i potvrdu o predaji tih kartica. Nakon mjesec dana svjedok se preselila iz tog stana na drugu adresu, a sjeća se da je M.L., između ostalog, od odjeće imao maskirne hlače i crnu jaknu za koje je rekao da je dobio od prijatelja.

Prilikom unakrsnog ispitivanja, na upit branioca, svjedokinja je izjavila da ne zna odakle potiču stvari pronađene u stanu, samo zna da nisu njene, dok je na upit suda svjedokinja izjavila da su u tom stanu živjeli samo njih dvoje.

Sud je prihvatio iskaz ove svjedokinje, jer nema nikakvog objektivnog razloga da se sumnja u njegovu istinitost, jer iz njenog iskaza proizilazi da je stanovala sa optuženim, da je nakon dolaska policije pronašla nepoznati telefon, bijele boje koji je uz potvrdu predala policiji, a isto tako su policajci na komodi pronašli crni sprej, te da je po odlasku policije u WC-u pronašla u kartice iz kladionice i pozvala policiju i uz potvrdu o predaji iste predala. Ova svjedokinja, izuzev pronađenih predmeta, nema konkretna saznanja o krivičnim djelima koja su predmet optužbe.

Iz uvida u zapisnik o uviđaju PU Tuzla od 27.03.2022. godine utvrđeno je da je uviđaj izvršen dana 26.-27.03.2022. godine na licu mjesta krivičnog djela razbojništva nad sportskom kladionicom „Premier“ koja je locirana u Tuzli, u ulici Rose Hadživukovića bb, prilikom zatvaranja kladionice oko 23,00 sati od strane N.N. lica, koji je uz prijetnju noža od radnice S.R. tražio novac, te uzeo njen mobilni aparat marke „Samsung“ tip J5, sprej za zaštitu i veći broj članskih kartica kladionice. U Zapisniku su naveli zatečeni opis lica mjesta, a sastavni dio ovog zapisnika je i fotodokumentacija navedenog objekta.

Iz sadržine još jednog zapisnika o uviđaju od istog datuma, koji je uložen u sudski spis, proizlazi da su službenici PS Istok po izlasku na lice mjesta od prolaznika dobili informaciju da se od kladionice trčećim korakom udaljilo muško lice u ulaz stambene zgrade na adresi ..., nakon čega su se službenici policije uputili u pomenuti ulaz i zgradu gdje se nalaze podrumске prostorije i zatekli muško lice koje je na naredbu policijskog službenika odbacilo nož koji je držao i kojom prilikom je utvrđeno da se radi o optuženom M.L.. Naveli su u zapisniku zatečeni opis lica mjesta, a sastavni dio i ovog zapisnika je fotodokumentacija zatečenog stanja.

Sud je prihvatio Zapisnik o uviđaju sa pratećom fotodokumentacijom, koja je sastavni dio zapisnika, kao objektivni dokaz vremena i mjesta učinjenja djela, te tragova zatečenih na mjestu događaja.

Svjedokinja S.R. je sa sigurnošću prepoznala osumnjičenog, odnosno optuženog M.L. kao osobu koja je izvršila krivično djelo razbojništvo dana 26.03.2022. godine, a povodom njenog prepoznavanja sačinjen je Zapisnik o prepoznavanju osoba-predmeta od 27.03.2022. godine i sačinjena je odgovarajuća fotodokumentacija. Naime, oštećena S.R. je u tri navrata, odnosno u tri različita prikaza u kojem je, među ostalim licima, mijenjana pozicija optuženog M.L., sa stopostotnom sigurnošću prepoznala M.L. kao osobu koja je počinili krivično djelo razbojništva. Sva lica, a što je vidljivo iz priložene fotodokumentacije, su lica sa istom konstitucijom i visinom kao i lice M.L. i sva lica nose masku i kapuljaču, ali stopostotno prepoznavanje M.L. od strane oštećene S.R. prvenstveno se bazira ne samo iz pamćenja osobina počinioca iz kritične noći nego i iz činjenice da ga ona od ranije poznaje.

Također, iz Zapisnika o prepoznavanju predmeta od 27.03.2022. godine, proizilazi da je svjedokinja S.R. prepoznala mobilni telefon marke „Samsung“ tip J5, bijele boje, kao svoj, koji joj je otuđen prilikom učinjenog krivičnog djela dana 26.03.2022. godine prilikom izvršenja radnje prepoznavanja tog mobilnoga telefona takođe je sačinjena fotodokumentacija, a ovaj dokaz se neposredno veže sa Zapisnikom o dobrovoljnoj predaji predmeta i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 27.03.2022. godine, iz kojeg proizlazi da je A.T. dobrovoljno predala mobilni telefon marke „Samsung“ tip J5, bijele boje, sa futrolom prozirno-žute boje, sprej za zaštitu marke „protect“ i 12 članskih kartica Sportske kladionice „Premier Sport „d.o.o. Čitluk a koje je pronašla u svom stanu u kojem je živjela sa optuženim M.L..

Dana 04.04.2022. godine, postupajuća tužiteljica je izdala Naredbu za vještačenje vrijednosti stvari, kojom je zatražena procjena vrijednosti oduzetih stvari od oštećene S.R. i to: mobilnog telefona marke „Samsung „ J5, bijele boje i peper spreja.

Na glavnom pretresu od 24.11.2022. godine, vještak Mujčinović Dika je ostala kod svog Nalaza i mišljenja, obrazložila isti, a iz njenog iskaza proizilazi da je procijenjena vrijednost mobilnog telefona „Samsung“ J5, 200,00 KM, a procijenjena vrijednosti peper spreja (suzavac) 17,90 KM, što ukupno iznosi 217,90 KM.

Iz Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta od 27.03.2022. godine, proizilazi da je S.R. vraćen mobilni telefon marke „Samsung“ tip J5, bijele boje, sa futrolom prozirno-žute boje i sprej za zaštitu marke „protect“.

Dana 05.04.2022. godine, postupajuća tužiteljica je, na osnovu člana 85. stav 1. i 2. ZKP-a FBiH izdala odobrenje za otvaranje i pregled pribavljenih snimaka sa nadzornih

kamera iz objekta sportske kladionice „Premier“, a odgovorna osoba predala je CD, o čemu je sačinjen zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta.

Na osnovu sadržine Zapisnika o otvaranju i pregledu sadržine video zapisa i na pregledu sadržine video zapisa u ovoj sudnici, dakle koji su neposredno pregledani na glavnom pretresu, proizilazi da se na optičkom mediju – CD-2 nalaze 2 fajla koja su zabilježena Camerom 1. i Camerom 4.

„Camera 1.“ prikazuje, odnosno pokriva radni prostor navedene sportske kladionice, a na snimku se vide radni sto, tastatura računara, monitor i aparat za printanje. Kamera je zabilježila žensku osobu obučenu u plave farmerice i crnu majicu, sa dugom kosom vezanom u rep. Ženska osoba sa svojim kretanjem unazad ulazi u kadar kamere u kojem trenutku se u kadru pojavljuje muško lice, obučeno u maskirne pantalone, tamnu jaknu sa kapuljačom navučenom preko glave, ali ne i preko cijelog lica, dok je na nogama preko obuće imalo navučene plastične vrećice. NN muško lice kreće se prema radnici koja desnu ruku drži ispred sebe u odbrambenom položaju. U vremenu koje je prikazano na snimci kao 00:14 NN muško lice, koje samo djelimično preko lica drži tamnu masku iz lijevog džepa jakne lijevom rukom vadi veći vojnički nož, tzv. „bajonet“, i okreće ga prema radnici, dok svoju desnu ruku drži u desnom džepu u položaju od 90 stepeni, nakon čega to muško lice dolazi iza pulta. Nož koji je držao u lijevoj ruci prebacuje u desnu ruku, na način da desnu ruku drži u džepu jakne, a dršku od noža uzima desnom rukom kroz jaknu, a potom lijevom rukom sa radnog pulta uzima mobilni telefon i stavlja ga u lijevi džep svoje jakne. Nakon toga, nož ponovo prebacuje u lijevu ruku, te se u jednom momentu primiče radnici, a potom i vraća unazad mašući nožem ispred nje, dok se ista saginje i ispod radnog pulta utipkava šifru, a zatim se muško lice udaljava do ulaznih vrata kladionice. Potom se vraća do unutrašnjosti pulta do radnice, i dolazi do sefa, nakon čega ponovno prolazi pored radnice do radnog pulta, saginje se i pomjera stolicu, te traži nešto ispod pulta.

U vremenu koje je na snimci označeno kao 00:02.21, nakon što je nož, ne vadeći ruku iz džepa, prebacio u desnu ruku, muško lice sa radnog pulta uzima neki predmet lijevom rukom, prilazi ulaznim vratima kladionice, kroz staklo gleda vani, a potom se vraća u radni prostor pulta. Navedeno muško lice lijevom rukom hvata radnicu za vrat, a potom je otvorenim dlanom iste ruke udara u predjelu lica, nakon čega se okreće prema ulaznim vratima pulta, saginje se ispod pulta, te izvlači jednu od ladica koja se nalazi u sklopu pulta, istu baca na pod i pretura sadržaj. Zatim gestikulacijom ruke radnici pokazuje na sef. Nakon toga, muško lice ponovo odlazi do vrata kladionice i gleda kroz staklo, dok radnica sa radnog pulta uzima novčanik i isti stavlja iza leđa u svoje pantalone. Potom to muško lice ponovno prilazi radnici i gura je u ćošak, u kojem momentu ga je radnica kladionice odgurnula desnom nogom, kojom prilikom je muško lice uzelo neki manji predmet lijevom rukom i stavilo ga u lijevi džep jakne. U vremenu koje je označeno kao 00:04:20 muško lice izlazi iz unutrašnjosti pulta, a zatim izlazi iz kladionice vani, dok radnica ide za njim do ulaznim vrata ne izlazeći van kladionice.

„Camerom 4., je snimljen prostor ispred kladionice i ulaz u istu. Navedenom kamerom u vremenu koje je označeno kao 23:59:51 u kadar kamere ulazi muško lice koje na sebi ima jaknu sa kapuljačom navučenom preko glave, šarene pantalone, ulazi u kladionicu držeći ruke u džepovima. Zbog rezolucije kamere 4 sa sigurnošću se ne može utvrditi da li izvršilac preko lica ima zaštitnu masku ili se pak radi o bradi. Nakon toga navedeno lice izlazi iz kadra kamere.

Iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta od 29.03.2022. godine, proizlazi da je B.H. dobrovoljno predao jednu originalnu plastičnu kutiju na kojoj sa unutrašnje strane piše „B. Malta 26.03.22-Pljačka „, u kojoj se nalazi CD sa snimcima nadzornih kamera objekta sportske kladionice „Premier“ locirane u Tuzli u ulici Rose Hadživukovića bb.

O otvaranju i pregledu ovih optičkih medija iz sportske kladionice, sačinjena je odgovarajuća fotodokumentacija.

Dokazi videonadzora, odnosno snimaka dešavanja unutar samog objekta podudaraju se sa iskazom oštećene S.R. kada je u pitanju vrijeme, mjesto i način učinjenja krivičnog djela, kao i otuđenje predmeta od strane optuženog, a koji su kasnije pronađeni i koji se direktno dovode u vezu sa ostalim dokazima, odnosno sud van razumne sumnje zaključuje da navedeni predmeti potiču iz počinjenog krivičnog djela.

Kao međusobnu povezanost svih izvedenih dokaza, a svakako iskaza svjedoka oštećene S.R., vijeće ovog suda nalazi u činjenici da je u zapisniku o uviđaju PU Tuzla od 27.03.2022. godine, sa ručke ladice radnog pulta u Kladionici Premier uzet suhi bris na vateni štapić, a što je označeno pozicijom 13. Zatim suhi bris je uzet i sa pozicije 12, odnosno sa dva manja ključića koji se nalaze u dvije manje kartonske kutijice sa radnog pulta. Sa pozicije 14 uzet je suhi bris a označava trag sa centralne jedinice i tastature. Nadalje, budući da je pripadnicima policije pokazano mjesto, odnosno haustor u neposrednoj blizini odmah nakon počinjenja krivičnog djela u koji je otrčao optuženi M.L., isti je po naredbi policajaca odbacio nož koji je držao i tada je utvrđen i njegov identitet. U podrumu je pored pronađenog lica pronađen i komad pvc folije na kojem se nalazilo više manjih tragova crveno-smeđe boje koji su svojim izgledom asocirali na krv i koji su izuzeti, fotografisani i označeni pozicijom 15. Pored folije pronađena je zelena jakna, fotografisana, izuzeta i označena pozicijom 16. Pozicijom broj 17 označen je trag pronađenih maskirnih pantalona, dok je pozicijom broj 18 označen nož-bajonet u koricama crne boje, fotografisan i izuzet, a na poziciji broj 19 označena je zimska jakna crne boje.

Naime, na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KT 0102823 22 od 05.05.2022. godine, izvršena je DNK analiza, te je tako Federalna uprava policije dostavila Nalaz i mišljenje Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja broj 09-18-18/3-03-5-974/22 od 26.05.2022. godine, koji je pokazao da DNK profil tragova pronađeni na PVC foliji – trag 15, odgovara u potpunosti DNK profilu M.L.. Sa brisa drške noža u DNK izolatu ustanovljen je miješani DNK profil najvjerovatnije četiri osobe, od kojih je dominantni doprinosilac u tragu M.L.. Sa brisa oštrice noža ustanovljen je miješani DNK profil najvjerovatnije dvije osobe, od čega je dominantni doprinosilac tragu M.L.. Sa brisa futrole noža, sa unutrašnje strane, ustanovljen je DNK profil najvjerovatnije tri osobe, te da je dominantni doprinosilac traga M.L..

Dakle, optuženi M.L. je bio svjestan da uz upotrebu sile i prijetnje oduzima tuđe pokretne, kako bi pribavio protivpravnu imovinsku korist i htio je izvršenje ovog djela, tj. optuženi je radnje iz izreke presude poduzimao sa direktnim umišljajem, a što proizilazi iz svih provedenih dokaza. Optuženi je prilikom počinjenja ovog krivičnog djela koristio kapu tzv. fantomku kako se ne bi mogao prepoznati kao učinilac ovog krivičnog djela, znajući da više osoba sa fantomkama vrše otuđenja novca i pokretnina, pa je poduzimajući radnje iz dispozitiva presude direktno uz prijetnju sile, upotrijebio nož koji je usmjerio u oštećenu

S.R., a od koje je potom i uzeo veći broj članskih karti, sprej „suzavac“ i mobitel kao tuđe pokretnine, a što mu je bio i cilj, iz čega proizilazi da je htio izvršenje ovog krivičnog djela.

Dakle, nesporno je da je optuženi M.L. upotrebom noža napao oštećenu S.R. kojoj je tražio da mu preda novac iz kladionice, da je otuđio gore navedene pokretne stvari i cijelo vrijeme iščekujući pojavu policije, nastavio sa kontinuiranim prijetnjama kunući se u svoju nerođenu djecu da će je povrijediti, a što je S.R. shvatila kao ozbiljnu, moguću i ostvarivu prijetnju na njen život i tijelo. Nesporno je da je oštećena S.R. optuženog M.L. poznala i u trenutku izvršenja krivičnog djela, i na prepoznavanju kao zakonito provedenom dokazu u MUP-u TK, kao i na samom suđenju, jer je riječ o njoj poznatoj osobi od ranije, poznatoj i po govoru, glasu, stasu, fizičkoj konstituciji, a posebno imajući u vidu da ga je ranije viđala često, jer je dolazio u kladionicu u kojoj radi, a i činjenicu da je kritičnog događaja nosio masku koja pokriva samo čeonu i zadnji dio glave, a otkriva veći dio lica, što je vidljivo i iz snimaka videonadzora i fotodokumentacije koju su uvršteni i cijenjeni kao dokazi. Nakon napuštanja objekta kladionice nesporno je da je M.L. od strane pripadnika pronađen u podrumu ulaza susjedne zgrade i da je došlo do napada na policajce, da je odbacio nož – bajonet koji je vještačen DNK analizom i na kojim su pronađeni tragovi DNK koji pripadaju M.L.. Iz iskaza A.T. proizilazi da je u stanu u kojem živi sa optuženim M.L. pronašla predmete za koje tvrdi da nisu njeni i koje je predala policiji, a za koje je ustanovljeno da su predmeti koji su otuđeni u kladionici i koji su bili predmet dokazivanja u ovom postupku, od prepoznavanja ukradenog telefona, članskih kartica, suzavca, do ključnog dokaza noža – bajoneta koji je vještačen. Sud posebno apostrofira činjenicu da je M.L. u događaju susreta sa policijom kritične prilike počinio krivično djelo - Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavovima 2. i 1. i u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a za što je presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 022386 23 Kž 8 od 06.07.2023. godine osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine u koju mu je na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 26.03.2022. godine do 26.03.2023. godine.

Sud smatra da je optuženi prilikom izvršenja navedenog krivičnog djela iskazao krajnju agresivnost, drskost, upornost i bezobzirnost, zbog čega je oštećena S.R. pretrpjela strah i osjećala nesigurnost zbog čega se naknadno liječila, da je imala posljedice, da je kontinuirano sanjala navedeni događaj i nikada se više nije osjećala bezbijeđno, da je se boji osвете i da danas živi sa trajnim posljedicama i traumama.

Kako je branilac u završnoj riječi ostao kod svih prigovora datih u prethodnom postupku, ovaj sud je mišljenja, imajući u vidu i upute iz presude Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 022386 23 Kž 8 od 06.07.2023. godine vezanih za ukinutu tačku, da se navodi branioca vezani za bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 1. tačka k) ZKP FBiH u kojem navodi da svjedokinja oštećena S.R. nije vidjela lice izvršitelja, nego je optuženog prepoznala po boji glasa, budući da je ranije dolazio u kladionicu, kao i po plavim očima, zbog čega njen iskaz smatra kontradiktornim radnji prepoznavanja, jer je faktički nemoguće prepoznati osobu čije lice svjedok nije vidio, a to, po mišljenju branioca, dodatno potvrđuje i činjenica da optuženi nema plave nego crne oči, ovaj sud nalazi da ovako postavljenim prigovorom branilac suštinski osporava vjerodostojnost prepoznavanja optuženog od strane pomenute svjedokinje, što ne predstavlja bitnu povredu odredaba krivičnog postupka, nego se radi o osporavanju pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja vezano za identifikaciju izvršitelja predmetnog krivičnog djela. Ovaj sud je sve dokaze vezane za identifikaciju počinioca krivičnog djela, a koje su posebno opisane u prethodnom

tekstu, utvrdio kao činjenice koje ničim nisu dovedene u pitanje, te navod svjedokinje da je optuženi imao plave oči, sud pripisuje stanju šoka u kojem se ista nalazila i nalazi zanemarujućim u odnosu na sve tačne činjenice o opisu optuženog kojeg je svjedokinja dala kao i stopostotno prepoznavanje optuženog u tri navrata koje je sprovedeno kao dokaz u MUP-u TK.

Nadalje, žalbeni prigovor branioca optuženog kojim osporava zakonitost provedene radnje prepoznavanja izvršitelja krivičnog djela, sud nalazi da je isti neosnovan, te u skladu sa uputama iz ukidne presude Vrhovnog suda FBiH, a kako odbrana optuženog ne bi bila uskraćena za razloge odbijanja istaknutog prigovora za zakonitost navedenog dokaza, sud daje obrazloženje da nije sporno da su u trenutku prepoznavanja oštećenoj S.R. pokazane četiri osobe, ali su neosnovani navodi branioca da su među postavljenim licima za prepoznavanje bile tri osobe romske nacionalnosti, a da je jedino M.L. imao izrazito bijelu put, sud smatra da su ovi navodi branioca neosnovani. Naime, M.L. a iz neposrednog vizuelnog zaključka, nije osoba izrazito svijetle puti, pa je to proizvoljno tumačenje branioca, a niti branilac može imati saznanje da su ostala predstavljena lica romske nacionalnost. Nadalje, činjenica da je optuženi jedini imao flaster na licu, nije činjenica koja bi oštećenoj S.R. predstavljala takvu karakteristiku prepoznavanja po kojoj bi M.L. izdvojila kao tada osumnjičenog u odnosu na ostala lica, jer oštećena nema nikakvih saznanja o flasteru i eventualnoj povredi na licu M.L.. Sud podsjeća da je M.L. oštećenoj S.R. od ranije poznata osoba po svim karakteristikama, a što je rezultiralo da ovaj dokaz ne bude ničim osporen, pogotovo ako se ima u vidu stopostotno tačno prepoznavanje u sva tri navrata. Zbog svega navedenog, sud ovaj prigovor branioca smatra neosnovanim i za navedeno sada daje i adekvatno obrazloženje.

Naime, u sklopu osporavanja zakonitosti prepoznavanja od strane oštećene svjedokinje S.R. optuženog M.L. proizilazi da ako svjedokinja prilikom davanja iskaza na glavnom pretresu između ostalog identifikuje optuženog kao izvršioca krivičnog djela, što je svjedokinja na glavnom pretresu i učinila, onda njeni navodi predstavljaju dijelove njenog svjedočenja koji se moraju ocjenjivati u vezi sa ostalim izvedenim dokazima i u skladu sa načelom slobodne ocjene dokaza, pa se to prepoznavanje ne može ni cijeliti u skladu sa odredbom člana 98. stav 3. ZKP FBiH koji propisuje način obavljanja prepoznavanja u vidu posebne istražne radnje.

Naime, svjedokinja je prije prepoznavanja dala dovoljno jasan opis po čemu se optuženi može razlikovati od drugih sličnih osoba, a zakonska odredba člana 7. stav 4. ZKP FBiH u suštini i ne zahtijeva od svjedoka da se konkretno izjasni na temelju kojih karakteristika je eliminisalo ostala lica koja su bila u redu za prepoznavanje koje je vršenu u prostorijama MUP-a TK o čemu je sačinjen zapisnik i sačinjena fotodokumentacija, pa se ni u kom slučaju ne može dovesti u pitanje činjenica da je svjedokinja oštećena S.R. prepoznala optuženog M.L. među licima iste konstitucije, isto obučenih sa maskama na licu kao osobu koja je počinila krivično djelo. U kontekstu navedenog, sud podsjeća da kada svjedok na glavnom pretresu u okviru svog svjedočenja navede da je optuženi koji je prisutan u sudnici izvršio krivično djelo, to nije radnja prepoznavanja, to je samo dio iskaza koji treba cijeliti u sklopu cjelokupnog iskaza svjedoka oštećene i ne predstavlja nezakonit dokaz. Naime, svjedokinja S.R. je na glavnom pretresu u okviru svog svjedočenja navela da je prisutni u sudnici M.L. osoba koja je kritičnog dana izvršila radnje za koje je optužen. Naime, taj dio njenog iskaza u kojem je pokazala na optuženog, nije radnja prepoznavanja u smislu člana 99. ZKP FBiH pa se to prepoznavanje cijeni u sklopu cjelokupnog njenog iskaza i nije nezakonit dokaz, nego nasuprot tome, ovaj dio iskaza svjedokinje oštećene

cijeni se u kontekstu cjelokupnih dokaza i iskaza svjedokinje, a posebno iz činjenice da je svjedokinja od ranije, a prije kritičnog događaja, poznavala optuženog M.L. kao i A.T. sa kojom je živio i dolazio u kladionicu.

Analizirajući zajedničke dokaze optužbe i odbrane, a koji se odnose na okolnosti medicinskog zbrinjavanja optuženog M.L., sud nalazi da navedeni dokazi idu u prilog optužbe odnosno identifikacije M.L. kao počinioca krivičnog djela. Naime, iz medicinske dokumentacije proizilazi da je M.L. gips na desnu ruku postavljen dana 25.03.2022. godine, a kako se kritični događaj u kladionici desio dan poslije tačnije 26.03.2022. godine, to sud dovodi u direktnu vezu sa iskazom svjedoka oštećene da je desna ruka u kojoj je M.L. držao nož „bila pokrivena nekom tkaninom i da se nije vidjela koža“, što je po ocjeni ovog suda još jedan dokaz o vizuelnim karakteristikama počinioca, odnosno postojanje gipsa na ruci. Na okolnosti eventualne spriječenosti optuženog da bude involviran u predmetni događaj, sud nalazi da iz medicinske dokumentacije proizilazi da je, na osnovu dijagnoze i povreda iz prethodno doživljene saobraćajne nesreće, M.L. bio zdravstveno sposoban da se nesmetano kreće.

Ocjenjujući pravno utvrđeno činjenično stanje, sud je našao da su u njemu sadržana sva bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, jer je optuženi M.L., kako je to već navedeno, sa umišljajem uz upotrebu sile i prijetnje nožem oduzeo tuđe pokretnine, kako bi sebi pribavio protivpravnu imovinsku korist, pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog i dovodile u sumnju njegovu uračunljivost, to ga je sud za to krivično djelo oglasio krivim i primjenom odredaba člana 42., 43. i 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrdio mu kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina.

Prilikom izbora vrste krivične sankcije koju treba izreći optuženom, sud mu je cijenio kao olakšavajuću okolnost da prema izvodu iz kaznene evidencije nije osuđivan, no sud podsjeća da je presuda Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 022386 23 Kž 8 od 06.07.2023. godine pravosnažna, a da je istom presudom optuženi M.L. oglasen krivim i osuđen za krivično djelo - Sprečavanje službene osobe u vršenju službene radnje iz člana 358. stav 3. u vezi sa stavovima 2. i 1. i u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, pa se u tehničkoj nemogućnosti pribavljanja novog izvoda iz kaznene evidencije i činjenici da je dokazni postupak u ovoj fazi već okončan, dosadašnji podatak o neosuđivanosti optuženog nije prihvatljiv imajući u vidu da je pravosnažno osuđen na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine koja nije uvedena u izvod iz kaznene evidencije i koju kaznu je izdržao kako to proizilazi iz spisa.

Kao otežavajuću okolnost sud je cijenio samu težinu učinjenih djela, stepen zaštićenog objekta život i tijelo oštećene, upornost i drskost iskazanu prilikom počinjenja krivičnog djela, pri čemu je smatrao da je imajući u vidu odredbe člana 42. i 49. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, zbog stepena krivične odgovornosti optuženog, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije, optuženom neophodno izreći kaznu zatvora. Dakle, sud je imao u vidu protivpravnost učinjenog krivičnog djela i krivičnu odgovornost optuženog kao njegovog izvršioca pa nalazi da je tako odmjerena kazna po svojoj visini srazmjerna stepenu krivične odgovornosti optuženog i navedenim okolnostima koje utiču na visinu kazne, a uz to da je izrečena kazna neophodna za ostvarivanje svrhe kažnjavanja iz člana 42. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, radi generalne i specijalne prevencije.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je oštećenu S.R. sa postavljenim imovinsko-pravnim zahtjevom uputio na parnični postupak budući da podaci u krivičnom postupku ne pružaju pouzdan osnov ni za djelimično ni za potpuno odlučivanje o postavljenom imovinsko-pravnom zahtjevu.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku FBiH sud je optuženog oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka, budući da je optuženi slabog imovnog stanja, pa troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Iz svih naprijed iznijetih razloga presuđeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća,
Sudija

Paša Softić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u četiri primjerka.