

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 022861 23 K 2
Tuzla, 14.11.2023. godine

Presuda pravosnažna – potvrđena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 022861 23 Kž 2 od 20.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Paše Softić kao predsjednika vijeća, Damira Čačkovića i Admira Biščića kao članova vijeća, sa zapisničarom Editom Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.H. zv. „E.“, zbog krivičnog djela – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1., a sve u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0089858 22 od 26.08.2022. godine, koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli od 08.09.2022. godine, nakon održanog javnog glavnog pretresa dana 09.11.2023. godine u prisustvu tužioca Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Jasmine Mujezinović, optuženog E.H. zv. „E.“ i njegovog branioca po službenoj dužnosti, advokata Edvina Agića iz Tuzle, dana 14.11.2023. godine, donio je i javno objavio

PRESUDU

Optuženi E.H. zv. „E.“, sin F. i majke S. rođ. S., rođen ... u B.T., R.S., nastanjen u T., ..., ..., državljanin ..., završio srednju mašinsku saobraćajnu školu, po zanimanju vozač, nezaposlen, oženjen, otac jednog mladb. djeteta, JMBG: ..., osuđivan, nalazi se na izdržavanju kazne u KPZ Zenica

KRIV JE

Što je:

dana 26.06.2020. godine oko 04,00 sata u Srebreniku, u mjestu Čehaje, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi i pri tome svjestan da prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo neke osobe, oduzima tuđu pokretnu stvar, što je i htio, nakon što je prethodno rekao E.J. da ima namjeru da opljačka benzinsku pumpu, pa je sa tom namjerom došao na benzinsku pumpu „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Podružnica Srebrenik Čehaje, kojom prilikom je bio obučen u odjeću crne boje, a na glavi je imao kapu tzv. „fantomku“ crne boje, a zatim je do ulaznih vrata objekta, koje je prethodno zaključao radnik na benzinskoj pumpi H.B., te je pokušao ući u unutrašnjost objekta benzinske pumpe, tako što je lupao i odgurivao vrata koja su bila zaključana, držeći u ruci niklovan pištolj NN marke i kalibra sive boje, pa je vidjevši unutar objekta radnika H.B., sa uperenim pištoljem tražio od njega da otvori vrata, što radnik nije učinio, već se sakrio iza jedne police, a E.H. zv. „E.“ je čitavo vrijeme držao uperen pištolj u njegovom pravcu i tražio da mu otvori vrata, lupajući i odgurujući ista, pa kada nije uspio, udaljio se u nepoznatom pravcu,

čime je počinio krivično djelo – Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1., sve u vezi sa članom 28. KZ FBiH,

pa ga sud za to krivično djelo primjenom odredba člana 42., 43., 49.,50. stav 1. tačka a), 51. stav 1.tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U D U J E

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (JEDNE) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze naknade troškova krivičnog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla broj T03 0 KT 0089858 22 od 26.08.2022. godine, koja je potvrđena dana 08.09.2022. godine, optužen je E.H. zv. „E.“ da je počinio krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1., sve u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH).

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022861 22 K od 10.04.2023. godine optuženi E.H. zv. „E.“ oglašen je krivim zbog počinjenja krivičnog djela - Razbojništvo – iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1., sve u vezi sa članom 28. KZ FBiH i osuđen je na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

Presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 022861 23 Kž od 05.09.2023. godine, žalba branioca optuženog E.H. zv. „E.“ je djelimično uvažena, pa je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 022861 22 K od 10.04.2023. godine ukinuta i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje. Naime, Vrhovni sud FBiH navodi da su žalbeni navodi branioca osnovani a na okolnosti razlika u iskazima svjedoka E.J. i svjedoka H.B., odnosno da je svjedok H.B. na glavnom pretresu optuženog označio kao osobu koja je kupila cigare kritične prilike i izjavio je da se fizionomija optuženog razlikuje od osobe koja je bila maskirana (obučena u odjeću crne boje i sa tzv. „fantomkom“ crne boje na glavi), a da je svjedok E.J. izjavio da je on ustvari osoba koja je kupila cigare, čije iskaze je prvostepeni sud cijenio vjerodostojnim.

U ponovnom postupku Kantonalni tužilac TK je na glavnom pretresu održanom dana 09.11.2023. godine izjavio da je potpunosti dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret iz razloga što je svjedok H.B. na glavnom pretresu od 02.03.2023. godine, na upit branioca optuženog jasno izjavio da su na benzinsku pumpu u kritično vrijeme dolazile dvije osobe i to prva osoba koja je kupila cigarete, a druga maskirana sa pištoljem u ruci, da je u istrazi dao opis osobe koja je kupila cigarete, navodeći da je ta osoba bila proćelava, sa medicinskom maskom na licu itd., kao i šta je imala na sebi, te da je tu osobu mogao prepoznati u vrijeme kad se događaj desio, a zbog proteka vremena, više nije siguran. Međutim, po mišljenju tužioca, nesporno je da je ta osoba koja je kupila cigarete, upravo bio svjedok E.J., koji je na glavnom pretresu potvrdio da ga je optuženi poslao u izvidnicu, a čiji iskaz je i u skladu sa snimkom video nadzorne kamere, koji snimak je pregledan na glavnom pretresu i na kojem se nesporno vidi svjedok E.J. kako prije kritičnog događaja, kupuje cigarete. Nadalje, svjedok H.B. na pomenutom glavnom pretresu je izjavio kako drugu osobu, koja je naknadno došla maskirana i sa pištoljem u ruci, ne bi mogao prepoznati upravo zbog toga što je bio potpuno maskiran od glave do pete, da je bio mršaviji od lica koje je kupilo cigarete, ali je takođe izjavio da je ta maskirana osoba na benzinsku pumpu došla ubrzo nakon odlaska osobe koja je kupila cigarete, a da je po odlasku otišao u istom

pravcu kao i osoba koja je kupila cigarete. Tužilac navodi da je istina da je svjedok naknadno na upit suda, a potom i branioca optuženog, izjavio da je osoba koja je kupila cigarete prisutna u sudnici – pokazujući na optuženog, a s obzirom da je i optuženi pročelava osoba, tužilac navodi da je razumljivo da je svjedoku ostala konfuzija u pogledu identiteta i izgleda osobe, koja je došla da kupi cigarete, pogotovo jer se svjedok na pretresu izjasnio da tu osobu više ne bi mogao prepoznati zbog proteka vremena, a mogao je neposredno nakon kritičnog događaja. Međutim, po mišljenju tužilaštva ovakva identifikacija nije toliko bitna, jer se tužilaštvo, zajedno sa članovima sudskog vijeća i braniocem optuženog i optuženim, na osnovu snimka video nadzorne kamere, moglo uvjeriti da optuženi nije osoba koja je prethodno došla i kupila cigarete, nego da je to bio svjedok E.J.. Tužilaštvo nadalje navodi da je u konačnici, optuženi na glavnom pretresu od 28.03.2023. godine, dajući svoj iskaz u svojstvu svjedoka, izjavio da svjedoka E.J. poznaje iz viđenja od 2017. godine i 2018. godine, da nikada nije s njim bio u nekom automobilu, kao i da on nikada nije posjedovao vozilo „Mercedes“, a niti „Škodu oktaviju“, a tužilaštvo je poznato iz ranijeg predmeta koji je pravosnažno okončan, a radi se o predmetu koji se vodio pred Kantonalnim sudom u Tuzli pod brojem 03 0 K 021372 21 K da je i u tom postupku svjedok bio E.J., da je svjedočio o događaju iz 2020. godine, navodeći da je bio u društvu sa E.H. zv. „E.“ i da se dobro poznaju, da je tada E.H. zv. „E.“ došao sa vozilom „Škoda oktavija“ i da je tada učinio krivično djelo razbojništva, a po kojoj presudi je optuženi sada na izdržavanju kazne zatvora u KPZ-u, pa samim tim navodi optuženog sa glavnog pretresa očito nisu istiniti i usmjereni su na diskreditaciju svjedoka E.J. i slabljenje njegovih iskaza. Slijedom navedenog, tužilaštvo je ostalo kod ranije datih završnih riječi te prijedloga da vijeće Kantonalnog suda u Tuzli optuženog oglasi krivim za krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret, cijeneći sve olakšavajuće okolnosti, odnosno cijeneći sve otežavajuće okolnosti, prevashodno raniju osuđivanost istog.

Branilac optuženog E.H. zv. „E.“, Edvin Agić, advokat iz Tuzle, u ponovnom postupku istakao je da ne postoje nesporno dokazane činjenice u predmetu, da je po navodu odbrane sve sporno, odnosno da optužba izvedenim dokazima nije potvrdila ni činjenični, ni pravni opis optužnice, te da Tužilaštvo na kome je teret dokazivanja u krivičnom postupku, nije van razumne sumnje, dokazalo da je optuženi počinio djelo na način, u vrijeme i u mjestu, kako je to opisano u optužnici i da Tužilaštvo tezu optužnice temelji isključivo na indicijama koje ne potvrđuju objektivni dokazi. Branilac je nadalje naveo da svjedok E.J. nije rekao da je krenuo sa optuženim i da mu je optuženi rekao – „Eh, ja sad odoh da opljačkam benzinsku pumpu“, pa je po mišljenju branioca ta odlučna činjenica ostala nedokazana od strane Tužilaštva. U činjeničnom opisu optužnice navedeno je da je optuženi držao u ruci niklovan pištolj NN marke i kalibra, sive boje, pa branilac navodi da nije svaki pištolj oružje koje se smatra oružjem prema Zakonu o oružju i municiji, a koji je obavljen u „Službenim novinama TK“ broj 17/15 od 13.12.2015. godine, jer postoje plastični pištolji, ukrasni pištolji, pištolji na vodu, gasni pištolji itd. Da bi se radilo o pištolju kao oružju, za kvalifikatorni oblik ovog krivičnog djela, to oružje mora biti Zakonom o oružju i municiji kao takvo propisano. Tužilaštvo tokom postupka, kako to navodi odbrana, nije dokazalo da je kod optuženog ikada nađen bilo kakav pištolj, da je u tom momentu optuženi imao bilo kakvo oružje ili oruđe, koje se kao takvo smatra prema Zakonu o oružju i municiji.

Branilac nadalje osporava umišljaj optuženog, odnosno odlučnu činjenicu o svijesti odnosno namjeri, jer se ovo djelo može samo počinuti sa direktnim umišljajem, pa branilac navodi da Tužilaštvo svoju optužnicu gradi isključivo na pretpostavci o postojanju umišljaja na strani optuženog i njegove namjere da prijetnjom da će izravno napasti na život i tijelo neke osobe, oduzima tuđu pokretnu stvar, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi.

Nadalje, branilac navodi da u skladu sa odredbom člana 242. ZKP FBiH optužnica mora sadržavati opis djela iz kojeg proizilazi zakonska obilježja krivičnog djela, vrijeme i mjesto učinjenja krivičnog djela, predmet na kome je i sredstvo kojim je izvršeno, kao i ostale okolnosti potrebne da se krivično djelo što preciznije odredi. U donosu na te okolnosti, po stavu

odbrane tužilac je samo citirao zakonsku odrednicu „oduzme pokretnu stvar“ a da nigdje činjenično nije napisano o kojim pokretnim stvarima se radi.

Branilac ponavlja iskaz svjedoka H.B. koji je u sudnici pred vijećem i tužiocem izjavio da poznaje optuženog kao osobu koja je kupila cigarete, a da tužilaštvo sada pokušava prikazati da svjedok nešto nije razumio i da se prepao. Također branilac navodi da je u toku istrage izostalo sprovođenje radnje prepoznavanja, pa prepoznavanje u sudnici smatra nezakonitim dokazom.

Nadalje odbrana negira da je na snimku svjedok E.J., jer po mišljenju branioca na snimku se vidi dječak sa krupnim očima i kratkom kosom i da se E.J. ne može porepoznati, kao i da snimci nisu pribavljeni u skladu sa odredbama ZKP-a, da su to nezakonito pribavljeni dokazi, da se ne zna jesu li to original snimci ili su kopije snimaka, da li je te snimke sa medija na kojem su se nalazili, skinuo operater koji vodi taj sistem ili radnik pumpe ili uposlenik policije ili tužilaštva, da se vidi da je to skidano sutradan ujutro u 08,00 sati i 15 minuta i da se sa snimaka ne vidi kad je taj snimak nastao (datum i vrijeme), odnosno ako je na snimku E.J., kada ga je to snimila kamera, kojeg dana i u koje vrijeme?

Branilac osporava i drugi snimak na kojem postoji datum kada je nastao, ali da snimak pokazuje siluetu, vjerovatno muške osobe, koja je u tamnoj odjeći i koja je samo protrčala preko nekog parkinga, na kojem se nalazi kombi i na kojem piše „Sultan tepih“, da odbrana ne zna gdje se nalazi „Sultan tepih“, šta je Tužilaštvo pokušalo dokazati.

Branilac nadalje navodi da je za zaključak o dokazanosti učešća optuženog E.H. zv. „E.“ u radnjama izvršenja, radnji koje su opisane u optužnici, nužan dokaz o tome koji će isključiti mogućnost sumnje da se to zaista desilo, a da izvedeni dokazi nisu dovoljni za isključenje sumnje u pogledu dokazanosti odlučnih činjenica tj. da je optuženi počinio upravo one radnje opisane u optužnici, da izvedeni dokazi ne djeluju ni kao čvrst zatvoren krug dokaza, koji u svojoj povezanosti dopuštaju samo jedan zaključak, u odnosu na relevantnu činjenicu i da objektivno i potpuno isključuje mogućnost drugačijeg zaključka u odnosu na tu činjenicu. Branilac predlaže da dokazi koji su izvedeni na okolnost dokazivanja odnosno osporavanja navedenih odlučnih činjenica, sud treba riješiti primjenom odredbe člana 3. stav 2. ZKP FBiH, u korist optuženog. U konačnici navodi da tužilaštvo nije dobro činjenično koncipiralo optužnicu, jer djelo koje je opisano na način kako je to opisano u optužnici, nije krivično djelo, a da s druge strane tužilaštvo nije ponudilo dokaze iz kojih bih, van razumne sumnje, proizlazilo da je upravo optuženi E.H. zv. „E.“ 26.06.2020. godine oko 04,00 sata izvršio radnje kako su opisane u optužnici, pa odbrana predlaže da se optuženi oslobodi od optužbe. Ukoliko vijeće utvrdi da se zaista radi o krivičnom djelu i da iz dokaza slijedi da je to upravo počinio optuženi E.H. zv. „E.“, da vijeće ima u vidu da se ne radi o kvalifikatornom obliku tog krivičnog djela, nego da se radi o pokušaju izvršenja krivičnog djela, te da prilikom izricanja krivičnopravne sankcije, vijeće bude što blaže, da ima u vidu olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, odnosno njegovo ponašanje tokom postupka i njegovo vladanje, činjenicu da je porodičan čovjek, otac jednog malodobnog djeteta i da nakon toga donese na zakonu zasnovanu odluku.

U ponovnom postupku na saglasan prijedlog tužioca, branioca optuženog i optuženog su u skladu sa članom 331.a ZKP FBiH, uvršteni su dokazi provedeni u prethodnom postupku: direktno i unakrsno ispitani svjedoci optužbe H.B., I.Š. i E.J., zapisnik o uviđaju PU Srebrenik, Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik broj 08/6/14-1-189/20 od 26.06.2020. godine, fotodokumentacija pokušaj razbojništva, mjesto Čehaje, grad Srebrenik od 26.06.2020. godine pod brojem 08-06/14-1-189/20 od 02.07.2020. godine Policijske uprave Srebrenik, Odjeljenje kriminalističke policije, sa naznakom da se tu nalaze 19 fotografija crno-bijele boje uz objašnjenje tih fotografija, koje je sačinio ovlašteni pripadnik MUP-a M.Š., jedan bijeli omot oblijepljen žutom trakom „Dokaz“ sa CD-om video zapisa instaliranog na objektu „Kopex“ d.o.o. u Čehajama od 26.06.2020. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaje predmeta kojom se potvrđuje da je E.H. Policijskoj upravi Srebrenik, Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik, dana 29.06.2020. godine pod brojem 08-06/14-1-82/2020 predao jedan CD sa video nadzorom

koji je instaliran na poslovnom objektu „Gold tuš“ d.o.o. Čehaje – Srebrenik, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Srebrenik broj: 08-06/14-182/2020 od 29.06.2020. godine, jedan bijeli omot oblijepjen žutom trakom „DOKAZ“ sa CD-om video zapisa sa kamere instalirane na firmi „Gold tuš“ d.o.o. u Čehajama, Grad Srebrenik od 26.06.2020. godine, Naredba i odobrenje za pregled snimka video nadzorne kamere Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0089858 20 od 13.01.2021. godine PU Srebrenik, veza je broj 08-06/14-1-03.3-7679/20 od 25.12.2020. godine, Izvod iz kaznene evidencije za optuženog E.H. zv. „E.“ PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/7-1-03.7-3-5-130077/22 BE od 22.08.2022. godine, iz koje proizilazi da se E.H. zv. „E.“ nalazi na izdržavanju kazne u KPZ Zenica, po presudi Kantonalnog suda u Tuzli od 29.04.2022. godine, Zapisnik o otvaranju, pregledu privremeno oduzetih predmeta, pretresu i pregledu CD-a OKP PU Srebrenik broj 08-06/14-1-29/21 od 01.02.2021. godine, Fotodokumentacija PU Srebrenik broj 08-06/14-1-29/21 od 01.02.2021. godine, Zapisnik o otvaranju, pregledu privremeno oduzetih predmeta, pretresu i pregledu CD-a OKP PU Srebrenik broj 08-06/14-1-28/21 od 01.02.2021. godine, Fotodokumentacija PU Srebrenik broj 08-06/14-I-28/21 od 01.02.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog E.H. zv. „E.“, KT TK Tuzla broj T03 0 KT 0089858 20 od 31.05.2021. i od 07.06.2021. godine, Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sada optuženog E.H. zv. „E.“, PU Srebrenik broj 08-06/14-11620/20 od 12.11.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.B., PU Srebrenik broj: 08-06/14-1912/20 od 26.06.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka H.B. KT TK Tuzla broj: T03 0 KT 0089858 20 od 05.03.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka I.Š. PU Srebrenik broj: 08-06/14-1-1058/20 od 23.07.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka E.J. PU Srebrenik broj: 08-06/14-11525/20 od 02.11.2020. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka E.J. KT TK Tuzla broj: T03 0 KT 0089858 20 od 22.03.2021. godine, Službena zabilješka PU Srebrenik broj: 08-06/14-1-211/21 od 02.02.2021. godine, i Službena zabilješka iste policijske stanice broj: 08-06/14-1-212/21 od 02.02.2021. godine.

U ponovnom postupku sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima i utvrdio je da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izreci presude, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona T03 0 KT 0089858 22 od 26.08.2022. godine.

Iz zapisnika o uviđaju PU Srebrenik, Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik broj 08/6/14-1-189/20 od 26.06.2020. godine i fotodokumentaciji - pokušaj razbojništva, mjesto Čehaje, grad Srebrenik od 26.06.2020. godine pod brojem 08-06/14-1-189/20 od 02.07.2020. godine Policijske uprave Srebrenik, Odjeljenje kriminalističke policije, sa 19 fotografija crno-bijele boje uz objašnjenje tih fotografija, proizilazi da je dana 26.06.2020. godine u 04,10 sati putem telefona H.B. iz S., radnik na benzinskoj pumpi „Kopex Sarajlić“ d.o.o. koja se nalazi pored magistralnog puta M-1.8 u mjestu Čehaje prijavio NN lice koje je na sebi imalo crnu jaknu, masku na glavi i pištolj u jednoj ruci i da je pokušalo nasilno da uđe u zaključani prodajni dio benzinske pumpe te da mu se obraćao riječima da otvori vrata, a pri tome je držao uperen pištolj u njega i da se radnik H.B. sakrio u unutrašnjost objekta a NN lice se udaljilo sa lica mjesta u pravcu Ježinaca. Dalje se u zapisniku navodi da je lice mjesta obezbijeđeno od strane policije PS Srebrenik i da je u toku uviđaja bila noć bez padavina, a da je samom uviđaju prisustvovao H.B. radnik i prodavač na benzinskoj pumpi „Kopex Sarajlić“ d.o.o. u Čehajama u Srebreniku koji je završen u 05,15 minuta. Prema opisu lica mjesta i pronađenim tragovima na benzinskoj pumpi „Kopex Sarajlić“ d.o.o. podružnica Srebrenik 2 Čehaje, gledano iz pravca Orašja, navodi se da je u sklopu benzinske pumpe Mini market i caffe bar koji se nalazi s desne strane mini marketa gledano iz pravca magistralnog puta M-1.8. Na mini marketu se nalaze pokretna stakle vrata koja se aktiviraju na senzor a da je lijevo od ulaznih vrata mini marketa pult sa fiskalnom kasom. U daljem opisu lica mjesta se navodi da su unutrašnjost objekta, kao i

prostor ispred objekta gdje su smješteni aparati za točenje goriva, pokriveni video nadzorom te je izvršen pregled video nadzora i zapaženo je da je oko 03,53 sati u mini market došlo NN lice sa medicinskom maskom preko lica, proćelavo, rijetke i smečkaste boje kose, crne majice, sive raskopčane jakne, crne trenerke sa bijelim prugama sa strane, crnim patikama sa bijelim džonom koje je kupilo kutiju cigara i izašlo iz prodajnog objekta i pješice se udaljilo u pravcu Orašja. Nakon odlaska ovog lica, zaposlenik benzinske pumpe H.B. je zaključao objekat, jer mu je lice djelovalo sumnjivo, tačnije pokretna klizna vrata. Naveli su da je negdje oko 04,02 minute do ulaznih vrata mini marketa došlo drugo NN lice obućeno u crno sa maskom na glavi i svim pištoljem u ruci koje je nasilno pokušavalo ući u objekat. Pregledom video nadzora su vidjeli da je to lice, obzirom da je objekat već bio zaključan uperilo pištolj u uposlenika pumpe koji je tada bio u unutrašnjosti objekta u blizini prodajnog pulta i da mu je to lice govorilo „Otvori vrata, pućaću“! Zaposlenik benzinske pumpe nije htio otvoriti vrata i NN lice se dalo u bjekstvo takođe u pravcu Orašja te da vizuelnim pregledom na pokretnim ulaznim vratima u prodajni market pumpe nisu uočena vidljiva oštećenja a lice mjesta je fotografisano. Priložena je fotodokumentacija koja čini sastavni dio zapisnika o uviđaju i koja sadrži 19 crno-bijelih fotografija sa pojašnjenjima.

Sud je prihvatio Zapisnik u uviđaju kao objektivni dokaz mjesta i vremena učinjenja djela kao i stanja zatećenog na mjestu događaja sa navedenom fotodokumentacijom.

Iz Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Srebrenik Odjeljenje kriminalistićke policije Srebrenik broj 08-06/14-1-82/2020 od 29.06.2020. godine i Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PU Srebrenik Odjeljenje kriminalistićke policije Srebrenik broj 08-06/14-1-82/2020 od 29.06.2020. godine, potvrđuje se da su privremeno oduzeti predmeti i to CD-a sa snimcima video nadzora instaliranog na objektu „Gold Taš“ d.o.o. Ćehaje Srebrenik sa fotodokumentacijom od 24 crno-bijele fotografije sa pojašnjenjima, a koje je predao vlasnik E.H.1, a preuzeo ovlašteni službeni radnik O.T., istražitelj OKP PU Srebrenik. Pored toga izvršen je pregled CD-a sa benzinske pumpe „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Ćehaje, a pregled je obavljen na osnovu pismene Naredbe tužiteljice Amine Bakić broj T03 0 KT 0089858 20 od 13.01.2021. godine, a otvaranje i pregled obavljeni su u skladu sa Zapisnikom o otvaranju, pregledu privremeno oduzetih predmeta, pretresu i pregledu CD-a od 01.02.2021. godine.

Na glavnom pretresu održanom dana 28.03.2023. godine je uz pomoć IKT tehničara suda, putem laptopa, monitora i CD-ova u sudnici izvršena reprodukcija sadržaja i to prvog CD-a PU Srebrenik, Odjeljenje kriminalistićke policije Srebrenik broj 08-06/14-1-29/21 od 01.02.2021. godine sa fotodokumentacijom o otvaranju i pregledu CD-a PU Srebrenik od 01.02.2021. godine broj 08-06/14-1-29/21 od 01.02.2021. godine, na kojem se vidi zaposlenik, kao i lice koje je ušlo u prostor benzinske pumpe, kupilo cigarete i da se prema tvrdnjama tužilaštva jasno radi o svjedoku E.J.. Da se na snimku vidi plato benzinske pumpe i da se vidi ulazak svjedoka unutar prostora benzinske pumpe i moment kada svjedok nešto kupuje a potom se udaljava sa prostora benzinske pumpe. Na narednom snimku sa otvorenog CD-a vidi se platoa benzinske samo iz drugog ugla, gdje je, kako tužilaštvo navodi, ponovo vidljiv dolazak svjedoka E.J. sa maskom na licu kako ulazi unutar prodajnog objekta benzinske pumpe, te je vidljivo da predaje novac, uzima cigarete i izlazi iz prodajnog objekta, te se udaljava sa platoa benzinske pumpe. Na narednom snimku sa CD-a takođe se vidi prostor unutar prodajnog objekta iz drugog uglja, gdje je vidljiv svjedok H.B., te se ponovo vidi ulazak svjedoka E.J., zatim kako se svjedok udaljava iz prodajnog objekta. Nadalje se na snimku sa otvorenog CD-a vidi plato benzinske pumpe na kojem nije zabilježeno nijedno lice, izuzev radnika koji se nalazi unutar prodajnog objekta, zatim se na narednom snimku u gornjem lijevom uglu vidi osoba u crnoj garderobi koja je prošla. Na narednom snimku vidi se plato benzinske pumpe, dio gdje se toći gorivo, gdje je vidljivo lice u crnoj odjeći sa kapuljaćom na glavi, kako prilazi vratima, koja su zaključana, sa pištoljem u ruci, kreće se, odnosno prati kretanje zaposlenika benzinske pumpe i

bježi sa platoa, vidljivo je da lice ima masku na licu i pištolj u ruci i crne rukavice. Lice se pojavljuje na snimku u 18-toj sekundi i zadržava se do 38-me sekunde, dakle zadržalo se ukupno 20 sekundi. Na narednom snimku također se vidi plato benzinske pumpe samo iz drugog ugla, gdje se takođe vidi lice kao na prethodnom snimku, kako pokušava otvoriti vrata, vidi se da su ista zaključana, drži uperen pištolj u pravcu radnika benzinske pumpe, te prati njegovo kretanje unutar objekta, sa uperenim pištoljem, a zatim se udaljava sa platoa.

Pregledom drugog CD-a PU Srebrenik, Odjeljenja kriminalističke policije Srebrenik broj 08-16/14-1-28/21 od 01.02.2021. godine i fotodokumentacijom o otvaranju i pregledu CD-a Srebrenik Grad 01.02.2021. godine PU Srebrenik, Odjeljenje kriminalističke policije Srebrenik broj 08-06/14-1-28/21 od 01.02.2021. godine, uz naznaku da se radi o 24 fotografije u crno-bijeloj tehnici, prikazan je jedan snimak sa poslovnog objekta „Gold taš“ d.o.o. lociran u mjestu Čehaje bb. Srebrenik iz kojeg je vidljivo da je snimak od dana 26.06.2020. godine i da se na snimku vidi dio platoa, da su vidljiva dva vozila, odnosno dva kombija, kamion i putničko vozilo. Na lokalitetu gdje se nalaze dva kombija i jedno putničko motorno vozilo, vidljivo je u 4 sata, 2 minute i 30 sekundi, kako pretrčava lice iz pravca benzinske pumpe, da je lice obučeno u crnu garderobu, bez kapuljače na glavi, da su vidljivi zalisci, da lice pretrčava i prolazi pored kombija „Sultan tepih“ i udaljava se.

Branilac optuženog – advokat Agić Edvin i u ponovnom postupku iznio je primjedbu vezano za pregled video zapisa sa snimaka sa poslovnog objekta „Kopex Sarajlić“ navodeći da se nigdje ne vidi niti vrijeme niti dan kada su ti snimci nastali. Osim toga, stavio je primjedbu da Tužilaštvo vrši prepoznavanje osobe imenom i prezimenom a da u toku postupka nije vršeno prepoznavanje od strane radnika pumpe, niti svjedoka, niti optuženog, pa stoga ponovo prigovara zakonitosti tih dokaza. Branilac je prigovorio i drugom CD zapisu za koji je naveo da se na osnovu kombija na kojem piše Sultan tepih ne može zaključiti gdje se Sultan tepih nalazi niti šta je tužilaštvo htjelo dokazati.

Ove navode branioca Vrhovni sud je u ukidnom rješenju već naveo kao neosnovane. Naime, neosnovani su prigovori branioca optuženog koji se odnose na pregled video zapisa snimaka nadzorne kamere sa poslovnog objekta „Kopex Sarajlić“ jer iz Zapisnika o uviđaju od 26.06.2020. godine, proizilazi da je kamera sa pregledanim snimcima izuzeta prilikom vršenja uviđaja dana 26.06.2020. godine u 05,15 minuta, kao i fotodokumentacija sačinjena 02.07.2020. godine, i osporavanje branioca da je „Sultan tepih“ nepoznate lokacije, jer je suprotno dokazima i to fotografijama 17., 18., i 19. na kojima se vidi kombi sa navedenim natpisom a koji prikazuju parkirani kombi na platou ispred benzinske pumpe „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Čehaje–Srebrenik. Neosnovano je branilac osporavao i činjenicu da se radi o crno bijelom snimku, i da je boja garderobe mogla biti i druge boje. Međutim pored ovog dokaza iz kojeg sud zaključuje da se radi o crnoj garderobi, to je potvrdio zaposlenik pumpe u svom iskazu svjedok H.B. i svjedok E.J. koji su bili neposredni očevidci izgleda i odjeće lica sa video zapisa.

Neosnovani su navodi branioca koji je u ranijem postupku osporavao pravac kretanja lica u crnoj garderobi, jer su svjedoci H.B. i E.J. identično svjedočili da je optuženi dotrčao do benzinske pumpe i da se vratio u suprotnom smjeru kako se to vidi na snimku. Naime svjedok H.B. je to vidio, a svjedok E.J. je vidio da se optuženi trčeći uputio prema benzinskoj pumpi i da se vratio u parkirano auto i rekao mu da se radnik u pumpi zaključao. Proizilazi da je optuženi nakon povratka svjedoka E.J. sa pištoljem koji je nosio sa sobom otrčao do benzinske pumpe i da se vratio trčeći nazad, tako da je pravac njegovog kretanja dokazan, a ne nepoznatog kretanja kako je to neosnovano tvrdio branilac optuženog.

Svjedok H.B. je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 02.03.2023. godine izjavio da je tokom juna 2020. godine bio zaposlen u firmi „Kopex Sarajlić“ d.o.o. na poslovima točioca

goriva i kasira, da se sjeća da je bio 26.06.2020. godine, radio uobičajeno noćnu smjenu, da je bilo u jutarnjim satima oko 04,00 sata, da je privodio smjenu kraju, dopunjavao robu, da su mu u tom trenutku vrata marketa bila otključana, iako ih zaključava u noćnim satima, pogotovo pred jutro. Dok je dopunjavao robu pogledao je na kameru, pošto je bio u magacinu i ugledao je da mu je neko na kasi. Svjedok je dalje izjavio da je prišao kasi, pozdravio se i vidio momka sa higijenskom maskom koji je bio proćelav. Pitao ga je šta mu treba, da je ta osoba dva put ili tri put tiho nešto rekla, ali da nije baš dobro čuo, nije razumio, te da je možda iz trećeg pokušaja razumio „Malboro gold“. Svjedok dalje navodi da mu je kupac dao sitan novac po pola marke – 6,00 KM, da je novac uredno prebrojao, pozdravio ga i da je on izašao sa benzinske pumpe u pravcu firme „Tempo-plast“ tj. put Srebrenik - Špionica, Srebrenik – Orašje. Nakon njegovog odlaska, pošto je svjedoku bio sumnjiv zbog sati, maske i čudnog ponašanja, odlučio je da zaključa vrata što je i učinio. Nakon dva minuta pošto je zaključao vrata, stojao je blizu vrata na oko metar i po, kako bi nastavio dopunjavati robu kada je čuo jak udarac u vrata od stakla, tada se okrenuo i vidio momka mršavijeg izgleda koji je uperio pištolj u njega, koji je bio u potpunosti maskiran i koji je imao „čarapu“ preko glave. Svjedok je dalje opisao da je to lice imalo pištolj sivkaste boje i podugačak, da ne može sa sigurnošću reći da li je bio pravi, da je lice imalo rukavice na rukama i da je pokušavao ući u unutrašnjost objekta odgurujući klizna vrata koja su se blago tresla, da je to činio rukama i laktovima, ali da vrata nisu popustila, jer su bila zaključana. U svom iskazu svjedok dalje navodi da je stojao skamenjen od šoka i kada je nakon 2,3 sekunde vidio da lice ne može ući ali i da dalje drži uperen pištolj, da se sakrio pod policu iza pulta. Navodi da mu se to lice obratilo riječima: „Otvori vrata, otvori vrata“ i da je cijelo vrijeme držao uperen pištolj u njega. Svjedok je izjavio da je čučnuo ispod visine police, da se baš nije mogao dobro sakriti pošto su police niske da bi pokušao stisnuti taster za paniku, ali da je tu stranu na kojoj se nalazio taster za paniku lice imalo na čistini sa uperenim pištoljem, zbog čega svjedok nije pritisnuo taster. Nadalje svjedok detaljno opisuje da je sve trajalo kratko, od uperenog pištolja u njega, njegovog sakrivanja i pokušaja da pritisne taster za paniku, pa do vraćanja ponovo na prvobitni položaj, oko 7-8 do 10 sekundi. Nakon što se svjedok vratio za pult vidio je da lice hoda okolo objekta, od vrata marketa do metar prema kasi, da nije znao kako da uđe, od trenutka kada je uperio pištolj nije se više vraćao ka vratima da ih gura da pokušava ući, niti mu se više obraćao. Svjedok dalje izjavljuje da je lice otrčalo u istom pravcu kojim je došla i prva mušterija koja je kupila cigare, da se sve jako brzo odigralo 5, 6 do 10 sekundi, nije mogao reći sa sigurnošću, ali da zna da je od odlaska mušterije kojoj je prodao cigarete, do momenta pojavljivanja lica sa pištoljem prošlo 3 minute i 58 sekundi, odnosno da mu je u četvrtoj minuti došlo lice sa pištoljem i da to precizno zna, jer je pogledao snimak na video nadzoru. U svom iskazu svjedok dalje navodi da kada je lice otišlo trčeći prema firmi „Tempoplast“ ili u pravcu Orašja, odnosno kad je izašlo iz kruga pumpe, da je potrčao u magacin, okrenuo broj policije, zamolio ih da što prije dođu na „Kopeks“ d.o.o. Čehaje i da su brzo stigli. Svjedok navodi da je lice bilo u potpunosti maskirano, da mu nije mogao vidjeti oči i da ga ne bi mogao prepoznati. Nije imao medicinsku masku, imao je „čarapu“ na licu za prorezima za oči, bio je obučen u crni duks i sve mu je bilo crno od glave do pete i pištolj je držao u ruci koji je bio po njemu sivkaste boje.

Na upit tužiteljice svjedok je izjavio da je lice koje je stajalo ispred benzinske pumpe bilo potpuno maskirano i da nije mogao vidjeti nijedan dio njegove fizionomije i da to lice ne bi mogao prepoznati. Na upit suda svjedok je izjavio da ne poznaje lice protiv kojeg se vodi postupak, da ga je prvo put vidio na benzinskoj pumpi kada je došao da kupi cigare i naveo da ga je detaljno opisao šta je u tom trenutku imao na sebi i da je od tada prošlo mnogo vremena.

U unakrsnom ispitu branioca optuženog, svjedok je naveo da nije vidio nijedan dio lica koje je bilo na vratima benzinske pumpe i da ga ne može prepoznati nakon čega je svjedok pojasnio da je rekao na upit suda da je to lice vidio tad, a da su bile dvije osobe koje su dolazile, na šta je svjedok ponovio da je iznio sve detalje i opisao i rekao šta je nosio u tom trenutku te

da ga ne bi mogao prepoznati jer je prošlo puno vremena. Međutim svjedok je na upit suda izjavio da je to ta osoba koja sjedi u sudnici koja je kupila cigarete te u dodatnom pojašnjenju suda svjedok je naveo da je ta osoba kupila cigarete a da je tog drugog momka koji je bio ispred benzinske pumpe nemoguće prepoznati i da se decidno izjašnjava da je lice koje je kupilo cigarete kod njega osoba protiv koje se vodi postupak. Nadalje je svjedok na upit branioca, izjašnjavajući se da li postoji razlika između osobe koja je kupila cigarete i osobe koja je došla maskirana, a u pogledu fizionomije, misleći da li su bili iste građe, krupnije, sitnije, visočiji, mršaviji, svjedok je naveo da je momak koji je došao naoružan bio malo mršaviji u odnosu na lice koje je kupilo cigarete. Optuženi nije imao pitanje za svjedoka.

Sud je djelimično prihvatio iskaz ovog svjedoka kao vjerodostojan u dijelu koji se odnosi na postojanje dvije fizički različite osobe koje su tu noć došle na benzinsku pumpu, kao što se taj dio njegovog iskaza potvrđuje video snimkom nadzornih kamera sa benzinske pumpe „Kopex-Sarajlić“ d.o.o. Srebrenik koji uistinu pokazuju dvije osobe. Dakle, svjedok je potvrdio da su bila dva lica, detaljno ih je opisao, kako lice koje je kupilo cigarete i otišlo tako i lice koje se pojavilo van benzinske pumpe obučeno u crnu garderobu i sa pištoljem u ruci i sa čarapom na glavi. Svjedok je na glavnom pretresu rekao u iskazu da to maskirano lice obučeno u crnu garderobu sa čarapom na glavi ne bi mogao prepoznati ali da se radilo o fizički drugačijem licu u odnosu na ono koje je prethodno kupilo cigarete. Sud ne prihvata dio iskaza svjedoka H.B. na okolnosti prepoznavanja optuženog u sudnici kao lica koje je kupilo cigarete. Naime, osnovano tužilaštvo navodi da je svjedok H.B. na glavnom pretresu od 02.03.2023. godine na upit branioca optuženog izjavio da su na benzinsku pumpu u kritično vrijeme dolazile dvije osobe, odnosno prva osoba koja je kupila cigarete, a druga maskirana sa pištoljem u ruci, da je u istrazi, kada je sjećanje na predmetni događaj bilo svježije, dao opis osobe koja je kupila cigarete, navodeći da je ta osoba bila proćelava, sa medicinskom maskom na licu, i da je tada izjavio da je tu osobu mogao prepoznati u vrijeme kad se događaj desio, a da zbog proteka vremena, više nije siguran. Međutim iskaz ovog svjedoka vijeće dovodi u vezi sa iskazom svjedoka E.J..

Svjedok E.J. je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 28.03.2023. godine izjavio da poznaje optuženog E.H. zv. „E.“, da su se upoznali davno nekada 2017. godine, da ga je pozvao u junu 2020. godine za prevoz iz kasina u Srebreniku u mjestu Čehaje, da je E.H. zv. „E.“ došao po njega, da su se provozali, da su svratili na benzinsku pumpu, da ne može da se sjeti koju ali da se sjeća da je bila u Srebreniku. Svjedok dalje navodi da je ušao i da im je kupio kutiju „Malbora“, da mu je cigarete prodao jedan radnik, da se ne sjeća koliko je radnika bilo na benzinskoj, a da se za to vrijeme E.H. zv. „E.“ nalazio u autu koje je bilo malo dalje od benzinske pumpe te da mu nije poznato zašto su parkirali tamo. Sjeća se da su bili noćni sati, ali da se ne sjeća da li je bilo gužve na benzinskoj pumpi. Izjavio je da kada je izašao sa benzinske pumpe da se vratio u vozilo i da su tu zapalili cigarete, da je E.H. zv. „E.“ izlazio iz vozila, da je uzimao nešto iz gepeka, ali da nije vidio šta te da je E.H. zv. „E.“ otišao na benzinsku pumpu i da se tamo zadržao 3 minute. Kada se vratio da su sjeli u auto, da su krenuli prema kući i da mu E.H. zv. „E.“ nije ništa spominjao. Svjedok je na upit tužiteljice potvrdio da je o predmetnom događaju davao izjavu o saslušanju svjedoka u Kantonalnom tužilaštvu TK na zapisnik sačinjen dana 22.03.2021. godine, a potpise na navedenom zapisniku identifikovao je kao svoje. Prema nevedenom zapisniku o saslušanju, svjedok je izjavio da ga je E.H. zv. „E.“ kritičnog događaja poslao na benzinsku pumpu da izvidi situaciju i da je tada shvatio da E.H. zv. „E.“ ima loše namjere i nešto u planu, a da je znao da ima pištolj u pretincu vozila, da mu je E.H. zv. „E.“ rekao da ima namjeru da opljačka benzinsku pumpu. Svjedok je dalje na predočeni zapisnik izjavio da je ušao u benzinsku pumpu i da je na njoj radio mlađi i mršaviji momak i da nikog nije bilo osim njega, te je od istog uzeo cigarete i platio, a da je momak sigurno na njemu primijetio da je bio nervozan, da se stalno osvrtao oko sebe. Tom prilikom je imao masku za lice plave boje koju je sebi stavio preko usta. Svjedok je potvrdio da je tačna i

vjerodostojna izjava koju je dao na zapisnik u odnosu na iskaz dat na glavnom pretresu. Tužiteljica je nadalje predočila sadržaj zapisnika u kojem je svjedok izjavio da su parkirali vozilo malo dalje od pumpe kako ga kamere ne bi snimile i tom prilikom saopštio E.H. zv. „E.“ da na pumpi radi samo jedan momak. Također je naveo da je sve to morao uraditi, jer mu je E.H. zv. „E.“ rekao da će ga uvaliti u probleme. On je od E.H. zv. „E.“ uzeo dvije cigarete i otišao pješice prema kasinu odnosno mjestu gdje ga je prethodno E.H. zv. „E.“ pokupio sa vozilom, a prije nego što je krenuo od E.H. zv. „E.“, vidio je da iz gepeka svog „Mercedesa“ izvadio sivi metalik pištolj, kojeg je krio u gepeku sa lijeve strane gdje je Prva pomoć, da je na lice je stavio crnu masku, da su mu samo oči virile, a imao je svu crnu odjeću na sebi. Svjedok je na upit tužiteljice ponovo potvrdio da je izjava koja je data na zapisnik tačna u odnosu na izjavu koju je dao na glavnom pretresu. Tužiteljica je dalje predočila iskaz da svjedok navodi da se malo odmakao od pumpe kada ga je sa „Mercedesom“ sustigao E.H. zv. „E.“, da je sjeo pored njega na mjesto suvozača, da tada nije imao masku na licu, niti pištolj pored sebe, da ga je pitao šta se desilo i da mu je E.H. zv. „E.“ odgovorio: „Uh, jebo majku, zaključo“, a da mu je svjedok rekao da ga odmah vozi kući. Svjedok je i za ovaj dio iskaza potvrdio da je tačan u odnosu na iskaz dat na glavnom pretresu. Na upit tužiteljice da li mu je E.H. zv. „E.“ obećao neku imovinsku korist svjedok je izjavio da nije, nakon čega je predočen slijedeći dio iskaza datog u Kantonalnom tužilaštvu u kojem je svjedok naveo da mu je E.H. zv. „E.“ obećao dati 100 ili 200 KM, ali da taj novac nikad nije dobio. Nadalje prilikom predočavanja iskaza tužiteljica se osvrnula na momenat kada je svjedok ugledao pištolj pa je svjedok potvrdio da je vidio pištolj kada se okrenuo, ali da se ne sjeća o čemu su razgovarali kada se E.H. zv. „E.“ vratio sa benzinske pumpe. Svjedok je dalje na glavnom pretresu naveo da je imao na licu korona plavu masku i da sa sigurnošću ne može reći da li je imao duksericu, ali da se na prostoru benzinske pumpe zadržao toliko koliko mu je bilo potrebno da kupi cigarete. Na upit branioca optuženog, svjedok je izjavio da nije bio očevidac događaja koji se odigrao ispred same benzinske pumpe. Optuženi nije imao pitanja za svjedoka.

Sud je iskazu ovog svjedoka poklonio punu vjeru, kao vjerodostojnom iskazu, jer sud nema objektivnog razloga da sumnja u njegov iskaz koji je potvrđen iskazom svjedoka zaposlenika benzinske pumpe H.B., koji je na isti način svjedočio da je u prostor benzinske pumpe ušlo lice koje je kupilo cigarete i otišlo. Svjedok E.J. je takođe iskazao isto, a što je potvrđeno pregledom CD-a diska izuzetog prilikom vršenja uviđaja 26.06.2020. godine na licu mjesta u poslovnicu BP „Kopex–Sarajlić“ d.o.o. podružnica Srebrenik, Čehaje sa instalirane nadzorne kamere u navedenoj podružnici. Saglasni su iskazi ova dva svjedoka o dolasku drugog lica koje su obojica opisali da je bio obučen u crno sa maskom i pištoljem. Opis tog lica je identičan, ali ne i mjesto gdje su ga vidjeli. Svjedok E.J. je opisao kako je izgledao E.H. zv. „E.“ kada je otišao do benzinske pumpe i kada se vratio u parkirano vozilo, a svjedok H.B. opis lica i njegovo ponašanje prilikom pokušaja ulaska u unutrašnjost pumpe, udaraca u staklo vrata, upućene prijetnje da otvori i uperen pištolj cijelo vrijeme prema njemu.

U konačnici, svjedok E.J. potvrđuje sve okolnosti dešavanja ispred benzinske pumpe jer mu sam E.H. zv. „E.“ kada se vratio govori da se radnik u pumpi zaključao, a što je sve evidentirano na snimku nadzorne kamere instalirane na benzinskoj pumpi. Dakle, svjedok je izjavio da mu je optuženi rekao da ima namjeru da opljačka benzinsku pumpu, nasuprot neosnovanim navodima branioca da optuženi takvu izjavu nikada nije dao svjedoku, pa sve i da su navodi branioca tačni, optuženi je cijelo vrijeme poduzimao radnje usmjerene s ciljem da opljačka pumpu, na očigled i znanje svjedoka E.J. i pribavi sebi protivpravnu imovinsku korist.

Dakle, vijeće suda nalazi da je nesporno da je osoba koja je kupila cigarete, upravo bio svjedok E.J., koji je na glavnom pretresu potvrdio da ga je optuženi poslao u izvidnicu, a čiji iskaz je i u skladu sa snimkom video nadzorne kamere, koji snimak je pregledan na glavnom pretresu i na kojem se nesporno vidi svjedok E.J. kako kritične prilike kupuje cigarete, a

nasuprot neosnovanim navodima branioca da se ne može utvrditi o kome se radi. Nadalje, vijeće ponovo podsjeća, da je svjedok H.B. na glavnom pretresu izjavio kako drugu osobu, koja je naknadno došla maskirana i sa pištoljem u ruci, ne bi mogao prepoznati upravo zbog toga što je bio potpuno maskiran od glave do pete, ali je izjavio da je mršaviji od lica koje je kupilo cigarete, što sud vizuelnim uvidom nalazi da je istinito. Svjedok je takođe izjavio da je ta maskirana osoba na benzinsku pumpu došla ubrzo nakon odlaska osobe koja je kupila cigarete, a da je po odlasku otišao u istom pravcu kao i osoba koja je kupila cigarete, pa kako su i optuženi E.H. zv. „E.“ i svjedok E.J. obje proćelave osobe, to vijeće nalazi da je razumljivo da je svjedoku ostala konfuzija u pogledu identiteta i izgleda osobe, koja je došla da kupi cigarete, pogotovo jer se svjedok na pretresu izjasnio da tu osobu više ne bi mogao prepoznati zbog proteka vremena, a mogao je neposredno nakon kritičnog događaja.

Svjedok I.Š. je u svom iskazu na glavnom pretresu dana 02.03.2023. godine izjavio da je tokom 2020. godine bio direktor privrednog društva „Kopeks Sarajlić“, a koju funkciju obavlja i danas, da mu je poznato da je u junu, da ne zna tačno koji mjesec 2020. godine bio obaviješten kao direktor da je u toku noći nepoznato maskirano lice sa pištoljem pokušalo da uđe na objekat benzinske pumpe u poslovnoj jedinici Srebrenik 2, Čehaje, da nije moglo ući unutra, jer je radnik koji je radio u to vrijeme u smjeni bio zatvorio vrata, znači automatski, da to lice nakon nekoliko pokušaja da dozove radnika nije ušlo unutra i da se udaljilo u nepoznatom pravcu, da su to njegova neposredna saznanja, da je to ono što je njemu kao direktoru preneseno. Svjedok je izjavio da firma nije pretrpila neku materijalnu štetu te da ne postavlja imovinskopravni zahtjev s obzirom da nije pretrpljena šteta, ali se pridružuje krivičnom gonjenju protiv počinioca.

Sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka kao zakonskog zastupnika, da ne postavlja odštetni zahtjev, jer nisu imali nikakvu štetu niti im je objekat oštećen, a ni novac otuđen.

Na glavnom pretresu od 28.03.2023. godine odbrana je izvela dokaz saslušanja optuženog E.H. zv. „E.“ u svojstvu svjedoka. Optuženi E.H. zv. „E.“ je izjavio da poznaje E.J. iz viđenja, od 2017. ili 2018. godine, da je svraćao na benzinsku pumpu „In Vivo“ u Ljepunicama, jer vozi kamion, jer ima kafić na toj pumpi, pa svrati nekad kad odmara da popije kafu i tako je upoznao E.J., koji je bio radni kolega njegovog druga i da zna da je E.J. narkoman, da mu je poznato da je prodavao drogu. Optuženi je dalje u svom iskazu naveo da nije poslao E.J. na benzinsku pumpu da kupi cigarete, da se sa njim nikada ne bi vozio u autu, jer je znao da se drogira. Naveo je da E.J. nikada nije pokazivao neku vrstu oružja, jer nikada nije ni posjedovao oružje, a na upit branioca da li je svraćao na benzinsku pumpu „Kopex Sarajlić“ Podružnica Srebrenik II Čehaje, odgovorio je da je svraćao na mnogo pumpi ali da ne pamti koje su to sve pumpe, ali da zna da se dana 26.06.2020. godine nije nalazio u jutarnjim satima na navedenoj pumpi. Tužiteljica nije imala pitanja u unakrsnom ispitivanju za optuženog u svojstvu svjedoka.

Iskaz optuženog u svojstvu svjedoka sud nije prihvatio kao vjerodostojan, jer je suprotan dokazima materijalne prirode, iskazima svjedoka E.J. i svjedoka H.B.. Konstrukcija svjedočenja optuženog je usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti. Optužen nije dokazao da je na dan 26.06.2020. godine bio kao radnik špedicije u kamionu do marta 2020. godine. O tome nije dostavio dokaz u kojoj špediciji je bio zaposlen, putni nalog za vožnju kamionom do marta 2020. godine. Nije osporio da poznaje E.J., kao i činjenicu da mu je poznato da je narkoman, jer ga je bliže poznavao. Osim toga, neuvjerljiv je njegov iskaz da E.J. nije pokazivao oružje, pištolj, pa i da nije, E.J. ga je vidio kod njega u autu i vidio da je sa pištoljem otišao do benzinske pumpe i nije se vratio sa pištoljem kojeg je optuženi ponio sa sobom na odlasku prema benzinskoj pumpi, a koji je uzeo iz gepeka auta. Pištolj je detaljno opisao svjedok H.B., vidio ga je dobro, jer ga je optuženi držao uperenog u njega cijelo vrijeme

dok je pokušavao da uđe u prostor pumpe, a što se vidi i na snimku videonorne kamere. Osim toga prema izjavi svjedoka E.J. optuženi je iznajmljivao motorna vozila i poznato mu je da je i putničko vozilo kojim se dovezao zajedno s njim do benzinske pumpe bilo iznajmljeno, pa ni taj dio svjedočenje optuženog da nije vozio „Mercedes“ sud nije mogao prihvatiti. Prema iskazu ovog svjedoka oni su se benzinske pumpe udaljili putničkim vozilom koje je vozio optuženi kao i u dolasku i optuženi ga je ostavio parkiranog dalje od benzinske pumpe ali u vidokrugu nadzornih kamera što pokazuju i izuzeti snimci i fotografije.

Nadalje, optuženi je na glavnom pretresu od 28.03.2023. godine, dajući svoj iskaz u svojstvu svjedoka, izjavio da svjedoka E.J. poznaje izviđenja od 2017. godine i 2018. godine, da nikada nije s njim bio u nekom automobilu, kao i da on nikada nije posjedovao vozilo „Mercedes“, a niti „Škodu oktaviju“, međutim iz predmeta koji je pravosnažno okončan pred Kantonalnim sudom u Tuzli pod brojem 03 0 K 021372 21 K, svjedok je također bio E.J. i koji je i tom prilikom svjedočio o događaju iz 2020. godine, navodeći da je bio u društvu sa E.H. zv. „E.“ i da se dobro poznaju, da je tada E.H. zv. „E.“ došao sa vozilom „Škoda oktavija“ i da je tada učinio krivično djelo razbojništva, a po kojoj presudi je optuženi sada na izdržavanju kazne zatvora u KPZ-u Zenica, pa samim tim navodi optuženog sa glavnog pretresa očito nisu istiniti i usmjereni su na diskreditaciju svjedoka E.J. i slabljenje njegovih iskaza.

Sud je dakle djelimično prihvatio iskaz svjedoka H.B., te u cijelosti iskaze svjedoka E.J. i I.Š. kao vjerodostojne, naročito jer su potvrđeni video snimcima nadzornih kamera sa objekta „Gold Taš“ d.o.o. Čehaje Srebrenik i sa benzinske pumpe Kopex Sarajlić d.o.o. Čehaje, sa priloženim fotodokumentacijama.

Iz naprijed navedenih dokaza, djelimično prihvaćenog iskaza svjedoka H.B., a u cijelosti prihvaćenog iskaza svjedoka E.J. o ponašanju optuženog prije, u toku i nakon događaja, kao iskaza koji je potvrđen sadržajem video snimaka nadzornih kamera benzinske pumpe „Kopex Sarajlić“ o učinjenom razbojništvu na benzinskoj pumpi, koje je ostalo u pokušaju, kada se dovedu u vezu sa pregledanim snimcima nadzornih kamera, to se nesumnjivo dokazuje krivnju optuženog, pa proizilazi da je optuženi E.H. zv. „E.“ dana 26.06.2020. godine oko 03,35 sati, dotrčao do benzinske pumpe „Kopex Sarajlić“ d.o.o. Podružnica Srebrenik u mjestu Čehaje, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi i pri tome svjestan da prijetnjom pištoljem, da će izravno napasti na život i tijelo neke osobe oduzime tuđu pokretnu stvar, što je i htio, pokušao da uđe u prostorije benzinske pumpe „Kopex Sarajlić“, tako što je gurao u zaključana vrata laktom, potvrđeno iskazom svjedoka H.B. i snimkom video nadzora, kojom prilikom je obučen u crni duks, sa kapuljačom na glavi, sa čarapom preko lica i rukavicama na rukama, obučen u potpunosti u crnu garderobu, držeći u desnoj ruci pištolj sive boje cijelo vrijeme uperen u H.B., dok je stajao udaljen oko 1,5 metara od tog lica u unutrašnjosti objekta, a kome se obratio prijetećim riječima „Otvori vrata, pucaću!“, a što je potvrđeno i zapisnikom o uviđaju, nakon čega se H.B. u strahu za svoj život, sakrio iza polica. Svo vrijeme je optuženi držao uperen pištolj u H.B. i kad nije mogao da otvori vrata hodao je ispred sa uperenim pištoljem, nije ništa govorio i otišao je u istom pravcu u kojem je otišao i E.J., čime je optuženi počinio krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. KZ FBiH, jer je bio svjestan da uz upotrebu prijetnje napadom na radnika pumpe i pokušajem da uđe u unutrašnjost pumpe da oduzima tuđe pokretnine, želi takvu posljedicu, jer je postupao s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, što proizilazi iz činjenica da je bio maskiran, da je prijetio da će pucati na H.B. i zatražio njega da otključa vrata koja je i sam pokušavao otvoriti kako bi otuđio pokretnine iz benzinske pumpe ili eventualno i od svjedoka.

Neuspješno je branilac pokušao da ukaže na to da nije dokazano šta je optuženi imao namjeru da otuđi iz benzinske pumpe, po braniocu je došao sa pištoljem i maskiran i pokušao da uđe u unutrašnjost pumpe tražeći da mu H.B. otvori vrata, a da se ne zna šta bi mogao

otuđiti. Naime optuženi je došao maskiran, u kasnim noćnim satima sa pištoljem, a uz prethodnu provjeru od strane svjedoka E.J. koji je kupio cigare, provjerio ko se nalazi u benzinskoj pumpi sa jasnom namjerom da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, pri čemu je iskazao upornost u pokušaju da uđe u unutrašnjost pumpe i pri tome je sa uperenim pištoljem tražio od H.B. da otvori vrata kako bi ušao unutra i uz sve to prijetio da će pucati, a koju prijetnju je H.B. doživio kao realnu i stvarnu, pa se sakrio, pa je nejasno da branilac pokušava da ospori da nije dokazano šta bi optuženi otuđio. Jasno je da bi otuđio tuđe pokretne, ali je djelo ostalo u pokušaju, jer nije uspio ući u objekat. Pri tome ne treba zanemariti i jasnu namjeru optuženog da u izvidnicu pošalje svjedoka E.J., kako bi bio siguran da će krivično djelo moći izvršiti, a za uslugu je svjedoku obećao platiti 100,00 KM. Proizilazi da je optuženi E.H. zv. „E.“ postupao sa direktnim umišljajem u namjeri da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist, kao i da je preduzeo radnje pripreme za izvršenje krivičnog djela, nabavku opreme za prikrivanje identiteta uz upotrebu oružja pištolja da iz benzinske pumpe otuđi pokretne, ali je djelo ostalo u pokušaju zbog toga što se radnik pumpe zaključao u unutrašnjosti, dakle ne voljom optuženog.

Kako se ovo krivično djelo može izvršiti samo sa direktnim umišljajem, odnosno svijesti i volji da se oduzme tuđa pokretna stvar i to u namjeri pribavljanja protivpravne imovinske koristi, kao i svijesti da oduzimanje ostvaruje primjenom sile odnosno prijetnje napadom na život i tijelo, vijeće je stava da je iz stanja spisa nesporno proizilazi da je krivica E.H. zv. „E.“ zasnovana na direktnom umišljaju koji se sastoji u manifestiranoj volji i svijesti da se oduzme tuđa pokretna stvar i to htijenjem za pribavljanjem protivpravne imovinske koristi, a koji zaključak vijeće suda donosi iz svih okolnosti počinjenog krivičnog djela, a koji umišljaj Vrhovni sud FBiH nije osporio u ukidnom rješenju. Naime, činjenični opis krivičnog djela u izreci pobijane presude, po nalaženju vijeća ovog suda, sadrži činjenice i okolnosti koje se odnose na psihički odnos optuženog prema krivičnom djelu za koje je oglašen krivim, odnosno činjenici da je optuženi htio njegovo izvršenje, obzirom da je u istom navedeno da je optuženi postupao s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, a sve suprotno neosnovanim navodima branioca.

Na okolnosti navoda branioca da je prilikom izvršenja krivičnog djela bila nužna upotreba pištolja ali pištolja sa karakteristikama u skladu sa Zakonom o oružju i municiji i na okolnosti činjenice da pištolj nije pronađen, vijeće suda nalazi da to što pištolj nije pronađen samo po sebi ne dovodi u sumnju iskaze svjedoka niti H.B. koji je pištolj vidio jer je za cijelo vrijeme dešavanja isti bio uperen u njega, kao ni iskaz svjedoka E.J. koji je od ranije znao da E.H. zv. „E.“ ima pištolj a potom ga je i vidio kada ga je E.H. zv. „E.“ izvadio i krenuo prema benzinskoj pumpi, s ciljem da istu opljačka kako mu je i najavio. Pa i vijeće ovog suda se uvjerilo u postojanje i upotrebu pištolja koji je zabilježen na video snimku. Dakle, svjedoci kada govore o pištolju na glavnim pretresima ničim se nisu pokolebali u svojim iskazima kada svjedoče o upotrebi pištolja, svjedok H.B. kada svjedoči o sili i prijetnji koju je E.H. zv. „E.“ primijenio prema njemu prijeteći pištoljem, a svjedok E.J. kada vidi da E.H. zv. „E.“ vadi pištolj za pljačku a kojeg je detaljno opisao. Dakle, okolnost što pištolj nije pronađen u konkretnom slučaju nije od uticaja na pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja datog u presudi, što čini navode branioca na okolnosti nepronalaska pištolja neosnovanim.

Na osnovu iznesenog, sud je utvrdio da su se u naprijed opisanim radnjama optuženog E.H. zv. „E.“, stekla bitna, objektivna i subjektivna, obilježja krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 28. KZ FBiH pa kako ne postoje okolnosti koje bi isključivale krivičnu odgovornost optuženog, to ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.7-3-5-13077/22 od 22.08.2022. godine utvrđeno je da optuženi E.H. zv. „E.“ ranije osuđivan i da se nalazi na izdržavanju jedinstvene kazne zatvora (...).

Prilikom izbora vrste krivičnopravne sankcije optuženom E.H. zv. „E.“ za učinjeno krivično djelo sud je kao olakšavajuće okolnosti po optuženog cijenio činjenice da je krivično djelo ostalo u pokušaju, da nije nanijeta šteta benzinskoj pumpi „Kopex Sarajlić“ da je porodičan čovjek i otac jednog malodobna djeteta, a od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je našao da je optuženi već osuđivan za istovrsno krivično djelo počinjeno u relativno kratkom periodu. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne te stepen protupravnosti učinjenog krivičnog djela i krivice optuženog kao njegovog učinitelja, sud smatra da je izricanje kazne zatvora optuženom neophodno za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, radi generalne i specijalne prevencije, pa ga je za učinjeno krivično djelo - Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. a sve u vezi sa članom 28. KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci, smatrajući da tako odmjereni kazna, po svojoj visini, stoji u srazmjeri sa težinom učinjenog krivičnog djela, stepenom krivice optuženog i gore pomenutim okolnostima koje utiču i na visinu kazne.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH sud je optuženog oslobodio obaveza naknade troškova postupka, jer bi plaćanjem troškova postupka doveo u pitanje izdržavanje svoje porodice imajući u vidu da je porodičan čovjek, otac jednog malodobnog djeteta, nezaposlen i lošeg imovnog stanja i trenutno na izdržavanju kazne zatvora u KPZ ZT Zenica.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća,
Sudija
Paša Softić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u roku od 15 dana od dana prijema presude, putem ovog suda. Žalba se podnosi pismeno u četiri primjerka.