

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U JAJCU  
Broj: 128 0 P 039940 23 P  
Jajce, 18.01.2024.godine**

Općinski sud u Jajcu, sutkinja Sanela Simišić, u pravnoj stvari tužiteljica S. M. iz J., Ul. .... br. ... i 2. Dž. M. iz J., Ul. ... br. ..., koje zastupa punomoćnik Dragan Dramac, advokat iz Jajca, Ul. H. V. Hrvatinića bb, protiv tuženog F. M. iz J., Ul. ... br. 19... kojeg zastupa punomoćnica Adnana Herić, advokat iz Bugojna, Ul. Sultan Ahmedova bb, radi uznemiravanja prava vlasništva, v. sp. 5.100,00 KM, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 21.12.2023. godine, u prisutnosti tužiteljice Dž. M. i punomoćnika tužiteljica, te tuženog i punomoćnika tuženog, donio je dana 18.01.2024.godine sljedeću:

### **P R E S U D U**

I Utvrđuje se da je tuženik nedopuštenim rezanjem osam borova, te cvijeća posađenim uz borove koji se nalaze na nekretnini označenoj kao kč.br.1320/17 upisanih u zk. ul. br.1824 KO ..., a prema podacima iz katastarskog operata općine Jajce na nekretnini označenoj kao kč. br. 2234/1 upisanoj u PL. 1323 KO ..., dana 24.04.2023.godine uznemiravao tužiteljice u vršenju njihovih vlasničkih i posjedovnih prava.

Nalaže se tuženiku da prestane sa uznemiravanjem tužiteljica u vršenju njihovih vlasničkih i posjedovnih prava na navedenim nekretninama, te mu se se zabranjuje ulazak na navedene nekretnine i poduzimanje bilo kakvih radnji na zemljištu bez prethodne suglasnosti tužiteljica.

II Tuženi je dužan tužiteljicama nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 2.340,00 KM, u roku od 30 dana.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Tužiteljice su tužbom od dana 23.05.2023.godine, predložile da sud donese presudu kao u izreci. U činjeničnim navodima tužbe se navodi da su tužiteljice vlasnice i posjednice nekretnina označenih kao kč. br. 1320/17 upisanih u zk. ul. br. 1824 K.O. ..., a prema podacima iz katastarskog operata općine Jajce br. 224/1 upisanih u PL.1323 KO ... i to S. M. je upisana sa dijelom od 1/3, a tužiteljica Dž. M. sa dijelom od 2/3. Dalje navode da je u vrijeme dok tužiteljice nisu boravile u Jajcu, tuženik, inače stric tužiteljice S. M., a djever tužiteljice Dž. M., na zemljištu koje je je u suvlasništvu i suposjedu tužiteljica, bez znanja i suglasnosti tužiteljica uništio osam borova na način da ih je iz nepoznatih razloga skratio i narušio njihov prirodni rast, kao i cvijeće jasmin koje je bilo posađeno na zemljištu oko borova. Tužiteljica Dž. M. je borove posadila uz put kojega su tužiteljice vlasnice, a na kojemu tuženik ostvaruje pravo stvarne služnosti ustanovljeno nakon što su tužiteljice posadile borove. U smislu odredaba Zakona o stvarnim pravima FBiH, tuženik nije smio poduzimati nikakve radnje na zemljištu koje je u suvlasništvu i suposjedu tužiteljica, a poduzimanjem radnji na opisani način isti je tužiteljice uznemiravao u vršenju njihovih vlasničkih prava. I sam tuženik je na zemljištu koje je njegovom posjedu i vlasništvu također posadio borove, te bi poduzimanje identičnih radnji od strane tužiteljica na zemljištu koje je u vlasništvu tuženika bilo kvalificirano kao uznemiravanje prava vlasništva. Tužiteljica Dž. M. je kao savjesni vlasnik i posjednik, odmah po saznanju za uznemiravanje prava vlasništva podnijela prijavu u PU Jajce, te je tuženik saslušan u PU Jajce kada je priznao činjenicu da je skratio borove, te pokosio travu jer navodno nije mogao proći svojim vozilom putem na kojemu je ustanovljeno pravo služnosti prolaza. Širina puta je sasvim dovoljna za nesmetani prolazak tuženika. Tuženik je u PU Jajce potvrdio da sa tužiteljicom Dž. M. nije u korektnim odnosima, te da se sa istom spori oko obale do puta, iz čega jasno proizilazi da tuženik pogrešno cijeni da ostvaruje vlasnička i posjedovna prava na dijelu nekretnine između puta i potoka, iako su tužiteljice suposjednice i suvlasnice navedenog dijela parcele. Tuženik od tužiteljica nije tražio

nikakvu suglasnost za poduzimanje navedenih radnji na zemljištu, te je za poduzimanje nedopuštenih radnji iskoristio činjenicu što tužiteljice nisu boravile u Jajcu. Jasno je da bi tužiteljice spriječile tuženika u njegovim nedopuštenim radnjama da su u tom periodu boravile u Jajcu. Tuženik je svojim radnjama uznemiravao tužiteljice u vršenju njihovih vlasničkih i posjedovnih prava, te je takvo ponašanje protivno kako Zakonu o stvarnim pravima, tako i Protokolu 1. Europske konvencije o zaštiti prava i temeljnih sloboda koja štiti privatno vlasništvo. Stoga tužiteljice predlažu da sud na temelju članka 132. Zakona o stvarnim pravima FBiH, usvoji tužbeni zahtjev i tuženog obveže na plaćanje troškova postupka.

Tuženi u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja. Ističe da tužiteljice na predmetnim parcelama ne borave po osam mjeseci i ne održavaju put. Parcele je neophodno održavati, jer put nije asfaltiran, odnosno isti je pokriven travom, koju je potrebno kositi. Dalje navodi da je dio parcele sa obje strane puta potrebno kresati, šišati te podrezivati svo rastinje koje se nalazi na predmetnoj parceli jer u suprotnom isto izrasta i prerasta na put. Prvotuziteljica se sa tuženim saglasila i ujedno obavezala da će predmetni put zajednički koristiti ali i zajednički održavati, kako oni tako i njihovi nasljednici. Presudom Općinskog suda u Jajcu broj: 128 0 P 022987 16 P od 07.06.2018.godine, kojom je utvrđeno pravo stvarne služnosti na predmetnom putu u korist parcele tuženog, u stavu III obrazloženja, jasno se potvrđuje da su prvotuziteljica i tuženi postigli, pismenu saglasnost koja je ovjerena kod Općinskog suda u Bugojnu, pod brojem: ... od 29.05.2005. godine, o zajedničkom održavanju predmetnog puta. kako njih, tako i njihovih nasljednika. Netačni su navodi da je tuženi uništio osam borova i cvijeće jasmina kojeg na predmetnom mjestu nema. Navedeni borovi svojim širenjem smetaju prolasku auta putem, jer grane borova grebu vozila, te postoje i borovi koji predstavljaju veliku opasnost, zbog svoje visine od preko 30 metara. Predmetne borove je neophodno šišati, imajući u vidu njihovu starosnu dob, te se na taj način podstiče rast novih izdanaka, odnosno pomaže biljci da preživi uklanjajući suhe i gole grane, a što je kvalificirano kao sanitarno obrezivanje. Tuženi održava predmetni put, na način da zimi čisti snijeg i isti strese sa drveća kako težina snijega ne bi polomila grane drveća, borova, tako i u proljeće kada ima najviše posla da bi se sve dovelo u stanje u kakvom bi trebalo biti i u čemu bi i tužiteljice trebale učestvovati. Navedeno je evidentirano na fotografijama. Tuženi vodi računa o održavanju, čistoći predmetnog puta i oko njega, što je potvrđeno i od strane Inspeksijskog organa, postupajućeg inspektora i konstatovano na Uvjeranju PU Travnik, Policijske stanice Jajce. Evidentno je iz predloženih dokaza, da jedino tuženi održava put i zemljište uz put, jer bi u suprotnom sve zaraslo. Nigdje se ne navodi da je tuženi uništio borove ili na istima pričinio štetu, nego da je iste oštricao, podrezao grane koje su uveliko prelazile na put i ometale nesmetan prolaz vozilom. Takode se nigdje ne navodi da je tuženi narušio izgled borova, a niti ugrozio vijek trajanja, čak nasuprot, omogućio je nicanje mladih grana, odnosno poduzeo radnje obrezivanja koje su obavezne u određenom vremenskom periodu da bi biljka, opstala i preživjela. Imajući u vidu da tužiteljice veći dio godine ne borave u kući, iste su, a obzirom na navedenu saglasnost u obrazloženju presude, mogle angažovati određeno lice da umjesto njih održava put i zemljište oko puta, kako bi izvršile svoju obavezu zajedničkog održavanja puta. Međutim, svaki put kada su tužiteljice u prilici da zovnu policiju i prijave tuženog za radnje u kojima bi i one trebale zajednički učestvovati, one to učine, a da tuženi takve radnje ne poduzme tužiteljice ne bi mogle ni pješke proći tim putem, jer bi za osam mjeseci sve zaraslo. Obzirom da tuženi ima pravo stvarne služnosti na predmetnom putu, ovakvim postupanjem tužiteljice tuženog ometaju i onemogućavaju u njegovom pravu služnosti, odnosno uznemiravaju u izvršavanju njegovog prava, a što je propisano Zakonom o stvarnim pravima FBiH. Imajući u vidu odredbe Zakona o stvarnim pravima FBiH, tužiteljice su čak dužne trpjeti svaku intervenciju, zahvat na svojoj stvari, ukoliko je navedeno neophodno radi otklanjanja štete koja nekome neposredno prijete. Nadalje, šteta koja može nastati, ukoliko dođe do padanja borova, lomljenja usljed starosti i visine, grananja usljed neodržavanja, a koji mogu prouzrokovati kako povrede, tako i materijalnu štetu na vozilima i slično, znatno je veća od štete koju bi tužiteljice trpile čak i potpunim uklanjanjem predmetnih borova, koji zaista predstavljaju opasnost, posebno zimi kada na njih napada snijeg i od težine snijega grane se poviju. Tuženi je podnio zahtjev Komunalnoj inspekciji Općine Jajce s ciljem da se izađe na lice mjesta, te utvrdi stvarno stanje kada su u pitanju predmetni borovi, na predmetnoj parceli, putu i to od

strane nadležnog organa, a sve s namjerom da se izbjegne svaka moguća šteta. U konkretnom slučaju, ukoliko se nastavi neodržavanje predmetnog puta od strane tužiteljica, ukoliko ne dođe do uklanjanja predmetnih borova, vrlo vjerovatno će doći do prouzrokovanja štete.

U dokaznom postupku tužiteljice su provele dokaze uvidom i čitanjem u :

- ZK izvadak - zk ul broj 1824 KO ... ,
- PL broj 1323 KO ... ,
- Skica iz predmeta ... ,
- Uvjerenje PS Jajce br. ... od 17.5.2023. godine,
- Akt upućen od strane tužiteljice PU Jajce 04.1.2013. godine,
- zapisnik o saslušanju PU Jajce br. ... od 18.3.2013. godine,
- zapisnik o saslušanju PU Jajce br. ... od 20.3.2013. godine,
- Kopija katastarskog plana Općine Jajce od 11.8.2020. godine
- Izvod iz smjernica za projektovanje,građenje,održavanje i nadzor na putevima Direkcije Cesta FBiH,
- Obavijest Ministarstva poljoprivrede,vodoprivrede i šumarstva br. ... od 28.4.2017. g.
- četiri fotografije,
- saslušanje tužiteljice Dž. M. i tuženog u svojstvu parnične stranke, te
- uviđajem na licu mjesta i vještačenjem po vještaku geodetske struke.

Tuženi je proveo dokaze izvodi dokaze čitanjem u:

- Fotografije lica mjesta od 1 do 7,
- Zapisnik o inspekcijskom pregledu broj ... od 22.5.2023. godine,
- Uvjerenje PS Jajce br. ... od 25.5.2023. godine,
- Potvrda od 07.6.2023. godine,
- Presuda ovog suda broj ... od 07.6.2018. godine,
- Skica rekonstrukcije granica parcele u predmetu br. ... od 13.12.2017. godine.

U završnom obraćanju sudu punomoćnik tužiteljica ističe da je tuženik je u PU Jajce, a i tijekom ovog postupka priznao činjenicu da je poduzeo radnje kojima je uznemiravao tužiteljice u mirnom uživanju imovine. Neosnovani su navodi tuženika da zbog borova nije mogao proći svojim vozilom jer tuženik nema nikakve fizičke prepreke na putu za pristup objektu jer je širina puta bila dovoljna za nesmetani prolazak tuženika. Nijedan od borova se ne nalazi na putu na kojemu je ustanovljena služnost, kao ni na rubu puta, a neki su borovi od ruba puta udaljeni čak 3,20 metara. Tužitelj je putem Izvoda iz smjernica za projektiranje, građenje, održavanje i nadzor na putevima izdane od strane Direkcije za putove BiH dokazao činjenicu da su standardne širine prometnih traka pri brzini vozila do 40 km/h 2,50 metara. Ako se uzme u obzir činjenica da je put na kojemu je ustanovljena služnost, makadamski put te da se preko istog pristupni put širine od 2,5 pa do 4,5 metara je dovoljne širine za pristup vozilima objektu tuženika. Tuženik nije skratio borove koji se nalaze na njegovoj zemljišnoj parceli, a koji se nalaze odmah uz put na kojemu je također ustanovljena služnost maksimalne širine 2,50 metara, koji su od borova u vlasništvu tužiteljica viši od 15 metara, i koji se nalaze neposredno uz put koji predstavlja služnost. Stranke su se dogovorile o načinu održavanja puta ali ne i zemljišta u vlasništvu tužiteljica. Tužiteljice ničim nisu osporavale put, jer je to u interesu parničnih stranaka, međutim, sasjecanje borova predstavlja uznemiravanje prava vlasništva. Tužiteljice imaju pravo na naknadu štete u posebnom postupku. Stoga predlažu da sud donese presudu kojim se usvaja postavljeni tužbeni zahtjev.

Punomoćnik tuženog u završnom obraćanju sudu navodi da je predmetni put jedino i isključivo održavao i održava tuženi, obzirom da tužiteljice veći dio godine ne borave tu i to na način da isti kosi travu, obrezuje rastinje, štrica, zimi čisti snijeg i to duž kompletnog puta, da predmetni borovi nisu posječeni, da isti nisu oštećeni, da su isti dosta niži od borova s kojima graniče na drugom dijelu puta, odnosno drugoj parceli, a što je sasvim i logično jer su borovi koji se nalaze na parceli tuženog posađeni 2002. godine, dok su borovi koji se nalaze na parceli tužiteljica posađeni 2017. godine, da cvijeće koje tužiteljice navode da je posječeno ne postoji, a i da jeste, isto je i ona mogla posjeći i da su predmetni borovi zdravog rasta, da se na istima uvide novi izdanci, da na istima nema suhih grana, a sve navedeno utvrđeno je izlaskom na lice mjesta, kao i provođenjem materijalnih dokaza – fotografija. Tužiteljicama

od strane tuženog nije pricinjena šteta i tuženi tužiteljice nije uznemiravao u pravu vlasništva. Materijalni dokazi koje su predložile i provele tužiteljice u toku postupka datiraju iz mnogo ranijih godina, te se isti ne mogu dovesti u vezu sa predmetnim sporom. Borovi koji se nalaze na parceli tuženog posađeni su 15 godina ranije od borova koji su predmet ovog spora, odnosno borova koji se nalaze na parceli tužiteljica, pa je evidentna i nesporna razlika u njihovoj veličini, visini i s toga se isti ne mogu dovoditi u vezu, niti upoređivati. Tužiteljice nisu provele niti jedan dokaz na okolnosti nastanka štete, te su bile u obavezi kao dokaz provesti vještačenje po vještaku odgovarajuće struke, koji je jedini mogao utvrditi da li je na predmetnim borovima pricinjena šteta, da li su isti oštećeni, posječeni, a koje dokaze tužiteljice nisu provele, pa samim tim u odnosu na sve ostale dokaze koje su provele u toku postupka, a koji se ne mogu dovesti u vezu sa predmetom tužbenog zahtjeva, isti je dokazan neosnovanim u cijelosti. Tužiteljice nisu uznemiravane u vršenju svojih ovlasti u pogledu svoje nekretnine, posebno iz razloga što iste i ne borave na predmetnoj nekretnini, a na način kako je navedeno u tužbi i tužbenom zahtjevu to nisu mogle ni biti. Tuženi je od strane tužiteljica ometan u ostvarivanju prava stvarne služnosti, a koje mu je utvrđeno pravomoćnom presudom ovog suda. Stoga predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i obaveže tužiteljice da tuženom nadoknade troškove postupka.

Uzimajući u obzir sve izvedene dokaze i iznesene činjenice, cijeneći svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku FBiH, sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Među parničnim strankama je u toku postupka bilo nesporno da su tužiteljice vlasnice nekretnina koje su predmet spora, a što je sud utvrdio uvidom u z. k. izvadak za z. k. ul. br. 1824 KO ... i PL broj 1323 k.o. ... i Kopija katastarskog plana Općine Jajce od 11.8.2020.godine

Nesporno je da je presudom ovog suda broj 128 0 P 022987 16 P od 07.6.2018. godine a prema skica rekonstrukcije granica parcele u predmetu br. 128 0 P 022987 16 P od 13.12.2017. godine, na parceli u vlasništvu tužiteljice, ustanovljeno pravo služnosti puta u korist parcele tužitelja i to pored dijela parcele tužiteljice na kojem su posađeni borovi koji su predmet spora, a što je sud utvrdio uvidom u navedenu presudu i skicu, kao i uviđajem na licu mjesta.

Nesporno je da je tužiteljica Dž. M. PS Jajce prijavila da je tuženi bez njenog odobrenja uzurpirao njeno zemljište i ošišao borove, te da je tuženi na upit policijske patrole odgovorio da je to uradio jer tužiteljica Dž. M. jednom u osam mjeseci dođe kući, te da je morao pokositi i ošišati borove jer se nije moglo proći do kuće od borovih grana koje su zapinjale za njegovo auto. Navedeno proizilazi i iz Uvjerenja PS Jajce br. ....od 25.5.2023.godine. Nesporno je iz dokaza i to akta upućen od strane tužiteljice PU Jajce 04.1.2013.godine, te zapisnika o saslušanju PU Jajce br. ... od 18.3.2013.godine i zapisnik o saslušanju PU Jajce br. ... od 20.3.2013.godine, da tužiteljica i ranije prijavljivala policiji da je tuženi sa spornog dijela zemljišta uklanjao sadnice koje je ona posadila.

Nesporno je da je F. M. zatražio inspekcijski pregled Komunalne inspekcije Općine Jajce, zbog održavanja površine uz pristupni put, te da je inspekcija utvrdila da je prilikom pregleda pristupni put bio čist i na istom nije bilo prepreka, te da je na strani pristupnog puta se nalazi rastinje, stabla smrče, voća i drugo, ali da je taj dio bio uredan. Navedeno proizilazi iz Zapisnika o inspekcijskom pregledu broj ... od 22.5.2023.godine i Potvrde od 07.6.2023.godine.

Među strankama je bilo sporno da li je tuženi imao pravo da izvrši skraćivanje odnosno sječu osam borova i cvijeća na dijelu parcele tužiteljica, ukoliko je isto ometalo tuženog u korištenju prava služnosti puta u korist parcele tuženog.

Sporno je da li je postupanje tuženika nedopušteno i da li je ovakvim postupanjem tuženi uznemiravao pravo vlasništva tužiteljica, te da li je osnovan zahtjev da sud naloži tuženom da prestane sa uznemiravanjem prava vlasništva tužiteljica

Odlučujući o spornim činjenicama sud je pored navedenih materijalnih dokaza cijenio i iskaz tužiteljice Dž. M. koja navodi da je prve borove posadila prije deset godina, kao i živu ogradu, da su borovi prvi put prije dvije godine sasječeni po vrhu, da je njen zet tuženom skrenuo pažnju da to ne radi, te kako je i ove godine tuženi bez njene saglasnosti još više skresao borove, nakon čega je ona pozvala policiju. Tuženi je u policiji priznao da je to učinio. Smatra da je motiv preuzimanje zemljišta. Dok su bili u dobrim odnosima napisali su i potpisali da će zajednički održavati put, međutim ove radnje su poduzete sa lijeve strane puta u dijelu prema potoku. Ističe da je prema kući tuženog preko njene parcele širi pristup nego što je pristup sa njegove i to u širini od 4 do 4,5 m.

Tuženi F. M. u svom iskazu navodi da je 2018. godine sudskom odlukom ustanovljeno pravo korištenja puta kojim je dobio prilaz svojoj kući, međutim on je prije i poslije toga održavao put, jer je preko njega dolazio kući, održavao prohodnost, nasuo šljunkom i pijeskom dio kuda autom prolaze, a dio oko puta je također održavao zimi jer zbog jakih mrazeva donje grane borova legnu prema autu. Nije to radio da bi taj dio prisvojio, jer nije ni znao da je njihovo, tada nije bilo ni ucrtanog puta. Nakon razgraničenja puta, on i dalje održava put jer mu treba za pristup kući, te ono što mu pravi materijalnu štetu mora ukloniti. Druga strana nikada to nije šišala, niti je imala primjedbe. Borovi su na parceli tužiteljica posađeni 2017. godine a na njegovoj parceli 2002. godine. Ističe da nije nikada posjekao borove koji su na parceli u vlasništvu tužiteljica, već je borove samo doveo u bolje stanje, orezao, kao svaki pravi domaćin, kako mu ne bi pravili štetu na vozilu. Borovi su i dalje na istom mjestu. On nije uništio cvijeće jasmina i on je i danas nedirnut. Dž. M. nije dala suglasnost za a poduzimanje radnji na zemljištu gdje su borovi, ali su imali saglasnost o održavanju zajedničkog puta. Svoje borove nije porezao jer ne smetaju. Njemu borovi ne smetaju sada, ali su mu smetali one godine kada je pao veliki snijeg. U Policijskoj upravi Jajce je naveo da je samo uredio i skratio borove, odnosno čistio vrh borova, koji bi se polomio od težine, jer je ružno izgledalo.

Vještak Edin Ždralović u nalazu i mišljenju od dana 07.11.2023. godine navodi da izvršio identifikaciju parcele po zemljišnoknjižnim podacima i podacima u posjedovnom listu i utvrdio da se put i stabla koje tužiteljica pokazala prilikom uviđaja nalaze na parceli 1320/17 upisanoj u zk. ul. 1824 SP Jajce u vlasništvu tužiteljice S. M. sa dijelom 173 i Dž. M. sad dijelom 2/3, a koje prema katastarskim podacima odgovaraju parceli broj 224/1 upisanoj u p.l. 1323 k.o. ... Na skici koja je sastavni dio nalaza nekretnina je obilježen je put kao i tačna lokacija i udaljenost borova od puta. Vještak je uz nalaz priložio i fotodokumentaciju koju je sačinio prilikom uviđaja na licu mjesta.

Sud je nalazu i mišljenju vještaka u cijelosti poklonio vjeru, cijeneći isti stručnim i objektivnim i sačinjenim u skladu sa pravilima struke, te je cijenio neosnovanim prigovore stranaka, obzirom da je vještak jasno odgovorio na zadatak koji je određen rješenjem o vještačenju.

Sud je na uviđaju održanom dana 26.09.2023. godine, također utvrdio da postoje stabla borova čije gornji dio skraćen u odnosu na borove koji se nalaze uz preostali dio puta, te da ne postoji cvijeće jasmina.

Člankom 132. st. 1. Zakona o stvarnim pravima FBiH (Službene novine Federacije BiH», broj 66/13 i Zakon o izmjenama Zakona o stvarnim pravima FBiH Službene novine Federacije BiH», broj 100/13, propisano je da ako treća osoba protupravno uznemirava vlasnika ili pretpostavljenog vlasnika na drugi način, a ne oduzimanjem stvari, on ima pravo da tužbom zahtijeva da to uznemiravanje prestane.

Stav 3. istog člana propisuje da vlasnik mora dokazati da je stvar njegovo vlasništvo, a pretpostavljeni vlasnik činjenice na osnovu kojih se pretpostavlja njegovo vlasništvo kao i da ga druga osoba uznemirava u izvršavanju njegovih ovlaštenja u pogledu stvari. Ukoliko tuženi tvrdi da ima pravo preduzimati radnje kojima se uznemirava vlasnik, dužan je to dokazati.

Na temelju svih provedenih dokaza a posebno nalaza i mišljenja vještaka, uviđaja, te iskaza tužiteljice Dž. M. kao i iskaza samog tuženika, ovaj sud jasno zaključuje da je tuženi poduzeo radnje skraćivanja borova koje se nalaze na parceli tužiteljice. Također je na temelju fotografija koje su tužiteljice provele

kao dokaz, bilo jasno da je ranije na tom mjestu bilo posađen cvijet jasmina, kojeg nije bilo prilikom uviđaja.

Međutim, tuženi je u toku postupka tvrdio da je isti imao pravo da poduzme navedene radnje, kako bi omogućio nesmetano korištenje služnosti puta, koje je u korist njegove parcele ustanovljeno na parceli tužiteljica, te iz razloga jer su stranke ranije postigle sporazum o zajedničnom održavanju predmetnog puta.

Sud je na temelju provedenih dokaza utvrdio da su tužiteljice vlasnice nekretnina na kojima su posađeni borovi, te da je tuženi samovlasnim poduzimanjem radnje rezanja borova i drugog rastinja na parceli tužiteljica, bez njihovog znanja i ovlaštenja, uznemiravao tužiteljice u izvršavanju njihovih ovlaštenja koje proizilaze iz prava vlasništva.

Sud je cijenio da navodi tuženika da je isti imao pravo da poduzme navedene radnje, kako bi omogućio nesmetano korištenje puta i jer su stranke imale sporazum o održavanju puta, ne daje pravo tužitelju da na dijelu nekretnine pored puta, poduzima bilo kakve radnje na nekretninama i imovini u vlasništvu drugih osoba. Međutim, isti bi imao pravo da od druge strane zahtjeva da poduzme odgovarajuće radnje ukoliko bi došlo do ometanja korištenja prava služnosti puta.

Sud je cijenio neosnovanim i nedokazanim navode tuženog da je navedene radnje poduzeo jer je postojala opasnost od nastanka štete imovini, obzirom da je sud prilikom uviđaja utvrđeno da su borovi koji se nalaze na parceli tuženog neoštećeni i u svom punom rastu, dok su na borovi na parceli tužiteljica vidno skraćeni, te je nejasno, obzirom na širinu puta na tom dijelu, na koji način su isti morali biti skraćeni na način kako je to učinio tuženi. Nejasno je bilo i zašto je bilo posječeno cvijeće koje se nalazilo pored borova na tom dijelu parcela u vlasništvu tužiteljica.

Sud je cijenio neosnovanim navode tuženika da su tužiteljice u ovom postupku trebale provesti dokaz vještačenjem radi utvrđivanja nastanka štete. Naime, sud je prilikom uviđaja neposrednim opažanjem utvrdio da je osam borova posječeno i oštećeno u toj mjeri, da oblikom i rastom ni približno ne odgovaraju, uobičajenim stablima bora, kao ni borovima koji se nalaze pored njih na parceli tuženika, a koji nisu rezani. Navedeno je jasno vidljivo i na fotografijama koje je vještak priložio uz nalaz i mišljenje.

Stoga sud cijeni da je osnovan tužbeni zahtjev kojim tužiteljice traže da se utvrdi uzmeniravanje prava vlasništva i nalaže tuženom da prestane sa daljim uznemiravanjem, odnosno zabranjuje ulazak na navedne nekretnine i poduzimanje radnji bez prethodne suglasnosti tužitelja kao vlasnika nekretnine.

Druge dokaze i navode parničnih stranaka sud je cijenio, ali nije posebno obrazlagao, jer nisu bili od značaja za donošenje drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari.

Odluku o troškovima sud je donio na temelju čl. 386. st. 1. ZPP-a, a prema opredijeljenom troškovniku punomoćnika tužiteljica. Isti se sastoje od troškova sastava tužbe po punomoćniku advokatu u iznosu od 360,00 KM, troškova zastupanja na pripremnom ročištu u iznosu 360,00 KM i zastupanja na glavnoj raspravi u iznosu od 360,00 KM, zastupanja na uviđaju u iznosu od 270,00 KM, sve uvećano za 20% na ime zastupanja više stranaka, odnosno za iznos od 290,00 KM, te troškova takse na tužbu i presudu u iznosu od po 150,00 KM, i troškova vještačenja u iznosu od 300,00 KM, odnosno u ukupnom iznosu od 2.340,00 KM.

Obzirom na navedeno sud je donio odluku kao u izreci.

Sutkinja  
Sanela Simišić

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:** Protiv ove Presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku, u roku od 30 dana od dana prijema iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 (tri) primjerka.