

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON

Presuda pravosnažna - potvrđena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 023561 24 Kž 8 od 02.07.2024. godine

KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 023561 24 K 2
Tuzla, 28.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Paše Softić i Smiljane Lekić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Armine Bajramović, u krivičnom predmetu protiv optuženog S.K. zbog krivičnog djela - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. istog Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0108779 23 od 28.04.2023. godine, koja je potvrđena dana 03.05.2023. godine i precizirana na glavnom pretresu dana 23.02.2024. godine, nakon održanog glavnog pretresa u odsustvu stanaka i branioca, donio je i dana 28.02.2024. godine javno objavio

P R E S U D U

Optuženi S.K. sin M. i majke S., djevojački K., rođen ... godine u mjestu N., općina L.- Č., nastanjen u T. u naselju S. u ulici ..., ..., državljanin ..., JMBG ..., po zanimanju VKV bravar, penzioner, pismen, sa završenom srednjom školom, oženjen, otac troje punoljetne djece, vojsku služio 1981. godine u Prištini- Prizren, sa činom desetara, bez odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, osuđivan (...)

K r i v i j e

Što je:

Tačno neutvrđenog dana u drugoj polovini 2021. godine tokom mjeseca jula ili avgusta, u Tuzli u ulici ..., otišao u boks koji se nalazi u njegovom dvorištu, a u kojem se nalazio pas po imenu „M.“, vlasništvo L.K., iako svjestan da životinju teško zlostavlja, što je i htio, istom u predio analnog otvora ispod repa stavljao prst svoje ruke, dok je drugom rukom držao psa za glavu u ležećem položaju okrenutom na leđa, nakon čega je psa stražnjim dijelom okrenuo prema sebi, sa sebe skinuo šorc, te je izvadio svoj polni organ i stavio u vaginalni otvor psa.

Dakle, teško zlostavljao životinju-psa

Čime je izvršio krivično djelo - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine pa mu sud, primjenom navedene zakonske odredbe i primjenom odredbi člana 42., 43. stav 1. i 2. i 49. stav 1. i 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, za ovo krivičnog djelo utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca,

te primjenom odredbe člana 56. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, kao utvrđenu kaznu uzima ranije izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora po presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023561 23 K od 06.10.2023. godine u trajanju od 15 (petnaest) godina,

pa sud optuženog S.K. na osnovu člana 56. stav 1. i člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

O S U Đ U J E
NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 15 (PETNAEST) GODINA I 2 (DVA) MJESECA

Na osnovu člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 13.02.2023. godine do 23.02.2024. godine i na izdržavanju kazne zatvora po pravosnažnoj presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023561 23 K od 06.10.2023. godine počev od 23.02.2024. godine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0108579 23 od 28.04.2023. godine, koja je potvrđena dana 03.05.2023. godine optuženom S.K. je stavljeno na teret izvršenje produženog krivičnog djela – Spolni odnošaj sa djetetom iz člana 207. stav 5. u vezi sa stavom 3. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), a u vezi sa krivičnim djelom - Spolni odnošaj zloupotrebom položaja iz člana 205. stav 2. KZ FBiH, u sticaju sa produženim krivičnim djelom - Upoznavanja djeteta sa pornografijom iz člana 212. stav 1. KZ FBiH, u sticaju sa produženim krivičnim djelom - Bludne radnje iz člana 208. stav 2. u vezi sa krivičnim djelom - Spolni odnošaj zloupotrebom položaja iz člana 205. stav 2. KZ FBiH i u sticaju sa krivičnim djelom - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH.

Dana 26.06.2023. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi S.K. izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Nakon završetka glavnog pretresa, sud je presudom broj 03 0 K 023561 23 K od 06.10.2023. godine optuženog S.K. oglasio krivim da je izvršio krivično djelo - Spolni odnošaj sa djetetom iz člana 207. stav 5. u vezi sa stavom 3. KZ FBiH i u vezi sa krivičnim djelom - Spolni odnošaj zloupotrebom položaja iz člana 205. stav 2. KZ FBiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom - Bludne radnje iz člana 208. stav 2. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom - Spolni odnošaj sa djetetom iz člana 207. stav 3. KZ FBiH i u vezi sa krivičnim djelom - Spolni odnošaj zloupotrebom položaja iz člana 205. stav 2. KZ FBiH u sticaju sa produženim krivičnim djelom - Upoznavanje djeteta sa pornografijom iz člana 212. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 55. i članom 54. istog Zakona, te ga osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina, a dok ga je na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom

postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženog oslobodio od optužbe za krivično djelo - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH.

Kantonalna tužiteljica i branilac optuženog su uložili žalbe na navedenu presudu, pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine svojom presudom broj 03 0 K 023561 23 Kž 7 od 09.01.2024. godine potvrdio osuđujući dio prvostepene presude, a u odnosu na oslobađajući dio, odnosno krivično djelo - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH djelimičnim uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice ukinuo presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023561 23 K od 06.10.2023. godine i u tom dijelu predmet vratio prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Na ponovno održanom glavnom pretresu dana 23.02.2024. godine je u skladu sa odredbom člana 331a stav 4. ZKP FBiH preuzeti su dokazi izvedeni na ranijem glavnom pretresu u odnosu na krivično djelo - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH i to: iskazi svjedoka L.K., I.K., A.K., Mldb.1 i Mldb.2 svi sa glavnog pretresa od 22.09.2023. godine, iskazi vještaka neuropsihijatra Brigić Kasima i vještaka psihologa Berberović Džanana sa glavnog pretresa od 10.08.2023. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za psihijatrijsko vještačenje broj T03 0 KT 0108579 23 od 16.03.2023. godine, dopunu naredbe Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za timsko psihološko-psihijatrijsko vještačenje broj T03 0 KT 0108579 23 od 16.03.2023. godine, nalaz i mišljenja timskog vještačenja i to psihologa Džanana Berberovića od 03.04.2023. godine i neuropsihijatra Brigić Kasima od 05.04.2023. godine, medicinsku dokumentaciju na ime S.K. i to: otpusno pismo Klinike za psihijatriju UKC Tuzla u kojem je navedeno liječenje od 28.02.2006. do 10.03.2006. godine broj 1100/206, otpusno pismo Klinike za psihijatriju broj 1100/942/210 u koje je navedeno da je S.K. liječen od 26.10. do 02.12.2010. godine, otpusno pismo Klinike za psihijatriju na ime S.K. broj 1100/521/2011 u kojem je navedeno da je liječen od 17.06. do 07.07.2011. godine, otpusno pismo Klinike za psihijatriju 1100452011 u kojem je navedeno da je liječen od 18.01. do 03.02.2011. godine, matični list istorija bolesti Klinike za psihijatriju na ime S.K. broj protokola 1100/206, sa priložima odnosno dijagnozama, uputa prijemne ambulante UKC Tuzla na ime S.K. od 28.02.2006. godine, temperaturni list JZU UKC Tuzla matični broj 1100/206 na ime S.K., otpusna lista Klinike za psihijatriju na ime S.K. pod brojem 1100/206 u koje je evidentirano da je liječen od 28.02.2006. do 10.03.2006. godine, matični list istorija bolesti sa Urgentne psihijatrije broj protokola 100/942/210 na ime S.K. sa priložima u kojima se navodi anamneza, terapijski list Klinike za psihijatriju na ime S.K. broj protokola 1100/942/10 sa datumom prijema 26.10.2010. godine, u četiri lista, matični list istorija bolesti Klinike za psihijatriju na ime S.K. broj protokola 11005212011 sa priložima odnosno socijalnom anamnezom i dijagnozama, uputa prijemne ambulante Klinike za psihijatriju na ime S.K. od 17.06.2011. godine, terapijski list na ime S.K. UKC Tuzla bez matičnog broja i broja protokola i nečitim potpisom ljekara na dvije stranice, matični list istorija bolesti Klinike za psihijatriju na ime S.K. broj protokola 1100/45/2011 godine, sa priložima odnosno sa socijalnom anamnezom i dijagnozama, nalaz i mišljenje Neurološke klinike UKC Tuzla na ime S.K. od 28.04.2017. godine i otpusna lista Klinički medicinski centar od 15.08.1994. godine na ime S.K. i izvod iz kaznene evidencije PS Lopare na ime S.K. broj 15-1/01-235-528/23 od 13.02.2023. godine.

Kantonalna tužiteljica je na glavnom pretresu održanom dana 23.02.2024. godine, a prije okončanja dokaznog postupka, djelimično izmijenila činjenični opis

optužnice na način da je precizirala krivičnopravne radnje koje je optuženi kritične prilike preduzeo, te su se optuženi i njegov branilac izjasnili da im nije potrebno dodatno vrijeme za pripremu odbrane.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi S.K. izvršio krivično djelo - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Tako je svjedokinja L.K. na glavnom pretresu od 22.08.2023. godine navela da ona sa svojom porodicom živi u neposrednoj blizini optuženog i njegove supruge, koji su joj svekar i svekrva, tako da dijele isto dvorište, te da su ona i njen suprug imali lovačkog psa starosti oko godinu dana po imenu M. za kojeg je primjetila da nešto nije u redu jer je cvilio i ležao. Nekada u ljeto 2021. godine čula je kako pas cvili, a znala je da je pas zatvoren u boks, te je izašla na balkon i čula kako je pas ispod balkona vani, pa je potom izašla van da vidi kako je pas mogao izaći iz boksa i tada je vidjela je kako optuženi vuče za lanac psa, a da se pas opire. Ona nije tom prilikom ništa govorila optuženom, već je rekla svom suprugu koji joj je odgovorio da će pričati sa optuženim da više psa ne dira. Nakon nekoliko dana, svjedokinja je pogledala kroz prozor prema boks u kojem se nalazio pas i vidjela kako je optuženi oborio psa na leđa i da mu stavlja srednji prst u otvor, pa se ona odmaknula od prozora i pozvala sina da kaže optuženom da sa makne od psa, obzirom da ona nije razgovarala sa optuženim. Kada se svjedokinja ponovo vratila do prozora vidjela je da je optuženi stražnji dio psa okrenuo prema sebi, te je čučnuo i razmaknuo šorc koji je imao na sebi i svoj polni organ stavio u vaginalni otvor psa, te je vidjela kako se miče naprijed i nazad. Svjedokinja se potom počela tresti, te je rekla sinu da kaže optuženom da sa makne od psa, ali mu nije mogla reći šta mu optuženi radi, pa je potom uzela telefon da nazove supruga, ali nije mogla jer su joj se ruke tresle. Nakon toga je zalupala po prozoru, pa je optuženi poskočio i otišao, a nakon oko pet minuta je pozvonio na njena ulazna vrata, pa kada joj je sin otvorio ulazna vrata, optuženi je već otišao.

Svjedokinja je o ovome upoznala svog supruga koji joj nije vjerovao, ali je otišao do optuženog da ga pita šta je radio sa psom, pa kada se vratio rekao je svjedokinji da je optuženi čistio psa, a na što mu je svjedokinja odgovorila da razumije ako je čistio rukom, ali šta je radio čučeci. Svjedokinja je potom o ovome pričala i djeverima i svekrvi ali joj niko nije vjerovao i govorili joj da laže, te je govorila suprugu da psa odvedu veterinaru na pregled, ali on to nije želio jer nije htio da nikome pravi probleme već je rekao da će optuženom reći da više ne prilazi psu, a na boks su stavili katanac. Dalje je izjavila da su se o psu brinuli ona i suprug, a ne i optuženi, te da na psu nije primjetila neke povrede, a samo je češće krvarila i primjetila da je postala povučena i da više nije tako druželjubljava, a da bi nakon godinu ili dvije njen suprug tog psa dao njihovom komšiji. Svjedokinja je o ovome upoznala i I.K. koja joj je rekla da sve to prijavi, ali je svjedokinja ipak poslušala supruga koji nije htio da ima neke loše odnose sa braćom.

U unakrsnom ispitu svjedokinja je izjavila da se optuženi nije bavio uzgojem pasa, te da je događaj kojem je svjedočila u vezi optuženog i psa dogodio u jutarnjim satima i da ga je gledala sa udaljenosti od oko pet metara.

Iskaz svjedokinje L.K., ovaj sud cijeni kao vjerodostojnim obzirom da je svjedokinja na jedan jasan i uvjerljiv način svjedočila o svojim neposrednim saznanjima, odnosno o onome šta je lično vidjela, te njen iskaz ničim nije ni doveden u ozbiljnu sumnju. Naime, sud je iskaz ova svjedokinje cijenio i u odnosu na ostale

saslušane svjedoke, pa je utvrdio da je ista nekada u septembru mjesecu 2021. godine I.K. govorila da je optuženi dirao njenog psa i da je imao i seksualni odnos sa njim, a o čemu je svjedokinja I.K. i svjedočila pred ovim sudom, a što ukazuje na dosljednost iskaza L.K. i da isti nema kontradiktornosti u ključnim dijelovima. Iskaz svjedokinje L.K. nije osporen ni navodima optuženog iznesenim u završnim riječima da je svjedokinja događaj gledala sa razdaljine od deset metara, a ne sa razdaljine od pet metara i da ga je samo kratko pogledala, obzirom da taj dio iskaza svjedokinje odbrana nije ni pokušala da ospori u unakrsnom ispitu, te su ti navodi optuženog paušalni i neutemeljeni.

Iskaz svjedokinje L.K. je potvrđen i sa iskazom njene kćerke, Mldb.1 sa glavnog pretresa od 22.08.2023. godine koja je navela da su ona i njena porodica u ranijem periodu imali psa ženkog roda pod imenom M. o kojem se brinula njena majka, te da je optuženi tog psa zlostavljao zbog čega su morali stavljati katanac na boksu gdje je pas boravio, kao i da joj je majka pričala da je optuženi pokušao tog psa i da siluje, kao i sa iskazom malodobne Mldb.2 koja je, između ostalog navela da su jedne prilike ona i njena roditeljica Mldb.1 zatekle optuženog kako stavlja prst u zadnjicu psu njene roditeljice koji se nalazio u boksu pored njene kuće. Prilikom ocjene iskaza ovih malodobnih svjedokinja sudsko vijeće je imalo u vidu životu dob svjedokinja, odnosno da su ... godina starosti, kao i činjenicu da su iste svjedočile prvenstvenom o seksualnom nasilju koje je optuženi preduzimao na štetu jedne od njih, pa se stoga njihova kratkoća iskaza u vezi sa krivičnim djelom - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH može pripisati tim činjenicama, kao i očiglednom traumatičnom iskustvu svjedočenja pred sudom. Na taj način se, prema ocjeni ovog suda, mogu objasniti izvjesne nedosljednosti u njihovim iskazima, pa je tako svjedokinja Mldb.1 navela da joj je majka L.K. pričala da je optuženi pokušao da siluje njihovog psa, a dok je L.K. na glavnom pretresu navela da je silovao psa, dakle ne samo pokušao, te je svjedokinja Mldb.2 da je zajedno sa Mldb.1 zatekla kako optuženi stavlja prst u zadnjicu psu, a na koje okolnosti se Mldb.1 nije izjašnjavala već je samo navela da joj je poznato da je optuženi zlostavljao psa. U svakom slučaju, iskazi ovih malodobnih svjedokinja u ključnim dijelovima nemaju kontradiktornosti i usaglašeni su sa iskazom L.K. kao neposrednog očevidca navedenog događaja.

Radnja izvršenja krivičnog djela - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH se sastoji od teškog zlostavljanja životinje, izlaganje životinje nepotrebnim ili dugotrajnim mukama, nanošenje životinji nepotrebne boli, protupravnom razaranje životinjskih staništa u većoj mjeri ili na širem prostoru i ubijanju životinje protivno propisima. Za sud nije sporno da stavljanje prstiju ruke u analni otvor psa kao i stavljanja polnog organa u vaginalni otvor psa, predstavlja teško zlostavljanje životinje obzirom da su te radnje, a koje je sudsko vijeće i utvrdilo da ih je preduzeo optuženi i za koje nije bilo nikakvog opravdanja, pogodne da prouzrokuju tjelesnu ozljedu ili narušavanje zdravlja životinje. Naime, takve radnje su očigledno podobne da predmetnog psa ozljede i da mu nanese nepotrebne bolove, pa se stoga ta činjenica, a suprotno navodima branioca optuženog, ne mora posebno dokazivati vještačenjem niti utvrđivati da li je i u kom obliku kod psa konstatovana tjelesna povreda. Pri tome sudsko vijeće nije prihvatilo navode optuženog iznesenih u završnim riječima da je on kritične prilike pregledao psa kako bi provjerio da li će se pariti, a obzirom da su svjedokinje L.K. i njena kćerka Mldb.1, a koje su i vlasnici psa, izjavili da se optuženi nije brinuo o psu, već da je to radila L.K. i njen suprug.

S obzirom na naprijed navedeno, ovaj sud zaključuje da je izvedenim dokazima utvrđeno da je optuženi kritične prilike preduzeo krivičnopravne radnje

koje čine obilježje krivičnog djela - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH, te da je te radnje preduzeo sa direktnim umišljajem, odnosno da je bio svjestan da predmetnog psa teško zlostavlja i izlaže nepotrebnim mukama i bolovima, pa kako uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje, a obzirom da su stalni sudski vještaci neuropsihijatar Kasim Brigić i psiholog Džanan Berberovića utvrdili da optuženi ne boluje od trajne duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, niti je maloumna osoba, te da, uzimajući u obzir njegovo zdravstveno stanje, posttraumatski stresni poremećaj nakon katastrofičnog doživljaja, te visok nivo neuroticizma i emocionalnu strukturu ličnosti i psihopatske tendencije, sklonosti ka implusivnom i agresivnom reagovanju, sposobnost optuženog da shvati značaj djela i mogućnost upravljanja svojim postupcima tempore criminis je bila smanjena, ali ne bitno, to ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom S.K., sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio iskazanu izrazitu upornost i bezobzirnost u izvršenju krivičnih djela, a obzirom da je krivično djelo izvršio i upotrebom prstiju, a potom i polnog organa, kao i njegovu osuđivanost za krivična djela protiv spolne slobode, a dok je kao olakšavajuću okolnost cijenio da je krivično djelo izvršio u stanju smanjenje uračunljivosti, pa je ocjenom svih navedenih okolnosti ovaj sud je optuženom za izvršeno krivično djelo - Mučenje i ubijanje životinja iz člana 318. stav 1. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca smatrajući da je ovako izrečena kazna srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da će se sa istom u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja.

Obzirom da je odredbom članan 56. stavom 1. KZ FBiH propisano da u slučaju da će sud ukoliko se osuđenoj osobi sudi za krivično djelo izvršeno prije nego što je započela izdržavanje kazne po ranijoj osudi izreći jedinstvenu kaznu zatvora uzimajući kao utvrđene obje izrečene kazne zatvora, to je ovaj sud, jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina koja je izrečena pravosnažnom presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 023561 23 K od 06.10.2023. godine uzeo kao utvrđenu, te mu je, primjenom odredaba o sticaju iz člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina i 2 (dva) mjeseca.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, a obzirom da je penzioner, lošeg imovnog stanja, da se nalazi u pritvoru, te da se nalazi na izdržavanju višegodišnje kazne zatvora, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Armina Bajramović, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija
Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.