

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BUGOJNU
Broj: 46 0 K 111580 23 K
Bugojno, 08.12.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Bugojnu, sudija Aldina Rebihić Topoljak, uz sudjelovanje zapisničara Ivane Jezidžić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.Ž. po optužnici Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog kantona broj: T06 0 KT 0028877 21 od dana 09.12.2021. godine zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, a u vezi sa članom 31. istog zakona, nakon održanog i zaključenog javnog i glavnog pretresa dana 06.12.2023. godine održanog, u prisustvu Kantonalne tužiteljice Ane Zelić, optuženog i njegovog branitelja Mesuda Duvnjak, advokata iz Bugojna, dana 08.12.2023. godine u odsutnosti stanaka i branitelja izrekao je i javno objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI: E.Ž., sin A. i majke H., rođene H., rođen dana ... godine u B..., nastanjen u mjestu P..., općina D.V...., ..., državljanin BiH, JMBG ..., pismen, SSS, po zanimanju saobraćajni tehničar, neoženjen, bez djece, zaposlen, lošeg imovnog stanja, osuđivan:

- Presudom Općinskog suda Livno, broj: 68 0 K 059350 20 Kps od 01.10.2020.godine, zbog krivičnog djela posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. KZ FBiH, uvjetna osuda sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca i vremenom provjeravanja jedne godine;
- Presudom Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 K 098274 20 Kps od 26.08.2020.godine, zbog krivičnog djela prikrivanje iz člana 300. KZ FBiH na uslovnu osudu sa utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od tri mjeseca i vremenom provjeravanja od jedne godine, ne vodi se drugi krivični postupak.

K R I V J E

Što je:

Od početka 2021.godine do 22.03.2021.godine na području općine Bugojno, suprotno odredbama člana 4. i 19. Zakona o sprečavanju i zloupotrebe opojnih droga (Službeni glasnik BiH 8/06), zajednički i dogovoreno sa A.K., u odnosu na kojeg je postupak razdvojen, a radi dalje prodaje, kupio i držao opojnu drogu, svjestan da je neovlaštena prodaja i držanje opojnih droga zabranjeno, što je i htio, pa je tako u više navrata zajedno sa A.K. prodavali opojnu drogu Amfetamin, A.T., A.P., A.H., F.T., Dž.N., za iznos od 10 do 20 KM za jedan paketić, ali i posebno prodavao opojnu drogu Amfetamin i to licima A.Č., K.Č., D.M., E.T., A.Š., A.Š1. i K.R. za iznos od 10-20 KM, da bi dana 22.03.2021.godine prilikom pretresanja prostorija koje koristi zajedno sa A.K., u ulici Kovačuša broj I, općina Bugojno, a po naredbi Općinskog suda u Bugojnu pronađeno i privremeno oduzeto jedan pvc paketić opojne droge Amfetamin, neto mase, 6,973 grama, jedan pvc paketić opojne droge Amfetamin, neto mase

14,132 grama, jedna pvc vrećica opojne droge Amfetamin, neto mase 0,288, pvc vrećica sa fragmentima opojne droge Amfetamin, neto mase, 1,070 grama, crna futrola sa tabletom marke Samsung na kojem se nalaze tragovi opojne droge Amfetamin i jedna digitalna vaga sa prozirnim poklopcem sa tragovima opojne droge Amfetamin, kao i mobilni telefonski aparati marke Samsung Duos sa pripadajućom SIM karticom i mobilni telefonski aparat marke Huawei sa pripadajućom SIM karticom, **dakle**, kao neovlašteno prodavao i držao materije proglašene opojnom drogom.

čime je počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, a sve u vezi sa članom 31. istog zakona

pa ga sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te uz primjenu odredbi člana 42., 43., 49. i 56. Krivičnog zakona Federacije BiH

O S U D U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije BiH i člana 238. stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH optuženom se izriče zaštitna mjera trajnog oduzimanja predmeta koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela i to: opojne droge amfetamin ukupne neto mase 22,463 grama, kao i jedne digitalne vage sive boje sa natpisom Mixcol, tableta marke Samsung i jedan mobilni telefonski aparat marke Samsung Duos sa pripadajućom SIM karticom, koji će se nakon pravosnažnosti ove presude uništiti.

Na osnovu člana 202. stav 1. i člana 199. stav 2. tačke od a) do h) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obvezuje na naknadu troškova krivičnog postupka i to na ime sudskog paušala u iznos od 50,00 (pedeset) KM u roku 15 dana po pravosnažnosti presude, kao i troškove na ime obrane po branitelju po službenoj dužnosti o kojim troškovima će biti odlučeno posebnim rješenjima.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 09.12.2021.godine Kantonalno tužilaštvo Srednjobosanskog kantona Travnik podiglo je optužnicu broj: T06 0 KT 0028877 21 protiv optuženih E.Ž. i A.K. zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, a u vezi člana 31. istog zakona. Predmetna optužnica potvrđena je od strane sudije za prethodnog saslušanje ovog suda dana 22.03.2022.godine. U odnosu na predmetnu optuženicu optuženi E.Ž. se izjasnio da nije kriv, dok je optuženi A.K. se izjasnio krivim, zbog čega je krivični postupak u odnosu na optužene razdvojen, a slijedom toga sud je u odnosu na optuženog E.Ž. zakazao glavni pretres, koji je održan i okončan završnim izlaganjima stranaka i branitelja dana 06.12.2023. godine.

Sud je utvrdio da je u cijelosti ispoštovano pravo optuženog E.Ž. na stručnu odbranu obzirom da je optužen za krivično djelo za koje je zakonom zapriječena kazna zatvora od 1 godine do 10 godina, pa je sud i po službenoj dužnosti optuženom postavio branitelja po službenoj dužnosti zbog obavezne odbrane, a po njegovom

izboru Mesuda Duvnjak, advokata iz Bugojna, kod koje ličnosti branitelja je optuženi ostao u toku cijelog pretresa.

Kantonalna tužiteljica Ana Zelić je kroz postupak u cijelosti je ostala kod podignute optužnice, dok je optuženi u uvodnom izlaganju na glavnom pretresu izjavio da priznaje krivnju za djelo koje mu je predmetno optužnicom stavljeno na teret.

U završnom izlaganju kantonalna tužiteljica Ana Zelić je istakla da je nakon saslušanja svjedoka optužbe kao i vještaka tužiteljstvo u potpunosti dokazalo navode iz optužbe stoga predlažem da sud optuženog oglasi krivim i izrekne kaznu u skladu sa zakonom kojom prilikom predlažem da sud cijeni kako olakšavajuće tako otežavajuće okolnosti. Kao otežavajuća okolnost se ističe ranija osuđivanost optuženog a kao olakšavajuća njegovo priznanje krivnje u početnoj fazi glavnog pretresa.

U završnom izlaganju branitelj optuženog Mesud Duvnjak advokat iz Bugojna, izjavio je da je njegov branjenik pred ovim sudom jasno i nedvosmisleno nakon konsultacije sa braniocem, kada je shatio svu pogudnost radnji koje je činio, priznao radnje optužbe, a koje su uistinu u toku ovog postupka u odnosu na to priznanje i potvrđene dokazima optužbe. Istina optuženi je dao priznanje na glavnom pretresu iz razloga što je u vrijeme izjašnjenja o krivnji tek je otišao u Švicarsku i podnio zahtjev za vizu i iz tehničkih razloga ga bi ostavrio pravo koje bi mu bilo oduzeto odlučio je da tada nema pravosnažnu presudu a da priznanje iskaže na glavnom pretresu što je i učinio. Dalje je naveo da je takvo priznanje optuženog bilo iskreno i da njegovo držanje na sudu ima karakter one kvalifikacije olakšavajuće okolnosti a to je da je olakšao postupak i da je shvatio značaj djela i iskazao kajanje. Nadalje branitelja je naveo da njegov branjenik prije dvije godine otišao raditi u Švicarsku, da se uspio otrgnuti od društva koje ga je u ovo uvelo, da sada nema više nikakve veze sa drogom, niti sa činjenja ove vrste djela niti će ga činiti. Kao razlog ponašanja optuženog koje je doprinijelo da učini predmetno krivičnog djelo branitelj je naveo da je optuženi dijete sa sela, koje tu na selu završava školu, a potom odlazi tad u grad u srednju školu gdje upada u loše društvo, što je njegova nesreća. U tom lošem društvu on takav imao je potrebu slušati ih, dokazivati se, za što mu je danas žao i kaje se, posebno što je promijenio život i vjerio se nakon jednog propalog braka iz istog perioda. On danas radi u inostranstvu, ostvaruje redovna primanja, pruža pomoć porodici koja ne bi imala normalan život bez njega, obzirom da mu je majka čistačica, otac pomoćni radnik, čija plaća ne može biti zasigurno za kupovinu lijekova, ostalim članovima porodice koji zajedno žive. Imajući u vidu naprijed navedeno branitelj je predložio sudu da pri izricanju krivično pravne sankcije cijeni sve ove olakšavajuće okolnosti i to da optuženi nije više ni uživatelj opojnih droga niti ima kontakt sa drogama, da on ima 22 godine i da bi negdje na zapadu postao tek punoljetan dok je kod nas mlađe maloljetno lice, te da mu sud pri tim okolnostima da još jednu šansu i priliku da ostane raditi u Švicarskoj izricanjem uslovne osoude.

U završnoj riječi optuženi se pridružujem se navodima svog branitelja, navodeći da se iskreno kajem za sve što je dosad bilo, da više nemam nikakve veze više sa drogom niti će kad više raditi ovakve stvari, kao i da je hranitelj porodice.

U toku dokaznog postupka optužbe saslušani su svjedoci koji su direktno i unakrsno ispitani i to svjedok K.Č., A.P., D.M., A.T., A.Š., E.T., A.Č., K.R., dok su od materijalnih dokaza pročitani i u spis predmeta uvedeni i to: Potvrda o privremenom

oduzimanju predmeta, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-34/21 od 22.03.2021.godine, Zapisnik o pretresanju, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-12/21 od 22.03.2021.godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja, FUP Sarajevo, broj: 09-18/2-03-5-598 od 16.06.2021.godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog E.Ž., TCMS od 08.12.2021.godine; Naredba za pretres stana i drugih prostorija, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-12/21 od 22.03.2021.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka Alvin Ščetić, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-210/21 od 15.04.2021.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka A.Č., MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-205/21 od 14.04.2021.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka K.R., MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-255/21 od 04.05.2021.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka K.Č., MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-206/21 od 14.04.2021.godine; Zapisnik o saslušanju svjedoka D.M., MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-207/21 od 14.04.2021.godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka A.T., MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-195/21 od 13.04.2021.godine; Saslušan je vještak Hilmija Mašović, vještak za droge i toksikološka vještačenja, Federalna uprava policije Sarajevo.

Od dokaza odbrane sud je vršio uvid i čitao materijalne dokaze i to kopija pasoša broj ... MUP SBK Donji Vakuf, medicinske dokumentacije za člana porodice djeda optuženog Ž.F. i to specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Donji Vakuf od dana 16.11.2023. godine i otpusno pismo JU Bolnica Travnik neuropsihijatrija dijagnoza od dana 31.03.2011. godine, Nalaz poliklinike Mahmutbegović od 26.09.2023.godine za člana porodice nanu S., medicinska dokumentacija za člana porodice Ž.A. i to JU Dom zdravlja Donji Vakuf od dana 17.08.2018. godine i otpusni list JU Bolnica Travnik od dana 27.08.2018. godine u kopiji, nalaz JU bolnica Travnik od dana 13.08.2012. godine za majku Ž.H. i kućna lista za Ž.A. oca izdat od općine Donji Vakuf od dana 23.11.2023. godine, te je saslušan optuženi E.Ž. u svojstvu svjedoka odbrane.

Stranke i branitelj nisu imali primjedbi na provedene dokaze.

Kantonalna tužiteljica je tokom postupka odustala od saslušanja svjedoka F.T., Dž.N., A.H., A.Š. i K.M., kao i od saslušanja vještaka A.B. vještak za mobilne telefonske aparate, Federalna uprava Policije Sarajevo, a sve zbog ekonomičnosti krivičnog postupka imajući u vidu priznanje optuženog za izvršeno krivičnog djelo.

Savjesnom ocjenom svih dokaza izvodnih na glavnom pretresu, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi u skladu sa odredbom člana 296. Zakona o krivičnom postupku Federacije BiH, a po principu slobodne ocjene dokaza iz člana 16. istog zakona, ovaj sud nalazi utvrđenim da je optuženi E.Ž. počinio krivičnopravne radnje za koje se tereti optužnim aktom Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog kantona u kojim radnjama su ostvarena sva stvarna i bitna obilježja bića krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH, a sve u vezi sa članom 31. istog zakona.

Iako je optuženi priznao poduzimanje protupravnih radnji na način kako je to opisano u činjeničnom supstratu izreke ove presude, sud je njegovu krivnju u tom pravcu na nedvojben način utvrdio na osnovu svih izvedenih dokaza optužbe, kako subjektivnih, tako i dokaza materijalne prirode.

Da je optuženi dana u periodu od početka 2021.godine do 22.03.2021.godine na području općine Bugojno, zajednički i dogovoreno sa A.K., u odnosu na kojeg je postupak razdvojen, a radi dalje neovlaštene prodaje držao opojnu drogu, i da je tako u više navrata zajedno sa A.K. prodavao opojnu drogu Amfetamin, A.T., A.P., A.H., F.T., Dž.N., za iznos od 10 do 20 KM za jedan paketić, ali i posebno prodavao opojnu drogu Amfetamin i to licima A.Č., K.Č., D.M., E.T., A.Š., A.Š1. i K.R. za iznos od 10-20 KM, sud je utvrdio iz priznanja optuženog i saglasnih iskaza saslušanih svjedoka K.Č., A.P., D.M., A.T., A.Š., E.T., A.Č. i K.R..

Svjedok A.P. u svom iskazu kojeg je dala pred ovim sudom izjavila da poznaje optuženog, da se sa optuženim družila prije dvije godine, da je od optuženog prvo kupovala opojnu drogu Speed za iznos od 20,00 KM, a kasnije je bilo samo davanje.

Svjedok A.T. je izjavio da poznaje optuženog iz škole, da se sa optuženim družio u periodu 2021.godine. Kako se tokom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice ovaj svjedok nije mogao sjetiti svih detalja u vezi s predmetnim događajem to je ovom svjedoku od strane kantonalne tužiteljice predočavan zapisnik o njegovom saslušanju dat u MUP SBK Travnik pod brojem: 02/3-3-195/21 od 13.04.2021.godine, na kojem je ovaj svjedok učinio nespornim svoj potpis kao i tačnost njegove izjave date u MUP Travnik. Mnogo precizniji iskaz kad je u pitanju kritični događaj ovaj svjedok znao je pred ovlaštenim službenim osobama u istražnom postupku dana 13.04.2021.godine kada je, između ostalog, u bitnom izjavio da je od optuženog E.Ž. otprilike sedmično kupovao paketić dva speeda za iznos od 10,00 KM ili 20,00KM, mada bi ga optuženi više počasti, a kada bi mu zatrebao speed samo bi optuženog trznuo na messenger i tako sa optuženim dogovori kada da se nađu i za koji iznos kupuje, dok je zadnji put kupio od njega speed petnaest dana prije davanja izjave za iznos od 10,00 KM.

Svjedok D.M. u svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom potvrdio je svoje poznanstvo sa optuženi, navodeći pri tome da optuženog poznaje iz viđenja. Kako se tokom direktnog ispitivanja od strane kantonalne tužiteljice ovaj svjedok nije mogao sjetiti svih detalja u vezi s predmetnim događajem istom je od strane kantonalne tužiteljice predočavan zapisnik o saslušanju dat u MUP SBK Travnik broj: 02/3-3-207/21 od 14.04.2021.godine, na kojem je ovaj svjedok učinio nespornim svoj potpis kao i tačnost njegove izjave date u MUP Travnik. Ovaj svjedok je u iskazu kojeg je dao u toku istrzanog postupka naveo je da su njegovi kontakti sa optuženim bili zbog supruge dine T.M. koja ponekad konzumira speed, zbog čega je svjedok tri puta zbog nje išao kupiti speed od optuženog za iznos od 10,00 KM.

Saslušani svjedok K.Č. potvrdio je da poznaje optuženog, kao i da se sa optuženim viđao zbog narkotika. U iskazu kojeg je dao u toku istrage pred ovlaštenim službenim lica MUP Travnik na zapisnik broj: 02/3-3-206/21 od 14.04.2021.godine, a koji mu je tokom saslušavanja i direktnog ispitivanja predočen od strane kantonalne tužiteljice i na kojem je svjedok učinio nespornim svoj potpis kao i tačnost njegove izjave date u MUP Travnik, ovaj svjedok je naveo da je od optuženog E.Ž. u posljednjih godinu dana, od kada poznaje optuženog, kupovao speed, sa prekidima, za iznos od 10,00 ili 20,00 KM, a nekada bi ga i optuženi počasti.

Svjedok A.Š. pred ovim sudom potvrdio je svoje poznanstvo sa optuženim u periodu 2021.godine, pri tome navodeći da nije od optuženog nabavljao marihuanu. U iskazu

kojeg je dao u toku istrage pred ovlaštenim službenim lica MUP Travnik na zapisnik broj: 02/3-3-210/21 od 15.04.2021.godine, a koji mu je tokom saslušavanja i direktor ispitivanja predložen od strane kantonalne tužiteljice i na kojem je svjedok učinio nespornim svoj potpis kao i tačnost njegove izjave date u MUP Travnik, ovaj svjedok je naveo da je od optuženog kupovao opojnu drogu speed četiri do pet puta po paketić za iznos od 20,00 KM, uz prethodni dogovor sa optuženim bilo da se čuju preko messenger-a ili mu optuženi opojnu drogu negdje ostavi, a kasnije je ovaj svjedok preuzme, navodeći da je odlazio i do optužen par puta u ulicu Kovačuša u kojoj optuženi živi.

Svjedok K.R. u iskazu koje je pred ovim sudom naveo je da je od optuženog tokom 2021.godine jednom uzeo travu za iznos od 10 do 20,00 KM. U iskazu kojeg je dao u toku istrage pred ovlaštenim službenim lica MUP travnik na zapisnik broj: 02/3-3-255/21 od 04.05.2021.godine, a koji mu je tokom saslušavanja i direktor ispitivanja predložen od strane kantonalne tužiteljice i na kojem je svjedok učinio nespornim svoj potpis ,ovaj svjedok je naveo je da je od optuženog kupio opojnu drogu speed za iznos od 20,00 KM, po prethodnom dogovoru sa optuženim putem messenger-a kojom prilikom su dogovorili mjesto viđenja na Rostovu. Ovaj svjedok je, nakon što mu je pročitao njegov iskaz kojeg je dao u istražnom postupku, izjavio da nije tačno da je rekao policijskim službenicima da je od optuženog kupovao speed, nego da im jer rekao da je od optuženog kupovao travu.

Svjedok A.Č. u svom iskazu datog pred ovim sudom potvrdio je da je od optuženog kupovao opojnu drogu speed , odnosno on bi odvezao optuženog do Donjeg Vakufa svojim vozilom a optuženi bi mu kao zamjenu za to dao opojnu drogu u vrijednosti od 20,00 KM. U iskazu kojeg je dao u toku istrage pred ovlaštenim službenim lica MUP travnik na zapisnik broj: 02/3-3-205/21 od 14.04.2021.godine, a koji mu je tokom saslušavanja i direktor ispitivanja predložen od strane kantonalne tužiteljice i na kojem je svjedok učinio nespornim svoj potpis ,ovaj svjedok je naveo da je od optuženog često kupovao opojnu drogu, i to zadnjih godinu, godinu i po dana, otprilike dva do tri puta sedmično za iznos od 10 i 20,00 KM na način da bi se prethodno čuo sa optuženim preko messenger-a, a nekad bi otišao i do optuženog u hotel Kalin u kojem je živio i u ulicu Kovačuša u kojoj živi.

Svjedokinja E.T. u svom iskazu kojeg je dala pred ovim sudom izjavila je da je od optuženog tokom 2021.godine par puta uzimala opojnu drogu speed za iznos od 10,00 KM, na način da bi se sa optuženim putem poruke dogovorila oko preuzimanja opojne droge, a dogu od optuženog je preuzimala ona ili njezin muž.

Na osnovu izvedenih materijalnih dokaza optužbe i to: Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-34/21 od 22.03.2021.godine, Zapisnik o pretresanju, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-12/21 od 22.03.2021.godine i Naredba za pretres stana i drugih prostorija, MUP SBK Travnik, broj: 02/3-3-12/21 od 22.03.2021.godine utvrđeno da su ovlaštene službene osobe MUP-a SBK/KSB dana 22.03.2021.godine na osnovu usmene naredbe sudije za prethodni postupak ovog suda izvršile pretres prostorija (stana) koji koristi optuženi E.Ž. u ulici Kovačuša, općina Bugojno, te su tom prilikom od optuženog oduzeli digitalnu vagu sive boje na kojoj se nalazili fragmenti bijele praškaste boje i plavu pvc kesicu sa sadržajem bijele praškaste materije, veći zamotuljak plave boje sa sadržajem praškaste materije, rasutu praškastu materiju sa prozirnom pvc folijom i karticom sa

vidljivim fragmentima praškaste materije i bijela praškasta materija razvučena u crte , a koji su asocijali na opojnu drogu Speed. Također je oduzet tablet marke Samsung, bijele boje sa crnom futrolom na kojem su se nalazili fragmenti koji su asocijali na opojnu drogu speed kao i mobilni telefon marke Samsung crne boje sa natpisom Duos. Od osobe A.K., u odnosu na kojeg je razdvojen krivični postupak oduzet je telefon marke Huawei, crne boje. Optuženom je izdata Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj: 02/3-3-34/21 od dana 22.03.2021.godine, a što je konstatovano u zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta MUP Travnik broj: 2/3-3-12/21 od 22.03.2021.godine.

U pogledu pronađenih i od optuženog oduzetih materija sud je izveo zaključak da se radi o materijama koje predstavljaju opojnu drogu i to na osnovu nalaza i mišljenja vještaka optužbe Hilmije Mašović koja je pred sudom usmeno pojasnio da joj je uz naredbu Kantonalnog tužilaštva Srednjobosanskog kantona broj: T060KTA0028877 21 od dana 01.04.2020.godine, na osnovu koje je izvršio potrebna ispitivanja, dostavljen i materijal koji je trebalo vještačiti, te da je prilikom pregleda materijala konstatirano da se da se u dostavljenoj smeđoj papirna koverta sa oznakom 1-1A I 1B u kojoj se nalazi: mala smeđa papirna vrećica, oznake 1A, te u njoj siva digitalna vaga sa prozirnim poklopcem sa tragovima nn materije; plava papirna koverta 1B u kojoj se nalazi 1 (jedan) plavi pvc paketić zatamljen na jednoj strani sa sadržajem bijelo žute nn materije, neto mase 6,973 grama; plava papirna koverta oznake dva u kojoj se nalazi jedan plavi paketić neto mase 14,132 grama; prozirna pvc vrećica sa oznakom tri u kojoj se nalazilo pvc fragmenti; pvc kartica sa natpisom sport bonus vidljivi tragovi nn materije, rasuta bijelo žuta materija neto mase 1,070 grama; prozirna pvc vrećica sa bijelo žutom materijom neto mase 0,288 grama i svijetlo smeđa koverta oznake 5. u kojoj se nalazila crna futrola sa tabletom marke Samsung te po njemu bijeli trag .

Vještak je nadalje pojasnio da su, radi utvrđivanja prisutnosti psihoaktivnih komponenata, primijenjene metode spot-test reakcija, metoda tankoslojne hromatografije po standardnoj metodi preporučenoj od UN-a Po svim ovim provedenim ispitivanjima ustanovljeno je da ispitivani dostavljeni materijal sadrži psihoaktivnu supstancu amfetamin koji je na popisu opojnih droga, psihotropnih tvari, biljaka iz kojih se može dobiti opojna droga i prekursor.

Kako je svjedok A.Š. u svom iskazu istakao da je kupovao opojnu drogu od optuženog, slijedom čega je i zapisnik o njegovom saslušanju uložen u spis, , to je sud u činjeničnom opisu optužnog akta umjesto imena A.Š., naveo ime A.Š1., budući da se po ocjeni suda očito radi u grečki u pisanju imena ove osobe u optužnom aktu.

U svom iskazu kojeg je dao pred ovim sudom u svojstvu svjedoka odbrane u svoju korist optuženi je izjavio da je da su njegovi problemi sa drogom počeli kada je počeo pohađati školu u Bugojnu, da se sada nalazi na privremenom radu u Švicarskoj, da živi u zajedničkom domaćinstvu sa majkom, ocem, nanom i dedom, od kojih su zaposleni njegova majka i otac. Naveo je da su njegova majka, dedo i nana bolesni , da je lošeg zdravstvenog stanja i otac mu, kao i da sada nema problema sa drogom i da se kaje zbog svega što je uradio.

Dakle, na osnovu izvedeni dokaza koji su prema svom sadržaju interpretirani, optužba je dokazala radnje opisane u činjeničnom opisu , što je detaljno

razjašnjene iskazima saslušanih svjedoka, a sve je posebno potvrđeno dokazima koji su proizašli kao rezultat istrage i pretresa od strane službenika policije i kojom prilikom je pronađena opojna droga koja se i navodi u činjeničnom opisu, a optuženi je u ovom slučaju počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona F BiH koje je počinio u kratkom vremenskom periodu u i kontinuitetu radnji i njegovog umišljaja.

Iz samog načina izvršenja krivičnih djela proizilazi da je optuženi bio potpuno svjestan svojih radnji i htio njihovo izvršenje, odnosno da je krivična djela počinio sa direktnim umišljajem. Nadalje, u toku postupka nije bilo sumnji u uračunljivost optuženog, pa ga je sud, nakon utvrđenja da je sa umišljajem počinio krivična djela, oglasio krivim i za počinjeno krivično djelo utvrdio odgovarajuću krivičnopravnu sankciju.

Prilikom odmjeravanja kazne sud je u obzir zapriječenu kaznu iz člana 238. Krivičnog zakona Federacije BiH te okolnosti propisane članom 49. istog Zakona imajući u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utječu da kazna bude veća ili manja. Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio činjenicu da se radi o osobi mlađe životne dobi koja je u vrijeme počinjenja predmetnog krivičnog djela imala 19 godina. Sud je prilikom odmjeravanja krivičnopravne sankcije cijenio i okolnosti koje je odbrana tokom postupka isticala kao olakšavajuće okolnosti i to da je optuženi priznao krivnju na glavnom pretresu, da je to priznanje dao iskreno, da se korektno držao tokom glavnog pretresa, da je nakon počinjenog krivičnog djela otišao raditi u Švicarsku, da nema više nikakve veze sa drogom, da doprinosi izdržavanu roditelja i članove porodice sa kojima živi u zajedničkom domaćinstvu. Međutim, takvim činjenicama sud nije pridavao veliki značaj iz slijedećih razloga. Naime, iz dokaza koje je odbrana pribavila proizlazi da je majka optuženog zaposlena, da je djed optuženog penzioner, a da se optuženi nalazi na birou (kućna lista od dana 23.11.2023.godine za oca optuženog A.Ž.) iz čega se može zaključiti da majka i otac optuženog (za kojeg je odbrana navela da je pomoćni radnik, iako nije za to dostavili dokaze) i djed optuženog imaju vlastita primanja i da sami sebi obezbjeđuju egzistenciju, da materijalno ne zavise od optuženog. Također, sud je cijenio i navode odbrana da članovi porodice optuženog imaju određene zdravstvene probleme, međutim ni takvim navodima sud nije pridavao veliki značaj iz razloga što većina medicinske dokumentacije datira od prije pet ili više godina i iz iste se na može zaključiti kakvo je sada zdravstveno stanja članova porodice optuženog (iotpusno pismo JU Bolnica Travnik neuropsihijatrija dijagnoza od dana 31.03.2011. godine, medicinska dokumentacija za člana porodice Ž.A. i to JU Dom zdravlja Donji Vakuf od dana 17.08.2018. godine i otpusni list JU Bolnica Travnik od dana 27.08.2018. godine, nalaz JU bolnica Travnik od dana 13.08.2012. godine za majku Ž.H.) dok iz ostale medicinske dokumentacije koja datira iz 2023.godine (nalaz poliklinike Mahmudtbegović od dana 26.09.2023.godine i specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Donji Vakuf od dana 16.11.2023.godine) ne proizlazi da članovi porodice optuženog imaju težih zdravstvenih problema. Navodi odbrane da je optuženi prije dvije godine otišao raditi u Švicarsku sud je cijenio neuvjerljivim, bez obzir na dostavljenu kopiju pašosa kao dokaz da optuženi prelazi granicu BiH prema Švicarskoj, iz razloga što prema podacima iz navedene kućne liste proizlazi da je optuženi nezaposlen, a koju činjenicu je i optužen potvrdio prilikom davanja sudu podataka radi utvrđivanja njegovog identiteta kada je izjavio da je nezaposlen. Činjenica je da se optuženi tokom vođenja postupka pred ovim sudom korektno držao ali to ne može predstavljati

olakšavajuću okolnost iz razloga što se takvo ponašanje očekuje i podrazumijeva kako od optuženog tako i od ostalih učesnika u postupku. Također, činjenica da je optuženi priznao krivnju na glavnom pretresu u uvodnoj riječi po ocjeni ovog suda nema onaj značaj i težinu kao priznanje u ranijim fazama krivičnog postupka (npr. na ročištu prilikom izjašnjenja o krivnji). Kajanje optuženog za izvršeno krivično djelo po ocjeni ovog suda nema karakter oglašavajuće okolnosti iz razloga što je ostalo samo verbalno izraženo i ničim drugim nije konkretizovano. Činjenica koje odbrana navodi da optuženi nakon izvršenja predmetnog krivičnog djela prestao sa uživanjem opojne droge i da sada nema kontakt sa drogom, također po ocjeni ovog suda nema karakter olakšavajuće okolnosti iz razloga što period od skoro tri godine koji je protekao od izvršenja krivičnog djela pa do danas nije tako dug period da bi bio relevantan za ponašanje optuženog nakon izvršenog krivičnog djela u smislu da ista više ne čini, naročito kada se ima uzeti u obzir način na koji je i vrijeme u kojem je vršio krivičnog djela za koje se tereti predmetnom optuženicom i njegovu kažnjivost za srodno i drugo krivična djelo. Upravo ta činjenica vršenju predmetnog krivičnog djela u kontinuitetu tri mjeseca, njegova ranija osuđivanost za istovrsna krivična djela, činjenicu da je bio očigledno i sam bio konzument opojne droge, da je u više navrata prodavao opojnu drogu većem broju osobama mlađe životne dobi uz činjenicu da ranije uslovne osude i kazne nisu bile dovaljeno upozorenje optuženom da prestane sa vršenjem krivičnih djela jesu razlog da se njegovo kajanje i obećanje da više neće činiti krivična djela ne ocjene iskreni i uvjerljivim odnosno stvarnim nego kao deklarativnim i kao takvim usmjerenim na to da se ishodi neopravdano blaže kažnjavanje. U prilog prednjem ide i činjenica da je optuženi predmetno krivičnog djelo počinio za vrijeme povjeravanja po presudi Općinskog suda Livno broj: 68 0 K 059350 20 Kps od 01.10.2020.godine, zbog srodnog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. KZ FBiH, kojom mu je utvrđena kaznom zatvora u trajanju od jednog mjeseca i određen rok provjeravanja u trajanju od jedne godine i po presudi Općinskog suda Bugojno, broj: 46 0 K 098274 20 Kps od 26.08.2020.godine, zbog krivičnog djela Prikrivanje iz člana 300. KZ FBiH kojom mu je utvrđenom kaznom zatvora u trajanju od tri mjeseca i određen rok provjeravanja u trajanju od jedne godine, što samo po sebi predstavlja dodatnu otežavajuću okolnost. Također, kao otežavajućih okolnosti sud je, pored ranije osuđivanost za srodno i druga krivična djela, cijenio i činjenicu da je optuženi bio očigledno i sam bio konzument opojne droge, da je u više navrata prodavao opojnu drogu osobama mlađe životne dobi. Kako je krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga izvršeno samim tim kada se izvrši prodaja opojne droge jednoj osobi te da se sa svakom slijedećom osobom kojoj je izvršena prodaja opojne droge povećavan stepen krivične odgovornosti počinioca ovog krivičnog djela pa se u tom smislu krivnja optuženog pokazuje znatnom. U konkretnom slučaju ne može se zanemariti činjenicu da je u konkretnom periodu optuženi prodavao drogu dvanaestorici korisnika opojne droge, i to amfetamin koja se ne smatra „lahkom drogom“, da je droga društvena i socijalna opasnost te da su njeni konzumenti osobe kod kojih postoji sklonost ka činjenju krivičnih djela čime se opravdava strah običnih ljudi za njihovu sigurnost ako se nalaze u blizini takvih osoba. Iz izvoda krivične evidencije nesporno proizilazi da je optuženi osuđivana osoba upravo zbog srodnog krivičnog djela Posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga, i krivičnog djela Prikrivanje za koja su mu izrečene uslovne osuda, što sve ukazuje da prethodne kazne nisu bile dovoljne upozorenje da optuženi prestane sa činjenjem takvim krivičnih djela.

Imajući u vidu naprijed navedeno sud je optuženom za krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH izrekao kaznu zatvora u trajanju od jedne godine smatrajući da će se izrečenom kaznom zatvora u trajanju od jedne godine ostvariti svrha kažnjavanja propisan odredbom člana 42. Krivičnog zakona Federacije BiH, koja bi trebala uticati na optuženog na načini da prestane sa vršenjem krivičnih dijela i da nakon izricanja kazne ne dolazi ponovo u sukob sa zakonom. Istovremeno izrečena kazna zatvora izražava osudu počinjenih krivičnih dijela i ista treba ostvariti preventivni uticaj na druge potencijalne počinitelje krivičnih dijela da ista ne vrše. Sud nije našao niti jednu okolnost uslijed koje bi se opravdalo ublažavanje kazne ispod zakonskog minimuma.

Na osnovu člana 78. Krivičnog zakona Federacije BiH i člana 238.stav 4. Krivičnog zakona Federacije BiH optuženom se je izračena zaštitna mjera oduzimanja predmeta koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela i to: opojne droge amfetamin ukupne neto mase 22,463 grama, kao i jedne digitalne vage sive boje sa natpisom Mixcol, tableta marke Samsung i jedan mobilni telefonski aparat marke Samsung Duos sa pripadajućom SIM karticom, koji će se nakon pravosnažnosti ove presude uništiti.

Na osnovu člana 202. stav 1. i člana 199. stav 2. tačke od a) do h) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud je obavezao optuženog na naknadu troškova krivičnog postupka i to na ime sudskog paušala u iznos od 50,00 (pedeset) KM u roku 15 dana po pravosnažnosti presude, imajući u vidu dužinu i složenost sudskog postupka, a u odnosu na koje se neće ugroziti egzistencija optuženog, kao i naknadu troškove na ime obrane po branitelju po službenoj dužnosti o kojim troškovima će biti odlučeno posebnim rješenjima.

Zapisničar
Ivana Jezidžić

SUDIJA
Aldina Rebihić Topoljak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku u roku od 15 dana od dana dostavljanja prijepisa presude, a putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.