

**BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA  
OPĆINSKI SUD U JAJCU  
Broj: 128 0 K 038687 23 K  
Dana: 15.06.2023. godine.**

**U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE**

Općinski sud u Jajcu, po sudiji Aleksandru Trkulji, uz sudjelovanje zapisničarke Ivanke Krak, u krivičnom predmetu protiv optuženog A. Š. zv. "P." sin M., radi izvršenja krivičnog djela šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a po optužnici Kantonalnog tužilaštva Travnik, broj : T06 0 KT 0032034 22 od 11.01.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa od dana 12.06.2023. godine u prisustvu optuženog i kantonalnog tužitelja Ulemić Azera, dana 15.06.2023. godine, donio je i javno objavio :

***P R E S U D U***

**Optuženi:**

A. Š., zvaní „P.“, sin M. i majke S. djev. J., rođen ... godine u B., općina J., nastanjen u mjestu ... .., općina J., ..., državljaniin ..., JMBG: ..., završena OŠ, po zanimanju radnik, oženjen, otac dvoje djece, vojsku služio, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u VE, lošeg imovnog stanja, krivično neosuđivan,

Na osnovu člana 299. stav 1. tačka c. ZKP F BiH

**OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE**

Da je,

Dana 28.10.2022.godine u tačno neutvrđeno vrijeme u odjelu 19 odsjek (b) G.J. Gola Planina, općina Jajce radi krađe oborio jedno dubeće stablo bukve, prečnika panja 72-10cm, ukupne drvne mase krupnog drveta 3,59 m<sup>3</sup>, a koje se nalazilo na parceli označenoj kao K.P. 1157 u dijelu parcele označene kao K.Č. 896/54 šuma Lazine upisana u ZK.UL.BR 230 za K.O ... kao opštenarodna imovina 1/1, posjed šumsko-privredno preduzeće Gorica Jajce 1/1, koju drvnu masu je zadržao za sebe, svjestan da je obaranje izvršio u državnoj šumi i htijući to, pri čemu je ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume Šumariju Jajce oštetiio za iznos od 531,40KM.

Čime bi počinio krivično djelo šumske krađe iz člana 316. stav. 1. KZ F BiH.

- jer nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Oštećena Šumarija Jajce sa istaknutim imovinsko pravnim zahtjevom u iznosu od 531,40 KM upućuje se na parnični postupak.

Na osnovu člana 203. stav 1. ZKP-a F BiH, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

### *O b r a z l o ž e n j e*

Aktom broj ... 22 od 11.01.2023. godine Kantonalno tužilaštvo Travnik podiglo je optužnicu protiv optuženog A. Š. zv. „P.“ sina M., kojom se optuženom na teret stavlja izvršenje krivičnog djela šumske krađe iz člana 316. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

Nakon potvrđivanja optužnice od strane sudije za prethodno saslušanje, pred istim je zakazano ročište za izjašnjenje o krivnji.

Na ročištu za izjašnjenje o krivici, održanom 14.03.2023. godine pred sudijom za prethodno saslušanje ovog suda, optuženi se izjasnio da nije kriv po navedenoj optužnici, nakon čega je predmet proslijeđen drugom sudiji u rad i zakazan glavni pretres.

U datoj uvodnoj riječi na glavnom pretresu održanom dana 12.06.2023. godine kantonalni tužilac ostao je pri tvrdnji da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se podnesenom optužnicom stavlja na teret te da će tužilaštvo u daljem toku postupka izvođenjem dokaza, prije svega optužbe i dokazati krivicu optuženog.

U datoj uvodnoj riječi na glavnom pretresu održanom dana 12.06.2023. godine optuženi je izjavio da se ne osjeća krivim i smatra da je navedena parcela njegova, da je tu odrastao i da ga u 30 godina nikad nitko do sad nije prijavio.

U provedenom dokaznom postupku sud je izveo dokaze: Saslušanje svjedoka N. A., sin M., ... J., zaposlen u ŠPD/ŠGD Donji Vakuf; saslušanje svjedoka E. Č., sin S., ..., općina J., zaposlen u ŠPD/ŠGD Šumarija Jajce, saslušanje svjedoka S. L., Službena zabilješka broj: ... od 28.10.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Službena zabilješka broj: ... od 02.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Izvještaj o načinu, mjestu, vremenu izvršenja krivičnog djela broj: ... od 07.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Zapisnik o uviđaju sa lica mjesta broj: ... od 03.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Zahtjev za naknadu štete broj: ... od 10.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf Šumarija Jajce; Legenda; Fotografije sa lica mjesta x4; Izvod iz KE za osumnjičenog broj: ... od 29.11.2022. godine PS Jajce, Službena zabilješka broj: 19-15-12/22 od 28.10.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Službena zabilješka broj: ... od 02.11.2022.

godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Izvještaj o načinu, mjestu, vremenu izvršenja krivičnog djela broj: ... od 07.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Zapisnik o uviđaju sa lica mjesta broj: ... od 03.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf; Zahtjev za naknadu štete broj: ... od 10.11.2022. godine ŠPD/ŠGD Šume Središnje Bosne/Srednjobosanske šume d.o.o. Donji Vakuf Šumarija Jajce; Legenda; Fotografije sa lica mjesta x4; Zapisnik o saslušanju svjedoka N. A. broj: ... od 23.11.2022. godine PS Jajce; Zapisnik o saslušanju svjedoka E. Č. broj: ... od 24.11.2022. godine PS Jajce; Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog broj: ... od 28.11.2022. godine PS Jajce; Izvod iz KE za osumnjičenog broj: ... od 29.11.2022. godine PS Jajce.

Svi provedeni dokazi u skladu sa odredbom člana 296. ZKP F BiH cijenjeni su u svojoj cjelini, te svaki dokaz pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima. Temeljem ovakve ocjene dokaza sud je zauzeo stanovište da je u provedenom dokaznom postupku nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Radnja učinjenja krivičnog djela šumske krađe sastoji se u obaranju jednog ili više stabala. U predmetnoj krivičnopravnoj stvari optuženi je nesporno priznao da je posjekao stabla opisana u podnesenoj optužnici. Međutim, za postojanje krivičnog djela šumske krađe potrebno je da je obaranje stabala učinjeno radi krađe **i to isključivo u tuđoj šumi**.

Radi utvrđivanja bitnih elemenata krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret neophodno je utvrditi da li je šuma u kojoj je optuženi po vlastitom priznanju izvršio sječu tuđa.

Sud smatra da se navedena činjenica u krivičnom postupku može nesporno utvrditi isključivo provođenjem vještačenja po vještaku geodetske struke, a nakon ispunjenja imperativnih procesnih uslova koji se ogledaju u obavezi izdavanja naredbe vještaku navedene struke od strane zastupnika optužbe.

Ovo iz razloga jer je krivičnim zakonom F BiH jasno propisana obaveza svih stranaka u krivičnom postupku da za sve svoje istaknute tvrdnje imaju obavezu da ponude i adekvatne dokaze. S obzirom da se optužba odlučila da u predmetnoj krivičnopravnoj stvari mjesto počinjenja predmetnog krivičnog djela utvrđuje saslušanjem zaposlenika šumarije Jajce N. A. sud smatra da se ovaj izvedeni dokaz ne može uvažiti kao validan za utvrđivanje činjenice čije je vlasništvo šuma u kojoj je sječa izvršena.

Ovo prije svega iz razloga jer se radi o zaposleniku Šumarije koja je u predmetnoj krivičnopravnoj stvari istovremeno i oštećena pa bez obzira što se radi o licu koje je po profesiji geometar jasno je da se njegov iskaz niti sačinjeni dokument pod nazivom Zapisnik o uviđaju sa lica mjesta broj : ... od 03.11.2022. godine u predmetnoj krivičnopravnoj stvari usljed izostanka naredbe tužilaštva ne može smatrati kao pismeno izrađeni nalaz i mišljenje vještaka niti se njegovo saslušanje može smatrati saslušanjem vještaka nakon kojeg bi se mogao donijeti osnovan zaključak da je nesporno predmetna izvršena sječa izvršena u šumi koja nije vlasništvo optuženog.

Treba dodatno reći da iz iskaza saslušanog svjedoka N. A. na okolnosti mjesta sječe proizilazi čitav niz nedosljednosti i nedoumica koje se ogledaju u činjenici da ovaj svjedok

problematizuje stupanje na snagu popisnog katastra na osnovu kojeg je izvršio analizu, a da u daljem toku iskaza problematizuje pitanje postojanja odgovarajućeg oblika svojine na dijelu parcele koja je predmet analize, ne dajući jasan odgovor na pitanje što je tu posjed, što je vlasništvo, te tko su nosioci ovih oblika svojine.

Sve ovo učvršćuje sud u zaključku da se bitno obilježlje krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret, a koje se ogleda u činjenici čija je ustvari šuma u kojoj je izvršena sječa moglo i moralo u provedenom krivičnom postupku utvrditi vještačenjem po vještaku geodetske struke temeljem izdate naredbe za vještačenje u kojoj bi jasno bio naveden obim i ciljevi predmetnog vještačenja.

Također sud primjećuje da i sam optuženi u toku cijelog postupka problematizuje činjenicu mjesta sječe ističući u više navrata da se tu radi o njegovom posjedu, tj. posjedu njegove majke nudeći pritom na uvid PL br. 270 KO ... te ističući u više navrata da je to njegova parcela, da on zna tačno gdje su granice na terenu, da nikad prije nije imao problema, te da je i ove prilike jasno istakao da je upravo on izvršio sječu ali u svojoj parceli.

Prema izvedenim dokazima nesporno je da optuženi živi u blizini navedenog lokaliteta, da tu posjeduje kuću, te šumu i zemlju za koju kako je i sam istakao već prethodnih 30 godina smatra da je njegova.

Sve naprijed navedeno opredijelilo je sud da u pogledu utvrđivanja krivičnopravne odgovornosti optuženog stane na stanovište da je iz svih gore navedenih i obrazloženih razloga jedno od bitnih obilježja krivičnog djela šumske krađe, a to je činjenica da je djelo izvršeno u tuđoj šumi, nije od strane optužbe dokazano na zakonom propisan način, tj. provođenjem odgovarajućeg vještačenja te je iz navedenog razloga i donesena odluka kao u izreci ove presude.

Zapisničar  
Ivanka Krak

S u d i j a  
Aleksandar Trkulja

**PRAVNA POUKA** : Protiv ove presude, može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku putem ovog suda u roku od 15 dana od dana prijema presude. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.