

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BUGOJNU
Broj: 46 0 K 095886 20 K
Bugojno, 21.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Općinski sud u Bugojnu, po sudiji Sonsirej Radivojević, uz sudjelovanje zapisničarke Maide Cetin, u krivičnom predmetu protiv optuženog J.B. po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Travnik T06 0 KT 0026105 19 od 10. 12.2019. godine zbog“ krivičnog djela “Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga” iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine¹ (u daljem tekstu KZ FBIH) i optužnice broj T06 0 KT 0028285 21 od 19.03.2021. godine za krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBIH nakon javno održanog i zaključenog usmenog glavnog pretresa od dana 16.02.2024. godine, održanog u prisustvu Kantonalnog tužitelja Šaćira Hadžića, optuženog, te njegovog branitelja Ljube Tokića, donio je i dana 21.02.2024. godine, u odsustvu stranaka i branitelja javno objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI: J.B. sin I. i majke M. rođene M., rođen ... godine u D.V. nastanjen u mjestu ..., u G.V.-U., bio sam na privremenom radu u M., trenutno u KPZ Mostar na izdržavanju kazne zatvora, JMB: ... , ... , državljanin BiH, pismen, završio SSS, po zanimanju automehaničar, nezaposlen, neoženjen, imam jedno dijete, vojsku odslužio, nije odlikovan, ne vodi se u vojnoj evidenciji, po izjavi lošeg imovnog stanja, do sad osuđivan i to:

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: K-38/02 od 14.11.2002 godine zbog krivičnog djela iz člana 290. stav 1. KZ FBIH izrečena novčana kazna 200,00 KM,

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: K-422/02 od 10.02.2003 godine zbog krivičnog djela iz člana 274. stav 4. KZ FBIH izrečena kazna zatvora 5 mjeseci uslovno 2 godine,

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: K-363/2 od 10.03.2003 godine zbog krivičnog djela iz člana 274. stav 1 . KZ FBIH izrečena izrečena kazna zatvora 7 mjeseci uslovno 1 godina,

Presudom Općinskog suda u Čapljini broj: K- 97/03 od 21.06.2004 godine zbog krivičnog djela iz člana 403. stav 1. KZ FBIH izrečena kazna zatvora od 1 mjesec uslovno na 1 godinu, brisana kazna Općinskog suda Čapljina K-97/03 dana 03.11.2006 godine K-138/06

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: K- 37/05 od 12.04.2005 godine zbog krivičnog djela posjedovanje i omogućavanje uživanja opojnih droga iz člana 239. stav 3 . KZ FBIH izrečena kazna zatvora 4 mjeseca uslovno 1 godina,

¹ ("Službene novine Federacije BiH", br. 36/2003, 21/2004 - ispr., 69/2004, 18/2005, 42/2010, 42/2011, 59/2014, 76/2014, 46/2016 i 75/2017)

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: K-470/05 od 09.04.2007 godine zbog krivičnog djela teška krađa iz člana 287. stav 1. tačka a) u vezi sa članom 31. KZ FBiH izrečena kazna zatvora 6 mjeseci,

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: K-001996 06 K od 10.09.2008 godine zbog krivičnog djela krađe iz člana 286. stav 2. KZ FBiH izrečena novčana kazna 200,00 KM,

Presudom Općinskog suda u Mostaru broj: K- 580 K 041365 08 K od godine zbog krivičnog djela krađe iz člana 286. stav 2. KZ FBiH izrečena kazna zatvora 3 mjeseca uslovno na 1 godinu, brisana dana 21.12.2010 godine rješenjem broj: 580 K 041365 10 KV Općinskog suda u Mostaru,

Presudom Općinskog suda u Livnu broj: K-208/08 od 12.08.2008 godine zbog krivičnog djela krađe iz člana 286. stav 1. i člana 55. KZ FBiH izrečena kazna zatvora 2 mjeseca,

Presudom Općinskog suda u Bugojnu broj: 46 0 K-000384 08 K od 17.11.2008 godine zbog krivičnog djela krađe iz člana 286. stav 1. KZ FBiH izrečena kazna zatvora 3 mjeseca,

Presudom Općinskog suda u Livno broj: 68 0 K- 008320 09 K od 30.04.2009 godine zbog krivičnog djela oštećenje tuđe stvari iz člana 293. KZ FBiH izrečena novčana kazna od 150,00 KM,

Presudom Općinskog suda u Livno broj: 68 0 K-002552 09 K od 12.08.2009 godine zbog krivičnog djela krađe iz člana 286. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH izrečena novčana kazna od 1.500 KM,

Presudom Suda BiH broj: K- 9/08 od 29.03.2008 godine zbog krivičnog djela krivotvorenje novca iz člana 205. stav 1. KZ FBiH izrečena kazna zatvora od 6 mjeseci,

Presudom Općinskog suda u Mostaru broj: 580 K 020459 08 K od 21.10.2008 godine zbog krivičnog djela iz člana 239. stav 3. KZ FBiH izrečena kazna zatvora 4 mjeseca, ne vodi se drugi krivični postupak osim ovoga ne vode se drugi krivični postupci, nalazi se na slobodi;

KRIV JE

Što je:

1. U vremenskom periodu od 29.08.2019 godine do 07.09.2019 godine, u tačno neutvrđeno vrijeme, od njemu poznate osobe po nazivu „M...“ iako je znao da se radi o opojnoj drogi čiji je proizvodnja i prerada zabranjena, protivno odredbi člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Sl. glasnik BiH br.8/06) radi dalje prodaje neovlašteno kupovao opojnu drogu Heroin i Cannabis sativa L na području Grada Mostara a potom istu neovlašteno prodavao, na području općine Gornji Vakuf-Uskoplje, u više navrata i to opojnu drogu heroin neovlašteno je prodao E.B., I.Z., J.K. za iznos od po 15,00 KM i 20,00 KM, dok je dana 07.09.2019. godine sa otišao autobusom u Mostar, te nabavio opojnu drogu Heroin za sebe i E.B. za iznos od 50,00 KM, za koju mu je E.B. dao iznos od 15,00 KM, te su istu zajedno konzumirali u Mostaru, a zatim se autobusom vratili u Gornji Vakuf Uskoplje, kad je prilikom kontrole od strane ovlaštenih službenih osoba Policijske stanice Gornji Vakuf-Uskoplje pri izlasku iz autobusa, kad je prilikom kontrole od strane ovlaštenih službenih osoba Policijske stanice Gornji Vakuf-Uskoplje J.B. ovlaštenim službenim osobama predao zapakovanu aluminijsku foliju sa tragovima opojne droge heroin, koja je od njega oduzeta dana 07.09.2019. godine.

Dakle, neovlašteno prodavao materije i pripravke koje su propisom proglašene opojnim drogama.

2. Dana 11.12.2020. godine u poslijepodnevnim satima na lokalitetu zv. Karamustafići u blizini mjesta Dobrošin bb, općina Gornji Vakuf – Uskoplje, suprotno odredbi člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga BiH (Službeni glasnik BiH broj: 8/06, 103/08 i 51/11), iako je bio svjestan da se radi o materiji koja je propisom proglašena opojnim drogama, neovlašteno kod sebe radi dalje prodaje, držao opojnu drogu heroin neto mase 29,795 grama upakovan u omot načinjen od najlonske folije, opojnu drogu heroin neto mase 1,769 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije, opojnu drogu heroin neto mase 1,205 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije, koja opojna droga je obzirom na količinu, vrstu i način pakovanja pripremljena za dalju uličnu prodaju, te je predmetna opojna droga pronađena prilikom pretresa J.B. od strane ovlaštenih službenih osoba PS Gornji Vakuf-Uskoplje i ista je oduzeta uz izdatu Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta.

dakle, neovlašteno držao radi dalje prodaje materije i pripravke koje su propisom proglašene opojnim drogama.

Čime je počinio produženo krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz čl.238. st.1. KZ FBIH,

Primjenom ranije navedene zakonske odredbe, te uz primjenu odredbi člana 42., 43., 49. , 50. i 51. stav 1. tačka d. KZ F BiH, kao i uz primjenu odredbe člana 300. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ZKP FBIH) ² sud optuženog J.B.

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 1 (jedne) godine i 5 (pet) mjeseci

Na temelju odredaba člana 57. stav 1. KZ F BiH u naprijed izrečenu kaznu ima se uračunati vrijeme lišenja slobode koje je optuženi J.B. proveo u prostorijama Policijske stanice Gornji Vakuf Uskoplje u periodu od dana 11.12.2020. godine od 17.00 h do 12.12.2020. godine u 12,45 h.

Na temelju odredbe člana 75. stav 1. KZ FBIH optuženom J.B. se izriče **sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti** koja će trajati najduže **1 (jednu) godinu i 5 (pet) mjeseci** odnosno do isteka izdržavanja kazne zatvora.

Na temelju odredaba člana 78. Stav (1) KZ F BiH, a u vezi člana 238. stav 4. KZ FBIH optuženom se izriče zaštitna mjera oduzimanja predmeta koji su upotrebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela i koji su nastali učinjenjem krivičnog djela i to:

- Po tački 1. opojna droga Heroin zapakovanu u aluminijsku foliju a sve upakovano u crvenu kutiju od cigareta marke KING u kojoj se nalaze 3 cigarete i

² ("Službene novine Federacije BiH", br. 35/2003, 56/2003 - ispravka, 78/2004, 28/2005, 55/2006, 27/2007, 53/2007, 9/2009, 12/2010, 8/2013, 59/2014 i 74/2020)

iskorištena nagorena aluminijska folija a sve upakovano u plavu kovertu prilog uz akt o privremenom oduzimanju Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta na ime J.B. PS Gornji Vakuf USKoplje br. 02/4-4-46/19 od 07.09.2019. godine, te se ista ima uništiti po pravomoćnosti.

- Po tački 2. opojna droga Heroin neto mase 29,795 grama upakovan u omot načinjen od najlonske folije, opojnu drogu heroin neto mase 1,769 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije, i opojnu drogu heroin neto mase 1,205 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije a sve upakovano u bijelu kovertu prilog uz akt o privremenom oduzimanju Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime J.B.PS Gornji Vakuf Uskoplje br. 02/4-4-33/20 AE od 11.12.2020. godine, te se ista ima uništiti po pravomoćnosti.

Na temelju odredaba člana 202. stav (4) ZKP FBiH, optuženi se u cijelosti oslobađa dužnosti da nadoknadi troškove krivičnog postupka, te isti padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Svojim optužnicama broj T06 0 KT 0026105 19 od 10. 12.2019. godine zbog krivičnog djela "Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga" iz člana 238. stav 1. KZ FBiH potvrđene dana 26.02.2020. godine i optužnice broj T06 0 KT 0028285 21 od 19.03.2021. godine podignute za krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. KZ FBiH potvrđene dana 13.04.2021. godine, Kantonalno tužiteljstvo Srednjobosanskog kantona je optužilo J.B..

Na ročištu za izjašnjenje o krivnji, optuženi se izjasnio da nije kriv, pa je sud nastavio sa redovitim krivičnim postupkom, koji je nakon što je obezbijedeno prisustvo optuženog po izdatoj potjernici okončan, nakon što je optuženi pronađen po aktivnim potjernicama, a po provedenom glavnom pretresu dana 16.02.2024. godine, okončanim završnim izlaganjem stranaka i branitelja.

Sud je utvrdio da je u cijelosti ispoštovano pravo optuženog na stručnu odbranu, jer se radilo o krivičnom djelu, za koje je zakonom zapriječena kazna zatvora od 1 godine do 10 godina, to je sud istom sud po službenoj dužnosti, postavio branitelja zbog obavezne odbrane, a po njegovom izboru Ljubu Tokića, kod koje ličnosti branitelja je optuženi ostao u toku cijelog pretresa, nakon što je sud po optužnici broj T06 0 KT 0026105 19 od 10. 12.2019. godine, po zahtjevu optuženog nakon spajanja postupka, razriješio branitelja Mesuda Duvnjaka.

U završnom izlaganju Kantonalni tužitelj Šaćir Hadžić je u cijelosti ostao pri obje potvrđene optužnice i smatra da je na osnovu provedenih dokaza neposredno na glavnim pretresima na nesumnjiv način utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti, te predlaže sudu da ga za ovo djelo oglasi krivim i kazni po zakonu. Optuženom J.B. po optužnici 0026105 19 od 10.12.2019. godine stavlja se na teret da je za određeni novčani iznos prodavao drogu i navedene su osobe. Tužilaštvo je na osnovu provedenih dokaza i saslušanjem svjedoka i dokazalo da je optuženi prodavao opojnu drogu, a to je jedno od alternativnih radnji neovlaštene prodaje, bez analize pojedinačnih iskaza svjedoka koji su kupovali, ali ističe da su neposredno pred sudom

potvrdili da su kupovali opojnu drogu od optuženog, ali tek na način kada su im iskazi iz istrage prikazivani, jer su neposredno pred sudom iskazivali na malo drugačiji način pokušavajući pomoći optuženom, međutim obrazloženje za te navode nisu imali na upit ni suda ni tužitelja, zbog izmjene iskaza, zbog čega je KT kao izuzetak predočavao iskaze ovih svjedoka i iste uložilo u sudski spis, a što će sud da cijeni kao jedinstven iskaz, jer nisu baš dali konkretna obrazloženja zbog razlike. Osim iskaza koji se odnosi na okolnost kupovine, isti je potvrdio na pretresu da se vratio iz Njemačke i da je imao problema sa svojom prijateljicom i da je bio lošeg imovnog stanja, a da je jedan od načina kako da dođe do novca bio i njegov rad na baušteli na dnevnicu, ali i prodavanjem opojnih droga. Vezano za ovu optužnicu broj 1. saslušani su i ovlaštene službene osobe i PS službenici koji su potvrdili da su poduzimali službene radnje i sačinili materijalne dokaze, koji su uloženi u sudski spis i na osnovu kojih će sud na osnovu ocjene dokaza moći na nesumnjiv način utvrditi da je J.B. počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz čl. 238 na način i vremenu kako je opisano u činjeničnom supstratu optužnice. U odnosu na optužnicu broj 00285 21 od 19.03.2021. godine, tužilaštvo je također ubijeđeno da je dokazalo i ovu optužnicu na osnovu iskaza saslušanih svjedoka, nalaza i mišljenja vještaka te više materijalnih dokaza. Vezano za ovu optužnicu ističe samo jedan detalj koji je opredijelio da optuženom za ove krivične radnje stavi teži oblik krivičnog djela iz čl. 238 KZ FBiH. Tačno je što kaže kolega Ljubo da po ovoj optužnici isti nije prodao drogu krajnjim korisnicima, i kantonalno tužilaštvo nije ni imao stav da je to uradio, ali je stavilo na teret drugu alternativnu radnju, a to je držanje radi prodaje, a kao razlog za ovu kvalifikaciju i za ovakav vid kantonalno tužilaštvo je imalo u vidu samo količinu opojne droge, a to je da je bila zapakovana u jedan veći omot i u količini od 29,775 gr u manjoj količini, a kako je rekao svjedok R.Š. na osnovu njegovog radnog iskustva na ovim poslovima, ipak ova veća količina predodređuje da se radi o neovlaštenoj proizvodnji i stavljanju u promet opojnih droga, a ne da se radi o posjedovanju za lične potrebe. Imajući sve naprijed navedeno po obje optužnice predlaže da optuženog oglasi krivim i kazni po zakonu, a da prilikom odlučivanja o krivično pravnoj sankciji cijeni sve kako olakšavajuće tako i otežavajuće okolnosti od kojih kao otežavajuću okolnost ističe činjenicu da je više puta osuđivan i to za razna krivična djela, a među kojima je i jedna osuda za posjedovanje iz čl. 239. KZ FBiH, na strani optuženog je i okolnost vezano da je neuropsihijatar vještačio optuženog, iznio nalaz i mišljenje i potvrdio da se radi o osobi koja je ovisnik o opojnoj drogi i osoba kojoj smo svi skupa dužni da pomognemo. U odnosu na privremeno oduzete predmete isti su predloženi i u drugoj optužnici i ostaje kod prijedloga kako je i navedeno da se od optuženog oduzme droga heroin u neto masi, kako je navedeno u optužnici i u potvrdi o oduzimanju predmeta. Kantonalno tužilaštvo nije imalo posebnih troškova tako da odluku o tome prepušta sudu.

U završnom izlaganju branitelj optuženog advokat Ljubo Tokić i sam optuženi J.B., koji mu se pridružio su izjavili da će odbrana jasno u skladu sa svojim poslanjem izložiti suprotne dokaze koje je izložilo tužiteljstvo vezano za optužnicu broj 10519 od 10.12.2019. godine, želi istaći da su uglavnom dokazi koji su stavljeni protiv optuženog iskazi svjedoka čije je iskaze pribavila policija, a koji su evidentno svi ovisnici o heroinu, a saslušani svjedok I.Z. u direktnom saslušanju je negirao ranije dati iskaz u policijskoj stanici, jer kaže da je morao dati takav iskaz, jer zna da će da ga tuku, ako ne kaže šta mu kažu, on je već dugo ovisnik o opojnim drogama, ostali K., E. i H. su takođe ovisnici i poznanici optuženog, nisu se odazvali, pa je sud uprkos odbrani pročitao iskaze, a svi su suprotni dokazivanju navedenog krivičnog djela,

svjedok E.B. je zajedno sa optuženim bio u Mostaru radi nabavke opojne droge, tom prilikom nisu kupili namjeravanu količinu nego nešto malo pa mu optuženi nije dao svog heroína pa je iz osвете izašao ranije iz busa i dojavio policiji i istog je pretresla i nije pronašla niša osim prazne alufolije iz koje je optuženi prije toga potrošio heroin, po samom zakonu ne predstavlja konzumacija krivično djelo, vještak je dokazao da je dostavljena kutija cigara i prazna folija, što je dobro uočio i tužitelj pa je i izmijenio dio optužnice. Optuženi je izjavio da je dugogodišnji ovisnik, liječio se, bio u komuni, da ne može da živi bez njega i da ga kupuje u Mostaru za svoje potrebe, optuženi je kod sebe imao samo pribor, a nikakve supstance za koju se utvrdilo da predstavljaju opojnu drogu. Pribavljeni iskaz svjedoka, koji nisu neposredno saslušani nisu validan dokaz, da je njima optuženi prodavao, policija nije nimalo napredovala, prvo se tipuje žrtva, pa onda idu tek dalje, te onda da bi nakitila sve skupa koristi iskaze uživalaca, i ako imamo detašmane, gdje ima jaka osoba zv. M... koja je jedno izmišljeno ime, ali nisu na žalost ništa po tom pitanju radili, trovanje omladine se nastavlja. Nema dokaza da je kupovao i prodavao drogu, niti bilo kakve neovlaštene radnje te predlaže da se oslobodi od optužbe, te predlaže da sud primjeni načelo krivičnog prava iz člana 3. ZKP po pretpostavki nevinosti in dubio pro reo., ako utvrdi da postoji sumnja, ako ima činjenica da ima obilježja krivičnog djela i ako takva sumnja ne postoji. Vezano za optužnicu 285/ 21, ovdje apsolutno stoji krivično djelo iz člana 239. st 3 KZ FBiH posjedovanje i omogućavanje, postoji sumnja da je prodavao i da će da nudi, policija je ovdje požurila, mogla ih je u kući zateći i onda bi bila to potpuna istraga. Kolega je naveo da je radi prodaje držao opojnu drogu asocijacija je na količinu, što je svjedok Š. potvrdio, ali nije istina da je droga spremna za daljnu prodaju, poznato je da se ista pakuje u male količine alufolije za uličnu prodaju, a ova je bila u grumenu i zahvatio je sebi jedan dio, a ostalo je bilo u zajedničkoj masi i nije bilo za uličnu prodaju i apsolutno ne postoji dokaz da je neovlašteno posjedovao radi prodaje, te predlaže da se uzme član 239. st. 3 KZ FBiH, te da ga se po istom oglasi krivim, predlaže da imate razumijevanja glede kaznene evidencije i njegova života, što je tužitelj predložio da se uzme kao olakšavajuća okolnost, stoga se pridružuje da cijeni sud iste okolnost, posebno da živi sa majkom penzionerkom, koja je nikakvog zdravstvenog stanja, sirotinjski živi nezaposlen je, on će opet da čini krivična djela, on nema posla, ima to zdravstveno stanje, ugrađen kuk, on nema HR putovnicu ima samo našu, pa ne može da ode i da zaradi.

Ovim završnim izlaganjima se pridružio i optuženi.

U toku dokaznog postupka optužbe, po optužnici broj T06 0 KT 0026105 19 od 10. 12.2019. godine saslušani su svjedoci koji su direktno i unakrsno ispitani i to svjedoci policijski službenici PS Gornji Vakuf Uskoplje Z.M., S.S. i A.G., te vještak Čarkić Aleksandar, svjedok I.Z. kojem je predočavan Zapisnik o saslušanju svjedoka I.Z. broj 02/4-4-500/19 od 20.11.2019. godine, dok je za svjedoke koji su sudu ostali nedostupni i to: E.B., K.J., i H.G., čitani Zapisnici o saslušanju svjedoka broj 02/4-4-501/19 od 20.11.2019. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka broj 02/4-4-397/19 od 07.09.2019. godine i Zapisnik o saslušanju svjedoka broj 02/4-4-396/19 od 07.09.2019. godine, te su od materijalnih dokaza optužbe izvršen uvid i čitani su: Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf-Uskoplje broj: 02/4-4-46/19 od 07.09.2019 godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS gornji Vakuf-Uskoplje broj: 02/4-4-46/19 od 07.09.2019 godine, Nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja Agencije za forenzička / forenzična ispitivanja i vještačenja BiH od 11.10.2019 godine i plavu kovertu prilog uz nalaz i mišljenje hemijskog vještačenja Agencije za forenzička / forenzična ispitivanja i vještačenja BiH od 11.10.2019 godine, Izvod iz KE za osumnjičenog PS Donji Vakuf od 02.12.2021. godine i

25.10.2019. godine, službena zabilješka 02/4-4-1-1201/19 od 07.09.2019. godine, naredba KT Travnik kojom se naređuje da se provede vještačenje iz koje naredbe se vidi da je privremeno oduzeta alu folija veličine od 2 cm u kojoj se nalazi droga i nikakav grumen nije, koji se navodi u prigovoru advokata. Vršen je uvid i u vještačeni materijal.

Branitelj Mesud Duvnjak je progovorio dokazima u smislu da dokaz izuzete droge od optuženog ne odgovara kvalifikaciji, ali nije ostao kod prigovora nezakonitosti provedenih dokaza, kao ni drugi branitelj do kraja glavnog pretresa, osim u materijalnom smislu, te ih je sud u cijelosti prihvatio, cijenio i uložio u spis.

U toku dokaznog postupka optužbe, po optužnici broj T06 0 KT 0028285 21 od 19.03.2021. godine saslušani su svjedoci koji su direktno i unakrsno ispitani i to G.Z., T.M., K.Z., policijski službenici Ratko Šarić, Elvedin Abazović, te vještak Mevludin Hajder, dok je Kantonalni tužitelj odustao od prijedloga saslušanja svjedoka E.A. zbog njegove nedostupnosti. Od materijalnih dokaza optužbe izvršen je uvid i čitani su Službena zabilješka PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020.godine; Službena zabilješka PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-85/21 od 14.01.2021.godine Zapisnik o pretresu osobe PS Gornji Vakuf- Uskoplje broj 02/4-4-05/20 od 11.12.2020.godine Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-33/20 od 11.12.2020.godine, Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-33a/20 od 11.12.2020.godine, Obavijest o izvršenom pretresu i prijedlog za čuvanje privremeno oduzetih predmeta KT Travnik broj T06 0 KTA 0028285 20 od 18.12.2020.godine, Naredba Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 101058 21 KPP od 19.01.2021.godine, Nalaz i mišljenje FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za hemijsko toksikološka vještačenja Sarajevo br. 09-18/2-03-5-1902 od 03.02.2021. godine Zapisnik o lišenju slobode PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-04-2-20/20 od 11.12.2020.godine, Zapisnik o otpustu osobe lišene slobode PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-20/20 od 12.12.2020.godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog J.B.PS Donji Vakuf broj 02/5-4-1-04-2-410/21 od 19.02.2021.godine, Fotodokumentacija PS Gornji Vakuf-Uskoplje broj 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020. godine, i vršen uvid u Bijelu kovertu oznake Prilog uz akt 09-18/2-03-5-1902 u kojoj se nalazi vještačeni materijal- opojna droga Heroin.

Kantonalni tužilac je u toku postupka, nakon iskaza vještaka Aleksandra Čurkića izmijenio činjenični opis optužnice, tako što je u zadnjoj rečenici stavio riječi „*predao aluminijsku foliju sa tragovima opojne droge heroin*“ umjesto riječi „*predao opojnu drogu heroin – zapakovanu u aluminijsku foliju*“, a čemu se nije protivila odbrana, te je konačno tužilac nakon okončanja dokaznog postupka, DANA 16.02.2024. godine precizirao ovu izmjenu, tako što je u zadnjoj rečenici stavio riječi „*predao zapakovanu aluminijsku foliju sa tragovima opojne droge heroin koja je od njega oduzeta dana 07.09.2019. godine* . . ,

Od dokaza odbrane saslušan je optuženi J.B. kao svjedok odbrane, te je isti direktno i unakrsno ispitivan, a tužilaštvo je prilikom unakrsnog ispitivanja predočavalo optuženom Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog PU Gornji Vakuf-Uskoplje broj 02/4-4-395/19 od 07.09.2019. godine koji je uloženi u sudski spis.

Od dokaza suda, sud je donio naredbu za neuropsihijatrijsko vještačenje po vještaku dr. Salihu Terziću, a o kojoj ličnosti su se saglasile stranke, te je isti usmeno

na glavnom pretresu 14.11.2023. godine iznio svoj nalaz i mišljenje i isti uložio u spis sa troškovnikom. Naredbom se tražilo da vještak na temelju neposrednog pregleda i uvida u medicinsku dokumentaciju i stanje spisa utvrdi stanje svijesti optuženog u vrijeme počinjenja krivičnog djela, njegovu sposobnost rasuđivanja u vrijeme kritičnog događaja, njegovu sposobnost da prati suđenje, te da s obzirom na utvrđeno stanje optuženog odredi u pogledu eventualne potrebe, da se istom izrekne određena vrsta sigurnosne mjera, odnosno mjera obaveznog liječenja od ovisnosti. Ovo iz razloga, jer je sud u toku postupka izrazio sumnju u prisebnost optuženog I činjenice da je isti izjavio da je više od 20 godina heroinski ovisnik.

Sud je cijenio svaki izvedeni dokaz pojedinačno, u njihovoj međusobnoj vezi, a ograničavajući se samo na relevantne činjenice, koje su opredijelile sud u donošenju odluke kao i ograničavajući se načelom zakonitosti.

1. Optužnicu broj T06 0 KT 0026105 19 od 10. 12.2019. godine je odbrana je osporavala u cijelosti u dijelu kvalifikacije, a pojedinačnom analizom dokaza proizilazi:

Iz iskaza svjedoka policijskog službenika **S.S.** zaposlenog u PS Gornji Vakuf Uskoplje proizilazi da su dana 07.09. 2019. godine radio sa kolegama A.G.om i E.A. u timu za sprečavanje zloupotrebe opojnih droga na području Gornjeg Vakufa USkoplja te su opazili da je iz autobusa iz pravca Prozora izašao optuženi J.B., koji im je od ranije poznat da konzumira i preprodaje opojnu drogu. Sa njim je u tom momentu izašla osoba E.B., gdje su se po izlasku iz autobusa razišli a jedan je krenuo ulicom prema centru grada, a drugi u sporednu ulicu. On lično je krenuo za E.B., a kolege za J.B.. Izvršio je vizualni pregled E.B., koji je negirao da ima kod sebe narkotička sredstva nakon čega ga je pozvao da krene s njim u službeno vozilo, dok je vidio da su kod J.B. kolege pronašle kutiju cigareta u kojoj je bila materija, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu heroin. Izdata je potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/-4-46/19 od 07-09.2019. godine, koju je on sačinio zajedno sa službenom zabilješkom 02/4-4-1-1201/19 od 07.09.2019 godine. U toku unakrsnog ispitivanja svjedok je pojasnio, da nije vršen pretres navedenih lica, već su im oni dobrovoljno predali predmete, tako da im nije bio potreban posebna naredba suda, ali je pojasnio da je optuženi J.B. odbacio kutiju cigareta od sebe kako su mu kolege prenijeli, a naknadno im je optuženi pojasnio da se na foliji nalazi heroin, a i on je vidio da se u njoj nalazi žuta materija i na osnovu toga su zaključili da se radi o toj opojnoj drogi, a nije siguran da li su kolege otvarale foliju. Optuženi je prigovorio iskazu svjedoka navodeći da su ga po privođenju policijski službenici skinuli do gola i pretukli, a da je ovaj svjedok pitao kolegu Avdibašića šta mu to radi, a što je svjedok u cijelosti osporio, navodeći da se po pravilu zadržana osoba vodi ljekaru u takvim slučajevima.

Iz iskaza svjedoka policijskog službenika **A.G.** a zaposlenog također u PS Gornji Vakuf Uskoplje, proizilaze u bitnome okolnosti o kojima je svjedočio i svjedok S.S., a na okolnosti rada u timu i zaustavljanja optuženog sa E.B., i potvrdio da je optuženi od sebe odbacio kutiju cigareta što je konstatovao na službenoj zabilješci broj 02/4-4-1-1201/19 od 07-09-2021 godine, te izdali su potvrdu o 46/19 od 07.09.2019 i sačinili zapisnik, ali da se tačno ne sjeća pojedinosti, da u cijelosti ostaje kod navoda iz tih materijalnih dokumenata. U toku unakrsnog ispitivanja, svjedok je pojasnio da je on vršio opservaciju optuženog od autobuske stanice, a da su od ranije imali

informaciju da se optuženi vraća iz Mostara ali nije mogao pojasniti na koji način je kod optuženog pronađena opojna droga ili ju je odbacio od sebe, a da je drogu, odnosno aluminijsku foliju sa tragovima pronašao E.A., a što je poslije poslano na vještačenje, jer su bili vidljivi paljenja na foliji . Optuženi mu je pojasnio da je on to koristio, i da njemu u toj foliji može biti još dva puta, a i da to što je ostalo, mogao bi vratiti svoje pare. Pojasnio je da su radili uobičajene radnje, a da nisu imali naredbe suda, jer rade na nivou uprave, na kojem nivou postoji tim za droge i PU Bugojno je nosilac radnih naloga. Svjedoku je predočavan i fotografije iz Nalaza i mišljenja vještaka, te je isti prepoznao predmete koji su navedenog dana oduzeti od optuženog.

Iz iskaza **svjedoka I.Z.** proizilazi, da poznaje optuženog iz viđenja i da je u prošlosti bio korisnik opijata, ali više nije i da je u momentu kada je uhapšen J.B. on bio u kućnom pritvoru i da u tom periodu nije koristio drogu. Ovom svjedoku je zbog značajnih odstupanja od iskaza iz istrage predložen i Zapisnik o saslušanju svjedoka I.Z.broj 02/4-4-500/19 od 20.11.2019. godine u kojem je naveo, da je jedno vrijeme bio ovisnik o heroinu i da je jednom heroin kupio od J.B., koji mu je donio drogu na vrata, dok je bio u kućnom pritvoru. Kod ovog iskaza nije ostao svjedok, izjavivši da to ne bi moglo biti tačno, jer bi odmah policija došla na vrata, a da je iskaz u izjavi u stvari stvar njegovog revolta na J., jer mu je Z. rekao da ga je on prijavio.

U odnosu na ovog svjedoka saslušan je i **policijski službenik Z.M.**, a na okolnosti uzimanja izjave na Zapisnik o saslušanju svjedoka I.Z. broj 02/4-4-500/19 od 20.11.2019. godine, te iz njegovog iskaza proizilazi da je u izjavu na zapisnik unio samo ono što mu je svjedok izdiktirao i da je I.Z. tu izjavu dao dobrovoljno.

S obzirom da su svjedoci E.B., K.J. i H.G. bili nedostupni sudu i da su naredbe za njihovo dovođenje bile nerealizovane, a da se nisu odazivali na glavne pretese po pozivu, jer su kako je navedeno u inostranstvu, to je sud dozvolio Kantonalnom tužitelju da se zapisnici o njihovom saslušanju pročitaju na glavnom pretresu u skladu sa članom 288. stav 2. ZKP FBiH, jer je evidentno da se navedeni svjedoci ne mogu pronaći, a kako je datum njihovog povratka iz inostranstva nepoznat i eventualno odgađanje glavnog pretresa bi vodilo nepotrebnom odlaganju, to je sud i cijenio da bi čitanje njihovih iskaza bilo ekonomično i u skladu sa pravom optuženog na suđenje u razumnom roku.

Iz nalaza i mišljenja **stalnog sudskog vještaka Agencije za forenzička vještačenja Istočno Sarajevo za hemijska vještačenja, Aleksandra Čarkića**, te njegovog usmenog obrazloženja proizilazi, da je isti po naredbi KT SBK vještačio privremeno oduzete predmete i da je u kutiji cigareta pronašao tri netakanute cigarete i folija na kojoj nije bilo praškaste materije, kako je to navedeno u Naredbi tužilaštva, već tragova gorenja, a u toku unakrsnog ispitivanja vještak se nije mogao decido izjasniti kakva tvar nastaje na foliji nakon sagorijevanja materije, dok same cigarete nisu vještačene, jer su bile fabrički napravljene i na njima nije bilo oštećenja, a ostaci materije na foliji koje je pronašao, je Heroin. Iz Naredbe KT Travnik broj T06 0 KT 0026105 19 od 13.09.2019. godine vidljivo je da je vještačenje naredeno za bijelu praškastu materiju, koja asocira na opojnu drogu, a koja je upakovana u aluminijsku foliju od 2 cm. Vještak je u mišljenju naveo da je na vještačenoj foliji – uzorku 1 utvrđeno prisustvo Heroina, koji se nalazi na listi opojnih droga, te kofeina i paracetamola, koji se ne nalaze na listi, a za koje mu je poznato da se mogu koristiti kao razblaživači ili pojačivači za konzumaciju Heroina.

Iz **Zapisnika o saslušanju svjedoka H.G.** broj 02/4-4-501/19 od 20.11.2019. godine proizilazi da poznaje J.B., koji mu je jednom u gradu ponudio da mu proda cannabis u vrijednosti od 20 KM, a koju je jedan dan kupio od istoga iza 23 h kada je

završio sa poslom, a poslije ga nije kontaktirao, jer je čuo da mu je neke prijatelje prevario .

Iz **Zapisnika o saslušanju svjedoka K.J.** broj 02/4-4-396/19 od 07.09.2019. godine proizilazi da isti unazad 15 godina konzumira opojna sredstva i da se nalazi na privremenom radu u Njemačkoj, optuženog poznaje kao konzumenta opojnih droga i istog je nazvao, kako bi od J.B. kupio heroin za 20 KM i dana 07.09.2019. godine mu je J.B. javio, kako će ići u Mostar i da će donijeti drogu, a isti mu je rekao da ga čeka pred pekarom u ul. Vrbaska oko 5 sati, kad im je prišao i policijski službenik koji je kod J.B. našao drogu, te da je to bio drugi put kako je baš od J.B. kupio drogu.

Iz **Zapisnika o saslušanju svjedoka E.B.** broj 02/4-4-397/19 od 07.09.2019. godine proizilazi da Heroin konzumira već duži period i da je u posljednje vrijeme kupuje od J.B., koji je nabavlja u Mostaru, a dana 07.09.2019. godine je lično sa J.B. otišao redovnom autobuskom linijom za Mostar, za što je J.B. dao 15 KM da mu kupi droge, a J.B. je imao 220 KM i kupio je 5 grama Heroina zapakovanu u žutoj kesici sa jednim većim grumenom i nekoliko manjih, a prije polaska iz Mostara su zajedno konzumirali heroin, a iz Mostara su krenuli oko 15:00h i došli u Gornji Vakuf oko 16,45 h, kada su im prišli policijski službenici i izvršili redovnu kontrolu, a drogu koju je kupio J.B. je dalje trebao prodati i to H.G., I.Z. i K.J. i nekima iz Bugojna, a da je u busu K.J. zvao J.B..

Iz **Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf Uskoplje broj 02/4-4-46/19 od 07.09.2019. godine** te **Zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/4-4-46/19 od 07.09.2019. godine** koju su sačinili policijski službenici S.S. i A.G. vidljivo je da je u skladu sa odredbom člana 80. stav 1. ZKP FBiH od J.B. (na zapisniku vjerovatno greškom navedeno ime B.J.) privremeno oduzeta aluminijska folija veličine oko 2 cm, u kojoj se nalazila opojna droga, koja svojim izgledom asocira na opojnu drogu Heroin i da ju je J.B. dobrovoljno predao policijskim službenicima u prostorijama PS Gornji Vakuf Uskoplje.

Iz **Službene zabilješke PS Gornji Vakuf Uskoplje broj 02/4-4-1-1201/19 od 07.09.2019. godine** koju su sačinili Suad Sarajlić, Ajdin Garib i Elnedin Avdibašić proizilazi da su isti dana 07.09.2019. godine u 16,45 h u ul. Vrbaska G.V.U izvršili pregled osobe J.B., jer je postojala sumnja da isti vrši dilanje i prodaju droge konzumentima na području Gornjeg Vakufa, a prilikom pregleda osobe je kod istog pronađena aluminijska folija veličine 2 cm, u kojoj se nalazila opojna droga, a koja asocira na opojnu drogu Heroin droga mu je oduzeta, a pozvan je u PS gdje su mu izdate potvrde.

Sam optuženi J.B. je u odnosu na navode iz ove optužnice izjavio da se sjeća da je sa E.B. išao u Mostar i da je dole kupio opojnu drogu Heroin, a da je E. iz objesti što njemu nije kupio drogu, prijavio njega policiji i da ga je pretresao D.A. i tada je kod njega pronađena aluminijska folija za pušenje, te ga je u policijskoj stanici skinuo do gola i tukao ga je, dok mu jedan inspektor nije došao i upozorio ga, da ga nije prijavio i da se jeste družio sa ovisnicima, ali da nikada nije prodavao drogu. Svi drugi svjedoci, koje je tužilaštvo navelo u optužnici su ovisnici i policija ih pusti da kriziraju i onda će oni da potpišu šta god im se kaže. Prilikom unakrsnog ispitivanja predočavan mu je **Zapisnik o ispitivanju osumnjičenog PS Gornji Vakuf Uskoplje broj 02/4-4-395/19 od 07.09.2019. godine** u kojem je optuženi je izjavio da se godinu dana ranije vratio iz Njemačke i da je prvi put prije 15 godina probao narkotička sredstva i s vremenom je postao ovisnik o teškim drogama heroinu, pa se jedno vrijeme nalazio u komuni, a zadnjih pola godine je opet na Heroinu, a kupovao ju je za iznos od nekih 200 KM (5 grama) od lica M... u Mostaru, gdje je išao često, a u zadnjih mjesec dana oko 15 puta i vozio se autobusom, a dio droge je prodavao u

Vakufu, a dio je sam konzumirao. Navedenog dana je sa E.B. kupio drogu za 50 KM, jer nije imao više novca, E.B. mu je dao 15 KM, da i njemu kupi, a kada su krenuli iz Mostara jedan dio droge su konzumirali zajedno, a jedan dio je stavio u kutiju od cigareta i tu drogu je trebao prodati K.J. za 20 KM, međutim kada je došao na autobuskoj stanici su mu prišli policijski službenici, koji su vršili kontrolu E.B. i njega kada su mu i našli Heroin i istu je dobrovoljno predao policiji, a i priznao im je da je preprodavao kupljenu drogu iz Mostara I.Z., K.J. i E.B., jer je tako finansirao svoje odlaske u Mostar i svoje potrebe.

Na osnovu ovako prezentiranih i izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi za optužnicu broj T06 0 KT 0026105 19 od 10.12.2019. godine proizilazi da optuženom nije sporno da je u vremenskom periodu od 29.08.2019 godine kada se vratio iz Njemačke do dana 07.09.2019 godine, nabavljao opojnu drogu Heroin od njemu poznate osobe po nazivu „M...“ na području Mostara. Ove okolnosti je optuženi priznao jasno i nedvosmisleno kako na glavnom pretresu tako i istražiteljima u istrazi. Nije sporna ni okolnost da je istražiteljima dobrovoljno predao kutiju cigareta sa smotuljkom aluminijske folije na kojoj su se nalazili nagoreni tragovi Heroina a koje je prethodno konzumirao u Mostaru.

Okolnost da je optuženi opojnu drogu Heroin nabavljao u Mostaru pa onda dijelom konzumirao sam, a dio dalje preprodavao E.B., I.Z., J.K. za iznos od po 15,00 KM i 20,00 KM, sud je utvrdio iz iskaza samog optuženog iz same istrage, i bez obzira što nađena količina opojne droge Heroin na dan 07.09.2019. godine, nađena kod njega nije bila dovoljna za dalju preprodaju. Naime, iako je optuženi iskaz na glavnom pretresu dao potpuno različito od onog koji je dao u istrazi, sud je cijenio da je isti iskaz iz istrage u saglasnosti sa ostalim provedenim dokazima tužilaštva. Naime iskaz optuženog iz istrage je potpun, jasan i istinit jer je u navedenom iskazu optuženi vrlo detaljno opisao okolnosti, koje su dovele do toga da je isti kod sebe imao određenu količinu droge, koju je u konačnici predao i policijskim službenicima.

Sud je u cijelosti poklonio vjeru iskazima saslušanih policijskih službenika S.S.u i A.G.u, koji su postupali kao ovlaštene osobe koje su preduzimale službene radnje u navedenom predmetu, i jer su isti iskazi saglasni i sa iskazom samog optuženog ali i ostalih materijalnih dokaza provedenim u spis. S tim u vezi je ičitani iskaz svjedoka E.B. a koji sud ne cijeni samostalno jer je ovo nekonfrontirani dokaz za odbranu, ali u kontekstu prethodno navedenih ostalih izjava svjedoka i optuženog isti je u potpunosti u saglasnosti sa iskazom optuženog.

Ako se pogleda predmet koji je optuženi predao policijskim službenicima dana 07.09.2019. godine u momentu kada je isti izašao iz autobusa kako to saglasno tvrde policijski službenici S.S. i A.G., a to je jedna kutija cigara u kojoj su se nalazile tri cigarete i jedna nagorena aluminijska folija, sa tragovima opojne droge Heroina kafetina i paracetamola kako je to pojasnio vještak Čarkić, to istina ne bi odgovaralo predmetima koje je u svojoj izjavi opisivao svjedok E.B., a to je da je bijela materija Heroin bila u grumenčićima velikim i manjim upakovana u vrećicu ali kako svjedok nije saslušan kako bi se nejasnoće razjasnile a grumen nije pronađen sud je cijenio istinitim iskaz optuženog i iskaz E.B. koji su saglasno izjavili da su zajedno prije puta iz Mostara konzumirali kupljeni Heroin a J.B. je izjavio da je taj dan nabavio drogu i da ju je prodao Enesu za iznos od 15 KM, a o konzumaciji svjedoči nagorena aluminijumska folija sa tragovima Heroina. Nađena folija je na sebi imala nedovoljnu

količinu čak i da se dalje konzumira, a kamoli da se dalje preproda, pa sud zaključuje da je sveukupna droga koja je kupljena navedeni dan u Mostaru podijeljena između E.B. i J.B., te da nije bilo moguće da se izvrši dalja prodaja H.G. u, kako je to navedeno u optužnici, stoga je te navode iz optužnice sud izostavio kao nedokazane, i to tekst iza broja 20,00 KM izostavio tekst „ dok je sa H.G. ,K.J. tačno neutvrđenog dana u navedenom periodu dogovorio da H.G. u za iznos od 20,00 KM neovlašteno proda opojnu drogu na području Gornjeg Vakufa- Uskoplja, da bi dana 07.09.2019 godine J.B. dogovorio sa K.J. da mu za iznos od 20,00 KM neovlašteno proda opojnu drogu heroin zapakovanu u aluminijsku foliju na području Gornjeg Vakufa – Uskoplja,“ , pa iza broja 20,00 KM stavio tekst: *“dok je dana 07.09.2019. godine sa E.B. otišao autobusom u Mostar, te nabavio opojnu drogu Heroin za sebe i E.B. za iznos od 50 KM, za koju mu je E.B. dao iznos od 15 KM, te su istu zajedno konzumirali u Mostaru , a zatim se autobusom vratili u Gornji Vakuf Uskoplje, kad je prilikom kontrole od strane ovlaštenih službenih osoba Policijske stanice Gornji Vakuf-Uskoplje pri izlasku iz autobusa”* dok je ostali tekst optužnice koju je Kantonalni tužitelj izmijenio na glavnom pretresu ostao isti, a sud nije dirao u objektivni identitet optužnice već samo uskladio činjenično stanje sa okolnostima nesporno utvrđenim na glavnom pretresu.

Da navedene okolnosti iz tačke 1. u cijelosti proizilaze iz detaljnog priznanja optuženog datog na zapisnik iz istrage i koji je isti bez primjedbi potpisao. Iako je na glavnom pretresu optuženi izjavio kako je samo nabavio drogu koju je konzumirao, svi saslušani svjedoci policijski službenici su potvrdili da je sa optuženim bio i E.B. u momentu kada su izašli iz autobusa, a sam optuženi i pročitani iskaz svjedoka E.B. odgovaraju zapisniku o saslušanju osumnjičenog iz istrage i okolnosti da je optuženi kupio drogu ne samo za sebe već upravo za E.B. i da su tu kupljenu drogu, a E.B. (kupljenu direktno od J.B.) konzumirali prije dolaska u Gornji Vakuf Uskoplje i da je dokaz o toj konzumaciji J.B. predao policiji . Okolnost da je optuženi trebao dalje preprodati K.J. i H.G. odmah po dolasku u Gornji Vakuf za ovaj sud nema niti značaj, niti je nesporno dokazan, jer količina za dalju prodaju kod optuženog nije nađena, pa sud kao nesporno samo uzima okolnost da je optuženi uobičajeno u periodu od kada se vraćao u Gornji Vakuf Uskoplje, prodavao opojnu drogu Heroin licima za koje kaže da su ovisnici i kako je to naznačeno u optužnici, što u svakom slučaju odgovara njegovom priznanju i čitanim iskazima ova dva svjedoka.

Na isti način sud je ocijenio potvrde i zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta od optuženog, jer za optuženog nije sporno da je navedeni predmet – kutiju cigareta sa nagorenom folijom dobrovoljno predao prilikom zaustavljanja od strane policije, , a koja radnja je u skladu sa članom 25. Zakona o policijskim službenicima SBK ³ i izravnih ovlaštenja koja policijski službenici imaju prilikom izvršenja radnje pregleda, te da su predmeti u skladu sa tim i preuzeti od optuženog, oduzeti i naznačeni na Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf Uskoplje broj 02/4-4-46/19 od 07.09.2019. godine, te Zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta broj 02/4-4-46/19 od 07.09.2019. godine⁴. Uvidom u sudski KDP –Arhivi i fotografije sa fotografija vještačenog materijala vještačenog uzorka iz Nalaza i mišljenja vještaka Aleksandra Čarkića. Količina koja je pronađena kod optuženog, nije

³ (Sl. novine SBK broj 12/06, 1/08 i 12/09)

⁴ S tim u vezi je i stav Kantonalnog suda u Novom Travniku broj 6 0 K 106870 23 Kž od 24.01.2024. godine

količina koja bi odgovarala količini namijenjenoj za dalju preprodaju niti Heroina, a kako Cannabis nije pronađen to optuženi navedenog dana nije ni mogao, a niti obećao nekome prodaju Cannabisa, ali ono što je pronađeno kod optuženog odgovara izjavi E.B.. Iskaz svjedoka I.Z. se stoga i morao cijeniti u kontekstu perioda, koji je stavljen na teret optuženom , a to je 29.08.-07.09.2019. godine, jer je nesporno utvrđeno J.B.prodavao opojnu drogu i svjedoku I.Z., pa nije od važnosti u kojem periodu je isti bio u kućnom pritvoru, već da li se iskaz svjedoka I.Z. može dovesti u vezu sa periodom od 29.08.2019.- 07.09.2019. godine, a što je sam optuženi priznao u iskazu, a I.Z. potvrdio na zapisniku o saslušanju u toku istrage, čemu sud u cijelosti poklanja vjeru, ne cijeneći ostale motive prijavljivanja (bijes, netrpeljivost) osim činjenice da su obe ličnosti ovisnici i da je i u kućnom zatvoru I.Z. morao nekako da dođe do opojne droge.

Da su navedenog dana kod optuženog pronađeni upravo tragovi ostali nakon konzumacije opojne droge Heroin i supstanci koje se koriste za razblaživanje iste i da je proizvodnja , prerada i promet zabranjen, protivno odredbi člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Sl. glasnik BiH br.8/06) potvrđeno je i po Nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Agencije za forenzička vještačenja Istočno Sarajevo za hemijska vještačenja, Aleksandra Čarkića, te njegovog usmenog obrazloženja u kojem je konstaovano, a što odbrana nije sporila, da su ostaci materije na foliji koje je pronašao opojna droga Heroin koji se nalazi na listi opojnih droga, te kofeina i paracetamola, koji se ne nalaze na listi, a za koje mu je poznato da se mogu koristiti kao razblaživači ili pojačivači za konzumaciju Heroina. Vještak je svoj nalaz obrazložio i to je sud cijenio da je nalaz jasan i uvjerljiv, dat na najbolji mogući način, u skladu sa vještinom i pravilima struke, zasnovan na stručnim metodama i nespornom dugogodišnjem iskustvu i stručnom znanju vještaka, pa ga je u cijelosti prihvatio.

U odnosu na optužnicu broj T06 0 KT 0028285 21 od 19.03.2021. godine na osnovu prezentiranih i izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi proizilazi sljedeće:

Iz iskaza **svjedoka G.Z.** proizilazi da poznaje optuženog i da je znao s njim da popije kafu i da je ranije bio konzument opojnih droga, ali da zadnjih četiri godine nije bio konzument, kao i da drogu nije kupovao od optuženog. Sjeća se događaja od petka 2020. godine, jer je dolazio iz Jajca kući za vikend i kako mu je od druga umro brat, htio je sa suprugom T.M., da ode na žalost došli su do grada pješke i sreli K.Z. da ih poveze do Dobrošina i sjeli u auto kod njega. U nekom mjestu su čuli rotacije i onda se sjeća policijskog službenika Ratka Šarića i njegovih kolega, koji su ko bijesni psi otvorili vrata izvukli ih iz auta i njega i suprugu i policajac po imenu Dino im je rekao da izvade sve iz džepa, izvršili su radnju pretresa, kada ga je navedeni policajac i udario, a pošto mu se on usprotivio osuđen je za Napad na službenu osobu za što je i presuđen. J.B. tu noć nije bio s njima, ali je uočio, nakon par sekundi da je i on zaustavljen i vidio je lisice njemu na rukama, kada su i njega priveli, jer su ga ranije našli na putu. Njemu su rekli da mu neće staviti na teret Napad na službenu osobu, ako kaže da je kupio drogu od J.B., ali da on to nije uradio. Svjedoku je predočavan Zapisnik o saslušanju svjedoka broj 024-2-293/20 od 12.12.2020. godine u kojoj je pojasnio da je u mjestu Karamustafići zaustavljen i kada je izašao iz vozila vidio je J.B. na zemlji sa liscama. Policija kod njega nije našla opojnu drogu.

Iskaz njegove **vanbračne supruge T.M.** u bitnome proizilaze iste okolnosti o kojim je svjedočio G.Z. u dijelu vožnje vozilom K.Z., pa sud neće ponovo interpretirati njen iskaz, međutim nije se sjećala da li je njen suprug u autu razgovarao sa J.B., a zbog neprisjećanja detalja istoj je predložen i Zapisnik o saslušanju svjedokinje broj PU Gornji Vakuf-Uskoplje broj 02/4-2-380/20 od 11.12.2020. godine, u kojem je pojasnila da je u vozilu G. nazvao J.B., koji je isto trebao s njima da ide u Dobrošin. Na žalost kada su došli u blizinu Dobrošina, vidjela je da se na cesti nešto dešava i kontrolu policije kada su zaustavili i njihovo vozilo, kako bi izvršili pregled, a da nije znala da li je G. dogovorio sastanak sa J.B.. Svjedokinja na glavnom pretresu nije ostala kod Zapisnika navodeći da njen suprug u vozilu, nije ni s kim razgovarao.

Iz iskaza **svjedoka K.Z.** proizilazi da poznaje G. i T. i da ih je prijateljski povezao u Dobrošin na žalost I.J., detalja se zbog proteka nije sjećao pa mu je predložen Zapisnik o saslušanju svjedoka PU Gornji Vakuf-Uskoplje broj 02/4-2-293/20 od 12.12.2020. godine u kojem je naveo u bitnome, da je na prednjem sjedištu sjedio G., a na zadnjem sjedištu T., a uz put mu je G. rekao da moraju pokupiti J.B.. U Karamustafićima ih je sačekala policija i naredila da izađu iz vozila. Nije znao da navedena lica kod sebe imaju opojnu drogu i da ih je povezao, jer mu je bilo usput kući.

Iz iskaza **svjedoka policijskog službenika Elvedina Abazovića** inspektora u PU Bugojno proizilazi da radi na poslovima inspektora već 14 godina i da je 11.12.2020. godine bio u timu za suzbijanje trgovine narkoticima i da je na osnovu operativnih saznanja sa službenicima PS Gornji Vakuf USkoplje došao do saznanja da će se Barišić vratiti u GVU iz Mostara autobusom, pa je sa kolegama Ratko Šarić, Midhat Ajkunić, Mate Jozić, Asim Garača, Z.M. primjetio lice J.B. da je krenuo prema naselju Dobrošin, gdje su bili raspoređeni uz magistralnu cestu i krenuli prema naselju Dobrošin, a dolaskom na navedeno mjesto zatiču Elmedina Avdibašića, Ratka Šarića i J.B., da istog pokušavaju savladati, ali je lice pružalo otpor i u tom trenutku dolazi vozilo u kom je G.Z., njegova supruga i Z. i izdata je naredba da stanu i stave ruke na vozilo, nakon toga kolega Avdibašić je rekao da je lice G.Z. odbio da postupi po naredbi i u tom trenutku je isti savladan i stavljeni su mu lisice. Nakon toga J.B. dovode u PU Gornji Vakuf-Uskoplje, prilikom pretresa pronašli su materiju, koja je asocijalna na heroin, nakon toga kolega Šarić je kontaktirao tužiteljicu telefonski i provedene su sve ostale službene radnje. Pronađena je siva praškasta materija, koja predstavlja opojnu drogu heroin i mislim da je pronađeno oko 35gr heroina, zajedno sa kolegom Muminovićem i Šarićem sačinjena je službena dokumentacija. Optuženom su predmeti pronađeni u dukserici, Svjedok je potvrdio sačinjavanje materijalne dokumentacije i da je oduzete predmete konstatovao na Potvrdi o oduzimanju, a dobili su usmenu naredbu od tužiteljice.

Optuženi je u cijelosti prigovorio navedenom iskazu svjedoka iz razloga što je izjavio da je nad njim upotrijebljena nepotrebna sila, da su ga tukli i zavezali za radijator.

Iz iskaza **svjedoka Ratka Šarića** policijskog službenika PS Gornji Vakuf Uskoplje na poslovima krim istražitelja proizilazi da u policiji radi oko 30 godina i da je radio u oblasti suzbijanja droga, te se sjeća navedenog događaja iz 2020. godine u vezi sa optuženim J.B. i da je tada preduzimao redovne poslovne aktivnosti i došli su do saznanja da optuženi J.B. otišao u Mostar u kupovinu opojne droge, obzirom da je informacija sa saznanjem sigurna, isplanirali su službene radnje i angažirali nekoliko kolega, jer nisu znali gdje će izaći u Uskoplju, sa kolegama Zaimom Muminovićem i

Elmedinom Avdibašićem napravili su nekoliko timova kako bi pokrili taj dio magistralne ceste, gdje je trebao da izađe. Zaim je bio u mjestu Karamustafić, a oni u centru i znali su da oko 5 autobus dolazi, oko 5 kolega je nazvao i primjetio je da je iz autobusa u mjestu Karamustafić izašla jedna osoba i da se radi možda o J.B. i on i kolega su bili najbliži i krenuli prema njemu, to je mjesto gdje se lokalna cesta spaja na mjestu Dobrošin i kolega je rekao da je prošao tamo, na nekih 100 metara od magistralne ceste na lokalnom putu prema naselju Dobrošin primijećen je J.B. i zaustavili su vozilo i dali mu glasnu naredbu za zaustavljanje, međutim kada ih je ugledao, vjerovatno je prepoznao i krenuo da se udaljava, pa su izašli iz vozila i krenuli prema njemu da izvrše kontrolu nad njim, međutim on se oglušio se na naredbu, pokušao da se opire i primijenjena je sila, pokušavali su ali nisu sami sa njim uspjeli bez sile, dok su to uradili došlo je još kolega i sa njima su ga stavili pod nadzor, onda je došla informacija da će doći i ostala lica na to mjesto, došao je još sa vozilom taksi osoba i njegova nevjenčana supruga i tu su izvršili kontrolu jer su raspolagali smo informacijama i u koju kuću idu i gdje će se naći, naredili su da svi izađu iz vozila i jedino je G.Z. krenuo da pruža otpor i nije htio da surađuje i kolega Elmedin mu je prišao i rekao da stavi ruke na leđa, on se bunio. Nakon svih aktivnosti na licu mjesta i stavljanja lica pod nadzor su izvršili pretres i prilikom pretresa našli jedan grumen sivog praha, za koji se ispostavilo kasnije da je opojna droga heroin. Radnju pretresa su izvršili bez naredbe u skladu sa članom 79, obavijestili tužitelja i sud naknadno. Poslije se J.B. u stanici nije bunio. Predočena mu je i materijalna dokumentacija iz spisa, a za koju je svjedok rekao da ju je sačinio i to Službena zabilješka PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020.godine; Zapisnik o pretresu osobe PS Gornji Vakuf- Uskoplje broj 02/4-4-05/20 od 11.12.2020.godine Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-33a/20 od 11.12.2020.godine, te potvrdio sadržaj radnji naznačenih u Fotodokumentaciji PS Gornji Vakuf-Uskoplje broj 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020. godine.

U toku unakrsnog ispitivanja svjedok nije mogao da potvrdi, da je optuženog bilo koji od njegovih kolega maltretirao, te da su imali saznanja da je grupa G., J.B. i T. išli kod I. i M.J. u Dobrošin, jer je M.J. preminuo, a obojica su poznati kao konzumenti opojnih droga. G. i T. su bili u taksiju koji radi na crno, da kod njih nije nađeno ništa, ali svjedok napominje da kroz njegov rad i dosadašnje iskustvo je saznanje da količina, koja je nađena kod optuženog upućuje na prodaju, jer 1gr heroina se razblažuje i može biti za 4-5 konzumiranja, a bilo je ljudi koji su dnevno konzumirali i 2gr, a da J.B.spada u red osoba kojem je potreba za heroinom izrazito visoka, ali razlika je 2 gr i 35 gr, i da im je ta količina ustvari sugerirala prodaju i, misli da je cijena za jednu dozu 20-30 KM.

Iz Službene zabilješke PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020.godine koju su sačinili policijski službenici PS GUV Ratko Šarić, Z.M., Elnedin Avdibašić, Midhat Ajkunić, Elvedin Abazović, Saud Pidro, Asim Garača, Matej Jozić i Vahidin Vrban potvrđene su okolnosti na koje je svjedočio svjedok Ratko Šarić, te na dalje okolnosti postupanja proizilazi da su dana 11.12.2020. godine oko 16,00 h na temelju operativnih saznanja imali saznanja da se J.B. vraća iz Mostara i da ga sa stanice prevozi K.Z. vozilom Audi 100 pa kako navodi sl. zabilješke u najvećem dijelu odgovaraju iskazu policijskog službenika Ratka Šarića, te navode sud neće ponovo reproducirati.

Iz Službene zabilješke PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-85/21 od 14.01.2021.godine koju su sačinili Z.M. i E.A. proizilazi da su policijski službenici dana 11.12.2020. godine obavijestili dežurnu tužiteljicu Anu Zelić o navedenom i da je pronađena opojna droga heroin, da je postupljeno po odredbama člana 78. ZKP FBiH, nakon čega je opojna droga dostavljena Kantonalnom tužilaštvu.

Iz Zapisnika o pretresu osobe PS Gornji Vakuf- Uskoplje broj 02/4-4-05/20 od 11.12.2020.godine Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-33/20 od 11.12.2020.godine, Zapisnika o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-33a/20 od 11.12.2020.godine, koji su sačinili R.Š.i E.A. proizilazi te da je optuženi pružao aktivan otpor i nije htio da im dobrovoljno preda pronađene predmete, da je optuženi potpisao potvrdu o oduzimanju i da mu je oduzeto 35 grama praškaste materije smeđe boje.

Iz Obavijesti o izvršenom pretresu i prijedlog za čuvanje privremeno oduzetih predmeta KT Travnik broj T06 0 KTA 0028285 20 od 18.12.2020.godine, koji je postupajući Kantonalni tužilac Rusmir Hadžić uputio Općinskom sudu U Bugojnu sudiji za prethodni postupak Katici Soldo proizilazi da je je tužilac obavijestio sud o postupanju ovlaštenih službenih lica i tražio naredbu za čuvanje privremeno oduzetih predmeta u PS Gornji Vakuf Uskoplje čemu odgovara i **Naredba Općinskog suda u Bugojnu broj 46 0 K 101058 21 Kpp od 19.01.2021.godine.**

Iz Zapisnika o lišenju slobode PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-04-2-20/20 od 11.12.2020.godine i Zapisnika o otpustu osobe lišene slobode PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-20/20 od 12.12.2020.godine, proizilazi da je prema optuženom bila upotrijebljena fizička sila i sputavanje lisicama, jer je pružao aktivan fizički otpor te da je imao vidljive povrede u predjelu glave, i povredu u predjelu lijeve noge- potkoljenice, koja je starija.

Iz Fotodokumentacije PS Gornji Vakuf-Uskoplje broj 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020. godine i velike Bijele koverta oznake Prilog uz akt 09-18/2-03-5-1902 u kojoj se nalazi vještačeni materijal- opojna droga Heroin g uz akt 09-18/2-03-5-1902 u kojoj se nalazi vještačeni materijal- opojna droga Heroin proizilazi da su policijski službenici slikali preduzimanje službenih radnji u Karamustafićima, što je vidljivo na F 1, 3,4 gdje je na zelenoj travnatoj površini pronađena opojna droga zamotana u novine i u plastičnoj kesi sa aluminijumskim valjkom, te na F 5, 6 i 7, prikazana opojna droga u 2 manja i jednom većem smotuljku u pvc kesi, a na F 8 opojna droga stavljena na vagu sa količinom od 35 grama, što je fotografisano u prostorijama PS GVU.

Iz Nalaza i mišljenja FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za hemijsko toksikološka vještačenja Sarajevo br. 09-18/2-03-5-1902 od 03.02.2021. godine dr sci Mevludina Hajdera, te vještakovog usmenog obrazloženja, proizilazi da je isti po naredbi KT SBK vještačio privremeno oduzete predmete i to omot najlonske folije sa nekoliko komada krute materije smeđe boje u količini od 29,795 gr i u tragu 3 nekoliko komadića iste materije u količini od 1,769 grama u paketiću najlonske folije i u drugom paketiću gramaža od 1,205 gr iste materije. Ispitivana materija sadrži opijumski alkaloid heroin, kodein,

kofein i paracetamol, te da ista nesumnjivo sadrži psihoaktivnu komponentu heroin, koji se nalazi na popisu zabranjenih opojnih droga iz kojih se može dobiti droga.

U svom iskazu za navode iz tačke dva optužnice **optuženi J.B.** je izjavio da je izašao iz autobusa u Karamustafićima i krenuo je prema M. kući (M.J.) i čuo se sa G. (G.Z.) bez ikakve loše namjere, išli su u posjet drugu kojem je umro brat. U Mostaru je kupio veću količinu droge, da se namiri za više dana, jer nije imao novca da ide svaki dan u Mostar i da su namjeravali zajedno da je konzumiraju u kući kod M., ali da je nije prodavao. Naveo je da je od momenta dolaska iz Njemačke ponovo zbog svađa sa nevjenčanom suprugom počeo konzumirati heroin, iako je bio uspješan u komuni, da je svašta preživio u ratu i da je rano počeo sa zloupotrebom droga. Nije bio kažnjavan nekih 10 do 12 godina i da nikada nije bio osuđivan za preprodaju droge, samo za posjedovanje. Drogu je nabavljao svakako kada zaradi na baušteli, skupi novca i pije tablete, pa onda nabavi veću količinu, a da je sada trenutno čist i da namjerava da se oporavi i zaposli, a da kada bude u krizi sve bi potpisao i što je istina i što nije.

Na osnovu ovako prezentiranih i izvedenih dokaza pojedinačno i u međusobnoj vezi za optužnicu broj T06 0 KT 0028285 21 od 19.03.2021. godine proizilazi da optuženom nije sporno da je dana 11.12.2020. godine u poslijepodnevним satima na lokalitetu zv. Karamustafići u blizini mjesta Dobrošin bb, općina Gornji Vakuf – Uskoplje, neovlašteno kod sebe držao opojnu drogu Heroin neto mase 29,795 grama upakovan u omot načinjen od najlonske folije, opojnu drogu heroin neto mase 1,769 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije, opojnu drogu heroin neto mase 1,205 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije. Optuženom nije sporno, niti da je namjeravao da kupljenu drogu podijeli sa prijateljima J. i Z., koji su konzumenti, ali da im je nije namjeravao prodavati, te da je predmetna opojna droga pronađena prilikom njegovog zaustavljanja od strane policijskih službenika PS Gornji Vakuf-Uskoplje, i ista mu je oduzeta.

Ovakvom iskazu optuženog u cijelosti odgovaraju iskazi saslušanih svjedoka G.Z., T.M. i K.Z. kako iz istrage, tako i dijelom datih na glavnom pretresu, jer isti nisu sporili da su G.Z. i T.M. išli u Dobrošin kod I.J. jer mu je umro brat, da je I.J. konzument opojne droge heroin kao i sam G.Z., da ih je prevezio K. u vozilu za koje je policijski službenik R.Š. rekao da se bavi taksi prevozom na crno i zbog čega su zaustavljeni na mjestu gdje su trebali da pokupe J.B., koji je netom prije došao iz Mostara sa već kupljenom drogom Heroin i za koju je J.B. izjavio da je namjeravao da je konzumira zajedno sa navedenim prijateljima.

Iako su T.M., G.Z. i K. izjavili pred sudom da se G.Z. nije u autu čuo sa J.B., dok su na Zapisnike koji su im predočavani prilikom ispitivanja i to Zapisnik o ispitivanju T.M. PS GVU br 02/4-4-380/20 od 11.12.2020. godine Zapisnik o ispitivanju G.Z. PS GVU br 02/4-4-293/20 od 12.12.2020. godine i Zapisnik o ispitivanju K.Z. PS GVU br 02/4-4-381/20 od 11.12.2020. godine jasno i saglasno izjavili da je i J.B. trebao da ide s njima i da ga je G.Z. prethodno iz kola nazvao. Sud u cijelosti poklanja vjeru iskazima koje su svjedoci da li u istrazi jer odgovaraju i okolnostima o kojim su svjedočili policijski službenici R.Š. i E.A., te sam optuženi J.B., pa sud odstupanje svjedoka od iskaza iz istrage, cijeni kao rezultat želje i pokušaja svjedoka da zaštite optuženog, jer niti logički niti o tome govore postupajući

policijski službenici ne postoji opravdan razlog za različito svjedočenje tokom glavnog pretresa osim onako kako ga sud cijeni. Nadalje, svi zaustavljeni osumnjičenici su zaustavljeni zajedno i J.B.i G.Z. su zajedno i privedeni.

Sudu iz svega navedenog proizilazi i okolnost da je J.B. navedenu drogu Heroin i kupio u Mostaru i da je imao namjeru prodati licima koja bi se našla u kući kod I.J. u Dobrošinu. Iako sud navedeno ne zaključuje iz okolnost da je optuženi direktno zaustavljen u činu prodaje, sudu u cijelosti poklanja vjeru policijskom službeniku Ratku Šariću i vještaku Mevludinu Hajderu, koji su na temelju dugogodišnjeg iskustva, jasno izjavili da količina opojne droge koja je pronađena kod optuženog dana 11.12.2020. godine predstavlja količinu opojne droge koja evidentno nije namijenjena samo za ličnu upotrebu, jer se jedna doza dnevna ili višekratna kreće od 1 – 4 gr kako je to pojasnio i sam optuženi, a da je droga koja je oduzeta, kako su se svi prisutni mogli uvjeriti bila raspoređena na tri pojedinačna paketića pojedinačno zapakovana, te jedan veći paket sa gramažom, koja je navedena u dispozitivu presude tačke dva. Sud ni u kom slučaju ne može da pokloni vjeru optuženom, koji je izjavio da se nikada nije bavio preprodajom droge i da je nabavio navedenu količinu droge samo za sebe da ne mora da ide u Mostar, upravo jer se navedeno dovodi u vezu sa prethodnim navodima vezanim za tačku jedan presude, gdje je izjavio da nekada ide i do 15 puta u Mostar i da onda drogu preprodaje drugim konzumentima, a jedan dio ostavlja sebi. Navedena izjava optuženog ne može biti ni logična, ako se uzme u obzir da je optuženi nezaposlen, da mu je majka nezaposlena, da nema nikakve druge imovine, a da jedan gram heroina košta između 10 – 20 KM, te da je njemu potreban Heroin. jer je dugogodišnji ovisnik, te sud zaključuje da je na ovaj način optuženi nesporno finansirao i svoju ovisnost.

Odbrani nije bilo sporno ni način na koji je opojna droga izuzeta od optuženog, a zakonitost radnji policijskih službenika sud je potvrdio saslušanjem policijskih službenika PS GVU i uvidom u materijalnu dokumentaciju, i to Službena zabilješka PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-1-2889/20 od 11.12.2020.godine; Službena zabilješka PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-85/21 od 14.01.2021.godine ,Zapisnik o pretresu osobe PS Gornji Vakuf- Uskoplje broj 02/4-4-05/20 od 11.12.2020.godine , Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje broj 02/4-4-33/20 od 11.12.2020.godine,Zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PS Gornji Vakuf - Uskoplje 02/4-4-33a/20 od 11.12.2020.godine, Obavijest o izvršenom pretresu iz čega proizilaze nesporne okolnosti postupanja policijskih službenika (član 80. ZKP FBiH) u vezi sa oduzimanjem predmeta od optuženog.

Da je navedenog dana kod optuženog pronađena upravo opojna droga Heroin u količini koja je namijenjena za dalju prodaju i da je proizvodnja , prodaja prerada i promet zabranjen, protivno odredbi člana 4. Zakona o sprečavanju i suzbijanju zloupotrebe opojnih droga (Sl. glasnik BiH br.8/06) potvrđeno je i iz Nalaza i mišljenja FUP Sarajevo Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za hemijsko toksikološka vještačenja Sarajevo br. 09-18/2-03-5-1902 od 03.02.2021. godine dr sci Mevludina Hajdera, te vještakovog usmenog obrazloženja, koje je pronašao da se radi upravo o opojnoj drogi Heroin, koji se nalazi na listi opojnih droga, te kofeina i paracetamola, koji se ne nalaze na listi, a za koje mu je poznato da se mogu koristiti kao razblaživači ili pojačivači za konzumaciju Heroina. Vještak je svoj nalaz obrazložio i to je sud cijenio da je nalaz jasan i uvjerljiv, dat na najbolji mogući način, u skladu sa vještinom i pravilima struke, zasnovan na stručnim

metodama i nespornom dugogodišnjem iskustvu i stručnom znanju vještaka, pa ga je sud u cijelosti prihvatio.

Dakle, na osnovu izvedenih dokaza koji su prema svom sadržaju interpretirani, optužba je dokazala radnje opisane u činjeničnom opisu, što je detaljno razjašnjeno iskazima svih saslušanih svjedoka i vještaka, a sve je posebno potvrđeno dokazima, koji su proizašli kao rezultat istrage provedene od strane službenika policije i kojom prilikom je pronađena opojna droga koja se i navodi u činjeničnom opisu, a optuženi je prema mišljenju ovog suda počinio produženo krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ iz člana 238. stav 1. Krivičnog zakona F BiH, koje je počinio u jednom vremenskom periodu tokom 2019. i 2020. godine, a ne krivična djela u realnom sticaju, jer postoji više radnji izvršenja istog krivičnog djela I u kontinuitetu radnji i sve radnje su bile obuhvaćene njegovim jedinstvenim direktnim umišljajem radi pribavljanja sredstava za život i finansiranja svoje ovisnosti u kojem je izražena jedna naročita upornost da u različitim prilikama optuženi radi prodaje držao opojnu drogu i istu neovlašteno prodavao, iako je prema tački jedan evidentno da je prethodno kupljenu drogu u Mostaru zajedno i konzumirao sa kupcem E.B., a na što nesumnjivo upućuju tragovi konzumacije na foliji, dok u drugoj tački je nesporno kupio opojnu drogu u većoj količini, koju je držao radi daljnje prodaje i da je oduzeta količina opojne droge, i činjenice da je optuženi istu imao namjeru da proda, ali i dijelom koristi sam, da je istu nabavio od nepoznate osobe iz Mostara, te da mu je namjera bila, da se i dalje bavi prodajom, dok nije uhvaćen i spriječen u navedenom. Krivično djelo prodaje droge je izvršeno i radnjom prodaje samo jednom konzumentu, pri čemu svaki drugi kupac povećava krivičnu odgovornost optuženog, dok je kod krivičnog djela držanja postojala jasna namjera optuženog da dalje preproda kupljenu drogu.

Odredbom člana 55. stav (2) Krivičnog zakona Federacije BiH produženo krivično djelo je učinjeno kad je učinitelj s namjerom učinio više istih ili istovrsnih krivičnih djela koja, s obzirom na način učinjenja, njihovu vremensku povezanost i druge stvarne okolnosti koje ih povezuju čine jedinstvenu cjelinu.

Da se radi o produženom krivičnom djelu, a ne o pojedinačnim krivičnim djelima kako je to navedeno u presudi i samim optužnicama, sud je utvrdio iz svih provedenih dokaza.

Da je navođenje dispozitiva presude u tačkama ne samo potrebno i zakonito, već je i nesporna je činjenica da su istrage za ova dva perioda vođene pojedinačno, jedna nakon druge i da su dvije optužnice podignute potpuno neovisno jedna od druge dakle prva 10.12.2019. godine a druga 19.03.2021. godine, te da se radi o periodu koji obuhvaća period kada se optuženi vratio iz Njemačke od avgusta 2019. godine kada je uhvaćen i onda ponovo od dana 11.12.2020. godine, kada je konačno uhvaćen sam optuženi, koji nije sporio da je u cijelom tom periodu konzumirao Heroin i da očigledno od septembra 2019. do decembra nije prestao s tom konzumacijom zbog koje je u konačnici i vršio krivična djela, to je sud smatrao da postoji jedno krivično djelo, jer su za ovaj sud ispunjeni prije svega obavezni objektivni i subjektivni elementi konstrukcije produženog krivičnog djela, kao što su: istovjetnost učinioca krivičnog djela, identitet krivičnih djela, kontinuitet radnji izvršenja, da postoji jedinstvo umišljaja učinioca u odnosu na sva izvršena krivična djela, dakle, kontinuitet umišljaja i da između izvršenih krivičnih djela, treba da postoji izvjesna unutrašnja

vremenska povezanost, koja ukazuje da je u prirodnom i logičkom smislu u pitanju jedno jedinstveno krivično djelo.

Odredbom člana 238. stav 1. Krivičnog zakona Federacije BiH propisano je da je krivično djelo „Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“ čini onaj ko neovlašćeno proizvodi, prerađuje, prodaje ili nudi na prodaju ili radi prodaje kupuje, drži ili prenosi ili posreduje u prodaji ili kupovini ili na drugi način neovlašćeno stavlja u promet materije ili pripravke propisom proglašene opojnim drogama.

Dakle radnja izvršenja ovog krivičnog djela je postavljena alternativno, pri čemu pojam prodaje treba shvatiti u smislu odredbi obligacionog prava i za postojanje krivičnog djela, nije potrebno da je zaista došlo do razmjene opojne droge i novca dovoljno je da su se kupac i prodavac sporazumjeli o cijeni.⁵

Za tački 1. ovaj sud je utvrdio nesumnjivo na osnovu izvedenih dokaza da je optužba dokazala radnje opisane u činjeničnom opisu, što je detaljno razjašnjeno iskazima saslušanih svjedoka, iskazom optuženog, a sve je posebno potvrđeno dokazima, koji su proizašli kao rezultat istrage od strane službenika policije i kojom prilikom je optuženi predao opojnu drogu koja se i navodi u činjeničnom opisu, pa je nesporno utvrđeno da je upravo optuženi za tačku 1. optužnice i dispozitiva presude vršio prvo kupovinu droge u Mostaru, a zatim i njenu prodaju, te da ju je iz istog razloga i nabavio, ali i sam dijelom koristio, a da nije imao nikakvo ovlaštenje da tu prodaju i vrši.

Za tačku 2. ovaj sud je potpuno uvjeren da je optuženi počinio sva bitna obilježja krivičnog djela Neovlašćena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga, jer je držao veću količinu Heroina nabavljenu u Mostaru i namijenjenu za dalju distribuciju, i prodaju heroinskim ovisnicima na području Gornjeg Vakufa Uskoplja, a što bi u konačnici rezultiralo prijemom određene količine novca da optuženog policijski službenici nisu zaustavili prije. U obje tačke optuženi je postupao sa direktnim umišljajem.

U pogledu uračunljivosti i stanja svijesti optuženog sud je proveo vještačenje po vještaku neuropsihijatru Salihu Terziću, koji je za obe tačke izvršio vještačenje optuženog obavio neposredni intervju sa njim i utvrdio da se treba imati u vidu njegov odnos prema psihoaktivnim supstancama, koje se označava kao ovisnost. On pokazuje knjiški model osnovnih obilježja stanja ovih osoba, jer u kontakt sa ovim supstancama dolazi poslije srednje škole sa lakših na teže prelazi brzo i zbog toga je proveo i dvogodišnje liječenje u komuni i u instituciji, ali je ponovo počeo sa konzumacijom Heroina nakon boravka u Njemačkoj, te stoga vještak smatra da su njegove sposobnosti upravljanja svojim postupcima u vrijeme izvršenja djela bile smanjene, ali ne i do bitnog stepena, i da nije imao psihotična djelanja u vrijeme izvršenja djela, kao što su apstinencijalne krize, ali da se optuženi trenutno i tada nije liječio. Njegov misaoni tok je usporeniji, ali isti može da shvati značaj svega što se oko njega dešava. Vještak je predložio da se njegova ovisnost liječi, a da je sada stanje zadovoljavajuće, jer ne uzima narkotike (optuženi je u momentu vještačenja bio na odsluženju kazne zatvora u KPZ Mostar) i da koristi zamjensku terapiju i predložio da mu se zbog toga izrekne mjera liječenja u vidu ambulantnih odlazaka na liječenje, ali da mora imati podršku, jer postoji opasnost da bi na slobodi kod optuženog brzo došlo do ponovnog konzumiranja opijata. Stranke i branitelj nisu prigovarale iskazu vještaka.

⁵ Komentar KZ BiH str. 1055., Projekt Vijeća Evrope, Grupa Autora (2005. godine)

Uvidom u ovaj nalaz i mišljenje vještaka dr Saliha Terzića, a čiji iskaz sud cijeni da je nalaz jasan i uvjerljiv, dat na najbolji mogući način, u skladu sa vještinom i pravilima struke, zasnovan na stručnim metodama i nespornom dugogodišnjem iskustvu i stručnom znanju vještaka, pa ga je u cijelosti prihvatio.

Iako je vještak Terzić našao da je stanje optuženog u momentu izvršenja krivičnog djela bilo smanjeno uračunljivo, ali ne do bitnog stepena sud cijeni zloupotrebu opojnih droga Heroina od strane optuženog kao umišljajnu. Dakle optuženi se sa direktnim umišljajem dovodio u stanje psihofizičke omamljenosti opijatom, zbog svoje ovisnosti, ali prema njegovom iskazu isti je znao da ima periode apstinencije koju je prevazilazio uz pomoć tableta, te je umišljajno nabavljao opojnu drogu Heroin, znajući da tako prodajom može da ne samo ublaži simptome ovisnosti, već i finansirati dalju zloupotrebu droge, pa ova samoskrivljena neuračunljivost ili bitno smanjena uračunljivost u skladu sa članom 36. stav 4. KZ FBiH ne može biti osnov niti za oslobođenje od odgovornosti, niti za ublažavanje kazne.

Prilikom odmjerenja krivičnopravne sankcije, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život optuženog, njegove lične prilike i ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na učinioca prema članu 49. Krivičnog zakona Federacije BiH.

S tim u vezi, sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio da je optuženi ranije osuđivan, ali samo jednom zbog istovrsnog krivičnog djela što je vidljivo iz Izvoda krivične evidencije za osumnjičenog PS Donji Vakuf od 25.10.2019. godine, činjenicu da se optuženi sam nije odazivao na glavne pretese zbog čega je protiv istoga bila izdata potjernica, i probijen je razumni rok za okončanje predmeta, da se radi o teškoj vrsti droge koju je optuženi u navedenom periodu rasparčavao na području Gornjeg Vakufa Uskoplja, te da se radi o krivičnom djelu protiv zdravlja ljudi. Kao otežavajuću okolnosti sud je cijenio i činjenicu da je optuženi bio očigledno i sam konzument opojne droge. Kako je krivično djelo „Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga izvršeno samim tim kada se izvrši prodaja opojne droge jednoj osobi, te da se sa svakom slijedećom osobom kojoj je izvršena prodaja opojne droge povećavan stepen krivice počinioca ovog krivičnog djela, pa se u tom smislu krivica optuženog pokazuje znatnom. U konkretnom slučaju, ne može se zanemariti niti period u kojem je optuženi vršio krivična djela, a i da je sa vršenjem ovog krivičnog djela počeo čim se vratio iz Njemačke da je droga društvena i socijalna opasnost, da su njeni konzumenti osobe kod kojih postoji sklonost ka činjenju krivičnih djela čime se opravdava strah običnih ljudi za njihovu sigurnost, ako se nalaze u blizini takvih osoba.

Iz izvoda krivične evidencije Policijske stanice donji Vakuf je međutim vidljivo da je optuženi višestruko osuđivana osoba, ali u periodu koji se završava 2008. godine što čini protek vremena od skoro 11 godina do ponovnog podizanja prve optužnice, da se optuženi pokušao i liječiti u komuni od skoro dvije godine u čemu je bio vrlo uspješan, ali da isti ne pokazuje stabilnost u suočavanju sa životnim problemima zbog ratnih trauma o kojim je sam optuženi svjedočio i činjenici da je rano ostao bez potpore oca, kao figure koja utiče na formiranje ličnosti u pubertetu, te je te okolnosti sud cijenio kao olakšavajuće.

Iako branitelj nije provodio dokaze na druge olakšavajuće okolnosti, sud ih je razmatrao te je uzeo u obzir da je isti nedavno izašao sa izdržavanja kazne zatvora i da

se nalazi na slobodi, da je nezaposlen bez prihoda, te isti pokušava da se uzdrži od konzumacije opojnih droga i da vrati život u normalnu kolotečinu i pomaže bolesnoj majci, sud se odlučio za izricanje zatvorske kazne u trajanju od **1 godine i 5 mjeseci**, za produženo krivično djelo „Neovlaštene proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga“, jer smatra da će se na navedeni način u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja, te prevencija kako pojedinačna tako i opšta.

Ovaj sud smatra da je izrečena kazna zatvora u skladu i sa praksom ovog i Kantonalnog suda u Novom Travniku⁶ za ista ili slična krivična djela.

Ovaj sud smatra i vjeruje da bi se u slučajevima izvršilaca ovih krivičnih djela, smanjenje recidivizma postizala predlaganjem mjera pritvora zbog opasnosti od ponavljanja krivičnih djela, jer su u velikom broju počinitelji ovih djela ovisnici, koji svoju ovisnost moraju finansirati i zadovoljavati, te bi im se u svakom slučaju unutar društvenog sistema trebala pružiti neophodna podrška i pomoć kako bi se mogli vratiti rehabilitovani u društvenu zajednicu.

U vezi sa navedenim, nakon detaljne analize navedenih okolnosti, sud je zaključio da će se izrečenom jedinstvenom kaznom zatvora od 1 godine i 5 mjeseci u cijelosti postići kako uticaj na optuženog da ne čini krivična djela ubuduće, tako i uticaj na druge da se suzdrže od činjenja krivičnih djela. Sud nalazi da će se ovakvom sankcijom postići svrha kažnjavanja, i to zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela, te sprečavanjem optuženog J.B. da počini krivična djela kao i poticanje njegovog prevaspitanja.

Na temelju odredaba člana 57. stav 1. KZ F BiH u naprijed izrečenu kaznu zatvora, sud je optuženom J.B. uračunao vrijeme za koje je bio lišen slobode u policijskoj stanici Gornji Vakuf Uskoplje proveo u prostorijama Policijske stanice Gornji Vakuf Uskoplje u periodu od dana 11.12.2020. godina u 17.00 h do 12.12.2020. godine u 12,45 h.

Istovremeno sud smatra da je uz kaznu zatvora optuženom, potrebno izreći i mjeru obaveznog liječenja od ovisnosti po preporuci vještaka Saliha Terzića, ali sud je stekao dojam, a što cijeni izuzetno važnim da se potpuna rehabilitacija optuženog ne može postići bez ove mjere i kako je ista vezana za dužinu trajanja zatvorske kazne, sud je izrekao optuženom kaznu zatvora koja će se zbog trajanja izvršavati u ustanovi zatvorenog tipa, a u kojoj bi se ova mjera mogla dosljedno izvršavati pošto optuženom očigledno treba kontrola I potpuno onemogućavanje kontakta sa drogom, pa čak i kada je isto u njegovom interesu. S obzirom na navedeno optuženom J.B. je na temelju odredbe člana 75. stav 1. KZ FBIH izrečena sigurnosna mjera obaveznog liječenja od ovisnosti koja će trajati najduže 1 (jednu) godinu i 5 (pet) mjeseci odnosno do isteka izdržavanja kazne zatvora, a u kojem periodu sud smatra da bi se mogla ostvariti i svrha kažnjavanja.

Na temelju odredaba člana 78. Stav (1) KZ F BIH, a u vezi člana 238. stav 4. KZ FBIH optuženom se izriče zaštitna mjera oduzimanja predmeta koji su na bilo koji način, u cjelini ili djelimično, upotrebljeni ili su bili namijenjeni da budu upotrebljeni za učinjenje krivičnog djela ili koji su nastali učinjenjem krivičnog djela i to:

⁶ Presude u predmetima osuđenih Adis Omanović 46 0 K 094821 21 K, Dženita Mehić. 46 0 K 108960 22 K, itd

Po tački 1. opojna droga Heroin zapakovanu u aluminijsku foliju a sve upakovano u crvenu kutiju od cigareta marke KING u kojoj se nalaze 3 cigarete i iskorištena nagorena aluminijumska folija a sve upakovano u plavu kovertu prilog uz akt o privremenom oduzimanju Potvrđi o privremenom oduzimanju predmeta na ime J.B. PS Gornji Vakuf USkoplje br. 02/4-4-46/19 od 07.09.2019. godine, te se ista ima uništiti po pravomoćnosti.

Po tački 2. opojna droga Heroin neto mase 29,795 grama upakovan u omot načinjen od najlonske folije, opojnu drogu heroin neto mase 1,769 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije, i opojnu drogu heroin neto mase 1,205 grama upakovan u paketić načinjen od najlonske folije a sve upakovano u bijelu kovertu prilog uz akt o privremenom oduzimanju Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta na ime J.B.PS Gornji Vakuf Uskoplje br. 02/4-4-33/20 AE od 11.12.2020. godine, te se ista ima uništiti po pravomoćnosti.

Na temelju člana 203. stav 1. ZKP F BiH troškovi krivičnog postupka i to troškovi pristupa svjedoka na relaciji Gornji Vakuf Uskoplje – Bugojno – Gornji Vakuf Uskoplje u iznosu od 20,00 KM, te troškovi neuropsihijatrijskog vještačenja u iznosu od 150,00 KM a koji iznose ukupno 200,00 KM, padaju na teret budžetskih sredstava, a sud je prilikom navedenog imao u vidu imovinske prilike optuženog, te lica koje je isti dužan izdržavati naročito teško bolesne majke, ali i činjenice da je trenutno optuženi nezaposlen i bez stalnih primanja.

Zapisničarka:

Maida Cetin

S U D I J A

Sonsirej Radivojević

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Novom Travniku u roku od 15 dana od dana dostavljanja prijepisa presude, a putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke.