

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U BANOVIĆIMA
Broj: 127 0 P 076968 21 P
Banovići, 10.10.2022. godine

Općinski sud u Banovićima, sudija Damir Dautović, u pravnoj stvari tužitelja J.E., iz B., ..., protiv tuženog Javna ustanova „Javna biblioteka“ Banovići, kojeg zastupa punomoćnik Šehić Ševkija, advokat iz Živinica, ulica Maršala Tita broj 5, radi poništenja odluke o prijemu u radni odnos i ponovnog izbora kandidata, vrijednost spora 5.000,00 KM, dana 12.09.2022. godine, u prisustvu tužitelja i punomoćnika tuženog, zaključio je glavnu raspravu, a dana 10.10.2022. godine, donio je

PRESUDU

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da se poništi Odluka direktora tuženog, broj: ... od ... godine, o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme radnika B.A. za poslove i radne zadatke Referent za održavanje objekata i opreme i Odluka Upravnog odbora tuženog broj: ... od godine, te da se naloži tuženom da izvrši ponovni izbor kandidata po navedenom Javnom oglasu, sve u roku od 30 dana računajući od prvog narednog dana od dana prijema presude.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 240,00 KM.

Obavezuje se tužitelj da tuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 720,00 KM, u roku od 30 dana računajući od prvog narednog dana od dana prijema presude

Obrazloženje

Tužitelj je 20.04.2021. godine, podnio tužbu u protiv tuženog, radi poništenja odluke tuženog o prijemu u radni odnos i odluke Upravnog odbora tuženog kojom je odbijen prigovor tužitelja, te da se naloži tuženom da izvrši ponovni izbor kandidata po javnom oglasu za prijem radnika na neodređeno vrijeme. Tuženi je ... godine raspisao Javni oglas za prijem radnika u radni odnos na neodređeno vrijeme, broj: ..., između ostalih, na radno mjesto Referent za održavanje objekata i opreme - jedan izvršilac, a koji je objavljen u Dnevnim novinama „Oslobođenje“ ... godine. Nakon obavljene konkursne procedure i zatvaranja oglasa, direktor tuženog je ... godine donio Odluku o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme za poslove i radne zadatke Referent za održavanje objekata i opreme, broj: ... Navedenom Odlukom u radni odnos je primljen B.A.. Nezadovoljan Odlukom, tužitelj je ... godine podnio prigovor, koji je zaprimljen kod tuženog pod brojem ... Upravni odbor tuženog je ... godine donio Odluku broj: ..., kojom se prigovor tužitelja odbija kao neosnovan. Nakon izvršenog uvida u dokumentaciju, tužitelj smatra da su kandidatu B.A. priznata dva bodova na osnovu člana 3. Zakona o pravima demobiliziranih branilaca i članova njihovih porodica F BiH, koji mu nisu mogli

biti priznati, jer ima više od ... godina života, koji bodovi su bili presudni na rang listi. Predlaže sudu da donese presudu kojom se poništava Odluka direktora tuženog, broj: ... od ... godine, o prijemu u radni odnos na neodređeno vrijeme radnika B.A. za poslove i radne zadatke Referent za održavanje objekata i opreme i Odluka Upravnog odbora tuženog broj: ... od ... godine, te da se naloži tuženom da izvrši ponovni izbor kandidata po navedenom Javnom oglasu, kao i da tužitelju naknadi troškove postupka.

U odgovoru na tužbu od 25.05.2021. godine i tokom postupka, tuženi u cijelosti osporava pravni osnov tužbenog zahtjeva, smatrajući da nisu osnovani navodi tužitelja da su kandidatu B.A. priznata prava koja po zakonu nije mogao ostvariti. Naime, u konkretnom slučaju primijenjen je član 5. u vezi sa članom 14. Zakona o dopunskim pravima branilaca i članova njihovih porodica, koji reguliše pitanje prioriteta pri zapošljavanju i prema kojem nezaposleno lice ostvaruje prava bez obzira na starosnu dob, pa kako je tuženi konkursnu proceduru proveo u skladu sa pozitivnim propisima, predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev.

Na ročištu za glavnu raspravu izvedeni su dokazi uvidom i čitanjem: “[...]“, pa je sud ocjenom izvedenih dokaza, u smislu člana 8. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 53/03, 73/05 19/06 i 98/15, u nastavku: ZPP), donio odluku kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Među parničnim strankama nije sporno da je tuženi raspisao Javni oglas za prijem radnika u radni odnos na neodređeno vrijeme na radno mjesto Referent za održavanje objekata i opreme - jedan izvršilac, da su tužitelj i kandidat B.A. blagovremeno dostavili prijavu za oglas sa traženom dokumentacijom, što proizilazi iz “[...]“.

Uvidom u “(...)“ i da je još uvijek na evidenciji.

Uvidom u Zapisnik o bodovanju kandidata od “[...]“.

Uvidom u rang-listu uspješnih kandidata od ... godine, za radno mjesto “(...)“ i da se rang lista dostavlja direktoru tuženog na dalje postupanje, uz cjelokupnu dokumentaciju koja je dostavljena od kandidata i sačinjena od strane Komisije za javni oglas za prijem radnika u radni odnos na neodređeno vrijeme.

Ostale izvedene materijalne dokaze, kao i iskaz svjedoka L.S. sud je cijenio, ali nije posebno obrazlagao, jer nisu od uticaja na drugačiju odluku suda.

Odredbama člana 3. Zakona o pravima demobiliziranih branilaca i članova njihovih porodica („Službene novine F BiH“, broj: 54/19), propisano je da su članovi porodice demobiliziranog branioca, između ostalih, djeca koja žive u zajedničkom domaćinstvu sa demobiliziranim braniocem do navršene 25 godine života. Demobilizirani branioci i članovi njihovih porodica, pod uslovima utvrđenim navedenim zakonom, u skladu sa članom 4., mogu ostvariti pravo na osiguranje povoljnijih uslova za zapošljavanje i prioritet pri zapošljavanju. Nezaposleni članovi porodice demobiliziranog branioca, u skladu sa članom 14. stav 1. Zakona o pravima demobiliziranih branilaca i članova njihovih porodica, mogu ostvariti pravo na prednost prilikom zapošljavanja.

Nezaposleno lice iz člana člana 1. stav 1. i 2. Zakona o dopunskim pravima branilaca i članova njihovih porodica („Službene novine TK“, broj: 10/20, drugi prečišćeni tekst), u skladu sa članom 14. stav 1. ovog zakona, bez obzira na starosnu dob, koje je na evidenciji službe za zapošljavanje, pri jednakim uslovima i jednakom broju bodova ima prioritet pri zapošljavanju, u skladu sa utvrđenim kriterijima. Imajući u vidu da je “(...)“, tužitelj nema prioritet pri zapošljavanju jer po broju osvojenih bodova nije u jednakom položaju sa B.A., pa je irelevantno pozivanje tužitelja na član 3. Zakona o pravima demobiliziranih branilaca i članova njihovih porodica i da mu kao članu porodice demobiliziranog branitelja pripadaju pripadaju 2 boda.

Pored toga, tužitelj, u skladu sa članom 7. stav i 123. stav 1. ZPP nije dokazao na koji način je, u skladu sa internim aktima tuženog, regulisana prednost pri zapošljavanju.

Navodi tužitelja da je “(...)“ i nisu relevantni za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari.

Odluku o troškovima postupka sud je donio na osnovu člana 383, 384, 386. stav 1, 387. i 396. ZPP, člana 12. i 13. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine F BiH“, broj 22/04 i 24/04), te je odbio zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka koji se sastoje od nagrade advokatu za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM, jer je izgubio parnicu.

S obzirom da je izgubio parnicu, obavezan je tužitelj da tuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 720,00 KM, a koji se sastoje od nagrade advokatu za sastav odgovora na tužbu, zastupanje na pripremnom ročištu od 08.06.2022. godine i ročištu za glavnu raspravu u iznosima od po 240,00 KM.

Sudija
Damir Dautović

Pouka o pravnom lijeku: Protiv presude dozvoljena je žalba u roku od 30 dana računajući od prvog narednog dana od dana prijema. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.