

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ZENICI
Broj: 43 0 P 219584 22 P
Zenica, 19.04.2024. godine

Općinski sud u Zenici, sudija I. B.-J., u pravnoj stvari tužitelja Željezara „Zenica“ d.o.o. u stečaju, zastupana po zakonskom zastupniku H. J., a svi zastupani po punomoćniku ..., protiv tuženog Javna ustanova Mješovita srednja industrijska škola u Zenici, ul. Bulevar Kralja Tvrtka I br. 11, koju zastupa punomoćnica ..., radi utvrđenja i uknjižbe, v.sp. 100.000,00 KM, nakon neposredne, usmene, javne i glavne rasprave održane dana 29.02.2024. godine, u prisutnosti zakonskog zastupnika i punomoćnika tužitelja, te zakonskog zastupnika i punomoćnice tuženog, dana 19.04.2024.godine, donio je sljedeću

PRESUDU

Odbija se kao neosnovan, tužbeni zahtjev koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tužitelj suvlasnik sa 6040/13141 dijela na nekretnini označenoj kao k.č.br. 665/1 Industrijska škola ekonomsko dvorište od 11239 m² i škola od 1602 m² upisana u z.k.ul.923 k.o. ... odnosno p.l.br. 303 k.o. ..., povezano sa isključivim pravom vlasništva na srednjem učeničkom traktu dimenzija 50,80 m x 12,20 m spratnosti podrum/suteren, prizemlje, I sprat, II sprat i III sprat ukupne unutrašnje površine objekta 2788,92 m², Sportsko-rekreacionom centru, spratnosti podrum, prizemlje i sprat ukupne unutrašnje površine objekta 2235,00 m² i sportskih terena ukupne površine 3890 m² koji dijelovi su na skici br. „2“ Nalaza i mišljenje vještaka geodetske struke Šenderović Ibrahima od 27.10.2023.godine označeni tačkama 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, M, L, A i 1 ofarban ljubičastom i crnom bojom) površine (2094+56)=2150m² (objekti) i tačkama a, b, b, c, c, d, e, f, g, h, i, j, k, l, m, n, o, p, r, s, t, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 7 i a ofarban roza bojom površine od 3890 m² (tereni) odnosno ukupne površine 6040 m².

Tužena je dužna trpjeti da se na osnovu ove presude u javnim knjigama odnosno zemljišnoj knjizi z.k.ureda Općinskog suda u Zenici i katastru nekretnina Grada Zenica izvrši upis prava suvlasništva i suposjeda na navedenim nekretninama u korist tužitelja sa 6040/13141 dijela.

Nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Šenderović Ibrahima od 27.10.2023.godine i Nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke dr.sci. Mešić Harisa od 09.01.2024.godine čine sastavni dio ove presude“.

Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 11.743,67 KM, kao neosnovan.

Obavezuje se tužitelj da tuženom naknadi troškove postupka u iznosu od 11.893,45 KM, sve u roku od 30 dana.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 11.10.2022. godine podnio tužbu ovom sudu radi utvrđenja i uknjižbe. U tužbi se navodi da je na osnovu odluke Radničkog savjeta Željezare Zenica od 01.11.1963. godine uknjiženo pravo korištenja na nekretninama u korist tadašnjeg organizacionog dijela tužitelja Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica, na nekretnini označenoj po starom premjeru kao k. č. br. 767/2 i dvorište i kućište sa II zgradom od 8608 m² upisane u tadašnji z.k. ul. br. 3465 k. o. ... koje nekretnine su kasnije preuzete u el.z.k.ul.br. 1597 k.o. Odlukom Radničkog savjeta Željezare Zenica o osnivanju Elektromašinskog školskog centra u Zenici br. 1774/63 od

01.11.1963. godine prestaje sa radom Industrijska škola Željezare Zenica kao njena unutrašnja organizaciona jedinica i na osnovani centar je preneseno pravo korištenja školske zgrade izgrađene na k.č.br. 767/2 k.o. Dalje se navodi da je od strane Željezare Zenica 1970. godine dograđen objekat Sportsko-rekreacionog centra sa namjerom tjelesnog odgoja učenika i rekreacije radnika Željezare Zenica i građana Zenice. Radi se o zidanom objektu površine 2883,4 m² osnove podrum, suteran, prizemlje i sprat sa uređenim sportskim terenima. Pored naprijed navedenog uz navedne objekte je izgrađena i upravna zgrada. Prilikom novog aerofotogramtrijskog snimanja, koje je na području Grada Zenica provedeno u periodu od 1977-1979. godine navedena nekretnina je po novom premjeru evidentirana i označena kao k.č.br. 665/1 Industrijska škola ekonomsko dvorište od 11239 m² i škola od 1602 m² i k.č.br. 665/3 Industrijska škola upravna zgrada od 320 m² upisana u tadašnji p.I.br. 303 k.o. ... i kao posjednik navedenih nekretnina je evidentirana Škola sa praktičnom obukom R.M.K. Zenica sa 1/1 dijela, odnosno organizaciona jedinica tužitelja. Nadalje, upravna zgrada je na osnovu Ugovora o prenosu prava korištenja zaključenim dana 19.05.1998. godine prodana FBiH, FMF, Poreznoj upravi Sarajevo koja je i uvedena u posjed i isti objekat sa dijelom parkinga koja pripada toj zgradi, koristi od tada do danas od strane kupca. Prilikom provođenja harmonizacije katastra i zemljišne knjige rješenjem Općinskog suda u Zenici, z.k. ured br. 043-0-Dn-17-002498 od 12.06.2018. godine, predmetne parcele po novom premjeru su preuzete u zemljišnu knjigu i prenesen je upis iz B vlasničkog lista, odnosno Državna svojina sa pravom korištenja u korist Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica sa 1/1 dijela. Željezara Zenica kao vlasnik koristi radu SRC zajedno sa sportskim terenima koje izdaje u zakup. Međutim, unazad par mjeseci užitelj je zaprimio od strane tuženog zahtjev za predaju u posjed navedenih nekretnina sa tvrdnjom da je isti vlasnik navedenih nekretnina. Također, tuženi se obratio zakupcima tužitelja sa zahtjevom da se ili isele ili da tuženom plaćaju zakupninu. Tužitelj je zbog navedenog izvršio provjere u javnom knjigama i utvrdio da je tuženi bez postojanja pravnog osnova upisan kao posjednik i vlasnik svih nekretnina, iako tuženi nije vlasnik niti je pravni sljednik Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica.

Tuženi nikad nije bio vlasnik, niti je koristio dio navedenih nekretnina čiji je vlasnik tužitelj, koji je svojim sredstvima finansirao i izgradio navedene nekretnine i iste nikad nisu bile niti su mogle biti vlasništvo tuženog. Tuženom je navedeno poznato, jer se svojim dopisom br. 825/2021 od 21. 09. 2021. godine obratio tužitelju radi popravljjanja fasade i stakala na objektu tužitelja. Tužitelj je sa nadležnim ministarstvom pokušao riješiti nastali problem, ali bezuspjeha. Tuženi je krajem mjeseca septembra 2022. godine na silu ušao u navedeni prostor na način da je promijenio cilindar brave obijanjem ulaznih vrata. Tužitelj ima pravni interes da se utvrdi da je vlasnik naprijed navedenih nekretnina. da bi se mogao upisati kao vlasnik istih u zemljišnoj knjizi i katastarskom operatu, odnosno da se stanje u javnim knjigama uskladi sa stvarnim stanjem. Shodno navedenom, predlaže sudu da donese presudu kojom se utvrđuje da je tužitelj isključivi vlasnik predmetnih nekretnina i da je tužena dužna trpjeti upis prava vlasništva i posjeda na predmetnim nekretninama u korist tužitelja sa 1/1 dijela, kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi u cijelosti osporava činjenične navode iz tužbe kao i postavljeni tužbeni zahtjev. Smatra da je isti u cijelosti nedopušten i neosnovan. Navodi da u zemljišno-knjižnom ulošku br. 923 K.O. ..., na parceli k.č. 665/1 zvana „Industrijska škola” Zgrada obrazovanja sa zemljištem uz privrednu zgradu u površini od 1.3141 m², te pripadajućoj parceli po novom premjeru identične kulture i površine upisane u Posjedovnom listu 303 KO ... upis prava vlasništva i posjeda glasi na tuženog sa 1/1 dijela. Tuženi ističe da iz istorijata predmetne parcele, koji je dostavio tužitelj jasno proizilazi da je Dn.62/51 provedbom na dan, 15. maj 1951. godine izvršena zabilježba eksproprijacije, a da je od 06.01.1953. godine, Dn. 64/53 na osnovu Rješenja Gradske eksproprijacione komisije u Zenici od 09. jula 1951. godine, Dn.64/53 izvršen upis prava vlasništva u korist ONI, sa zabilježbom da je organ upravljanja Željezara u Zenici uz napomenu da je pravni prednik tužitelja tada bio u cijelosti državna svojina. Odlukom Radničkog

savjeta Željezare Zenica od 01.11.1963. godine, osnovana je Škola sa praktičnom obukom Željezara Zenica, a potom Odlukom od 01.01.1963. godine osnovan je Elektromašinski centar u Zenici, broj 1774/63 od 01.11.1963. godine. Tuženi navodi da su netačni navodi tužitelja da je osnovana Škola bila unutrašnja organizaciona jedinica osnivača-pravnog prednika tužitelja, jer je od momenta osnivanja, a što je vidljivo iz statusnih promjena tuženog oduvijek, pa i dan danas samostalan pravni subjekt koji je u skladu sa važećim propisima upisan u sudskom registru. Ističe se da su osnivači škole Skupštine Općine Zenica i tadašnji pravni prednik tužitelja kao jedan od osnivača koji su upravljali imovinom u državnoj svojini. Odlukom Vijeća općine Zenica, broj: 01-023-48/98 od 14.04.1998. godine, zadržano je pravo osnivača prema srednjim školama na području općine Zenica, a Odlukom Vijeća Općine Zenica, broj: 23-50/98 od 14.04.1998. godine, organizovana je JU u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici i od tadašnjeg upisa, tačnije od 17.07.1998. godine, kao osnivač je označena isključivo Općina Zenica. Iz Odluke Vlade ZDK broj 02-38-1760/04 od 18.08.2004. godine, vidljivo da je ponovno donesen osnov za promjenu upisa u Registru Kantonalnog suda i da upravljanje preuzima ZDK, Ministarstvo za obrazovanje, nauku i kulturu i sport i da je taj upis izvršen u registru suda. Vezano za gradnju sadašnje zgrade Škole, tuženi ističe se da su navodi tužitelja neistiniti. Nije sporna činjenica da je bila aktivna uloga osnivača Škole (SO-e Zenica i „Željezara” Zenica), ali iz Odluke o zaduženju Škole kod IKB Sarajevo, vidljivo da je Škola kao samostalan subjekt, a nakon donošenja Odluke zadužila se za građenje obrazovne zgrade. Tuženi ističe da su sva ulaganja vršena od strane državnih organa i institucija, a koji dijelom potiču iz doprinosa svih građana, tadašnje Opštine Zenica i zaposlenika Željezare, a sva imovina je bila državna svojina. Ovo proizilazi iz upisa Zemljišne knjige od 09. jula 1951. godine kada je izvršen upis u korist ONI. Iz akata Republičke zajednice obrazovanja, proizilazi da su pravo učešća na konkursu imale obrazovne zajednice, DPZ i RO. Iz navoda tužbe proizilazi da je dio nekretnine pod nazivom „Upravna zgrada prometovan 19.05.1998. godine, i da je taj dio nekretnine predat u posjed FMF Porezna uprava Sarajevo, a što tuženi i ne spori, jer ovaj dio nekretnine i jeste pripadao „Željezari”, a prometovanjem iste naplatila je značajna finansijska sredstva, u to vrijeme milionske vrijednosti. Tužitelj je u vrijeme ili nakon zaključenja Ugovora koji je po svojoj pravnoj prirodi ništav i koji nije ni dan danas proveden u javnim evidencijama pokušao da pred organima uprave reguliše imovinsko-pravne odnose. Tadašnje MJP Zenica, je svojim Mišljenjem i aktivnim učešćem u postupku zaustavilo postupak „diobe”, odnosno taj postupak je Zaključkom nadležne Uprave prekinut. Tuženi posebno ukazuje Sudu da je većina ovih nerješanih pitanja u isključivoj nadležnosti organa uprave (uplanjenje objekata, određivanje zemljišta za redovnu upotrebu, cijepanje zemljišta u državnoj svojini, itd.) i da postupajući organ nije mogao ovaj postupak okončati. Ukazuje i na činjenicu da zaključeni „Ugovor” između tužitelja i Porezne uprave odstupa od prijedloga vještaka urbaniste koji je dao svoje stručno mišljenje u tom postupku. Tuženi, odnosno njegovi pravni prednici, su od formiranja obrazovne institucije u posjedu predmetnih nekretnina, osim dijela nekretnine koji je prometovan sa Poreznom upravom. Ovaj posjed je upisan prilikom javnog izlaganja i formiranja Katastarske evidencije. Predmetna imovina je od 09.07.1951. godine, pa i dan danas državna svojina, a od formiranja Škole njen posjed. Tužitelj je u postupku harmonizacije pravosnažnim Rješenjem odbijen sa zahtjevom za upis, jer nije posjedovao niti jedan dokaz da su predmetne nekretnine njegovo vlasništvo ili posjed. S druge strane, tuženi tvrdi da je na osnovu podnesenog zahtjeva nesumnjivo dokazao da mu kao pravnom sljedniku upisanog lica u zemljišnoj knjizi i kao posjedniku upisanom od 1974. godine, pripada pravo na upis kao vlasnika predmetne nekretnine, pa je u njegovu korist postupajući organ donio pravosnažnu odluku o dozvoli upisa prava vlasništva na predmetnim nekretninama. U pogledu izdavanja dijela nekretnina tuženog od strane tužitelja, ova postupanja kao i niz drugih koji se odnose na prijavu imovine Škole u stečajnu masu, stavljanja predmetne nekretnine pod hipoteku radi kreditnog zaduženja, trošenja el. energije sa nezakonito prijavljenog brojala na trošak „škole”, su samo dokaz nesavjesnog postupanja tužitelja s jedne strane, i nebrige državnih institucija s druge strane. Tuženi nije mogao da poduzima radnje na zaštiti svoje imovine sve do momenta, dok se nije upisao vlasnikom predmetne nekretnine. Tuženi je u pogledu sudske prakse

vezane za sličnu pravnu situaciju, a u vezi harmonizacije upisa posjedovnog upisa sa upisom u zemljišnu knjigu naveo odluku Kantonalnog suda u Bihaću broj: 18 0 P 045309 21 Gž od 05.01.2022. godine, zatim Rev 1519/09-2 od 23.03.2011, odluka Vrhovnog suda FBiH broj : 63 0 P 033502 22 Rev od 19.04.2022. godine. U konačnici, tuženi predlaže Sudu da tužbu odbije u cijelosti kao neosnovanu uz obavezu naknade troškova postupka.

Podneskom od 07.10.2022. godine tužitelj je predložio sudu da odredi mjeru osiguranja na način da zabrani protivniku osiguranja vršenje bilo kakvih radova na predmetnim nekretninama. Tuženi je podneskom od 28.11.2022. godine predložio sudu da prijedlog za određivanje mjere osiguranja odbije kao neosnovan. Rješenjem ovog suda broj: 43 0 P 219584 22 Mo od 30.03.2023. godine, sud je odbio prijedlog za određivanje mjere osiguranja kao neosnovan.

Na pripremnom ročištu održanom dana 03.04.2023. godine punomoćnik tužitelja je u cijelosti ostao kod tužbe od 11.10.2022. godine, s tim da je istakao da je suštinski predmet tužbenog zahtjeva dio nekretnina i to srednji učenički trakt, SCR sa bazenom, fiskulturnom salom i pripadajućim prostorijama i sportski teren na kojem se nalazi zakupac Tempo Sport, dok predmet tužbenog zahtjeva nije zgrada Poreske uprave (bivša kadrovska služba) školska zgrada koja se koristi za potrebe tuženog sa pomoćnim dijelom u kojem se nalaze radionice za praktičnu obuku. Punomoćnica tuženog je ostala kod odgovora na tužbu od 31.10.2022. godine.

U daljem toku postupka parnične stranke su ostale kod svojih navoda i predloženih dokaza. Na glavnoj raspravi održanoj dana 29.02.2024. godine, a nakon izvedenog dokaza vještačenja po vještacima geodetske struke i građevinske struke, punomoćnik tužitelja je opredijelio tužbeni zahtjev u skladu sa istim, bliže opisan u izreci odluke. Istakao je da je tužitelj vlasnik nekretnina i da je tuženom navedeno poznato sve vrijeme, pa je u konačnom je predložio da sud usvoji tužbeni zahtjev u cijelosti i obaveže tuženog da nadoknadi tužitelju troškove postupka prema uloženom troškovniku.

Punomoćnica tuženog je navela da predmetne nekretnine spadaju u opća i javna dobra i dobra od općeg interesa, a koje dobro je izvan redovnog stvarno-pravnog režima i koje nekretnine nisu podobne za sticanje prava na istim. Predložila je sudu da odbije tužbeni zahtjev tužitelja i i obaveže istog na nadoknadu troškova postupka prema uloženom troškovniku.

U dokaznom postupku izvedeni su materijalni dokazi i to: istorijski z.k. izvadak br. 043-0-NAR-21-009864 od 15.06.2021.godine, Odluka Radničkog savjeta Željezare Zenica o osnivanju Elektromašinskog školskog centra u Zenici br. 1774/63 od 01.11.1963.godine, p.l.br. 303 od 20.12.2000.godine, Ugovor o prenosu prava korištenja zaključenim dana 19.05.1998.godine, rješenje Općinskog suda u Zenici, z.k.ured br. 043-0-Dn-17-002498 od 12.06.2018.godine, z.k.izvadak za z.k.ul.br. 923 k.o. ... od 30.10.2019.godine, zahtjev za predaju u posjed od 20.09.2022.godine, z.k.izvadak za z.k.ul.br. 923 k.o....od 06.09.2022.godine, obaviještenje br. 35/22 od 20.09.2022.godine Autoškola AJAN, Dopis od 18.07.2022.godine, posjedovni list br. 303 k.o. ... od 20.10.2021.godine, dopis tuženog od 21.09.2021.godine, Istorijski izvod Općinskog suda u Zenici broj 043-0-Reg-Z-22-00123 od 19.01.2022.godine, Protokol od 24.10.2005.godine, Anex Ugovora br. 1124/2000 od 19.11.2003.godine, Ugovor br. 1124/2000 od 10.10.2000.godine, Obavijest od 19.01.2010.godine, Obavijest od 18.09.2009.godine, račun br. 100114/0509 JO VIK Zenica, račun od 10.03.2016.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 12.01.2016.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 03.11.2015.godine, račun od 02.10.2015.godine, račun od 04.10.2015.godine, račun od 05.08.2015.godine, račun od 02.07.2015.godine, račun od 03.06.2015.godine, račun od 06.05.2015.godine, račun od 02.04.2015.godine, račun od 04.03.2015.godine, račun od 02.02.2016.godine, račun od 13.01.2015.godine, račun od 01.12.2014.godine, račun od 04.11.2014.godine, račun od 03.10.2014.godine, račun od 02.09.2014.godine, račun od 01.08.2014.godine, račun od 01.07.2014.godine, račun od 04.08.2014.godine, račun od 05.05.2014.godine, račun od

09.04.2014.godine, račun od 04.03.2014.godine, račun od 04.02.2014.godine, račun od 09.01.2014.godine, račun od 02.12.2013.godine, račun od 01.11.2013.godine, račun od 01.10.2013.godine, račun od 03.09.2013.godine, račun od 02.08.2013.godine, račun od 04.07.2013.godine, račun od 06.06.2013.godine, račun od 08.05.2013.godine, račun od 04.04.2013.godine, račun od 06.03.2013.godine, račun od 05.02.2013.godine, račun od 09.01.2013.godine svi izdati Plivačkom klubu Željezare Zenica, Dopis od 08.01.2013.godine, račun od 02.01.2013.godine, račun od 27.11.2012.godine, račun od 30.10.2012.godine svi izdati Plivačkom klubu Željezare Zenica, opomena od 25.09.2012.godine, račun od 25.09.2012.godine, račun od 22.08.2012.godine, račun od 26.07.2012.godine, račun od 30.06.2012.godine, račun od 30.05.2012.godine, račun od 30.04.2012.godine, račun od 30.03.2012.godine, račun od 29.02.2012.godine, račun od 01.01.2012.godine, račun od 22.08.2012.godine svi izdati Plivačkom klubu Željezare Zenica, Obavijest tuženog tužitelju br. 702/2017 od 29.09.2017.godine, Ponudapismo namjere od 01.08.2016.godine, Saglasnost Ministarstva ua obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 10-40-3701-6/16 od 02.09.2016.godine, Pismo namjere Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 10-40-3701-5/16 od 12.07.2016.godine, Ugovor br. 36/2017 o zakupu sportske sale od 04.09.2017.godine, Ugovor br. 44/2016 o zakupu sportske sale od 19.09.2016.godine, račun od 18.09.2017.godine, račun od 01.06.2017.godine, račun od 03.05.2017.godine, račun od 03.04.2017.godine, račun od 02.03.2017.godine, račun od 20.02.2017.godine, račun od 17.01.2017.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 04.11.2016.godine, račun od 03.10.2016.godine, račun od 22.09.2016.godine svi izdati JU Mješovtiao srednja inustrijska škola Zenice, rješenje o registraciji za tuženog od 03.06.2011.godine, raspored korištenja sale br. 738/2016-01 od 22.09.2016.godine dostavljen od strane tuženog tužitelju, Protokol o međusobnom zatvaranju obaveza i potraživanja od 19.12.2016.godine, dopis Plivačkog kluba Željezara Zenica od 28.11.2016.godine, Izvještaj od 08.12.2016.godine, Ugovor br. 85/2011 o zakupu SRC oo 16.12.2011.godine, Izvještaj o primoredaji objekta i opreme SRC od 31.10.2000.godine, Odluka od 31.12.2012.godine, Odluka od 14.12.2011.godine, Opomena-raskid ugovora od 11.03.2014.godine, Dostava ugovora JO EP BiH d.d. Sarajevo od 03.10.2014.godine, Dopis JP EP BiH br. 03-6-206-2371/14 od 01.09.2014.godine, Ugovor br. 202-24491/14 od 25.07.2014.godine, Elektroenergetska saglasnost br. 202-24491/14 od 25.07.2014.godine, Ugovor br. ST-701-202-24491/14 od 28.08.2014.godine, Predmjer i predračun radova od 15.06.1999.godine, dopis A. E. od 09.03.1999.godine, Inicijativa od 02.03.1999.godine, Prijava na javni poziv od 15.02.2001.godine, Ponuda od 30.10.2000.godine, dopis Agenciji za privatizaciju FBiH od 06.03.2001.godine, kopija katastarskog lana sa spiskom određenih parcela od 08.08.1999.godine, z.k.izvadak za z.k.ul.br. 2465 k.o. ...od 13.05.1997.godine, tlocrt objekta, račun od 15.01.2009.godine, račun od 10.12.2008.godine, račun od 11.11.2008.godine, račun od 09.10.2008.godine, račun od 08.09.2008.godine, račun od 13.08.2008.godine, račun od 11.07.2008.godine, račun od 09.06.2008.godine, račun od 13.05.2008.godine, račun od 14.04.2008.godine, račun od 10.03.2008.godine, račun od 11.02.2008.godine, račun od 09.01.2008.godine, račun od 10.12.2007.godine, račun od 08.11.2007.godine, račun od 09.10.2007.godine, račun od 10.09.2007.godine, račun od 10.08.2007.godine, račun od 09.07.2007.godine, račun od 11.06.2007.godine, račun od 09.05.2007.godine, račun od 06.04.2007.godine, račun od 13.03.2007.godine, račun od 02.02.2007.godine, račun od 10.12.2007.godine, svi izdati Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole, Dostava računa od 06.03.2007.godine, povrat fakture br. 10-14-143-4/07 od 28.02.2007.godine Ministarstvo ua obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona, račun od 08.01.2007.godine, račun od 04.12.2006.godine, račun od 02.11.2006.godine, račun od 05.10.2006.godine, račun od 06.09.2006.godine, račun od 08.08.2006.godine, račun od 07.07.2006.godine, račun od 06.06.2006.godine, račun od 04.05.2006.godine, račun od 11.04.2006.godine, račun od 06.03.2006.godine, račun od 07.02.2006.godine, račun od 25.01.2006.godine, račun od 04.12.2006.godine, svi izdati Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole, Dostava Aneksa od

16.03.2006.godine, račun od 05.12.2005.godine, račun od 08.11.2005.godine, račun od 30.09.2005.godine, račun od 01.09.2005.godine, račun od 04.08.2005.godine, račun od 05.07.2005.godine, račun od 03.06.2005.godine, račun od 05.07.2005.godine, račun od 03.06.2005.godine, račun od 05.05.2005.godine, račun od 01.04.2005.godine, račun od 04.03.2005.godine, račun od 09.02.2005.godine, račun od 04.01.2005.godine, račun od 02.12.2004.godine, račun od 08.11.2004.godine, račun od 02.12.2004.godine, svi izdati Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole, Dostavnica br. 36 o Dostavi Ugovora o zakupu 59/2004 od 13.10.2004.godine, račun od 04.11.2004.godine izdat Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole, Interna narudžba od 04.11.2004.godine, Aneks br. 2 od 27.09.2006.godine, dopis-dostava zapisnika od 06.09.2005.godine sa zapisnikom od 05.09.2005.godine, dopis Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 02-23-35717-1/06 od 23.03.2006.godine, zapisnik o primopredaji objekta u industrijskoj školi pd 30.09.2010.godine, zapisnik o izvršenim radovima od 05.09.2005.godine, Obavijest o raskidu ugovora o zakupu Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 10-02-23-22023-1/10 od 09.07.2010.godine, Aneks br. 2 od 27.09.2006.godine, Aneks br. 1. od 09.12.2005.godine, Ugovor br. 59/2004 o zakupu II sprata industrijske škole od 29.10.2004.godine, dopis tuženog tužiteju – zahtjev za ponudu i zakup br. 728/04 od 28.09.2004.godine, ponuda br. 73/2004 od 20.09.2004.godine, prijedlog od 17.09.2004.godine, Obavijest od 22.09.2010.godine, račun od 22.09.2010.godine, račun od 22.09.2010.godine, izdat Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole, Zahtjev od 14.02.2005.godine, Izvod otvorenih računa na dan 20.09.2010.godine, kartica konta 2110, račun od 18.08.2010.godine, račun od 13.07.2010.godine, račun od 15.06.2010.godine, račun od 15.05.2010.godine, račun od 12.04.2010.godine, račun od 19.03.2010.godine, račun od 09.02.2010.godine, račun od 14.01.2010.godine, račun od 15.12.2009.godine, račun od 12.11.2009.godine, račun od 15.10.2009.godine, račun od 10.09.2009.godine, račun od 13.08.2009.godine, račun od 14.07.2009.godine, račun od 15.06.2009.godine, račun od 19.05.2009.godine, račun od 13.04.2009.godine, račun od 09.03.2009.godine, račun od 12.02.2009.godine, račun od 15.12.2009.godine, svi izdati Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole, predmjer i predračun radova od 17.09.2004.godine, zahtjev za tehnički prijem od 04.12.1969.godine, rješenje br. 05/4-5205 od 24.04.1970.godine SO Zenica, rješenje br. 18/6-1-351-97/72 od 26.05.1972.godine sa regulaciono-nivelacionim protokolom, Zahtjev za lokaciju od 13.03.1968.godine, rješenje SO Zenica br. 04/4-1579 od 18.03.1968.godine sa situacionom kartom, zahtjev od 06.11.1972.godine, dopuna zahtjav od 23.07..1972.godine, rješenje o odobrenju izgradnje br. 04/4-5035/1 od 10.09.1968.godine, Zahtjev od 07.09.1968.godine, potvrda o obezbeđenju sredstava od 05.09.1968.godine, dopis tuženog od 21.09.2021.godine sa potvrdom o prijemu maila, saglasnost KPU Zenica br. 13-4-04-11-4-146/18 –S-A- od 07.04.2021.godine, Uvjerenje o poreznoj registraciji od 19.10.2016.godine, Obavještenje o razvrstavanju od 18.10.2016.godine, rješenje o fiskalizaciji fiskalnog sistema od 23.05.2011.godine, zahtjev br. 225/64 od 15.02.1964.godine, prijavni list „A“ br. 30/02 od 17.12.2002.godine, prijavni list „A“ br. 17/2000 od 14.09.2000.godine, Obavještenje br. 23.09.2022.godine, Obavijest po predmetu broj 35/22 od 23.09.2022.godine, rješenje br. 13.900/56 od 12.09.1956.godine, Odluka br. 542/68 od 06.06.1968.godine, Ugovor o investicionom kreditu br. IV-20-9711/68 i br. IV-20-9711/68, rješenje Općinskog suda u Zenici z.k.ured br. 043-0-Dn-22-000097 od 24.08.2022.godine, prijedlog za rješavanje spornih odnosa od 18.07.2022.godine, istorijski izvod Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Reg-Z-22-000123 od 19.01.2022.godine, Zahtjev Autoškola AJAN od 03.02.2022.godine, Zahtjev za predaju u posjed od 20.09.2022.godine, Predmet-Obavjeđenje br. 35/22 od 20.09.2022.godine, zahtjev za predaju u posjed od 01.02.2022.godine, dopis Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Reg-Z-22-000123 od 17.01.2022.godine, dopis Tempo Sport od 09.02.2022.godine, z.k.izvadak za z.k.ul.br. 923 K.O. ... I od 20.10.2021.godine, dopis Tempo Sport od 18.10.2021.godine, Dopis tuženog NK

„TEMPO-SPORT“ Zenica od 27.09.2021.godine, rješenje br. 18/6-1-351-97/72 od 26.05.1972.godinesa regulaciono-nivealcionim protokolom, zahtjev od 06.11.1972.godine, dopuna zahtjeva br. 18/6-2-351-524/72 od 23.7.1972.godine, rješenje o odobrenju izgradnje br. 04/4-5035/1 od 10.09.1968.godine, zahtjev od 7.09.1968.godine, zahtjev za tehnički prijem od 04.12.1969.godine, rješenje SO Zenica br. 05/4-6205 od 24.04.1970.godine, rješenje br. 05/4-6205/69 od 05.01.1970.godine sa izvještajem komisije, Ugovor o dugoročnom kreditu za pokretanje proizvodnje br. 02-3205/98 od 02.04.1998.godine, Aneks IV br. 01/3-4470/06 od 10.04.2006.godine Ugovora o dugoročnom kreditu za pokretanje proizvodnje br. 02-3205/98 od 02.04.1998.godine, zapisnik o primoredaji prostora u industrijskoj školi od 30.09.2010.godine, obavijest o raskidu od 07.09.2010.godine Ministarstvo za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Zedo kantona, Aneks br. 2 od 27.09.2006.godine, Aneks br. 1 od 09.12.2005.godine, Ugovor br. 59/2004 od 29.10.2004.godine, Zahtjev za ponudu i zakup od 28.09.2004.godine, Izvještaj o procjeni Mačak Nijaz od decembra 2010.godine, zahtjev br. 225/64 od 15.02.1964.godine, rješenje Opštinskog suda u Zenici br. Dn-448/64 od 28.02.1964.godine, dopis br. IV-20-9711/68 od 09.07.1968.godine, Odluka o zaduženju škole kod Investicione banke Sarajevo od 06.06.1968.godine, dopis od 19.02.1999.godine sa prijedlogm Odluke od 19.02.1999.godine, zapisnik Općinskog suda u Zenici br. IP-691/2000 od 10.07.2000.godine, rješenje br. 2039/51 od 07.7.1951.godine, Uporabna dozvola br. 17.203/54 od 19.10.1954.godine, građevinska dozvola br. 9391/52 od 30.06.1952.godine, rješenje br. 3081/51 od 01.09.1951.godine, program izgradnje škole za učenike u privredi, zapisnik o primpredaji objekta Kadrovske službe od 03.06.1998.godine, Saglasnost od 27.02.1998.godine, Službeni glasnik Željezare Zenica br. 49 od 141.1963.godine, rješenje Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Dn-17-002498 od 12.06.2018.godine, uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije br. 08-02-08/4-03-02-8232/22 od 25.10.2022.godine, Dopis tuženog od 29.10.2021.godine, dopis Općinskog suda u Zenici br. 43 0 St 153363 17 St od 01.12.2021.godine sapodneskom od 29.11.2021.godine, Izjašnjenje tužitelja od 30.12.2021.godine, Elaborat o procijeni vrijednosti imovine dijela preduzeća Željezare ZENICA SRC od oktobra 2000.godine, saglasnost KPU Zenica od 07.04.2021.godine sa skicom, Ugovor o prenosu prava korištenja br. 2007-6/98 od 18.05.1998.godine, Odluka o osnivanju Elektro-mašinskog centra od 01.11.1963.godine br. 1774/63, Obavijest od 31.10.2022.godine, Obavijest od 01.08.2022.godine, Molba zaprimljena 24.05.2022.godine, Ugovor br. 44/2022 zaključen sa Tempo sport, račun od 08.09.2022.godine, 03.08.2022.godine, 07.07.2022.godine, 06.06.2022.godine, 25.05.2022.godine, 25.05.2022.godine, 08.09.2022.godine, Anex br.2 zaključen sa TEMPO SPORT d.o.o. Zenica, dopis Tempo sport od 01.06.2021.godine, Ugovor br. 21/2018 zaključen sa Tempo sport, Anex br.1 od 19.11.2018.godine zaključen sa TEMPO SPORT d.o.o. Zenica, Obavijest id 01.08.2021.godine br. 2706/TB, Molba Tempo sport od 27.05.2021.godine, Saglasnost od 26.05.2021.godine br. 2706/TB, Molba za saglasnost izdavanje u podzakup, Obavijest od 21.04.2021.godine br. 2706/TB, dopis Tempo sport od 20.04.2021.godine, dopis Tempo sport od 31.03.2021.godine, dopis Tempo sport od 30.10.2019.godine, Obavijest od 19.09.2019.godine br. 2706/MR/TB, dopis Tempo sport od 13.09.2019.godine, dopis Tempo sport od 17.10.2018.godine, račun od 09.03.2022.godine, račun od 10.02.2022.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od 09.12.2021.godine, račun od 04.11.2021.godine, račun od 13.10.2021.godine, račun od 03.09.2021.godine, račun od 09.08.2021.godine, račun od 07.07.2021.godine, račun od 29.06.2021.godine, račun od 12.05.2021.godine, račun od 08.04.2021.godine, račun od 05.03.2021.godine, račun od 05.02.2021.godine, račun od 12.01.2021.godine, račun od 04.12.2020.godine, račun od 04.11.2020.godine, račun od 12.10.2020.godine, račun od 03.09.2020.godine, račun od 06.08.2020.godine, račun od 06.07.2020.godine, račun od 15.06.2020.godine, dopis Tempo sport od 01.06.2020.godine, račun od 05.05.2020.godine, račun od 02.04.2020.godine, dopis Tempo sport od 18.03.2020.godine, račun od 09.03.2020.godine, račun od 04.02.2020.godine, račun od 08.01.2020.godine, račun od 04.12.2020.godine, račun od 04.11.2019.godine, račun od 01.10.2019.godine, račun od 02.09.2019.godine, račun od 01.08.2019.godine, račun od 02.07.2019.godine, račun od 06.06.2019.godine, račun od

09.05.2019.godine, račun od 03.04.2019.godine, račun od 05.03.2019.godine, račun od 06.02.2019.godine, račun od 09.01.2019.godine, račun od 05.12.2018.godine, Aneks br.2 od 05.11.2007.godine zaključen sa „TEMPO SPORT“ d.o.o. Zenica, Aneks br.1 od 25.10.2007.godine zaključen sa „TEMPO SPORT“ d.o.o. Zenica, Ugovor br. 21/2018 od 30.3.2018.godine, dopis Tempo sport od 22.03.2018.godine, Obavijest od 14.03.2018.godine br. 2706/MR/TB, dopis Tempo sport od 13.03.2018.godine, račun od 05.11.2018.godine, račun od 02.10.2018.godine, račun od 06.09.2018.godine, račun od 02.08.2018.godine, račun od 05.07.2018.godine, račun od 04.06.2018.godine, račun od 07.05.2018.godine, račun od 06.04.2018.godine, Anex br. 1. od 19.11.2018.godine, Ugovor br. 19/2007 od 15.03.2007.godine, Odluka od 11.03.2007.godine, Odluka od 01.11.2007.godine, Dopis od 31.03.2015.godine, Sporazum o privremneom prestanku radnog odnosa od 31.05.2007.godine, dopis od 03.11.2014.godine, dopis od 09.04.2014.godine znak 27 08 51 02/14 O.E., Aneks br. 12 od 27.04.2014.godine, dopis Tempo sport od 27.10.2014.godine, Aneks br. 11 od 22.03.2013.godine, dopis Tempo sport od 21.03.2013.godine, dopis Tempo sport od 27.03.2015.godine, dopis Tempo sport od 24.03.2014.godine, Aneks br. 10 od 31.10.2012.godine, Aneks br. 9 od 31.03.2012.godine, Aneks br. 8 od 31.10.2011.godine, dopis Tempo sport od 26.10.2011.godine, Aneks br. 7 od 31.03.2011.godine, dopis Tempo sport od 28.03.2011.godine, Obavijest od 09.11.2011.godine znak 27 08 51 02/11 O.E., Aneks br. 6 od 04.03.2011.godine, dopis Tempo sport od 03.03.2011.godine, Aneks br. 5 od 07.01.2011.godine, dopis Tempo sport od 30.12.2010.godine, Aneks br. 4 of 01.12.2010.godine, dopis Tempo sport od 07.12.2010.godine, Obavijest od 10.11.2010.godine znak 27 08 51 02/09 O.E, Aneks br. 3 od 01.04.2008.godine, račun od 02.09.2016.godine, račun od 02.08.2016.godine, račun od 04.07.2016.godine, račun od 01.06.2016.godine, račun od 05.05.2016.godine, račun od 04.04.2016.godine, račun od 02.03.2016.godine, račun od 02.02.2016.godine, račun od 12.01.2016.godine, račun od 02.12.2015.godine, račun od 03.11.2015.godine, račun od 02.10.2015.godine, račun od 04.09.2015.godine, račun od 05.08.2015.godine, račun od 02.07.2015.godine, račun od 03.06.2015.godine, račun od 05.05.2015.godine, račun od 02.04.2015.godine, račun od 04.03.2015.godine, račun od 02.02.2015.godine, račun od 13.01.2015.godine, račun od 01.12.2014.godine, račun od 04.11.2014.godine, račun od 03.10.2014.godine, račun od 02.09.2014.godine, račun od 01.08.2014.godine, račun od 01.07.2014.godine, račun od 04.06.2014.godine, račun od 05.05.2014.godine, račun od 02.04.2014.godine, račun od 04.03.2014.godine, račun od 04.02.2014.godine, račun od 09.01.2014.godine, račun od 02.12.2013.godine, račun od 01.11.2013.godine, račun od 02.09.2016.godine, obavijest od 28.11.2013.godine znak 2706, dopis Tempo sport od 31.10.2013.godine, račun od 01.10.2013.godine, račun od 03.09.2013.godine, račun od 02.08.2013.godine, račun od 04.07.2013.godine, račun od 06.06.2013.godine, račun od 08.05.2013.godine, račun od 04.04.2013.godine, račun od 06.03.2013.godine, račun od 05.02.2013.godine, račun od 09.01.2013.godine, račun od 06.12.2012.godine, račun od 09.11.2012.godine, dopis od 31.10.2012.godine znak 2706, dopis Tempo sport od 30.10.2012.godine, Obavijest od 08.04.2013.godine znak 27 08 51 02/13 O.E., račun od 08.10.2012.godine, račun od 05.12.2012.godine, račun od 08.08.2012.godine, račun od 11.07.2012.godine, račun od 17.06.2012.godine, račun od 11.05.2012.godine, račun od 10.04.2012.godine, račun od 13.03.2012.godine, račun od 08.02.2012.godine, račun od 16.01.2012.godine, račun od 19.12.2011.godine, račun od 11.11.2011.godine, račun od 26.10.2011.godine, Dopis-dostava Aneksa od 04.11.2010.godine, račun od 12.11.2009.godine, Obavijest od 06.11.2009.godine znak 27 08 51 02/09 O.E., Molba Tempo sport od 29.10.2009.godine, račun od 16.09.2011.godine, račun od 15.08.2011.godine, račun od 15.07.2011.godine, račun od 13.06.2011.godine, račun od 17.05.2011.godine, račun od 19.04.2011.godine, račun od 15.03.2011.godine, račun od 17.02.2011.godine, račun od 19.11.2011.godine, račun od 27.12.2010.godine, račun od 11.11.2010.godine, račun od 01.11.2009.godine, dopis od 04.11.2010.godine, Molba Tempo sport od 28.10.2010.godine, račun od 14.10.2010.godine, račun od 16.09.2010.godine, račun od 18.08.2010.godine, račun od

13.07.2010.godine, račun od 15.06.2010.godine, račun od 13.05.2010.godine, račun od 12.04.2010.godine, račun od 01.11.2009.godine, dopis od 01.04.2010.godine, dopis Tempo sport od 21.03.2010.godine, račun od 11.03.2010.godine, račun od 09.02.2010.godine, račun od 14.01.2010.godine, račun od 15.12.2009.godine, račun od 03.10.2016.godine, račun od 09.03.2018.godine, račun od 14.02.2018.godine, dopis od 05.02.2018.godine znak 2706/MR, račun od 22.01.2018.godine, račun od 05.12.2017.godine, račun od 07.11.2017.godine, račun od 11.10.2017.godine, račun od 05.09.2017.godine, račun od 02.08.2017.godine, račun od 03.07.2017.godine, račun od 01.06.2017.godine, račun od 03.05.2017.godine, račun od 03.04.2017.godine, račun od 02.03.2017.godine, račun od 02.02.2017.godine, račun od 17.01.2017.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 04.11.2016.godine, račun od 01.11.2009.godine, dopis od 14.12.2009.godine br. 2706, Dopis Tempo sport od 14.12.2009.godine, Opomena za plaćanje od 14.10.2009.godine, opomena za plaćanje od 23.09.2009.godine, račun od 15.10.2009.godine, račun od 10.09.2009.godine, račun od 13.08.2009.godine, račun od 14.07.2009.godine, račun od 15.06.2009.godine, račun od 14.05.2009.godine, račun od 14.04.2009.godine, Obavijest od 10.04.2009.godine, račun od 09.03.2009.godine, račun od 12.02.2009.godine, račun od 16.01.2009.godine, faktura od 12.12.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 13.11.2008.godine sa radnim nalogom, obavijest od 07.11.2008.godine, faktura od 10.10.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 09.09.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 13.08.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 11.07.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 11.06.2008.godine sa radnim nalogom, , faktura od 13.05.2008.godine sa radnim nalogom, KO 18/2008 od 21.04.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 14.04.2008.godine sa radnim nalogom, Zahtjev od 21.04.2008.godine Tempo sport, Obavijest od 17.04.2008.godine znak 27085102/08 O.E., dopis Tepo sport od 06.03.2008.godine, faktura od 11.03.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 12.02.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 16.01.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 10.12.2007.godine sa radnim nalogom, Saglasnost od 28.11.2007.godine br. 2706, Obavijest od 09.11.2007.godine, Aneks br. 2 od 25.10.2007.godine, faktura od 09.11.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 09.10.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 10.09.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 09.07.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 10.08.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 11.06.2007.godine sa radnim nalogom, Sporazum o privremenom prestanku radnog odnosa od 31.05.2007.godine, faktura od 17.05.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 06.04.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 12.12.2008.godine sa radnim nalogom, Nacrt Ugovor br. 19/2007, Pismo namjere od 30.01.2007.godine, Ponuda 12/2007 od 02.02.2007.godine, Zapisnik o primjerenosti prostora u inustrijskoj školi od 30.09.2010.godine, dopis Tempo sport od 11.10.2007.godine, Informacija od 31.01.2007.godine, Obavijest od 31.10.2022.godine, dopis JP VIK d.o.o. Zenica br. 402-13627-1/22 KD od 17.10.2022.godine, Obavještenje od 31.10.2022.godine znak 27080204 TL sa zapisnikom odbora povjerenika od 25.10.2022.godine, Izjava o raskidu ugovora od 05.10.2022.godine, Podneska od 26.09.2022.godine, Obavijest od 31.10.2022.godine, Prigovor od 13.01.2022.godine Auto škola AJAN, Upit Auto škola AJAN od 11.01.2022.godine, Ugovor br. 111/2018 od 11.12.2018.godine, Ugovor br. 112/2018 od 11.12.2018.godine, Ugovor br. 3/2019 od 29.01.2019.godine, račun od 10.01.2022.godine, Ugovor br. 111/2018 od 11.12.2018.godine, Molba Auto škola AJAN od 07.12.2018.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od 12.01.2021.godine, račun od 08.01.2020.godine, račun od 09.01.2019.godine, Ugovor br. 3/2014 od 27.01.2014.godine, Odluku od 24.01.2014.godine, račun od 09.01.2019.godine, račun od 05.12.2018.godine, račun od 05.11.2018.godine, račun od 02.10.2018.godine, račun od 06.09.2018.godine, račun od 02.08.2018.godine, račun od 05.07.2018.godine, račun od 14.06.2018.godine, račun od 07.05.2018.godine, račun od 06.04.2018.godine, račun od 09.03.2018.godine, račun od 14.02.2018.godine, račun od 05.02.2018.godine, račun od 22.01.2018.godine, račun od 05.12.2017.godine, račun od 07.11.2017.godine, račun od 11.10.2017.godine, račun od 05.09.2017.godine, račun od 02.08.2017.godine, račun od 03.07.2017.godine, račun od 01.06.2017.godine, račun od 03.05.2017.godine, račun od

03.04.2017.godine, račun od 02.03.2017.godine, račun od 02.02.2017.godine, račun od
 17.01.2017.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 04.11.2016.godine, račun od
 03.10.2016.godine, račun od 02.09.2016.godine, račun od 02.08.2016.godine, račun od
 04.07.2016.godine, račun od 01.06.2016.godine, račun od 05.05.2016.godine, račun od
 04.04.2016.godine, račun od 02.03.2016.godine, račun od 02.02.2016.godine, račun od
 12.01.2016.godine, račun od 02.12.2015.godine, račun od 03.11.2015.godine, račun od
 02.10.2015.godine, račun od 04.09.2015.godine, račun od 05.08.2015.godine, račun od
 02.07.2015.godine, račun od 03.06.2015.godine, račun od 15.05.2015.godine, račun od
 02.04.2015.godine, račun od 04.03.2015.godine, račun od 02.02.2015.godine, račun od
 13.01.2015.godine, račun od 01.12.2014.godine, račun od 04.11.2014.godine, račun od
 03.10.2014.godine, račun od 02.09.2014.godine, račun od 01.08.2014.godine, račun od
 01.07.2014.godine, račun od 04.06.2014.godine, račun od 05.05.2014.godine, račun od
 02.04.2014.godine, račun od 04.03.2014.godine, račun od 04.02.2014.godine, račun od
 10.01.2022.godine, zahtjev od 14.01.2014.godine, Odobrenje za obavljanje sroden djelatnosti od
 17.12.2013.godine, Nalaz Zjakić Asima od 15.02.2000.godine, Saglasnost od 12.03.2020.godine,
 Saglasnost od 28.01.2019.godine, Molba od 01.04.2020.godine, Saglasnost od
 29.01.2019.godine, Molba od 05.01.2019.godine, Ugovor br. 3/2019 od 29.01.2019.godine,
 Anesks br. 1 od 08.06.2021.godine, Molba za davanje saglanosti od 08.06.2021.godine, račun od
 08.09.2022.godine, račun od 03.08.2022.godine, račun od 07.07.2022.godine, račun od
 06.06.2022.godine, račun od 06.05.2022.godine, račun od 06.04.2022.godine, račun od
 09.03.2022.godine, račun od 10.02.2022.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od
 10.12.2021.godine, račun od 04.11.2021.godine, račun od 07.10.2021.godine, račun od 03.09.2021.godine,
 09.08.2021.godine, račun od 07.07.2021.godine, račun od 02.06.2021.godine, račun od 12.05.2021.godine,
 08.04.2021.godine, račun od 05.03.2021.godine, račun od 05.02.2021.godine, račun od 12.01.2021.godine,
 07.12.2020.godine, račun od 04.11.2020.godine, račun od 12.10.2020.godine, račun od 03.09.2020.godine,
 08.07.2020.godine, račun od 02.04.2020.godine, račun od 09.03.2020.godine, račun od 04.02.2020.godine,
 08.01.2020.godine, račun od 04.12.2019.godine, račun od 04.11.2019.godine, račun od 01.10.2019.godine,
 02.09.2019.godine, račun od 01.08.2019.godine, račun od 02.07.2019.godine, račun od 06.06.2019.godine,
 09.05.2019.godine, račun od 03.04.2019.godine, račun od 05.03.2019.godine, račun od 06.02.2019.godine, Dopis od
 07.12.2018.godine Auto škola AJAN sa kopijama katastarskog plana, Ugovor br. 112/2018 od
 11.12.2018.godine, račun od 08.09.2022.godine, račun od 03.08.2022.godine, račun od
 06.06.2022.godine, račun od 06.05.2022.godine, račun od 06.04.2022.godine, račun od
 09.03.2022.godine, račun od 10.02.2022.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od
 10.12.2021.godine, račun od 04.11.2021.godine, račun od 07.10.2021.godine, račun od
 03.09.2021.godine, račun od 09.08.2021.godine, račun od 07.07.2021.godine, račun od
 02.06.2021.godine, račun od 12.05.2021.godine, račun od 08.04.2021.godine, račun od
 05.03.2021.godine, račun od 05.02.2021.godine, račun od 12.01.2021.godine, račun od
 07.12.2020.godine, račun od 04.11.2020.godine, račun od 12.10.2020.godine, račun od
 03.09.2020.godine, račun od 14.08.2020.godine, račun od 02.04.2020.godine, račun od
 09.03.2020.godine, račun od 04.02.2020.godine, račun od 08.01.2020.godine, račun od
 04.12.2019.godine, račun od 04.11.2019.godine, račun od 01.10.2019.godine, račun od
 02.09.2019.godine, račun od 01.08.2019.godine, račun od 02.07.2019.godine, račun od
 06.06.2019.godine, račun od 09.05.2019.godine, račun od 03.04.2019.godine, račun od
 05.03.2019.godine, račun od 06.02.2019.godine, račun od 19.01.2019.godine, račun od
 28.12.2011.godine, račun od 29.11.2011.godine, račun od 31.10.2011.godine, račun od
 29.09.2011.godine, račun od 26.08.2011.godine, račun od 27.07.2011.godine, račun od
 13.06.2011.godine, račun od 30.05.2011.godine, račun od 27.04.2011.godine, račun od
 28.03.2011.godine, račun od 25.02.2011.godine, račun od 31.01.2011.godine, račun od
 27.12.2010.godine, račun od 29.11.2010.godine, račun od 26.10.2010.godine, račun od
 28.09.2010.godine, račun od 31.08.2010.godine, račun od 29.07.2010.godine, račun od
 29.06.2010.godine, račun od 28.05.2010.godine, račun od 30.04.2010.godine, račun od
 31.03.2010.godine, račun od 24.02.2010.godine, račun od 27.01.2010.godine, račun od

28.12.2009.godine, račun od 12.11.2009.godine, račun od 29.10.2009.godine, račun od 30.09.2009.godine, račun od 31.08.2009.godine, račun od 31.07.2009.godine, račun od 30.06.2009.godine, račun od 29.05.2009.godine, račun od 30.04.2009.godine, račun od 31.03.2009.godine, račun od 27.02.2009.godine, račun od 30.01.2008.godine, račun od 15.01.2008.godine, račun od faktura od 28.11.2008.godine, faktura od 30.10.2008.godine, faktura od 29.09.2008.godine, faktura od 29.08.2008.godine, faktura od 30.07.2008.godine, faktura od 30.06.2008.godine, faktura od 30.05.2008.godine, faktura od 30.04.2008.godine, faktura od 28.03.2008.godine, faktura od 28.02.2008.godine, faktura od 31.01.2008.godine, faktura od 31.12.2007.godine, faktura od 29.11.2007.godine, faktura od 31.10.2007.godine, faktura od 27.09.2007.godine, faktura od 31.08.2007.godine, faktura od 31.07.2007.godine, faktura od 29.05.2007.godine, faktura od 28.11.2007.godine, faktura od 30.05.2007.godine, faktura od 30.04.2007.godine, faktura od 30.03.2007.godine, faktura od 28.02.2007.godine, faktura od 30.01.2007.godine, Samopравни Sporazum o udruživanju u jednu RO (radna organizacija) od 24.03.1977. godine, Izvod iz Rješenja o određivanju preduzeća i drugih pravnih lica od šireg društvenog interesa za funkcionisanje općine Zenica broj:06/2-4/94 od 12.12.1994. godine, Rješenje RBIH,FBIH Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta broj: UP- 1-03-611-2339/95 od 09.05.1995. godine, RegistarSKI list U-1-967/98 od 10.09.1998. godine.(obrazac 3, prilog 1), Rješenje Kantonalnog suda u Zenici,od 17.07.1998. godine, Prijava Kantonalnom sudu Zenica za reg. Uložak 1-308-01 oznaka upisnika U/I -889/98, Rješenje Kantonalnog suda u Zenici od 17.07.1998. godine, Prijava od 16.07.1998 godine (sa obrascimal, 2,3,5,6.), Odluka Vijeća Općine Zenica, broj: 23-50/98 od 14.04.1998. godine, Odluka o zadržavanju prava osnivača prema srednjim školama na području Općine Zenica, Rješenje o upisu promjena podataka o subjektu upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Zenici od 05.02.2001. godine, (obrazac 9,10 i 11), Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema djelatnosti broj: II/05-061.6-52 od 17.08.1998. godine, Rješenje o upisu u sudski registar subjekta upisa (obrazac 4, 3, prilog 1-2-3-4-6- 11-7 od 10.09.1998. godine, Odluka Vlade ZDK broj 02-38-1760/04 od 18.08.2004. godine, Rješenje Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK broj :10-38-2747-1/11 od 11.04.2011.godine, Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg-21-000679 od 01.07.2021. godine, Zahtjev za gašenje žr. upućen ZZZP Zenica, broj: 1398/98 od 29.12.1998. godine, Protokol vezan za transformaciju Srednjih škola ,broj: 292/98 od 31.08.1998.godine, Odluka o prenošenju prava i obaveza osnivača JU Stručna industrijska škola u Zenici sa Općine na ZDK, broj: 01-38-12475/04 od 04.08.2004 godine, Oglas za objavljivanje upisa iz sudskog registra u službenom glasilu, Obrazac 11 od 05.02.2001. godine, Pismo Ministarstva teške industrije FNRJ od 17.08.1949. godine, Pismo Vlade FNRJ Ministarstvo teške industrije po nazivom „Rešenje“, Pismo NR BIH Savjet za školstvo Sekreterijat Sarajevo, broj: 2843/57 od 14.09.1957. godine, Ugovor broj 202-17851/13 od 29.04.2013. godine, Zapisnik o zamjeni obračunskih mjerila od 20.02.2008 godine, Odluka o zaduženju Škole kod IKB Sarajevo, broj:570/68 od 06.06.1968. godine, Rješenje SO-e Zenica, UP Broj: 05/4-4748 od 08.12.1970 godine, Obavijest IKB Sarajevo o promjeni računa od 16.04.1969. godine, Obavijest GP „Bosna“, Sarajevo, od 11.12.1970. godine, Pismo Ik Banke Sarajevo od 09.07.1968. godine, Ugovor o investicionom kreditu broj: IV-20-9711/68 od 08.07.1968. godine, Zapisnik o kontroli investicija i plaćanja po ugovorima za investicije kod Škole sa praktičnom obukom u Zenici,SDK Filijala 123-Zenica.Odjske kontrole, Odluka o zaduženju Škole kod Republičke Zjednice obrazovanja SRBIH od18.04.1968. godine, Predlog Konkursa za odobravanje kredita za izgradnju i opremanje osnovnih škola i određenih vaspitno-obrazovnih ustanova drugog stupnja u 1968. Godini,od decembra 1967.godine, Slika Zgrade iz Projektne dokumentacije, Mišljenje MJP Zenica, broj: M. 128/98 od 25.12.1998. godine, Zapisnik Općine Zenica, broj: 09-26-18/99 od 31.03.1999. godine, Zaključak Općine Zenica, broj: 09-36-18/99 od 12.04.1999. godine, Rješenje Zemljišno-knjižnog ureda broj: 043-0-Dn-21-001428 od 06.07.2022. godine, Rješenje broj 043-0-Dn-21-001428 od 06.07.2022. godine, Ugovor o izradi tehničke dokumentacije broj 619/1 od 21.10.1971. godine, Rješenje broj 05/4-47 od 08.12.1970. godine, Popisni list A, broj zk. ul 3465 strana 13, sa upisima od Dn. 41/05,

Vlasnički list B broj zk. ul. 3465 strana 113, sa upisima od Dn 448/64, Teretni C list, broj zk. ul. 3465 strana 113, sa upisom založnog prava na nekretnini, Rješenje Gradske eksproprijacione komisije broj 4/1951 od 30.12.1951. godine, Rješenje Gradske eksproprijacione komisije broj 4/1951 od 30.12.1951. godine, sa spiskom eksproprijiranih parcela u korist FNRJ, Ministarstva teške industrije FNRJ, Rješenje broj 4/1951-118 od 30. XII 1951. godine, Dopis Škole s praktičnom obukom Željezare Zenica od 20. V .1969. godine, Žalba Željezare Zenica od 15. X. 1959. godine, Ugovor o korištenju sale SRC „Željezare Zenica“ za potrebe obavljanja nastave tjelesnog odgoja učenika Mješovite srednje industrijske škole od 01.09.2015. godine, Odluka o ukidanju Elektromašinskog školskog centra od 18. VI. 1964. godine, Zahtjev Opštinskom sudu Zenica , ZK uredu od 01.03.1965. godine, oba dokumenta deponovan u DN-301/1965, Kopija dijela Izvoda iz interne knjige o podacima direktora Škole po periodima kada su obnašali funkciju direktora, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka geodetske struke Šenderović Ibrahima od 27.10.2023. godine, dopunski Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka geodetske struke Šenderović Ibrahima od 30.11.2023. godine, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Kahvedžić Haruna od 10.11.2023. godine, Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka građevinske struke Mešić Harisa od 09.01.2024. godine.

U dokaznom postupku provedeno je vještačenje po vještaku ekonomske struke Kahvedžić Harunu, uz neposredno saslušanje istog, po vještaku geodetske struke Šenderović Ibrahimu, uz neposredno saslušanje istog, te vještačenje po vještaku građevinske struke Mešić Harisa, uz neposredno saslušanje istog. Izvedeni su dokazi saslušanjem zakonskog zastupnika tužitelja i zakonskog zastupnika tuženog u svojstvu parničnih stranaka, saslušanjem svjedoka M.H., B. S., M. R., V. E., M. A., B. E.M.S., te uviđaj na licu mjesta uz učešće vještaka geodetske struke Šenderović Ibrahima i vještaka građevinske struke Mešić Harisa.

Uvidom u Odluku Radničkog savjeta Željezare Zenica o osnivanju Elektromašinskog školskog centra u Zenici br. 1774/63 od 01.11.1963. godine, utvrđeno je Željezara Zenica osnovala Elektromašinski školski centar, kao ustanovu za stručno obrazovanje. Za obezbjeđenje nesmetanog rada Centra u okviru njegovih zadataka određenih oštih propisima i ovim Rješenjem, Željezara Zenica je kao osnivač, između ostalog, prenijela Centru bez protunaknade i dala na korištenje i upravljanje: trospratnu zidanu zgradu/školsku zgradu/ sagrađenu na k.č. 767/2 K.O. ... u ulici Ivana Račkog koja je upisana u knjizi inventara, kao stvar fonda zajedničke potrošnje Željezare Zenica pod inventarskim brojem 181-11; zemljište upisano kao k.č. br. 767/2 u z.k. uložku br. 2233 K.O. ... u površini od 11.150 m² ; na privremeno korištenje za smještaj školskih radionica četiri jednobrodne hale bez kranova, upisane u knjizi inventara Željezare Zenica pod inventarskim brojem 1152/I, 1153/I, 1154/I i 1155/I.

Uvidom u p.l.br. 303 od 20.12.2000.godine, utvrđeno je da je na parceli br. 665 industrijska škola, naziv kulture ekonomsko dvorište i upravna zgrada, kao posjednik sa dijelom 1/1 upisana Škola sa praktičnom obukom R.M.K. Zenica.

Uvidom u Ugovor o prenosu prava korištenja zaključenim dana 19.05.1998.godine, utvrđeno je da je Željezara prenijela pravo korištenja na poreski ured, objekat „Kadrovske službe“ u ulici Kralja Tvrtka I, br. 17 koji se sastoji od prizemlja, tri sprata i mansarde, ukupne površine 1.120,29 m², a sve sagrađeno na dijelu k.č. 762/7 k.o.

Uvidom u Rješenje Općinskog suda u Zenici, z.k.ured br. 043-0-Dn-17-002498 od 12.06.2018.godine, utvrđeno je da je na osnovu istog na nekretninama u A listu: k.č. br. 665/1 industrijska škola, zemljište uz privrednu zgradu i industrijska škola, zgrada obrazovanja površine, ukupne površine 13141 m², uknjiženo pravo vlasništva u korist državne svojine sa dijelom 1/1, te da se zatvara zemljišnoknjižni uložak br.1597 k.o. ..., u odnosu na k.č. 767/2. Navedeno je utvrđeno i uvidom u z.k.izvadak za z.k.ul.br. 923 k.o. ... od 30.10.2019.godine.

Uvidom u Dopis od 18.07.2022.godine, utvrđeno je da se tužitelj podnio tuženom prijedlog za rješavanje spornih odnosa na nekretninama označenim kao k.č. 665/1 i 665/3, K.O.

Uvidom u dopis tuženog od 21.09.2021.godine, utvrđeno je da je tuženi obratio se tužitelju u vezi sa problemom obrušavanja fasade kao i padanja stakla iz razbijenih prozora sa zrade na adresi Bulevar Kralja Tvrtka I broj 11., k.č. 665/1, K.O. ... kako bi tužitelj, a s obzirom da je zgrada u fizičkoj bezi sa zgradom škole, preduzeo odgovarajuće mjere.

Uvidom u Zahtjev za dostavu informacije od Autoškole „Ajan“, od 03.02.2022.godine, utvrđeno je da se ista obratila tužitelju sa zahtjevom za dostavu informacije u vezi sa zahtjevom tuženog za predaju u posjed prostora od 01.02.2022.godine, koji isti koristi u svojstvu zakupca.

Uvidom u Protokol od 24.10.2005.godine, Anex Ugovora br. 1124/2000 od 19.11.2003.godine, Ugovor br. 1124/2000 od 10.10.2000.godine, Obavijest od 19.01.2010.godine, Obavijest od 18.09.2009.godine, utvrđeno je da je tužitelj bio u poslovnom odnosu sa Plivačkim klubom „Željezara Zenica“, temeljem zaključenog ugovora o ustupanju na korištenje objekta Sportsko-rekreacionog centra Željezare „Zenica“, Plivačkom klubu. Ugovorom je regulisano da isti stupa na snagu 01.11.2000.godine i važit će do procesa privatizacije. Iz zaključenog Protokola, te Obavijesti, sud je utvrdio da je Plivačkom klubu odobrava obročno plaćanje duga nastalog po osnovu potrošnje električne energije, vode i sl.

Uvidom u račun br. 100114/0509 JO VIK Zenica, račun od 10.03.2016.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 12.01.2016.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 03.11.2015.godine, račun od 02.10.2015.godine, račun od 04.10.2015.godine, račun od 05.08.2015.godine, račun od 02.07.2015.godine, račun od 03.06.2015.godine, račun od 06.05.2015.godine, račun od 02.04.2015.godine, račun od 04.03.2015.godine, račun od 02.02.2016.godine, račun od 13.01.2015.godine, račun od 01.12.2014.godine, račun od 04.11.2014.godine, račun od 03.10.2014.godine, račun od 02.09.2014.godine, račun od 01.08.2014.godine, račun od 01.07.2014.godine, račun od 04.08.2014.godine, račun od 05.05.2014.godine, račun od 09.04.2014.godine, račun od 04.03.2014.godine, račun od 04.02.2014.godine, račun od 09.01.2014.godine, račun od 02.12.2013.godine, račun od 01.11.2013.godine, račun od 01.10.2013.godine, račun od 03.09.2013.godine, račun od 02.08.2013.godine, račun od 04.07.2013.godine, račun od 06.06.2013.godine, račun od 08.05.2013.godine, račun od 04.04.2013.godine, račun od 06.03.2013.godine, račun od 05.02.2013.godine, račun od 09.01.2013.godine, Dopis od 08.01.2013.godine, račun od 02.01.2013.godine, račun od 27.11.2012.godine, račun od 30.10.2012.godine, opomena od 25.09.2012.godine, račun od 25.09.2012.godine, račun od 22.08.2012.godine, račun od 26.07.2012.godine, račun od 30.06.2012.godine, račun od 30.05.2012.godine, račun od 30.04.2012.godine, račun od 30.03.2012.godine, račun od 29.02.2012.godine, račun od 01.01.2012.godine, račun od 22.08.2012.godine, utvrđeno je da su svi izdati Plivačkom klubu Željezare Zenica, od strane tužitelja, a odnose se na fakturisanje usluge zakupa SRC-a, shodno zaključenim ugovorima i aneksima istih.

Uvidom u Obavijest br. 702/2017 od 29.09.2017.godine, utvrđeno je da se tuženi obratio tužitelju obavještavajući da je prisiljen raskinuti ugovor od 04.09.2017.godine, o izdavanju sale za potrebe izvođenja nastave Tjelesnog i zdravstvenog odgoja, zbog neoostojanja minimalnih uslova za realizaciju nastave, te da se ugovor raskida sa danom 30.09.2017.godine.

Uvidom u Ponuda-pismo namjere od 01.08.2016.godine, utvrđeno je da tužitelj obavještava Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta ZDK da je saglasan sa pismom namjere Ministarstva o iznajmljivanju bazena i sportske sale pod odgovarajućim uvjetima. Uvidom u Saglasnost Ministarstva ua obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 10-40-3701-

6/16 od 02.09.2016.godine, utvrđeno je da Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta ZDK, utvrđeno je da se daje saglasnost da po odgovarajućoj cijeni iznajmi sportska sala sa pratećim objektima za boravak profesora i prostorije za čuvanje sportskih rekvizita, te da će JU Mješovita srednja industrijska škola dostaviti raspored korištenja sportske sale, te da će za potrebe izvođenja nastave iz predmeta Tjelesni odgoj potpisati sa tužiteljem i Ugovor o korištenju sportske sale za školsku 2016/2017.godinu. U navedenoj saglasnosti se konstatuje da s obzirom da je tužitelj vlasnik objekta u kojem se nalazi plivački bazen i sportska sala sa svim pratećim prostorijama da će resorno ministarstvo razmotriti mogućnosti iznajmljivanja objekata u skladu sa javnim interesom.

Uvidom u Pismo namjere Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 10-40-3701-5/16 od 12.07.2016.godine, utvrđeno je da navedeno ministarstvo se istim obraća tužitelju kao stvarnom vlasniku objekta u kojem se nalaze plivački bazen i sportska sala sa svim pratećim prostorijama, te predlaže dvije varijante iznajmljivanja istih.

Uvidom u Ugovor br. 44/2016 o zakupu sportske sale od 19.09.2016.godine kao i Ugovor br. 36/2017 o zakupu sportske sale od 04.09.2017.godine, utvrđeno je da su isti zaključeni između tužiteljakao zakupodavca i tuženog kao zakupca, a predmet ugovora je zakup sportske sale, svlačionice sa pratećim objektima za boravak profesora i prostorije za sportske rekvizite za potrebe zakupca, ugovori su zaključeni za period 2016/2017.godina.

Uvidom u račun od 18.09.2017.godine, račun od 01.06.2017.godine, račun od 03.05.2017.godine, račun od 03.04.2017.godine, račun od 02.03.2017.godine, račun od 20.02.2017.godine, račun od 17.01.2017.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 04.11.2016.godine, račun od 03.10.2016.godine, račun od 22.09.2016.godine, utvrđeno je da su svi izdati od strane tužitelja zakupcu JU Mješovita srednja inustrijska škola Zenice, a fakturisana je usluga zakupa sportske sale i svlačionice sa pratećim objektima.

Uvidom u rješenje o registraciji za tuženog od 03.06.2011.godine, utvrđeno je da je sudski registar Općinskog suda u Zenici, kao subjekt upisa, upisana Javna ustanova u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici, kao osnivač navodi se Zeničko-dobojski kanton, a kao osnovni kapital subjekta upisa, i to kako ugovoreni tako i uplaćeni navodi se 0.

Uvidom u raspored korištenja sale br. 738/2016-01 od 22.09.2016.godine dostavljen od strane tuženog tužitelju, utvrđeno je da je tuženi imao temeljem zaključenog ugovora o zakupu sa tužiteljem, utvrđen raspored korištenja sale za tjelesni i zdravstveni odgoj.

Uvidom u Protokol o međusobnom zatvaranju obaveza i potraživanja od 19.12.2016.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja i Plivačkog kluba „Željezara Zenica“, d.o.o. Zenica, a kojim se zatvaraju dugovanja Plivačkog kluba prema tužitelju, kroz ulaganja u SRC u iznosu od 17.864,31 KM. U vezi sa navedenim sud je cijenio i dopis Plivačkog kluba Željezara Zenica od 28.11.2016.godine, u kojem se Plivački klub obraća tužitelju sa zahtjevom da se uzmu u obzir izvršena ulaganja i SRC u dug, kao i Izvještaj od 08.12.2016.godine, koji je sačinila Komisija tužitelja, a odnosi se na utvrđivanje iznosa izvršenih ulaganja u SRC od strane Plivačkog kluba i ista iznose 17.864,31 KM.

Uvidom u Ugovor br. 85/2011 o zakupu SRC oo 16.12.2011.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja kao zakupodavca i Plivačkog kluba Željezare „Zenica“, kao zakupca. Predmet ugovora je zakup kompletnog SRC sa pokretnom i nepokretnom imovinom prema Zapisniku o primopredaji, koji je sastavni dio Ugovora, te da zakupodavac ustupa zaposlenike zakupcu po važećoj sistematizaciji. U članiu 12. se navodi da se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme, sa početkom primjene od 01.01.2012.godine. U vezi sa navedenim sud je i cijenio i

Izveštaj o primoredaji objekta i opreme SRC od 31.10.2000.godine, kao i Odluku od 31.12.2012.godine, te Odluku od 14.12.2011.godine kojom se odobrava paušalna cijena za zakupca Plivački klub Željezare „Zenica“, Zenica.

Uvidom u Opomena-raskid ugovora od 11.03.2014.godine, utvrđeno je da se ista odnosi na dug Plivačkog kluba Željezare „Zenica“, kao zakupca, i to na dan 11.03.2014.godine.

Uvidom u Ugovor br. 202-24491/14 od 25.07.2014.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja kao krajnjeg kupca i JP Elektroprivreda BiH, d.d. kao distributera, a predmet Ugovora je uređenje međusobnih odnosa o korištenju distributivne mreže na koju je priključenje izvršeno preko obračunskog mjernog mjesta koje se nalazi na adresi Zenica, Bulevar Kralja Tvrtka I broj 11., (402-BAZENI UKM-US). U vezi sa navedenim sud je cijenio i dokaze dostava ugovora JO EP BiH d.d. Sarajevo od 03.10.2014.godine, kao i Dopis JP EP BiH br. 03-6-206-2371/14 od 01.09.2014.godine, kao i Elektroenergetska saglasnost br. 202-24491/14 od 25.07.2014.godine.

Uvidom u Ugovor br. ST-701-202-24491/14 od 28.08.2014.godine, utvrđeno je također da je isti zaključen između istih ugovornih strana, za mjesno mjesto Bulevar Kralja Tvrtka I broj 11., te se kao adresa dostave računa navodi Bulevar kralja Tvrtka I broj 17., što je sjedište tužitelja koji je zaključio predmetni ugovor u svojstvu krajnjeg kupca.

Uvidom u Predmjer i predračun radova od 15.06.1999.godine, utvrđeno je da je isti sačinjen od strane tužitelja, a odnosi se na vrstu i vrijednost uloženi radova za dovođenje u funkcionalno stanje prostorija broj 19. i 20. i mokrog čvora na I spratu Industrijske škole.

Uvidom u dopis A.E. od 09.03.1999.godine, utvrđeno je da se imenovani obratio direktoru tužitelja sa zahtjevom da mu se izda u zakup poslovni prostor u zgradi Industrijska škola u ulici Bulevar Kralja Tvrtka I.

Uvidom u Inicijativu od 02.03.1999.godine, utvrđeno je da je dana 23.02.1999.godine, izvršen pregled stanja prostora u zgradi Metalske škole na I, II i III spratu, navodi se da je kompletan prostor odvojen, na svakom spratu staklenim vratima od školskog prostora i nalazi se pod kontrolom tužitelja, te nije pristupačan učenicima i radnicima škole, zbog čega se direktoru Službe tužitelja predlaže od strane Službe Zajedničkih i opštih poslova, izdavanje navedenog pod komercijalnim uslovima.

Uvidom u Prijava na javni poziv od 15.02.2001.godine, utvrđeno je da se tužitelj prijavio po Javnom pozivu Carinske uprave, kojim se nudi između ostalog za zakup i prodaju i zgrada Industrijske škole, te Ponuda od 30.10.2000.godine, kojim se Državnoj graničnoj službi BiH, zakup također između ostalog zgrade Industrijske škole, te SRC.

Uvidom u Dopis Agenciji za privatizaciju FBiH od 06.03.2001.godine, kopija katastarskog plana sa spiskom određenih parcela od 08.08.1999.godine, utvrđeno je da se tužitelj obraćao sa zahtjevom za davanje saglasnosti za prodaju poslovnih prostora u vlasništvu tužitelja, između ostalog i srednjeg dijela Industrijske škole.

Uvidom u z.k.izvadak za z.k.ul.br. 2465 k.o. ... od 13.05.1997.godine, zajedno sa tlocrtom objekta, utvrđeno je da na k.č. br. 767/2, u naravi škola i dvorište, površine 10500 m², kao vlasnik u B vlasničkom listu upisana društvena svojina, a kao korisnici je upisana Škola sa praktičnom obukom „Željezara Zenica“.

Uvidom u Dostava računa od 06.03.2007.godine, kao i povrat fakture br. 10-14-143-4/07 od 28.02.2007.godine Ministarstvo za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona, utvrđeno je da je tužitelj dostavio ispravnu fakturu odnosno da je izvršio ispravku fakturisanog predmeta zakupa te da je ispravno zakup II sprata Industrijske škole, zbog čega je između ostalog i Ministarstvo izvršilo povrat fakture.

Uvidom u račun od 05.12.2005.godine, račun od 08.11.2005.godine, račun od 30.09.2005.godine, račun od 01.09.2005.godine, račun od 04.08.2005.godine, račun od 05.07.2005.godine, račun od 03.06.2005.godine, račun od 05.07.2005.godine, račun od 03.06.2005.godine, račun od 05.05.2005.godine, račun od 01.04.2005.godine, račun od 04.03.2005.godine, račun od 09.02.2005.godine, račun od 04.01.2005.godine, račun od 02.12.2004.godine, račun od 08.11.2004.godine, račun od 02.12.2004.godine, 08.01.2007.godine, račun od 04.12.2006.godine, račun od 02.11.2006.godine, račun od 05.10.2006.godine, račun od 06.09.2006.godine, račun od 08.08.2006.godine, račun od 07.07.2006.godine, račun od 06.06.2006.godine, račun od 04.05.2006.godine, račun od 11.04.2006.godine, račun od 06.03.2006.godine, račun od 07.02.2006.godine, račun od 25.01.2006.godine, račun od 04.12.2006.godine, račun od 22.09.2010.godine, račun od 22.09.2010.godine, račun od 15.01.2009.godine, račun od 10.12.2008.godine, račun od 11.11.2008.godine, račun od 09.10.2008.godine, račun od 08.09.2008.godine, račun od 13.08.2008.godine, račun od 11.07.2008.godine, račun od 09.06.2008.godine, račun od 13.05.2008.godine, račun od 14.04.2008.godine, račun od 10.03.2008.godine, račun od 11.02.2008.godine, račun od 09.01.2008.godine, račun od 10.12.2007.godine, račun od 08.11.2007.godine, račun od 09.10.2007.godine, račun od 10.09.2007.godine, račun od 10.08.2007.godine, račun od 09.07.2007.godine, račun od 11.06.2007.godine, račun od 09.05.2007.godine, račun od 06.04.2007.godine, račun od 13.03.2007.godine, račun od 02.02.2007.godine, račun od 10.12.2007.godine, račun od 18.08.2010.godine, račun od 13.07.2010.godine, račun od 15.06.2010.godine, račun od 15.05.2010.godine, račun od 12.04.2010.godine, račun od 19.03.2010.godine, račun od 09.02.2010.godine, račun od 14.01.2010.godine, račun od 15.12.2009.godine, račun od 12.11.2009.godine, račun od 15.10.2009.godine, račun od 10.09.2009.godine, račun od 13.08.2009.godine, račun od 14.07.2009.godine, račun od 15.06.2009.godine, račun od 19.05.2009.godine, račun od 13.04.2009.godine, račun od 09.03.2009.godine, račun od 12.02.2009.godine, račun od 15.12.2009.godin utvrđeno je da su svi izdati od strane tužitelja Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona za zakup II sprata industrijske škole

Uvidom u Izvod otvorenih računa na dan 20.09.2010.godine, kartica konta 2110, utvrđeno je da je stanje duga Ministarstva ZDK po zakupu II sprata Industrijske škole na dan 20.09.2020.godine 8.025,03 KM.

Uvidom u Interna narudžba od 04.11.2004.godine, utvrđeno je da je izvršena interna narudžba zakupa II sprata Industrijske škole prema ugovoru 59/2004, za kupca BiH, F BiH, ZDK.

Uvidom u Aneks br. 2 od 27.09.2006.godine i Aneks br. 1. od 09.12.2005.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja kao zakupodavca i ZDK, Ministarstvo za nauku, kulturu i sport, a predmet ugovora je zakup II sprata Industrijske škole.

Uvidom u dopis-dostava zapisnika od 06.09.2005.godine sa zapisnikom od 05.09.2005.godine, utvrđeno je da tužitelj obavještava Ministarstvo za obrazovanje, nauku kulturu i sport o završenim radovima u Stručnoj industrijskoj školi.

Uvidom u dopis Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 02-23-35717-1/06 od 23.03.2006.godine, utvrđeno je da isti tužitelju dostavljaju potpisan Aneks.

Uvidom u zapisnik o primopredaji objekta u industrijskoj školi od 30.09.2010.godine, utvrđeno je da je dana 30.09.2010.godine izvršena primopredaja učionica na I spratu Industrijske škole, a isti su potpisali predstavnici tužitelja i Industrijske škole.

Uvidom u Obavijest o raskidu ugovora o zakupu Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport Ze-do kantona br. 10-02-23-22023-1/10 od 09.07.2010.godine, utvrđeno je da istim Ministarstvo raskida ugovor o zakupu kao i anekse, zbog prestanka potrebe organizovanja i izvođenja nastavnog procesa na II spratu prostora u Industrijskoj školi, zaključno sa 07.09.2010.godine.

Uvidom u Ugovor br. 59/2004 o zakupu II sprata industrijske škole od 29.10.2004.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja, u svojstvu zakupodavca i ZDK, u svojstvu zakupca, a predmet ugovora je zakup adaptiranog učeničkog prostora u Industrijskoj školi, na II spratu sa pripadajućim mokrim čvorom, WC i predprostorom. U članu 8. se navodi da se ugovor zaključuje na neodređeno vrijeme sa početkom od 01.09.2004.godine.

Uvidom u dopis tuženog tužitelju – zahtjev za ponudu i zakup br. 728/04 od 28.09.2004.godine, ponuda br. 73/2004 od 20.09.2004.godine, prijedlog od 17.09.2004.godine, utvrđeno je da je tuženi dostavio zahtjev tužitelju za ponudu i zakup a u vezi zakupa, renoviranja II sprata starog dijela Industrijske škole, renoviranje podnih pločica, u vezi sa kojim je tužitelj dostavio ponudu, s tim što će iznos izvršenih radova biti priznat tuženom kroz zakup.

Uvidom u Obavijest od 22.09.2010.godine, utvrđeno je da je tužitelj obavijestio Ministarstvo ZDK, a u vezi sa raskidom ugovora o zakupu II sprata Industrijske škole, te preuzimanju prostora.

Uvidom u Zahtjev od 14.02.2005.godine, utvrđeno je da se radi o internom zahtjevu tužitelja, kojim se traži od RJ Građevinska operativa otvaranje radnog naloga adaptacije II sprata Industrijske škole.

Uvidom u predmjer i predračun radova od 17.09.2004.godine, utvrđeno je da je isti sačinjen od strane tužitelja, a odnosi se na sanaciju II sprata u objektu Srednja industrijska škola.

Uvidom u zahtjev za tehnički prijem od 04.12.1969.godine, utvrđeno je da je isti poslan od strane Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica, Skupštini Opštine Zenica. U zahtjevu se navodi da je završen objekat broj 2. Školskog centra, a koji se nalazi u sklopu objekta “Školskog centra” i čini jednu nezavisnu cjelinu, u vezi sa kojim je od strane Skupštine Opštine Zenica donijeto rješenje br. 05/4-5205 od 24.04.1970.godine kojim se odobrava korištenje izvedenih radova na objektu broj 2. Školskog centra Željezare Zenica, koje radove je na račun investitora izvodilo preduzeće GP Bosna.

Uvidom u rješenje br. 18/6-1-351-97/72 od 26.05.1972.godine sa regulaciono-nivelacionim protokolom, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Skupštine Opštine Zenica, a istim se odobrava da se može zatvoriti postojeći trijem i koristiti za potrebe arhiva-kadrovske službe.

Uvidom u Zahtjev za lokaciju od 13.03.1968.godine, utvrđeno je da je isti podnijen od strane Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica, Skupštini Opštine Zenica, a istim se traži da se izda rješenje za lokaciju objekta „Školski centar“ Željezare Zenica, koji se namjerava graditi u sklopu postojećeg objekta sadašnje Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica. Objekat je namjenjen za stručno obrazovanja KV i VK radnika Željezare Zenica.

Uvidom u rješenje SO Zenica br. 04/4-1579 od 18.03.1968.godine sa situacijom kartom, utvrđeno je da je Skupština Opštine Zenica, a odlučujući po zahtjevu Škole za praktičnu obuku Željezare Zenica, donijela rješenjem kojim se odobrava izgradnja objekta namjenjenog za školski centar Željezare Zenica, u sklopu postojećeg objekta škole sa praktičnom obukom.

Uvidom u zahtjev od 06.11.1972.godine, utvrđeno je da je isti podniet od strane Rudarsko-metalurškog kombinata Zenica, Zavodu za izgradnju i uređenje Zenica, a istim se traži odobrenje za izgradnju i uređenje jedne prostorije u trijemu suterena zgrade Kadrovske službe Željezare Zenica, dok se iz dopune zahtjeva od 23.07.1972.godine, utvrđuje da je zatražena dopuna dostavljenog zahtjeva.

Uvidom u Zahtjev od 07.09.1968.godine, potvrda o obezbeđenju sredstava od 05.09.1968.godine, utvrđeno je da je isto podnijeto od strane Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica, Skupštini Opštini Zenica, kojim se traži odobrenje za izgradnju Školskog centra pri Željezari Zenica, koji će se graditi uz postojeću Školu sa praktičnom obukom, u vezi sa kojim je donijeto rješenje o odobrenju izgradnje br. 04/4-5035/1 od 10.09.1968.godine, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Skupštine Opštine Zenica, a istim se odobrava investitoru Škola sa praktičnom obukom iz Zenice, da može izgraditi objekat Škola sa praktičnom obukom na gradilištu postojeće škole.

Uvidom u dopis tuženog od 21.09.2021.godine sa potvrdom o prijemu maila, utvrđeno je da je tuženi obavijestio tužitelja da je objektu zgrade na adresi Bulevar karlja Tvrтка I broj 11, k.č. 665/1, K.O. ..., došlo do obrušavanja fasade kao i padanja stakla iz razbijenih prozora, te s obzirom da je zgrada u fizičkoj vezi sa zgradom škole, traži se da se hitno poduzmu mjere na sanaciji istog.

Uvidom u saglasnost KPU Zenica br. 13-4-04-11-4-146/18 –S-A- od 07.04.2021.godine, utvrđeno je da je utvrđeno je da je Kantonalni porezni ured Zenica, dostavio tužitelju saglasnost na skicu snimanja terena koja je izgrađena od strane firme Geos, d.o.o. Zenica, a u cilju pokretanja postupka cijepanja.

Uvidom u Uvjerenje o poreznoj registraciji od 19.10.2016.godine, Obavještenja o razvrstavanju od 18.10.2016.godine, te rješenja o fiskalizaciji fiskalnog sistema od 23.05.2011.godine utvrđeno je da je Željezara „Zenica“, d.o.o. Zenica, Caffe bar „SRC“, registrovano u Poreznoj upravi FBiH, Kantonalni porezni ured Zenica, da je navedeni PJ tužitelja registrovan za djelatnost pripreme i usluživanja pića, te da se nalazi na adresi Bulevar Kralja Tvrтка I bb, objekat SRC ŽŽ, te da se navedenoj jedinici tužitelja odobrava stavljanje fiskalnog sistema.

Uvidom u Zahtjev br. 225/64 od 15.02.1964.godine, utvrđeno je da je Elektromašinski centar u Zenici, podnio zahtjev za uknjižbu prava upravljanja zemljištem i zgradom Zemljišno-knjižnom uredu, Općinskog suda u Zenici, sa prijedlogom da se upiše u zemljišnu knjigu na trajno pravo korištenja zemljišta koje se vodi u k.č. 767/2 a koji je upisan u zk.ul. 2233 K.O. ... u površini od 11150 m², kao i trospratna zidana školska zgradam sagrađena u k.č. 767/2 K.O. ... , koja je upisana u knjizi inventara kao stvar fonda zajedničke potrošnje, u korist Elektromašinskog školskog centra.

Uvidom u prijavni list „A“ br. 30/02 od 17.12.2002.godine, utvrđeno je da je došlo do cijepanja i promjene oblika i površina sljedećih parcela: 767/1, 767/2 (dio k.č. 665/1), 767/9 (665/2), 760/1, (dio k.č. 665/1, dio 663 i dio 661), 722/2 (666/4), 722/3 (666/2), 722/1 (666/1) cijepa se na k.č. 722/1, 722/5 (666/3), 722/6 (667/2), 722/7 (667/1), 722/8 (dio 668), 722/9 (666/5) i 722/10 (666/5), 722/4 se briše i spaja i k.č. 722/8 i 721/5 (dio 668), 721/4 (dio 681 i 683), 721/2 (1811), 718/5 (dio 667/1) i 861 (dio 1810).

Uvidom u prijavni list „A“ br. 17/2000 od 14.09.2000.godine, utvrđeno je da je na licu mjesta u prisustvu zainteresovanih stranaka izvršeno je uplanjenje Poreske uprave uslijed čega je se cijepa parcela k.č. 767/2 na k.č. 767/2 i 767/10 (n.k.č. 665/3).

Uvidom u Obavještenje br. 23.09.2022.godine, utvrđeno je da je tužitelj obavijestio tuženog da je podnio tužbu kod ovog suda, radi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa sa tuženim, te da će do pravosnažnog okončanja sudskog postupka nastaviti fakturirati zakup dosadašnjim zakupcima NK Tempo sport i Auto školi Ajan.

Uvidom u Obavijest po predmetu broj 35/22 od 23.09.2022.godine, utvrđeno je da je tužitelj obavijestio Auto školu Ajan, kao zakupca da će nastaviti fakturirati svoje usluge po osnovu zakupa, do pravosnažnog okončanja sudskog postupka

Uvidom u rješenje br. 13.900/56 od 12.09.1956.godine, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Narodnog odbora Sreza Zenice, kojim se daje saglasnost Željezari Zenica da bude investitor za izgradnju Industrijske škole, odnosno objekta koji su ovoj školi neophodni a koji će se finansirati iz sredstava Fonda za kadrove Savezne industrijske komore u Beogradu.

Uvidom u Odluku br. 542/68 od 06.06.1968.godine, utvrđeno je da je ista donijeta od strane Upravnog odbora Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica, o zaduženju kod Investicione banke Sarajevo, koji će se upotrijebiti za izgradnju fiskulturne sale i izgradnju školskog objekta.

Iz Ugovora o investicionom kreditu br. IV-20-9711/68 i br. IV-20-9711/68, utvrđeno je da je isti zaključen između Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica i Investicione banke u Sarajevu, a predmet ugovora je odobravanje kredita Školi.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Zenici z.k.ured br. 043-0-Dn-22-000097 od 24.08.2022.godine, utvrđeno je da se istim dozvoljava brisanje upisanog založnog prava uknjiženog u korst IK banke na k.č. 665/1, 665/2, 314 i 665/3, a po zahtjevu predlagača Željezare „Zenica“, d.o.o.

Uvidom u prijedlog za rješavanje spornih odnosa od 18.07.2022.godine, utvrđeno je da je tužitelj se obraćao ZDK, Ministarstvu za obrazovanje, nauku, kulturu i sport, sa prijedlogom za rješavanje spornih odnosa koji se tiču Industrijske škole, te upisa tuženog kao vlasnika iste.

Uvidom u Zahtjev Autoškola „AJAN“ od 03.02.2022.godine, Obavještenje br. 35/22 od 20.09.2022.godine, kao i Zahtjev za predaju u posjed od 01.02.2022.godine utvrđeno je da su se isti obraćali tužitelju, radi razjašnjenja pravne situacije u vezi sa zahtjevom tuženog za predaju u posjed od 20.09.2022.godine.

Uvidom u dopis Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Reg-Z-22-000123 od 17.01.2022.godine, utvrđeno je da je sud postupajući po zahtjevu tužitelja, obrazložio da nije u mogućnosti da dostavi podatke koji se odnose na pravno lice Industrijska škola za period od 1963. do 1998.godine.

Uvidom u dopis Tempo Sport od 18.10.2021.godine i dopis Tempo Sport od 09.02.2022.godine, utvrđeno je da su isti kao zakupci sportskog igrališta, obratili se tužitelja radi rješavanja problema imovinsko-pravne prirode, a koji se tiče pitanja prava vlasništva na nekretnini koju oni koriste kao zakupci.

Uvidom u z.k.izvadak za z.k.ul.br. 923 k.o. ... od 20.10.2021.godine, utvrđeno je da je u B vlasničkom listu upisana Državna svojina, na k.č. 665/1, u naravi zgrada obrazovanja, zemljište uz privrednu zgradu, zv. Industrijska škola.

Uvidom u Dopis tuženog NK „TEMPO-SPORT“ Zenica od 27.09.2021.godine, utvrđeno je da se tuženi obraćao zakupcu sa zahtjevom za definisanje ugovornih obaveza o plaćanju naknade za korištenje zemljišta za sportske terene izgrađene na k.č. 665/1, K.O. ...

Uvidom u rješenje br. 05/4-6205/69 od 05.01.1970.godine sa izvještajem komisije, utvrđeno je da je Skupština Opštine Zenica, formirala komisiju za tehnički pregled izvedenih radova na objektu broj 2. Školskog centra Željezare Zenica, za koje radove je investitor Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica,

Uvidom u Ugovor o dugoročnom kreditu za pokretanje proizvodnje br. 02-3205/98 od 02.04.1998.godine, te Aneks IV br. 01/3-4470/06 od 10.04.2006.godine utvrđeno je da je isti zaključen između Željezare Zenica, i IK banke, d.d. Zenica, a kojim se Željezari odobrava dugoročni kredit za pokretanje proizvodnje.

Uvidom u Izvještaj o procjeni Mačak Nijaz od decembra 2010.godine, utvrđeno je da je stalni sudski vještak izvršio procjenu objekta Industrijska škola u Zenici, u ulici Bulevar kralja Tvrtka I (srednji učenički trakt i Sportsko-rekreacioni centar) vanknjižno vlasništvo Željezare Zenica, d.o.o. Zenica, u svrhu određivanja tržišne vrijednosti za ostvarivanje založnog prava.

Uvidom u rješenje Opštinskog suda u Zenici br. Dn-448/64 od 28.02.1964.godine, utvrđeno je da se na osnovu Odluke Radničkog savjeta radne organizacije Željezare Zenice, od 01.11.1963.godine, dozvoljava otpis k.č.br. 767/2 iz ul. 2233, K.O....I upis iste u A listu novog zk.ul. broj 3465 Društvena svojina, uz upis prava korištenja u korist Elektromašinskog centra u Zenici.

Uvidom u dopis br. IV-20-9711/68 od 09.07.1968.godine, utvrđeno je da je Investiciona banka, Sarajevo, Školi za praktičnu obuku Željezare Zenica, dostavila primjerak ugovora o kreditu koji je odobren iz Republičke zajednice obrazovanja, a u svrhu izgradnje fiskulturne sale u površini od 2.440 m² i školskog objekta u površini od 3.525 m².

Uvidom u dopis od 19.02.1999.godine sa prijedlogom Odluke od 19.02.1999.godine, utvrđeno je da je isti poslan ispred Generalnog direktora tužitelja Upravnom doboru tužitelja, kojim se predlaže ustupanje dijela SRC odnosno kompletnog kompleksa STC Kantonalnom Ministarstvu za obrazovanje uz odgovarajuću naknadu što će biti regulisano posebnim ugovorom.

Uvidom u zapisnik Općinskog suda u Zenici br. IP-691/2000 od 10.07.2000.godine, utvrđeno je da je isti sačinjen u izvršnoj stvari povjerioca IK banka, d.d. Zenica i dužnika Željezare Zenica, d.o.o. Zenica, a po prijedlogu za zasnivanje založnog prava na nepokretnim stvarima na osnovu sporazuma stranaka. Članom 3. je regulisano da su stranke saglasne da se radi obezbjeđenja novčanog potraživanja iz ugovora od 02.04.1998.godine, izvrši uknjižba založnog prava na nekretninama dužnika i to: Industrijska škola prva etapa izgradnje-predmetni trat sa učionicama ukupne površine 2880 m², sa pripadajućim građevinskim zemljištem u površini od 616 m², na k.č. 767/2, sve upisano u zk.ul.br. 3464, K.O...., upisano kao državna svojina sa pravom korištenja u korist Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica sa 1/1 dijela; sportsko-rekreacioni centar upisan na k.č. 767/2 iz zk.ul. 3464, K.O. ..., upisano kao državna svojina sa pravom korištenja u korist Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica sa 1/1 dijela.

Uvidom u rješenje br. 2039/51 od 07.07.1951.godine, utvrđeno je da je isto izdato od strane Savjeta za građevinske i komunalne poslove, Komisija za reviziju projekata, a istim se investitoru odobrava idejni projekat školskog trakta Industrijske škole Zenica.

Uvidom u Uporabna dozvola br. 17.203/54 od 19.10.1954.godine, te građevinska dozvola br. 9391/52 od 30.06.1952.godine, utvrđeno je da se navedenim daje upotrebnna dozvola Željezari Zenica da može upotrebljavati svoj objekat Industrijska škola, odnosno odobrava se gradnja objekta na gradilištu, u predmetu Kapitalna izgradnja Željezare.

Uvidom u rješenje br. 3081/51 od 01.09.1951.godine, utvrđeno je da se istim investitoru Željezari Zenica, odobrava glavni projekat školskog trakta Industrijske škole Zenica.

Uvidom u program izgradnje škole za učenike u privredi, utvrđeno je da je investitor izgradnje škole Željezara Zenica, navode se opšti tehnički uslovi, posebni tehnički uslovi, te programi obezbjeđenja potrebnih priključaka za električnu energiju, vodu i slično.

Uvidom u zapisnik o primpredaji objekta Kadrovske službe od 03.06.1998.godine, utvrđeno je da je u skladu sa ugovorom o prenosu prava korištenja od 19.05.1998.godine, te je izvršena prodaja objekta Kadrovske službe u ulici Bulevar kralja Tvrtka I broj 17a, ukupne površine 1120,29 m².

Uvidom u Saglasnost od 27.02.1998.godine, utvrđeno je da se Generalni direktor tužitelja obratio Upravnom odboru istog, radi davanja saglasnosti za prenos prava korištenja objekta Kadrovska služba Poreznoj upravi, na koji prenos je i premijer Vlade F BiH dao saglasnost.

Uvidom u Službeni glasnik Željezare Zenica br. 49 od 141.1963.godine, kao i u Odluku o osnivanju Elektro-mašinskog centra od 01.11.1963.godine br. 1774/63, utvrđeno je da je u istom objavljena Odluka o osnivanju Elektro-mašinskog školskog centra u Zenici. U istoj se navodi da Željezara Zenica, osniva Elektromašinski školski centar, kao ustanovu za stručno obrazovanje, te da će samostalna ustanova poslovati pod nazivom Elektromašinski školski centar. Dalje se navodi da je to ustanova za stručno obrazovanje koja *ima svojstvo pravnog lica* sa kojim se upravlja po načelima društvenog upravljanja. U članu IV se navodi da Željezara Zenica, kao osnivač na Centar prenosi bez protunaknade i daje mu na korištenje i upravljanje. Dalje se u Odluci navodi da za obezbjeđenje nesmetanog rada Centra u okviru njegovih zadataka određenim opštim propisima i ovim rješenjem, Željezara Zenica kao osnivač u daljem tekstu Osnivač/: 1.prenosi Centru bez protunaknade i daje mu na korištenje i upravljanje: a. trospratnu zidanu zgradu/školsku zgradu sagrađenu na K.č. 767/2 K.O. ... u ulici Ivana Račkog koja je upisana u knjizi inventara, kao stvar fonda zajedničke potrošnje, pod inventarskim brojem 181-11 knjigovodstvene vrijednosti od Dinara 144.720.000.- odnosno vrijednosti na dan 31.XII.1962.godine od Din. 139,328.369.

b. inventar i postrojenja koja su na dan 31. decembra 1962.godine nalazila, kao stvari fonda zajedničke potrošnje Željezare Zenica na korištenju kod Centra a prema popisu koji se prilaže ovoj odluci kao njegov sastavni dio u ukupnoj vrijednosti na dan 31. decembra 1962. godine od Dinara 42.891.485.

c. zemljište upisano kao k.č.br.767/2. u z.k. ulošku broj 2233 K.O. ... u površini od 11.150 m²,

d. obrtna sredstva/alat, sitan inventar i potrošni materijal nabavljen iz sredstava fonda zajedničke potrošnje osnivača sa stanjem na 31.decembra 1962. godine u iznosu od Din. 10,220.810.

Dalje se navodi da daje Centru na privremeno korištenje za smještaj školskih radionica četiri jednobrodne hale bez kranova, upisane u knjizi inventara Željezare Zenica pod inventarskim brojem 1155/I i 1153/I. Osnivač predaje Centru imovinu navedenu u prethodnom stavu a, b i c, uz obavezu da navedenu imovinu održava i koristi pažnjom privrednika, uplaćuje doprinose zakonom utvrđene i uz uslov da je ne otuđuje, daje u zakup ili na drugi način prenosi ili daje na upravljanje i korištenje kao ni da je opterećuje osim za podizanje zajmova, a u slučaju prestanka sa radom Centra, sva predana mu sredstva dužan je vratiti Osnivaču.

Imovinu navedenu pod 2. stava 1.ove tačke. Osnivač daje Centru na privremeno korištenje, bez protunaknade, uz uslov da Centar na ovoj imovini vrši redovna i tekuća održavanja o svome trošku.

Naprijed navedena imovina nalazi se u posjedu Centra od 1. januara 1963.godine Formiranjem Centra prestaje s radom Industrijska škola Željezare Zenica, kao njena unutrašnja organizaciona jedinica.

Osnivač preuzima obavezu da isplati sva dugovanja trećim licima koja su nastala iz poslovanja dosadašnje Industrijske škole Željezare i imovine koja je ona koristila.

Osnivač zadržava za sebe stečena u poslovanju Industrijske škole do dana prestanka njenog rada. U članu VII se navodi da će Centar finansirati prema propisima Osnovnog zakona o finansiranju školstva i Zakona o budžetu i finansiranju samostalnih ustanova a prihodi su mu: Dotacija osnivača i drugih organa i organizacija, Naknade za usluge koje radionice Centra izvrše za osnivača i druga lica, Ostali prihodi pored ostalih dotacija cenivača i drugih organa i organizacija, naknade za usluge koje radionice Dem tra izvrše za osnivača i druga lica, ostali prihodi. Pored ostalih davanja Osnivač će Centru obezbjediti iz Fonda zajedničke potrošnje i sredstva za plaćanje amortizacije za 1963. godinu ukoliko sredstva za ovaj izdatak nije Centar obezbjedio odnosno nije u svoj finansijski plan 1963. godine unio kao prihod koji mu obezbjeđuje Osnivač. U članu VIII se navodi da se unutrašnje uređenje i rad škole Centar utvrđuje pravilima (statutom) koja potvrđuje savjet Skupštine opštine Zenica nadležan za prosvjetu. Pravilima Centra određuje se i broj članova školskog odbora s tim da najmanje četiri člana imenuje Osnivač.

Uvidom u rješenje Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Dn-17-002498 od 12.06.2018.godine, utvrđeno je da se istim dozvoljava uspostavljanje zemljišno-knjižnog uloška broj 923, K.O. ... kako slijedi: u A popisnom listu zk.ul.br. 923, K.O. ... I, preuzimanje podataka katastra nekretnina označenih kao k.l. 665/1, ukupne površine 13141 m², prenos upisa B vlasničkog lista zk.ul.br. 1598, k.o., kolona upisi, u B vlasničkom listu zk.ul.br. 923, K.O. ... I kako slijedi:Pr. 15.02.1964. Dn 448/64 Na osnovu rješenja Zenica, 28.02.1964. uknjiženo je pravo vlasništva na nekretninama u A listu u korist: Državna svojina sa dijelom 1/1, prenos upisa C teretnog lista zk.ul.br. 1597, K.O., kolona upisi, u C teretni list zk.ul.br. 923, k.o. ... te se zatvara zemljišnoknjižni uložak broj 1597, k.o., u odnosu na k.č. 767/2. U obrazloženju se navodi da je sud po službenoj dužnosti od strane nadležne Službe tražio dostavu pravnog osnova upisa posjednika u katastarskom operatu na parceli novog premjera k.č. 665/1, k.o., te da je dostavljeno od strane Službe kopija Popisnog lista broj 303 K.O. ... I od 15.08.1977 gdje je na k.č. 506 i 513, K.O. ... i upisan kao posjednik Škola sa praktičnom obukom RMK Zenica, sa 1/1 dijelom, a upis je izvršen od aerofotogrametrijskog snimanja odnosno uspostave novog katastarskog operata.

Uvidom u uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije br. 08-02-08/4-03-02-8232/22 od 25.10.2022.godine, utvrđeno je da se stečajni upravitelj tužitelja obratio PU I, dopisom te obavijestio policijske službenike da je došlo do izvršenja krivične radnje, odnosno bespravnog i protupravnog ulaska u prostorije SRC Zatvoreni bazeni, gdje je izvršeno krivično djelo Krađe, inventara i drugih prdmeta iz unutrašnjosti SRC Zatvoreni bazen Zenica. Navedena krađa izvršena je od NN lica ili više njih, na nalin da je podesnim predmetom otvorilo ulazna vrata, ušla u unutrašnjost iz koje je otuđen inventar.

Uvidom u Dopis tuženog od 29.10.2021.godine, utvrđeno je da se tuženi putem svog punomoćnika obratio tužitelju sa zahtjevom za vansudsko rješavanje imovinskih odnosa, u vezi nekretnina upisanih u zk.ulošku broj 665/1 i k.č.s.p. 665/3 iz el.zk.ul. broj 870, K.O.

Uvidom u dopis Općinskog suda u Zenici br. 43 0 St 153363 17 St od 01.12.2021.godine sa podneskom od 29.11.2021.godine, kao i Izjašnjenje tužitelja od 30.12.2021.godine, utvrđeno je da je Općinski sud u Zenici, pozvao stečajnog upravitelja tužitelja da se izjasni o podnesku tuženog u kojem se traži izjašnjenje istog o imovini koja je ušla u stečajnu masu, te da li ušla i

nekretnina označena kao k.č. 665/1, 665/3, te se u vezi sa istim očitovao i sam stečajni upravitelj tužitelja.

Uvidom u Elaborat o procijeni vrijednosti imovine dijela preduzeća Željezare ZENICA SRC od oktobra 2000.godine, saglasnost KPU Zenica od 07.04.2021.godine sa skicom, utvrđeno je da je izvršena procjena zeničko- sportsko rekreacionog centra, kao dijela preduzeća tužitelja, izradu iste je naručio tužitelj, a Elaborat je izradio RMK Inžinjering, d.o.o. Zenica.

Uvidom u Ugovor o prenosu prava korištenja br. 2007-6/98 od 18.05.1998.godine, utvrđeno je da je isti zaključen između tužitelja i Federalnog Ministarstva finansija, Porezna uprava, Sarajevo. Predmet ugovora je prenos sa Željezare „Zenica“, d.o.o. Zenica, prava korištenja na poreski ured, objekat Kadrovske službe, u ulici Kralja Tvrtka I broj 17., sagrađen na k.č. 767/2, K.O. ... U članu 2. se navodi da se zgrada kupuje na Kantonalni poreski ured Zenica i upisuje se na Kantonalni poreski ured.

Iz Ugovora br. 44/2022, Anex br.2, Aneks br. 2 od 25.10.2007.godine, Ugovor br. 21/2018 , Anex br.1 od 19.11.2018.godine, Aneks br.2 od 05.11.2007.godine, Aneks br.1 od 25.10.2007.godine, Ugovor br. 21/2018 od 30.3.2018.godine, Anex br. 1. od 19.11.2018.godine, Ugovor br. 19/2007 od 15.03.2007.godine, Aneks br. 12 od 27.04.2014.godine, Aneks br. 11 od 22.03.2013.godine, Aneks br. 10 od 31.10.2012.godine, Aneks br. 9 od 31.03.2012.godine, Aneks br. 8 od 31.10.2011.godine, Aneks br. 7 od 31.03.2011.godine, Aneks br. 6 od 04.03.2011.godine, Aneks br. 5 od 07.01.2011.godine, Aneks br. 4 of 01.12.2010.godine, Aneks br. 3 od 01.04.2008.godine, utvrđeno je da je tužitelj imao u 2007., 2008., 2010., 2011., 2012., 2014., 2018., zaključene ugovore sa „TEMPO SPORT“ d.o.o. Zenica o zakupu betonskog igrališta i svlačionica na lokaciji Industrijska škola u vlasništvu tužitelja, a kojim su regulisani i načini preuzimanja zaposlenika tužitelja u radni odnos kod zakupca. U vezi sa navedenim tužitelj je zakupcu „TEMPO SPORT“ d.o.o. Zenica ispostavljao i račune na ime zakupa, a što je sud utvrdio uvidom u račun od 12.11.2009.godine, račun od 08.09.2022.godine, 03.08.2022.godine, 07.07.2022.godine, 06.06.2022.godine, 25.05.2022.godine, 25.05.2022.godine, 08.09.2022.godine, račun od 09.03.2022.godine, račun od 10.02.2022.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od 09.12.2021.godine, račun od 04.11.2021.godine, račun od 13.10.2021.godine, račun od 03.09.2021.godine, račun od 09.08.2021.godine, račun od 07.07.2021.godine, račun od 29.06.2021.godine, račun od 12.05.2021.godine, račun od 08.04.2021.godine, račun od 05.03.2021.godine, račun od 05.02.2021.godine, račun od 12.01.2021.godine, račun od 04.12.2020.godine, račun od 04.11.2020.godine, račun od 12.10.2020.godine, račun od 03.09.2020.godine, račun od 06.08.2020.godine, račun od 06.07.2020.godine, račun od 15.06.2020.godine, dopis Tempo sport od 01.06.2020.godine, račun od 05.05.2020.godine, račun od 02.04.2020.godine, dopis Tempo sport od 18.03.2020.godine, račun od 09.03.2020.godine, račun od 04.02.2020.godine, račun od 08.01.2020.godine, račun od 04.12.2020.godine, račun od 04.11.2019.godine, račun od 01.10.2019.godine, račun od 02.09.2019.godine, račun od 01.08.2019.godine, račun od 02.07.2019.godine, račun od 06.06.2019.godine, račun od 09.05.2019.godine, račun od 03.04.2019.godine, račun od 05.03.2019.godine, račun od 06.02.2019.godine, račun od 09.01.2019.godine, račun od 05.12.2018.godine, račun od 05.11.2018.godine, račun od 02.10.2018.godine, račun od 06.09.2018.godine, račun od 02.08.2018.godine, račun od 05.07.2018.godine, račun od 04.06.2018.godine, račun od 07.05.2018.godine, račun od 06.04.2018.godine, račun od 02.09.2016.godine, račun od 02.08.2016.godine, račun od 04.07.2016.godine, račun od 01.06.2016.godine, račun od 05.05.2016.godine, račun od 04.04.2016.godine, račun od 02.03.2016.godine, račun od 02.02.2016.godine, račun od 12.01.2016.godine, račun od 02.12.2015.godine, račun od 03.11.2015.godine, račun od 02.10.2015.godine, račun od 04.09.2015.godine, račun od 05.08.2015.godine, račun od 02.07.2015.godine, račun od 03.06.2015.godine, račun od 05.05.2015.godine, račun od 02.04.2015.godine, račun od

04.03.2015.godine, račun od 02.02.2015.godine, račun od 13.01.2015.godine, račun od
 01.12.2014.godine, račun od 04.11.2014.godine, račun od 03.10.2014.godine, račun od
 02.09.2014.godine, račun od 01.08.2014.godine, račun od 01.07.2014.godine, račun od
 04.06.2014.godine, račun od 05.05.2014.godine, račun od 02.04.2014.godine, račun od
 04.03.2014.godine, račun od 04.02.2014.godine, račun od 09.01.2014.godine, račun od
 02.12.2013.godine, račun od 01.11.2013.godine, račun od 02.09.2016.godine, račun od
 01.10.2013.godine, račun od 03.09.2013.godine, račun od 02.08.2013.godine, račun od
 04.07.2013.godine, račun od 06.06.2013.godine, račun od 08.05.2013.godine, račun od
 04.04.2013.godine, račun od 06.03.2013.godine, račun od 05.02.2013.godine, račun od
 09.01.2013.godine, račun od 06.12.2012.godine, račun od 09.11.2012.godine, račun od
 08.10.2012.godine, račun od 05.12.2012.godine, račun od 08.08.2012.godine, račun od
 11.07.2012.godine, račun od 17.06.2012.godine, račun od 11.05.2012.godine, račun od
 10.04.2012.godine, račun od 13.03.2012.godine, račun od 08.02.2012.godine, račun od
 16.01.2012.godine, račun od 19.12.2011.godine, račun od 11.11.2011.godine, račun od
 26.10.2011.godine, račun od 16.09.2011.godine, račun od 15.08.2011.godine, račun od
 15.07.2011.godine, račun od 13.06.2011.godine, račun od 17.05.2011.godine, račun od
 19.04.2011.godine, račun od 15.03.2011.godine, račun od 17.02.2011.godine, račun od
 19.11.2011.godine, račun od 27.12.2010.godine, račun od 11.11.2010.godine, račun od
 01.11.2009.godine, dopis od 04.11.2010.godine, račun od 14.10.2010.godine, račun od
 16.09.2010.godine, račun od 18.08.2010.godine, račun od 13.07.2010.godine, račun od
 15.06.2010.godine, račun od 13.05.2010.godine, račun od 12.04.2010.godine, račun od
 01.11.2009.godine, dopis od 01.04.2010.godine, račun od 11.03.2010.godine, račun od
 09.02.2010.godine, račun od 14.01.2010.godine, račun od 15.12.2009.godine, račun od
 03.10.2016.godine, račun od 09.03.2018.godine, račun od 14.02.2018.godine, račun od
 22.01.2018.godine, račun od 05.12.2017.godine, račun od 07.11.2017.godine, račun od
 11.10.2017.godine, račun od 05.09.2017.godine, račun od 02.08.2017.godine, račun od
 03.07.2017.godine, račun od 01.06.2017.godine, račun od 03.05.2017.godine, račun od
 03.04.2017.godine, račun od 02.03.2017.godine, račun od 02.02.2017.godine, račun od
 17.01.2017.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 04.11.2016.godine, račun od
 01.11.2009.godine, račun od 10.09.2009.godine, račun od 13.08.2009.godine, račun od
 14.07.2009.godine, račun od 15.06.2009.godine, račun od 14.05.2009.godine, račun od
 14.04.2009.godine, račun od 09.03.2009.godine, račun od 12.02.2009.godine, račun od
 16.01.2009.godine, faktura od 12.12.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od
 13.11.2008.godine sa radnim nalogom, obavijest od 07.11.2008.godine, faktura od
 10.10.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 09.09.2008.godine sa radnim nalogom, faktura
 od 13.08.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 11.07.2008.godine sa radnim nalogom,
 faktura od 11.06.2008.godine sa radnim nalogom, , faktura od 13.05.2008.godine sa radnim
 nalogom, KO 18/2008 od 21.04.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 14.04.2008.godine sa
 radnim nalogom, faktura od 11.03.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od 12.02.2008.godine
 sa radnim nalogom, faktura od 16.01.2008.godine sa radnim nalogom, faktura od
 10.12.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 09.11.2007.godine sa radnim nalogom, faktura
 od 09.10.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 10.09.2007.godine sa radnim nalogom,
 faktura od 09.07.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 10.08.2007.godine sa radnim
 nalogom, faktura od 11.06.2007.godine sa radnim nalogom, Sporazum o privremenom prestanku
 radnog odnosa od 31.05.2007.godine, faktura od 17.05.2007.godine sa radnim nalogom, faktura
 od 06.04.2007.godine sa radnim nalogom, faktura od 12.12.2008.godine sa radnim nalogom.

Utvrđeno je da je tužitelj pojedinačnim obraćanjima tužitelju kao zakupodavcu ugovarao
 mjesečne cijene zakupa, u zakupnom periodu, kao i da je dio tog obligaciono-pravnog odnosa bio
 i sporazum zakupodavca i zakupca da preuzme na određeno vrijeme izvjestan broj zaposlenika
 tužitelja, što se dalje prebijalo kroz iznose zakupnina, kao i da izvrši neophodna ulaganja za
 korištenje igrališta i svlačionica o svom trošku, uz obavezu da iste demontiraju o vlastitom trošku
 prilikom predaje zakupodavcu predmeta zakupa.

Navedeno je sud utvrdio uvidom u materijalne dokaze i to: Obavijest od 31.10.2022.godine, Obavijest od 01.08.2022.godine, Molba zaprimljena 24.05.2022.godine, dopis Tempo sport od 22.03.2018.godine, dopis Tempo sport od 21.03.2010.godine, dopis Tempo sport od 01.06.2021.godine, Obavijest od 01.08.2021.godine br. 2706/TB, Molba Tempo sport od 27.05.2021.godine, Saglasnost od 26.05.2021.godine br. 2706/TB, Molba za saglasnost izdavanje u podzakup, Obavijest od 21.04.2021.godine br. 2706/TB, dopis Tempo sport od 20.04.2021.godine, dopis Tempo sport od 31.03.2021.godine, dopis Tempo sport od 30.10.2019.godine, Obavijest od 19.09.2019.godine br. 2706/MR/TB, dopis Tempo sport od 13.09.2019.godine, dopis Tempo sport od 17.10.2018.godine, Obavijest od 14.03.2018.godine br. 2706/MR/TB, dopis Tempo sport od 13.03.2018.godine, Odluka od 11.03.2007.godine, Odluka od 01.11.2007.godine, Dopis od 31.03.2015.godine, Sporazum o privremneom prestanku radnog odnosa od 31.05.2007.godine, dopis od 03.11.2014.godine, dopis od 09.04.2014.godine znak 27 08 51 02/14 O.E., dopis Tempo sport od 27.10.2014.godine, dopis Tempo sport od 21.03.2013.godine, dopis Tempo sport od 27.03.2015.godine, dopis Tempo sport od 24.03.2014.godine, dopis Tempo sport od 26.10.2011.godine, dopis Tempo sport od 28.03.2011.godine, Obavijest od 09.11.2011.godine znak 27 08 51 02/11 O.E., dopis Tempo sport od 03.03.2011.godine, dopis Tempo sport od 30.12.2010.godine, dopis Tempo sport od 07.12.2010.godine, Obavijest od 10.11.2010.godine znak 27 08 51 02/09 O.E., obavijest od 28.11.2013.godine znak 2706, dopis Tempo sport od 31.10.2013.godine, dopis od 31.10.2012.godine znak 2706, dopis Tempo sport od 30.10.2012.godine, Obavijest od 08.04.2013.godine znak 27 08 51 02/13 O.E., Dopis-dostava Aneksa od 04.11.2010.godine, Obavijest od 06.11.2009.godine znak 27 08 51 02/09 O.E., Molba Tempo sport od 29.10.2009.godine, Molba Tempo sport od 28.10.2010.godine, dopis od 05.02.2018.godine znak 2706/MR, dopis od 14.12.2009.godine br. 2706, Dopis Tempo sport od 14.12.2009.godine, Opomena za plaćanje od 14.10.2009.godine, opomena za plaćanje od 23.09.2009.godine, račun od 15.10.2009.godine, obavijest od 10.04.2009.godine, Zahtjev od 21.04.2008.godine Tempo sport, Obavijest od 17.04.2008.godine znak 27085102/08 O.E., dopis Tempo sport od 06.03.2008.godine, Saglasnost od 28.11.2007.godine br. 2706, Obavijest od 09.11.2007.godine, Nacrt Ugovor br. 19/2007, Pismo namjere od 30.01.2007.godine, Ponuda 12/2007 od 02.02.2007.godine, Zapisnik o primopredaji prostora u inustrijskoj školi od 30.09.2010.godine, dopis Tempo sport od 11.10.2007.godine, Informacija od 31.01.2007.godine.

Navedene dokaze sud neće obrazlagati pojedinačno, s obzirom da su isti vezani za prirodu obligaciono-pravnog odnosa tužitelja kao zakupodavca i Tempo sport, d.o.o. kao zakupca, čiji odnos kao ni priroda istog nisu relevantni za rješavanje predmetno-pravne stvari, osim u dijelu da je tužitelj u periodu za koje je imao zaključen ugovor o zakupu, sporne nekretnine izdavao pod zakup kao vlasnik istih i u vezi sa tim naplaćivao zakupninu, a navedeno je koristio i sam vještak finansijske struke, prilikom izrade nalaza i mišljenja.

Uvidom u Obavijest od 31.10.2022.godine, kao i u Obavještenje od 31.10.2022.godine znak 27080204 TL sa zapisnik odbora povjerilaca od 25.10.2022.godine, utvrđeno je da je tužitelj obavijestio tuženog da je sa danom 30.09.2022.godine, tužitelj raskinuo ugovore o zakupu sa zakupcima i to: Nogometni klub „Tempo sport“ Zenica, Ugovor broj 44/2022 o zakupu betonskog igrališta uz objekat i dijela bivših učionica i prizemlju Industrijske škole i Autoškola „Ajan“, vl. A. E., Ugovore broj 3/2019., aneks 1. i 2. o zakupu prostora u zgradi Industrijske škole i Ugovor broj 1112/2018 o zakupu betonirane površine kod objekta Industrijske škole Zenica. Također je utvrđeno da su o navedenom obavješteni i zakupci.

Uvidom u dopis JP VIK d.o.o. Zenica br. 402-13627-1/22 KD od 17.10.2022.godine, utvrđeno je da je navedeno preduzeće postupajući po zahtjevu tuženog, obavijestilo istog o tome da će s obzirom da je tuženi valsnik predmetnog objekta, odjaviti počev od obračuna za 10.mjesec

2022.godine potrošača Željezaru „Zenica“, d.o.o. na zbirnoj potrošačkoj šifri, a prijaviti tuženog kao novog potrošača.

Uvidom u Izjavu o raskidu ugovora od 05.10.2022.godine, utvrđeno je da je zakupac Tempo sport, d.o.o. obavijestio tužitelja o raskidu ugovora, zbog promjene vlasnika na zakupljenoj nekretnini.

Uvidom u Podnesak od 26.09.2022.godine, utvrđeno je da se tuženi po punomoćnici Hanadi Salkici, obraćao Općinskom sudu u Zenici, da stečajni sudija pozove stečajnog upravnika tužitelja na davanje izvještaka u vezi između ostalog i k.č.s.p. 665/1, iz zk.ul. broj 923, K.O. ... I, problem navodnih zakupca, naplate zakupnine i ostalog.

Uvidom u Dopis od 07.12.2018.godine Auto škola AJAN sa kopijama katastarskog plana, Odobrenje za obavljanje srodne djelatnosti od 17.12.2013.godine, Obavijest od 31.10.2022.godine, Molba Auto škola AJAN od 07.12.2018.godine, Prigovor od 13.01.2022.godine Auto škola AJAN, Upit Auto škola AJAN od 11.01.2022.godine, Ugovor br. 3/2019 od 29.01.2019.godine, Anesks br. 1 od 08.06.2021.godine, Ugovor br. 112/2018 od 11.12.2018.godine, račun od 08.09.2022.godine, Ugovor br. 111/2018 od 11.12.2018.godine, Ugovor br. 112/2018 od 11.12.2018.godine, Ugovor br. 3/2019 od 29.01.2019.godine, račun od 10.01.2022.godine, Ugovor br. 111/2018 od 11.12.2018.godine, Ugovor br. 3/2014 od 27.01.2014.godine, Odluku od 24.01.2014.godine, račun od 10.01.2022.godine, Saglasnost od 12.03.2020.godine, Saglasnost od 28.01.2019.godine, Molba od 01.04.2020.godine, Saglasnost od 29.01.2019.godine, Molba od 05.01.2019.godine, Molba za davanje saglasnosti od 08.06.2021.godine, račun od 12.01.2021.godine, račun od 08.01.2020.godine, račun od 09.01.2019.godine, račun od 09.01.2019.godine, račun od 05.12.2018.godine, račun od 05.11.2018.godine, račun od 02.10.2018.godine, račun od 06.09.2018.godine, račun od 02.08.2018.godine, račun od 05.07.2018.godine, račun od 14.06.2018.godine, račun od 07.05.2018.godine, račun od 06.04.2018.godine, račun od 09.03.2018.godine, račun od 14.02.2018.godine, račun od 05.02.2018.godine, račun od 22.01.2018.godine, račun od 05.12.2017.godine, račun od 07.11.2017.godine, račun od 11.10.2017.godine, račun od 05.09.2017.godine, račun od 02.08.2017.godine, račun od 03.07.2017.godine, račun od 01.06.2017.godine, račun od 03.05.2017.godine, račun od 03.04.2017.godine, račun od 02.03.2017.godine, račun od 02.02.2017.godine, račun od 17.01.2017.godine, račun od 02.12.2016.godine, račun od 04.11.2016.godine, račun od 03.10.2016.godine, račun od 02.09.2016.godine, račun od 02.08.2016.godine, račun od 04.07.2016.godine, račun od 01.06.2016.godine, račun od 05.05.2016.godine, račun od 04.04.2016.godine, račun od 02.03.2016.godine, račun od 02.02.2016.godine, račun od 12.01.2016.godine, račun od 02.12.2015.godine, račun od 03.11.2015.godine, račun od 02.10.2015.godine, račun od 04.09.2015.godine, račun od 05.08.2015.godine, račun od 02.07.2015.godine, račun od 03.06.2015.godine, račun od 15.05.2015.godine, račun od 02.04.2015.godine, račun od 04.03.2015.godine, račun od 02.02.2015.godine, račun od 13.01.2015.godine, račun od 01.12.2014.godine, račun od 04.11.2014.godine, račun od 03.10.2014.godine, račun od 02.09.2014.godine, račun od 01.08.2014.godine, račun od 01.07.2014.godine, račun od 04.06.2014.godine, račun od 05.05.2014.godine, račun od 02.04.2014.godine, račun od 04.03.2014.godine, račun od 04.02.2014.godine, račun od 10.01.2022.godine, zahtjev od 14.01.2014.godine, račun od 08.09.2022.godine, račun od 03.08.2022.godine, račun od 07.07.2022.godine, račun od 06.06.2022.godine, račun od 06.05.2022.godine, račun od 06.04.2022.godine, račun od 09.03.2022.godine, račun od 10.02.2022.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od 10.12.2021.godine, 04.11.2021.godine, 07.10.2021.godine, 03.09.2021.godine, 09.08.2021.godine, 07.07.2021.godine, 02.06.2021.godine, 12.05.2021.godine, 08.04.2021.godine, 05.03.2021.godine, 05.02.2021.godine, 12.01.2021.godine, 07.12.2020.godine, 04.11.2020.godine, 12.10.2020.godine,

03.09.2020.godine, 08.07.2020.godine, 02.04.2020.godine, 09.03.2020.godine,
04.02.2020.godine, 08.01.2020.godine, 04.12.2019.godine, 04.11.2019.godine,
01.10.2019.godine, 02.09.2019.godine, 01.08.2019.godine, 02.07.2019.godine,
06.06.2019.godine, 09.05.2019.godine, 03.04.2019.godine, 05.03.2019.godine,
06.02.2019.godine, račun od 03.08.2022.godine, račun od 06.06.2022.godine, račun od
06.05.2022.godine, račun od 06.04.2022.godine, račun od 09.03.2022.godine, račun od
10.02.2022.godine, račun od 10.01.2022.godine, račun od 10.12.202.godine, račun od
04.11.2021.godine, račun od 07.10.2021.godine, račun od 03.09.2021.godine, račun od
09.08.2021.godine, račun od 07.07.2021.godine, račun od 02.06.2021.godine, račun od
12.05.2021.godine, račun od 08.04.202.godine, račun od 05.03.2021.godine, račun od
05.02.2021.godine, račun od 12.01.2021.godine, račun od 07.12.2020.godine, račun od
04.11.2020.godine, račun od 12.10.2020.godine, račun od 03.09.2020.godine, račun od
14.08.2020.godine, račun od 02.04.2020.godine, račun od 09.03.2020.godine, račun od
04.02.2020.godine, račun od 08.01.2020.godine, račun od 04.12.2019.godine, račun od
04.11.2019.godine, račun od 01.10.2019.godine, račun od 02.09.2019.godine, račun od
01.08.2019.godine, račun od 02.07.2019.godine, račun od 06.06.2019.godine, račun od
09.05.2019.godine, račun od 03.04.2019.godine, račun od 05.03.2019.godine, račun od
06.02.2019.godine, račun od 19.01.2019.godine, račun od 28.12.2011.godine, račun od
29.11.2011.godine, račun od 31.10.2011.godine, račun od 29.09.2011.godine, račun od
26.08.2011.godine, račun od 27.07.2011.godine, račun od 13.06.2011.godine, račun od
30.05.2011.godine, račun od 27.04.2011.godine, račun od 28.03.2011.godine, račun od
25.02.2011.godine, račun od 31.01.2011.godine, račun od 27.12.2010.godine, račun od
29.11.2010.godine, račun od 26.10.2010.godine, račun od 28.09.2010.godine, račun od
31.08.2010.godine, račun od 29.07.2010.godine, račun od 29.06.2010.godine, račun od
28.05.2010.godine, račun od 30.04.201.godine, račun od 31.03.2010.godine, račun od
24.02.2010.godine, račun od 27.01.2010.godine, račun od 28.12.2009.godine, račun od
12.11.2009.godine, račun od 29.10.2009.godine, račun od 30.09.2009.godine, račun od
31.08.2009.godine, račun od 31.07.2009.godine, račun od 30.06.2009.godine, račun od
29.05.2009.godine, račun od 30.04.2009.godine, račun od 31.03.2009.godine, račun od
27.02.2009.godine, račun od 30.01.2008.godine, račun od 15.01.2008.godine, račun od faktura od
28.11.2008.godine, faktura od 30.10.2008.godine, faktura od 29.09.2008.godine, faktura od
29.08.2008.godine, faktura od 30.07.2008.godine, faktura od 30.06.2008.godine, faktura od
30.05.2008.godine, faktura od 30.04.2008.godine, faktura od 28.03.2008.godine, faktura od
28.02.2008.godine, faktura od 31.01.2008.godine, faktura od 31.12.2007.godine, faktura od
29.11.2007.godine, faktura od 31.10.2007.godine, faktura od 27.09.2007.godine, faktura od
31.08.2007.godine, faktura od 31.07.2007.godine, faktura od 29.05.2007.godine, faktura od
28.11.2007.godine, faktura od 30.05.2007.godine, faktura od 30.04.2007.godine, faktura od
30.03.2007.godine, faktura od 28.02.2007.godine, faktura od 30.01.2007.godine, utvrđeno je da je
tužitelj kao vlasnik izdavao u zakup Auto školi Ajan, poslovni prostor unutar Industrijske škole u
kojoj je poslovala Autoškola, te betonsku površinu ispred tog prostora, sve temeljem zaključenih
ugovora o zakupu i ankesa ugovora, da je za navedenu uslugu tužitelj Autoškoli Ajan ispostavljao
račune tokom 2007.godine, 2008., 2009., 2010., 2011., 2014., 2015., 2016., 2017., 2018., 2019.,
2020., 2021. i 2022.godine. Sud neće posebno obrazlagati svaki od navedenih dokaza pojedinačno,
jer elementi ugovora koji su tužitelj i zakupac regulisali ugovorom, kao i priroda odnosa između
istih, nije predmet ovog postupka, nego je za ovaj postupak kao i odluku o tužbenom zahtjevu
rleevantna činjenica da je tužitelj kao vlasnik izdavao navedeni prostor u zakup, i da ga u tome
niko nije ometao do 2022.godine.

Uvidom u Nalaz Zjakić Asima od 15.02.2000.godine, utvrđeno je da je navedeni stalni sudski
vještak, angažovan od strane Željezare „Zenica“, d.o.o. Zenica, sačinio nalaz i mišljenje u kojem
je iznio procjenu Industrijske škole u Zenici, izgrađene na k.č.n.p. 767/2, i to prve etape

izgradnje-predmetni trakt sa učionicama (srednju učenički trakt). Navedeni nalaz i mišljenje sud je cijenio kao privatnu ispravu.

Uvidom u Samopравни Sporazum o udruživanju u jednu RO (radna organizacija) od 24.03.1977. godine, utvrđeno je da su navedenim sporazumom radnici Radnih organizacija: škole učenika u privredi i škole sa praktičnom obukom „Ibrahim Perviz“, u Zenici, 2. Škole sa praktičnom obukom Željezare „Zenica“ i 3. Tehničke škole „Đuro Salaj“, u Zenici donijeli navedeni Sporazum kojim se isti udružuju u jednu radnu organizaciju. U članu 3. je navedeno da su osnivači škole Skupština Opština Zenica i Željezara „Zenica“ dali pismenu saglasnost o opravdanosti udruživanja škola u R.O.

Uvidom u Izvod iz Rješenja o određivanju preduzeća i drugih pravnih lica od šireg društvenog interesa za funkcionisanje općine Zenica broj:06/2-4/94 od 12.12.1994. godine, utvrđeno je da je navedenim rješenjem donijetim od strane Načelnika općine Zenica, Mješovita srednja metalska škola, proglašena od šireg društvenog interesa za funkcionisanje općine.

Uvidom u Rješenje RBIH,FBIH Ministarstvo obrazovanja, nauke, kulture i sporta broj: UP- 1-03-611-2339/95 od 09.05.1995. godine, utvrđeno je da je se istim utvrđuje da javna stanova Mješovita srednja metalska škola u Zenici, ispunjava uvjete za obrazovanje redovnih i vanrednih učenika.

Uvidom u RegistarSKI list U-1-967/98 od 10.09.1998. godine (obrazac 3, prilog 1), utvrđeno je da je Odlukom Vijeća Općine Zenica broj: 01-023-48/98 od 14.04.1998.godine zadržano pravo osnivača prema srednjim školama na području Općine Zenica, dok je odlukom Vijeća Općine Zenica broj: 01-023-52/98 od 14.04.1998.godine, organizovana javna ustanova u državnoj svojini Stručna mašinsko-rudarska škola u Zenici, koja javna ustanova je pravni sljednik Osnovne organizacije udruženog rada „Mašinska škola“, u Zenici.

Uvidom u Rješenje Kantonalnog suda u Zenici od 17.07.1998. godine, utvrđeno je da se navedenim Rješenjem vrši brisanje OOUR-a Metalska škola „10. Oktobar“, iz sastava RO „Tehnički školski centar“ Zenica, zbog organizovanja od iste Javne ustanove u državnoj svojini Stručne industrijske škole u Zenici, upisana na reg.ul. 2.210.

Uvidom u Prijavu Kantonalnom sudu Zenica za reg. uložak 1-308-01 oznaka upisnika U/I - 889/98., utvrđeno je da je predmet prijave upis brisanja OOUR-a Metalska škola „10. Oktobar“, iz sastava RO Tehnički školski centar Zenica zbog organizovanja od iste JU u državnoj svojini Stručne Industrijske škole u Zenici.

Uvidom u Rješenje Kantonalnog suda u Zenici od 17.07.1998. godine, utvrđeno je da se istim rješenjem u sudski registar upisuje zadržavanje prava osnivača i organizovanje Javne ustanove u državnoj svojini po nazivom: Javna ustanova u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici, sa sjedištem na adresi Bulevar Kralja Tvrtka I broj 11., Zenica.

Uvidom u Prijavu od 16.07.1998 godine (sa obrascima, 2,3,5,6.), utvrđeno je da je Javna ustanova u državnoj svojini Stručna Industrijska škola Kantonalnom sudu u Zenici, podnijela prijavu čiji je predmet: Upis zadržavanja prava osnivača i organizovanja Javne ustanove u državnoj svojini Stručne Industrijske škole u Zenici.

Uvidom u Odluku Vijeća Općine Zenica, broj: 23-50/98 od 14.04.1998. godine, utvrđeno je da je navedenom odlukom organizovana Stručna industrijska škola u Zenici, od strane Općine Zenica, te se navodi u članu 1. da je Stručna industrijska škola javna ustanova u državnoj svojini sa svojstvom pravnog lica.

Uvidom u Odluku o zadržavanju prava osnivača prema srednjim školama na području Općine Zenica, utvrđeno je da istom Općina Zenica zadržava pravo osnivača prema srednjim školama, između ostalih i OOUR Metalurško-hemijska škola „Đuro Salaj“, Zenica, koja je bila u sastavu RO „Tehnički školski centar“, Zenica, a nastavila rad i djeluje pod nazivom Mješovita srednja metalurško-hemijska škola u Zenici, sa sjedištem u Zenici, ul. Bulevar kralja Tvrtka I broj 11.

Uvidom u Rješenje o upisu promjena podataka o subjektu upisa u sudski registar Kantonalnog suda u Zenici od 05.02.2001. godine, (obrazac 9,10 i 11), utvrđeno je da je Kantonalni sud rješavajući po prijavi Javne ustanove u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici, radi promjene lica ovlaštenog za zastupanje, donio navedeno rješenje kojim se vrši promjena upisa.

Uvidom u Obavijest o razvrstavanju poslovnog subjekta prema djelatnosti broj: II/05-061.6-52 od 17.08.1998. godine, utvrđeno je da je subjekat upisa Javna ustanova u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici, kao subjekat razvrstan kao tehničko i stručno srednjoškolsko obrazovanje.

Uvidom u Rješenje o upisu u sudski registar subjekta upisa (obrazac 4, 3, prilog 1-2-3-4-6- 11-7 od 10.09.1998. godine, utvrđeno je da je Kantonalni sud u Zenici rješavajući po prijavi JU u državnoj svojini Stručna mašinsko-rudarska škola u Zenici, donio rješenje u kom se navodi da je u registar tog suda upisan subjekat upisa sa sljedećim podacima: Zadržavanje prava osnivača i organizovanje Javne ustanove u državnoj svojini pod nazivom: Javna ustanova u državnoj svojini Stručna mašinsko-rudarska škola u Zenici.

Uvidom u Odluku Vlade ZDK broj 02-38-1760/04 od 18.08.2004. godine, utvrđeno je da je Ministarstvo za obrazovanje, nauku, kulturu i sport donijelo navedenu odluku kojom se utvrđuje prestanak rada Stručne mašinsko-rudarske škole u Zenici, kao samostalne škole i pripajanje navedene škole Stručnoj industrijskoj školi u Zenici, kao matičnoj školi.

Uvidom u Rješenje Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK broj: 10-38-2747-1/11 od 11.04.2011.godine, utvrđeno je da se navedenim rješenjem mijenja dotadašnji naziv Javne ustanove Stručna industrijska škola u Zenici, te će od 27.01.2022.godine obavljati odgojno-obrazovnu djelatnost pod nazivom Javna ustanova „Mješovita srednja industrijska škola u Zenici“.

Uvidom u Rješenje o izmjenama podataka Općinskog suda u Zenici, broj: 043-0-Reg-21-000679 od 01.07.2021. godine, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Kantonalnog suda u Zenici, a navedenim rješenjem se upisuje promjena kod subjekta upisa Javna ustanova „Mješovita srednja industrijska škola u Zenici“-promjena položaja licu ovlaštenom za zastupanje.

Uvidom u Zahtjev za gašenje žr. upućen ZZP Zenica, broj: 1398/98 od 29.12.1998. godine, utvrđeno je da je Ju Stručna industrijska škola podnijela Zavodu za platni promet navedeni zahtjev, s obzirom na organizacijske i statusne promjene navedenog subjekta.

Uvidom u Protokol vezan za transformaciju Srednjih škola, broj: 292/98 od 31.08.1998.godine, utvrđeno je da se istim regulišu obaveze i aktivnosti Metalurško-hemijske škole i Elektrotehničke škole, a u vezi sa Odlukom Vijeća Općine Zenica o organizovanju Stručne Industrijske škole.

Uvidom u Odluku o prenošenju prava i obaveza osnivača JU Stručna industrijska škola u Zenici sa Općine na ZDK, broj: 01-38-12475/04 od 04.08.2004 godine, utvrđeno je da navedenom Odlukom Općina Zenica prenijela na Zeničko-dobojski kanton prava i obaveze osnivača JU Stručna industrijska škola u Zenici.

Uvidom u Oglas za objavljivanje upisa iz sudskog registra u službenom glasilu, Obrazac 11 od 05.02.2001. godine, utvrđeno je da se Vrškić Derviš razrješava dužnosti direktora škole, te mu prestaju sva ovlaštenja u zastupanju i predstavljanju JU Stručna industrijska škola u Zenici, a imenuje se na mjesto direktora F. S..

Uvidom u Pismo Ministarstva teške industrije FNRJ od 17.08.1949. godine, utvrđeno je da je istim Željezara Zenica, obavještena da je škola Željezare Zenica, priznata kao Industrijska.

Uvidom u Pismo Vlade FNRJ Ministarstvo teške industrije pod nazivom Rešenje, utvrđeno je da pri Željezari Zenica, industrijska škola metalurškog smjera nastaviti će sa radom, te da se po potrebi mogu osnivati i odjeljenja drugih struka.

Uvidom u Ugovor broj 202-17851/13 od 29.04.2013. godine, utvrđeno je da je isti zaključen između JU Mješovita srednja industrijska škola u Zenici i JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucije Zenica. Navedenim ugovorom se reguliše pitanje međudobnih odnosa ugovornih strana o korištenju distributivne mreže na koju je krajnji kupac priključen na osnovu saglasnosti. Mjerno mjesto se nalazi na adresi Bulevar kralja Tvrtka I broj 11.

Uvidom u Zapisnik o zamjeni obračunskih mjerila od 20.02.2008 godine, utvrđeno je da je isti sačinjen od strane JP Elektrodistribucija Zenica, kod kupca Stručna Industrijska škola Zenica.

Uvidom u Odluku o zaduženju Škole kod IKB Sarajevo, broj:570/68 od 06.06.1968. godine, utvrđeno je da se istom utvrđuje da će se Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica, zadužiti kod Investiciono-komercijalne banke na ime korištenja investicionog kredita.

Uvidom u Rješenje SO-e Zenica, UP Broj: 05/4-4748 od 08.12.1970 godine, utvrđeno je da se navedenim rješenjem odobrava korištenje izvedenih radova na objektu Školski centar faza 2 i 3, za koje radove je investitor Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica a izvođač G.P. Bosna, pogon građenja Zenica.

Uvidom u Obavijest IKB Sarajevo o promjeni računa od 16.04.1969. godine, utvrđeno je da je u novoosnovanu filijalu IK banke, prenijet i kredit o korištenju Škole.

Uvidom u Obavijest GP Bosna, Sarajevo, od 11.12.1970. godine, utvrđeno je da je ista obavjestila Školu sa praktičnom obukom Željezare Zenica, da je objekat Školski centar pušten u pogon.

Uvidom u Pismo IK Banke Sarajevo od 09.07.1968. godine, utvrđeno je da je navedena banka obavjestila Školu sa praktičnom obukom Željezare Zenica, da je odobren ugovor o investicionom kreditiranju, a u svrhu izgradnje fiskulturne sale i školskog objekta.

Uvidom u Ugovor o investicionom kreditu broj: IV-20-9711/68 od 08.07.1968. godine, utvrđeno je da je isti zaključen između Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica i Investicionom bankom.

Uvidom u Zapisnik o kontroli investicija i plaćanja po ugovorima za investicije kod Škole sa praktičnom obukom u Zenici, SDK Filijala 123-Zenica, Odsjek kontrole, utvrđeno je da je kontrola vršena od investitora Škole sa praktičnom obukom u Zenici. Navodi se da je Savjet Škole donio odluku o usvajanju investicionog programa proširenja Škole sa praktičnom obukom u Zenici, te da je finansiranje izgradnje ovog objekta obezbjeđeno iz pretežitim dijelom bespovratnih sredstava Željezare „Zenica“, te iz kredita Republ.zajedn.obrazovanja i učešće SOFK-a Zenica.

Uvidom u Odluku o zaduženju Škole kod Republičke Zjednice obrazovanja SRBIH od 18.04.1968. godine, utvrđeno je da je istom određeno da će Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica, zadužiti se kod Republičke zajednice obrazovanja, po osnovu kredita za izgradnju.

Uvidom u Prijedlog Konkursa za odobravanje kredita za izgradnju i opremanje osnovnih škola i određenih vaspitno-obrazovnih ustanova drugog stupnja u 1968. godini, od decembra 1967. godine, utvrđeno je da je isti donijet od strane Republičke zajednice obrazovanja. U istom se navodi da će se kredit isključivo za izgradnju, dogradnju, adaptacije, i opremanje osnovnih škola, škola za radnička zanimanja i domove za učenike, a pravo učestvovanja na konkursu imaju samo zajednice obrazovanja, društveno-političke zajednice i radne organizacije.

Uvidom u Mišljenje MJP Zenica, broj: M. 128/98 od 25.12.1998. godine, utvrđeno je da je Međuopćinsko javno pravobranilaštvo dalo svoje mišljenje u vezi sa regulisanjem imovinsko-pravnih odnosa između Željezare Zenica i Stručne industrijske škole, a koji se tiču parcele koja je po s.p. označena kao k.č. 767/2 iz zk.ul.br. 3465, K.O. ..., zvana škola i dvorište površine 10500 m².

Uvidom u Zapisnik Općine Zenica, broj: 09-26-18/99 od 31.03.1999. godine, utvrđeno je da je isti sačinjen u predmetu određivanja potrebnog zemljišta za redovnu upotrebu objekta po zahtjevu Poreske uprave.

Uvidom u Zaključak Općine Zenica, broj: 09-36-18/99 od 12.04.1999. godine, utvrđeno je da se navedenim zaključkom prekida postupak određivanja zemljišta za redovnu upotrebu objekta Poreske uprave-kantonlani ured u Zenici na parceli k.č. 665, K.O. ... I do rješavanja imovinsko-pravnih pitanja između željezare Zenice i Industrijske škole.

Uvidom u Rješenje Zemljišno-knjižnog ureda broj: 043-0-Dn-21-001428 od 06.07.2022. godine, utvrđeno je da se istim dozvoljava a na osnovu zahtjeva JU Mješovite srednje industrijske škole u Zenici i to: u B vlasničkom listu zk.ul. broj 923 K.O. ... I u koloni Upisi redni broj 1., brisanje upisa Državne svojine na parceli označenoj kao k.č. broj 665/1 u naravi Zgrada obrazovanja P=1602 m² i Zemljište uz privrednu zgradu Industrijska škola P=11539 m², ukupne površine P=13141 m²; u B vlasničkom listu zk.ul.br. 923 K.O. ... I brisanje zabiljžbe odbijanja brisanja upisa Državne svojine i uknjižba prava vlasništva po zahtjevu Željezare Zenica, d.o.o. Zenica-u stečaju od 14.08.2020.godine; u C teretnom listu zk.ul.br. 923 K.O. ... I u koloni Upisi redni broj 1. brisanje prava korištenja upisanog u korist: Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica na parceli označenoj kao k.č.broj 665/1 u naravi Zgrada obrazovanja P=1602 m² i zemljište uz privrednu zgradu Industriska škola P=11539 m², ukupne površine P=13141 m²; u B vlasničkom listu zk.uloška broj 870 K.O. ... I u koloni Upisi redni broj 1. brisanje upisa državne svojine na parceli označenoj kao k.č. 665/3 u naravi Upravna zgrada Industrijska škola ukupne površine P=320 m²; u C teretnom listu zk.ul.br. 870, K.O. ... I kolona Upisi redni broj 1. brisanje prava korištenja upisanog u korist: Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica, na parceli označenoj kao k.č. broj 665/3 u naravi Upravna zgrada Industrijska škola, ukupne površine P=320 m², uz uknjižbu prava vlasništva u korist JU Mješovita srednja industrijska škola u Zenici sa 1/1 dijela.

Uvidom u Ugovor o izradi tehničke dokumentacije broj 619/1 od 21.10.1971. godine, utvrđeno je da je isti zaključen između Škole sa praktičnom obukom, kao naručioca i Preduzeća za projektovanje i inženjering „Osnova“, Beograd, kao projektna organizacija. Predmet ugovora je izrada investiciono-tehničke dokumentacije koja sadrži: Projekte sanitarnih prostorija: sa vanjske terase i za fiskuturnu salu, te projekt ograde oko školskog centra.

Uvidom u Rješenje broj 05/4-47 od 08.12.1970. godine, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Skupštine Opštine Zenica, na zahtjev investitora Škole sa praktičnom obukom Željezare „Zenica“, a istim se odobrava korištenje izvedenih radova na objektu Školski centar faza 2 i 3., za koje radove je investitor Školski centar sa praktičnom obukom Željezara „Zenica“, a izvođač GP „Bosna“.

Iz istorijskog izvoda Općinskog suda u Zenici br. 043-0-Reg-Z-22-000123 od 19.01.2022.godine, proizilazi da je Rješenjem o registraciji Katonalnog suda u Zenici od 17.07.1998.godine, izvršen upis subjekta upisa zadržavanja prava osnivača i organizovanja Javna ustanova u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici. Od ostalih upisan između ostalih se nalazi i upis da je Odlukom Vijeća Općine Zenica od 14.04.1998.godine, organizovana Javna ustanova u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici, koja Javna ustanova je pravni sljednik dosadašnjih: 1. OOUR-a Metalska škola „10. Oktobar“ Zenica i 2. OOUR-a Metalurško-hemijska škola „Đuro Salaj“ Zenica, obje u sastavu RO Tehnički školski centar u Zenici. Naziva sjedišta osnivača: Općina Zenica, ukupan iznos sredstava osnivača i svakog ulagača je: objekti 6.033.514,00, zemljište 66.900,00 KM, obrtna sredstva 108.889,00 KM, oprema 33.433,00 KM i prava 8.350,00 KM. Rješenjem o izmjeni podataka Kantonalnog suda u Zenici od 17.07.1998.godine, u sudski registar upisane su promjene brisanje OOUR-a Metalaska škola 10 Oktobar Zenica iz sastava RO Tehnički školski centar Zenica, zbog organizovanja od iste JU u državnoj svojini Stručne industrijske škole u Zenici, sa sjedištem na adresi Bulevar kralja Tvrtka I broj 11, pravni osnov upis: Odlukom Vijeća Općine od 14.04.1998.godine, organizovana je JU u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici. Rješenjem o izmjeni podataka Kantonalnog suda u Zenici, od 05.02.2001.godine, u sudsku registar upisane su promjene lica ovlaštenog za zastupanje pa je subjekt upisa sa podacima JU u državnoj svojini Stručna industrijska škola. Rješenjem o izmjeni podataka Općinskog suda u Zenici, od 02.02.2007.godine, upisane su promjene osnivača subjekta upisa pa je subjekt upisa nakon izvršenih promjena sa podacima JU u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici, te se kao osnivač upisuje Zeničko-dobojski kanton. Rješenjem o izmjeni podataka od 03.06.2011.godine, upisane su promjene upisa i to promjena naziva, pa je subjekt upisa nakon promjene sa podacima: Javna ustanova Mješovita srednja industrijska škola u Zenici, osnivači subjekta upisa: Zeničko-dobojski kanton, visina ugovorenog kapitala je 0,00 KM, učešće u kapitalu osnivač Zeničko-dobojski kanton, 0,00 ili 0 %. Rješenjem od 11.06.2021.godine upisane su promjene podataka o subjektu upisa, u vidu promjene lica ovlaštenog za zastupanje te Rješenjem od 01.07.2021.godine, u sudski registar upisane su promjene podataka o subjektu upisa promjena položaja lica ovlaštenog za zastupanje.

Uvidom u Popisni list A, broj zk. ul 3465 strana 13, sa upisima od Dn. 41/05, Vlasnički list B broj zk. ul. 3465 strana 113, sa upisima od Dn 448/64, Teretni C list, broj zk. ul. 3465 strana 113, sa upisom založnog prava na nekretnini, utvrđeno je da je na 767/2, 767/10 i 767/9 u vlasničkom listu upisana društvena svojina, i to na osnovu Rješenja od 28.02.1964.godine, sa pravom korištenja, na osnovu Odluke Željezare „Zenica“ od 04.11.1963.godine u korist Elektromasšinskog školskog centra u Zenici. U C teretnom listu zabilježeno je obezbjeđenje novčanog potraživanja povjerioca IK banke, prema dužniku Željezari „Zenica“, na osnovu sudskog rješenja broj Ip: 691/2000. od 10.07.2000.godine.

Uvidom u Rješenje Gradske eksproprijacione komisije broj 4/ 1951 od 30.12.1951. godine, sa spiskom eksproprijisanih parcela u korist FNRJ, Ministarstva teške industrije FNRJ, utvrđeno je da se istim u korist države FNRJ za potrebe Ministarstva teške industrije u svrhu podizanja stambenih skladišta u Zenici, eksproprišu nekretnine i to 2233.

Uvidom u Rješenje broj 4/1951-118 od 30. XII 1951. godine, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Gradske eksproprijacione komisije u Zenici, te da se istim eksproprišu u korist Države

FNRJ a za potrebe Ministarstva teške industrije FNRJ u svrhu podizanja stambenih skladišta u Zenici, eksproprišu nekrentine i to: k.č.br. 763/5, 763/4.

Uvidom u Dopis Škole s praktičnom obukom Željezare Zenica od 20. V. 1969. godine, utvrđeno je da se Škola sa praktičnom obukom Željezare „Zenica“, u Zenici, obraćala načelniku za komunalne poslove Skupštine Opštine Zenica, a istim se ukazuje na problem izgradnje visokonaponske trafo stanice u na prosotru gdje su predviđeni da se grade sportski objekti.

Uvidom u Žalbu Željezare Zenica od 15. X. 1959. godine, utvrđeno je da je ista izjavljena na Rješenje Sekretarijata za finansije NOS-a Zenica od 02.10.1959.godine.

Uvidom u Ugovor o korištenju sale SRC „Željezare Zenica“ za potrebe obavljanja nastave tjelesnog odgoja učenika Mješovite srednje industrijske škole od 01.09.2015. godine, utvrđeno je da je isti zaključen između Mješovite srednje industrijske škole u Zenici i Plivačkog kluba „Željezara Zenica“, Zenica, a istim se definišu uslovi korištenja sale SRC „Željezara zenica“, za potrebe obavljanja nastave tjelesno i zdravstvenog odgoja učenika Mješovite srednje industrijske škole u Zenici.

Uvidom u Odluku o ukidanju Elektromašinskog školskog centra od 18. VI. 1964. godine, utvrđeno je da se ukida Elektromašinski školski centar u Zenici, osnovan Odlukom Radnikkog savjeta Željezare „Zenica“, od 14. VII 1961.godine, jer Željezara nema interesa za dalje postojanje ovog centra. Članom 2. je regulisano da osnovan i obrtna sredstva Elektromašinskog školskog centra sa stanjem na dan 30.VI.1964.godine, prenose na Željezaru Zenica, kao osnivača.

Uvidom u Zahtjev Opštinskom sudu Zenica, ZK uredu od 01.03.1965. godine, oba dokumenta deponovan u DN-301/1965, utvrđeno je da je Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica, u Zenici dostavila zahtjev ZK uredu, radi izmjene naziva vlasnika zemljišta sa Elektromašinskog centra u Zenici, na Školu sa praktičnom obukom Željezare Zenica, u Zenici, s obzirom da se radi o jednom zemljištu a da je EMŠC ukinut odlukom osnivača Željezare „Zenica“, i to je zemljište osnivač prenio na Školu sa praktičnom obukom Željezare Zenica, u Zenici.

Uvidom u Kopija dijela Izvoda iz interne knjige o podacima direktora Škole po periodima kada su obnašali funkciju direktora, utvrđeno je ko su lica koja su obnašali pozicije direktora kod tuženog u periodu od 1959.godine do 1980.godine.

Iz iskaza H. J., zakonskog zastupnika tužitelja, proizilazi da je isti na dužnost stečajnog upravnika u Željzari „Zenica“ d.o.o. Zenica u stečaju imenovan Rješenjem Općinskog suda od 16.08.2023.godine, od kojeg dana i obavlja navedenu dužnost. Kada je u pitanju predmetna nekretnina u kontekstu u ulaska u tu stečajnu masu, isti navodi da je iz spisa predmeta i raspoložive dokumentacije utvrdio da je predmetna nekretnina u momentu otvaranja stečajnog postupka ušla u stečajnu masu. Na predmetnoj nekretnini je prijavljeno i razlučno i izlučno pravo, odnosno bilo je prijavljeno razlučno pravo u korist Asa Banke kao pravnog sljednika IK Banke Zenica, te prijavljeno izlučno pravo Mješovite Srednje Industrijske škole Zenica. Svjedok je još istakao da nije bio u mogućnosti detaljnije se upustiti u sam spor, obzirom da prethodni stečajni upravnik nije izvršio primopredaju poslova i dokumentacije nakon razrješenja dužnosti stečajnog upravnika, zbog čega je zakonski zastupnik tužitelja imao relativno kratak rok od dana imenovanja za ulazak u sve postojeće poslove stečajnog dužnika.

Iz iskaza B. E., zakonskog zastupnika tuženog, proizilazi da je isti svoje zaposlenje u Mješovitoj školi počeo 28.01.2008 godine. Dana 09.06.2021. godine imenovan je za VD direktora kod tuženog, a 28. 06. iste godine za direktora škole tuženog. Navodi da su srednji učenički trakt i zgrada bazena i sale u fizičkoj vezi i može se pristupiti neometano za sada prema učeničkom

traktu, a trenutna improvizirana struktura na dijelu hodnika onemogućava pristup prema trećem dijelu. Treći dio je zgrada bazena sa kabinetima iznad salom, velikim holom i trib kabinatom i prostorom za fitness. Predmetni objekti od 2008. godine koristili su se za neposredni odgojni rad. Ističe da se školska zgrada, odnosno kompletna parcela nalazi u metalnoj ogradi visine oko 2 metra, koja je postojala i prije kada je on došao. Istom je poznato da tužitelj nije bio u posjedu škole od kako je on došao, a i prema izjavama kolega i pronađene dokumentacije nije ni prije toga. Kompletna zgrada je evidentirana knjigovodstveno kao imovina škole, a učenici su koristili salu do 2016. godine. Sada se časovi tjelesnog realizuju u Gradskoj areni u Zenici za čije usluge plaća Ministarstvo, obzirom da je sala devastirana. Radovi koji su se izvodili na školi ugovorilo je Federalno ministarstvo prostornog uređenja i Ministarstvo ZDK obrazovanja u sklopu projekta AFBEEB. Škola je u ovom konkretnom projektu samo korisnik tog programa. Dalje navodi da su od strane NN uvedena oba subjekta: i auto škola Ajan i NK Tempo sport, da je naknadno saznao nakon dopisa stečajnom upravniku, da je kirija naplaćivana od imenovanih prema Željezari Zenica. Isti ne zna na osnovu čega su se legitimisali da izdaju u zakup navedenim zakupcima, ali na njihovo insistiranje da im dostave ugovor o zakupu auto škola Ajan i NK Tempo to nisu učinili sve do prošle godine u augustu. Povodom potraživanja ugovora od strane Porezne uprave prošle godine su poslali upit, površina koju koristi auto škola Ajan je cca. 36 m² zatvorenog prostora, a od ulaza u zgradu improviziranim pregradama napravljena je površina zatvoreni prostor od 36 m² i parking prostor tj. školsko dvorište koje je korišteno za namjene parkiranja vozila iste auto škole cca. 600 m². NK Tempo koristi tri učionice, dva mokra čvora, cirka 120 m² i dio školskog dvorišta betonska površina koje se nekada koristilo kao igralište oko 1700 m². Troškove grijanja plaćala je škola, odnosno ministarstvo do 2010. godine kada je od strane NN lica izvršeno odsjecanje radijatora i cijevi, a struju s obzirom da je bilo više brojila unutar škole, u više navrata su tražili od Elektro privrede da izvrši provjeru istih. Nakon svih provjera dobili su spisak brojila koja su ustvari bila interna, jedno od tih brojila je od NK Tempo sport tako da je bilo za pretpostaviti da to brojilo ide na njihovo brojilo, a brojilo od auto škole Ajan je bilo na njihovom brojilo. Grijanje je plaćalo Ministarstvo, a struja je bila odvojena za bazen i salu, a druga je bila za školu. Nakon više poziva od strane zaposlenika Ministarstva, obišli su školu i vidjeli da su razvaljena vrata odnosno uništena brava na ulazu u salu, uništen inventar u prostorijama koje su koristili profesori tjelesnog, polupana stakla, uništena tabla u Sali, te su imali i dojava da su tu boravili jedno vrijeme čak i migranti. U cilju zaštite morali su postaviti novu bravu koja je prethodno oštećena, a na ulazu u bazen također su imali dojavu da dolaze NN lica i odvoze određene stvari, pa su također postavili nove brave. Dalje navodi da se sala do 2016. godine koristila za časove tjelesnog odgoja, a bazen u periodu od 2013. do 2016. godine koristilo je neko lice. Radi se o B. E., sinu bivšeg direktora Željezare . U to vrijeme direktor škole je bio Hodžić Fadil. Do 2013. godine nije mu poznato da li se bazen koristio za potrebe škole. Kada se zakonski zastupnik tuženog zaposlio kod tuženog od 2008. godine, nastavu iz predmeta matematika i informatika je realizovao u starom dijelu školu, što je otprilike trajalo do 2012. godine. Što se tiče ograđivanja škole, postavljanja ograde i načina korištenja spornog dijela zemljišta oko škole poznato mu je da je ograda spornog dijela postojala prije njegovog dolaska u školu. Od 2008. godine učenici škole su nastavu realizirali u fiskulturnoj sali, a prije njegovog zaposlenja tačnije 2007. godine na dijelu sportskog igrališta je postavljena umjetna trava za nogomet za NK Ten, po nepoznatom osnovu. Na upit punomoćnice tuženog, zakonski zastupnik istog izjavio je da se kao direktor škole obraćao zakupcima sa zahtjevom da im plaćaju zakupninu. Tada su Auto škola Ajan i NK Tempo kao zakupci koristili predmetni prostor i u tom momentu nisu školi plaćali zakupninu. Navodi da mu nije poznato da je Ministarstvo u ime škole imalo zaključen ugovor o korištenju fiskulturne sale sa Željezom–tužiteljem, a radi obavljanja fizičkog vaspitanja učenika tuženog. Pored toga, naveo je da su se iznenadili kada su vidjeli teret u C listu i hipotekarni kredit u korist IK Banke u vrijednosti od 1.5 miliona maraka. Poznato mu je da je kompletna zgrada škole zajedno sa dvorištem ušla u stečajnu masu tužitelja. Istakao je da se oni nisu obraćali predlagaču sa zahtjevom za rješavanje pitanja navedenih nekretnina u pogledu prava vlasništva, te da mu nije poznato da se u Auli i Trim kabinetu nalazila ugostiteljka

oprema tužitelja. Na dalji upit punomoćnice tužitelja izjavio je da su radnici Željezare u periodu septembar-oktobar 2022. godine pokušali da uđu u dio nekretnina gdje se nalazi bazen, ukoliko je to vezano za njihovu prijavu policiji za otuđenje stvari od NN lica. Naposljetku je naveo da ključeve vrata na svim spratovima ima domar škole.

Iz iskaza svjedoka M. H. proizilazi da je isti radni odnos u Željezari zasnovao 01.02.1999. godine, na poslovima referenta za imovinsko-pravne poslove. Od 01.08.2000. godine pa do prestanka radnog odnosa 30.11.2017. godine obavljao je poslove rukovodioca kadrovskih općih i pravnih poslova. U pogledu SRC i industrijske škole, srednji učenički trakt, navodi da je bio upoznat da je isto bilo organizovano kao poslovna jedinica Željezare Zenica, a u sklopu sportskog rekreativnog centra bio je u funkciji i ugostiteljski objekat tipa zdravljak, a postojalo je i udruženje Plivački klub Željezare Zenica, koje je koristilo bazen sa pripadajućim prostorijama. Navodi da je Željezara Zenica izdavala fiskulturnu salu, kao i dio prostora pravnim licima u čitavom periodu, a ugovor o zakupu fiskulturne sale sa pripadajućim svlačionicama i kupatilima je zaključivan sa Ministarstvom obrazovanja ZDK u svrhu obavljanja časova tjelesnog odgoja škole. Po pitanju zgrade u kojoj se nalazi Porezna uprava, svjedok navodi da se radi o zgradi tzv. Kadrovska, gdje su do 1998. godine prema saznanju istog bili smješteni kadrovi do rata velike Željezare, a poslije rata ostatka Željezare. Isti je upoznat da je Željezara Zenica sa poreznom upravom Federacije zaključila ugovor o prenosu prava trajnog korištenja na navedenom objektu. I 1998. godine i kroz posao izvršio je više puta uvid u taj ugovor, te učestvovao u komunikaciji sa Poreznom upravom koja je tražila da se upiše pravo vlasništva na navedenu imovinu. Dalje navodi da se u srednjem učeničkom traktu nalazila fiskulturna sala, te da je izdavan je i određen broj poslovnih prostora. Ne sjeća se da li je jedan od zakupaca bila i autoškola Ajan. Istom također nije poznato da se Industrijska škola ikada obraćala Željezari za vrijeme dok je bio radnik Željezare, sa zahtjevom ili tvrdnjom da je to njihovo, a takav zahtjev nije dolazio ni od njihovog osnivača koji je sa Željezarom imao zaključen ugovor o zakupu. Istom je poznato da je dvorište sa desne strane bazena koristila malo nogometna škola po osnovu ugovora o zakupu, te da su na zahtjev dali saglasnost za natkrivanje tog terena. SRC je organizovan u vidu radne jedinice koja je imala svog upravnika i otprilike 11 zaposlenih radnika. Svjedok je istakao da je 1948. godine po dekretu Vlade F JRJ osnovana je Industrijska škola Željezare Zenica prvobitno u krugu Željezare Zenica, a 1950. godine na sadašnjoj lokaciji izgrađen srednji učenički trakt. Godine 1970. je izgrađeno sjeverno krilo i zatvoreni bazen, a iste godine se i škola seli iz srednjeg učeničkog trakta u sjeverno krilo gdje se i danas nalazi. Isti je izjavio da je vidio i odluku radničkog savjeta iz 1963. godine gdje je Željezara Zenica bila osnivač Industrijske škole sa praktičnom obukom, kada joj je ustupljeno pravo na korištenje objekta i zemljišta oko objekta, pri čemu je navedeno da to pravo traje dok osnivačka prava na školi vrši Željezara Zenica. U pogledu statusa na nekretninama srednji učenički trakt i SRC je bilo uspostavljeno založno pravo u korist IK banke, sve do prestanka radnog odnosa svjedoka kod tužitelja, a predmetnu nekretninu je koristio tužitelj. Nadalje, svjedok navodi da je hipoteka bila zasnovana prije njegovog zaposlenja, ali su 2003. ili 2004. godine radili reviziju otplate kredita, pa je po zahtjevu banke trebalo obnoviti hipoteku što je i urađeno. Zatim je u Zemljišnim knjigama prema saznanjima svjedoka upisano pravo korištenja Industrijske škole Željezare Zenica, na osnovu odluke radničkog savjeta iz 1963. godine. Tada se Željezara mogla baviti obrazovnim radom, sve do 1987. godine kada je osnivačka prava preuzela Općina Zenica, a 2007. godine je preuzeo ZDK. Još je istakao da zna da je u registru ovog suda upisano da nema kapitala ni u novcu niti u stvarima. Istom nije poznato čiji zaposlenik je bio Radović Čedomir, direktor škole u periodu od 1966. do 1969. godine. Na upit punomoćnice tuženog, svjedok je izjavio da Poreska uprava nije bila upisana kao vlasnik na zgradi koju je kupila od Željezare, barem do prestanka njegovog radnog odnosa. Povodom korištenja srednjeg učeničkog trakta od strane Željezare, svjedok je izjavio da je sala korištena za rekreaciju radnika Željezare, Mitala kao i drugih građana, da je nekoliko učionica korišteno kao radionice, a dio ih je i izdavan pod zakup. Isti ne zna ko je i kada ogradio školsko dvorište.

Iz iskaza svjedoka B. S. proizilazi da je isti od 1977. godine do 2018. godine na poslovima odsjemenskog inženjera preko glavnog inženjera za karboraciju, do direktora kovačnice, tehnički direktor i generalni direktor. Naveo je da je Centar napravljen za potrebe rekreacije za radnike Željezare. U zgradi Poreske bila je smještena kadrovska Željezare, a škola je imala svoj objekat kao i sada, koji je organizovan za educiranje radnika Željezare. U zgradi Poreske Uprave, kadrovska služba Željezare je bila do 1996/1997/1998, a koja je prodala navedenu zgradu Poreskoj upravi. Tako da je ugovor zaključen između Minisarstva finansija kantona i Željezare, a svjedok navodi da je ugovor zatekao realizovan u cijelosti. Srednji učenički trakt je koristila Željezara u vrijeme dok je imala svoj obrazovni centar koji je bio mimo Industrijske škole, gdje je i svjedok predavao. Ističe da je za vrijeme trajanja njegovog mandata kao generalnog direktora tužitelja, srednji učenički trakt koristila Željezara, izdavala ga trećim licima, a i tuženom putem zaključenih Ugovora sa Ministarstvom obrazovanja. Tužena za vrijeme trajanja njegovog mandata, kako se sjeća, nije koristila srednji učenički trakt tj. učionice. Isti tada nije dobio zahtjev od tuženog u smislu tvrdnje da su predmetne nekretnine od tuženog. Bazen i sala je bila organizaciona jedinica tužitelja sa 16 zaposlenih i sa upravnikom na čelu. Kancelarija na ulazu u školu zajedno sa poligonom je izdata auto školi Ajan od strane tužitelja, a osim toga izdavano je i udruženju Naša djeca koji su koristili podrum. Na prvom spratu je bio tempo sport kao sportska škola, kojima je izdato i igralište, dvorište i dio parkinga od strane tužitelja. Nakon otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem ove nekretnine su bile ograđene i zatvorene, a radnici poslani na Biro. Navodi da u toku stečaja oni nisu obilazili navedeno, a Željezara je imala ključeve od navedenih objekata do momenta kada je tuženi promijenio bravu. Na upit punomoćnice tuženog, svjedok je izjavio da je Željezara bila investitor za građenje objekata škole i SRC i ograde u kojoj se nalazi dvorište. Dalje je izjavio da je investitor Željezare bila država, a pravi vlasnik je bio savezni sekretarijat za narodnu odbranu bivše SFRJ. Godine 2005. 92% je prodano Kuvajtu, a 8% posto je vlasništvo Vlade Federacije. Istom je poznato da je tužitelj morao prestatu da se bavi obrazovnim djelatnošću i prije njegovog zapošljavanja. Obrazovni dio škole je bio samostalan poslovni subjekt, a praktični dio nije. U pogledu plaćanja računa za grijanje, vodu i struju za kompletan objekat uključujući i SRC, svjedok je izjavio da je iste do rata plaćala Željezara, a poslije su odvojili školu u odnosu na njih, tako da su oni plaćali ono što su oni potrošili osim vode koju je do stečaja plaćala Željezara. Naposljetku je naveo da je plivački klub opštinska organizacija, koja je imala zaključene komercijalne ugovore sa Željezarom.

Iz iskaza svjedoka M. R. proizilazi da je isti od 2000. godine, pa sve do penzije radio u Željezari na poslovima rukovodioca komercijalnih poslova. Od kada je bio na toj funkciji niko nije postavljao pitanje vlasništva Željezare, jer smo oni kao komercijala upravljali sa tim željezarskim dijelom, srednji dio škole, fiskulturna sala i bazen. Tu su imali zakupce, bazen renovirali, adaptirali, te ulagali u renoviranje. Navodi da je bazen u tom vremenu bio izdat Plivačkom udruženju čijeg se naziva ne može sjetiti, a u kancelarijama su imali zakupce autoškolu Ajan i školu engleskog jezika Logos, koja je bila u srednjem dijelu. Fiskulturnu salu su iznajmljivali Industrijskoj školi, odnosno fakture su ispostavljali Kantonu, a škola je bila korisnik tih prostora. Željezara Zenica je redovno plaćala struju, vodu i sve komunalije vezano za sve sporne dijelove. Ističe da su pod hipoteku dali srednji dio, salu i bazen IK. Sve ovo je istom poznato, jer je navedeno bilo u nadležnosti njegove službe. Na upit punomoćnice tuženog da li je 2000. godine kada je škola koristila za održavanje nastave svjedoku poznato da li su plaćali zakup, isti je izjavio da mu to nije poznato, te da su račune komunalne usluge plaćali onima koji su im ispostavljali račune, dakle komunalnim preduzećima. Još je naveo da je 2018/2019. godine bilo isključenje zbog neplaćanja. Bazen i fiskulturna sala su bili prazni, odnosno nisu bili korišteni ni od koga. Kada je plaćeno ponovno se uključilo, ne sjeća se tačno kada.

Iz iskaza svjedoka V. E. proizilazi da je u školi počela raditi od februara 1995. godine kao profesor mašinske grupe predmeta. U penziju je ista otišla 2018. godine. Došla je 1995. godine, kada su oni koristili i ovu sadašnju zgradu, novu i staru zgradu škole i u toj školi su tada bili i

učenici Tehničke škole. Korištene su sve učionice u starom dijelu zgrade na prvom spratu. Iz tih hodnika sa tog sprata bila je povezna stara i nova zgrada bez izlaska napolje i ulazilo se na jedan ulaz. Učenici su koristili bazen i fiskulturnu salu poslije rata. Za vrijeme ista zna da je korištena sala. Navodi da su u školskom dvorištu učenici imali tjelesni odgoj, taj dio je zagrađen, a istoj je poznato od njenog muža da su tu imali kuću koja je ekspropisana od strane Opštine. Za vrijeme dok je ista bila profesor objekte škole koristila je samo škola, za autoškolu ne zna ko je i na koji način je to izdao. Istakla je da je dvorište neko koristio, ali joj nije poznato na osnovu čega. Nije joj poznato da li je Željezara imala ključeve od vrata, jer je neko sa unutrašnje strane stavio fizičku zabranu da ne mogu iz nove škole ući u staru kada je tehnička škola iselila iz njihove škole. Radilo se o tehničkoj školi sa Bilimišća, koja je onda prešla u Industrijsku koja je bila tada zauzeta od strane vojske. U periodu 1997/1998. godine Industrijska škola je održavala nastavu u srednjem učeničkom traktu. Kada je tehnička škola iselila, tužena je još koristila 4 do 5 godina, pri čemu je korištena i fiskulturna sala. Istoj dok je radila nisu bili poznati nikakvi zakupci u tom srednjem učeničkom traktu. Zna da je fizička prepreka stavljena iz stare škole prema novoj, a ko je prepreku stavio ne zna. Navodi da Tehnička škola nije imala auto školu, ali je imala srednja škola Mladost i koristili su poligon ispred škole. To je bila državna škola Mladost, koja je osim poligona u dvorištu koristila i prostoriju u sklopu škole. Ta škola je funkcionala dok sam ja radila. Naposljetku, isto je poznato da je zgrada kadrovske prešla u vlasništvo Porezne uprave.

Iz iskaza svjedoka M. A. proizilazi da je isti radio kao profesor predmeta mašinske struke od 1975. do 2015. godine. Kada se zaposlio predavao je u novom dijelu zgrade, a to je dio zgrade sa desne strane ulaza u školu. Navodi da je radio sam i u novom objektu, a i u starom, te da su učenici škole koristili bazen i salu u sklopu nastavnog plana i programa. U dvorištu škole, koje je bilo zagrađeno održavali su se školski turniri i nastava na otvorenom dvorištu. Istom je poznato mi je da je plivački klub koristio bazen jer je svoju djecu vodio tamo. Naveo je i da ova školu nije bila u zakupu u dijelu zgrade dok je bio profesor. Tehnička škola sa Bilimišća je prije rata došla u njihovu školu radi odvijanja nastave i oni su otišli iz zgrade poslije rata. Pored toga, u sklopu tehničke škole je postojala auto-škola Mladost, državna škola. Isti ne zna da li je auto-škola Ajan ušla u posjed dijela školskih prostorija. Svjedok navodi da je bio direktor tužene osam mjeseci, te zna da je za vrijeme dok je bio i profesor i direktor Željezara imala portira na ulazu u objekat prema bazenu. Učionice su korištene u starom dijelu zgrade u srednjem učeničkom traktu od strane tužene. Ograda u dvorištu sa druge strane je postavljena prije nego što je postao pomoćnik direktora. Taj dio dvorišta je korišten dok se nije postavio šator, te zna da škola nije izdala taj dio zakupcu. Do rata je gradonačelnik Bogdan Kolar je koristio podrum, te mu nije poznato ko je vodio plivački klub. Naposljetku je izjavio da misli da je postojao neki ugovor o korištenju sale za potrebe Industrijske škole između Željezare Zenica i Ministarstva obrazovanja ZDK.

Iz iskaza svjedoka B. E. proizilazi da je isti 1969. godine krenuo na zanat. Navodi sa su u starom dijelu zgrade sa lijeve strane ulaza bile učionice i tu su išli na nastavu. Desni dio je otvoren 1970. godine. Otvorio se tada i bazen, postojala je sala i učenici su redovno išli na plivanje. Isti se zaposlio u školu kao radnik 15.02.1978. godine. Od 1994. godine škola je koristila novi dio i po osnovu raznih ugovora, ističući da ne zna detalje, učenici škole su koristili bazen i salu. Nastavni proces se odvijao u desnom dijelu, a ako je bilo više učenika onda je bilo i u lijevom dijelu. Poslije rata, unutar zgrade jedno vrijeme nije bilo nikakvih fizičkih prepreka između dijelova zgrade, pa je odjednom postavljena neka prepreka. Istom je poznato i da je dvorište pored škole uvijek bilo školsko, jer su isto koristili za potrebe škole. Svjedok navodi da je otišao u penziju 2014. godine. Dodao je da su poslije rata i druge škole izvodile nastavu kod njih i zna da je bila i neka auto-škola koja i sada postoji. Misli da je na početku to bila auto-škola Mladost, a sada ne zna. Nije mu poznato koje godine je postavljena ograda oko škole i ko je postavljao tu ogradu, pored bazena. Također nije uočio da su zaposlenici Željezare nešto koristili u srednjem učeničkom traktu i u spornom dijelu. Istom nije poznato da je SRC bio neki plivački klub.

Iz iskaza svjedoka M. S., proizilazi da je isti kod tuženog zaposlen od 2007. godine ujedinjenjem Mašinske škole i Industrijske škole u pravno lice koje se sada zove JU Mješovita Industrijska škola u Zenici. Navodi da je od 2007. godine škola koristila ovu sadašnju zgradu i sprat ili dva učeničkog dijela koji je sada devastiran, pri čemu se to koristilo otprilike 4 do 5 godina. Dalje navodi da po njegovim saznanjima u tom periodu niko nije koristio taj srednji učenički trakt. Zna da je tu zgradu jedno vrijeme koristila Metalno hemijska škola koja je došla sa Bilimšća, jer je školu zauzela vojska. Istom nije poznato ko je i kada postavio fizičku pregradu koja je onemogućila pristup do starog dijela škole, te ističe da se do starog dijela škole se uđe na način da se otključaju vrata, čije ključeve ima domar. Nadalje, poznato mu je da su djeca održavala časove fiskulturnog odgoja u sali i da je istu održavala, a što se tiče bazena od 2007. godine nije mu poznato. Po pitanju školskog dvorišta, svjedok je izjavio da mu je poznato da je poslije 2007. godine održavano takmičenje u malom nogometu, a poslije toga je počeo koristiti Šabić po svjedoku nepoznatom osnovu. Nije mu poznato ko je koristio dvorište u vidu poligona. Na glavnom ulazu u školu misli da su urađene neke pregrade od regipsa na ulazu sa lijeve strane, pojavila se autoškola Ajan po kom osnovu ne zna, a do tada su taj prostor koristile spremačice. Svjedok je dalje istakao da nema neposrednih saznanja da je bio neki plivački klub unutar škole, a sve o čemu je prethodno svjedočio vidio je kao zaposlenik koji svaki dan ulazi u školu.

U dokaznom postupku provede je i uviđaj na licu mjesta, uz sudjelovanje parničnih stranaka i vještaka geodetske i građevinske struke, kom prilikom je su po kazivanju stranaka, a neposrednim opažanjem utvrdio da su predmet uviđaja sportski tereni s lijeve strane ulice Bulevara kralja Tvrtka I, koji je ograđen djelimično betonskim zidom a ostatak željeznom ogradom, a koji teren graniči sa dijelom objekta u kojem se nalazi bazen, zatim srednji učenički trakt i zadnja stranu dijela objekta sa bazenom s tim što srednji učenički trakt podrazumijeva prizemlje zgrade i tri sprata, objekat sa bazenom fiskulturnom salom, aurom i nusprostorijama. Predmet uviđaja je i prostorija koja se nalazi u ulazu škole sa lijeve strane objekta gdje se nalazi auto škola Ajan, dok prostor ulaza predstavlja zajednički ulaz za tužitelja i tuženog i to tužitelju za pristup u srednji učenički trakt, a tuženom za školski objekat desno koji nije predmet zahtjeva. Dalje je sud utvrdio da je predmet uviđaja i prizemni dio srednjeg učeničkog trakta, koji je u zapuštenom i devastiranom stanju i isti se ne koristi. S druge strane objekta se nalazi ulaz u bazen te je po kazivanju tužitelja predmet tužbenog zahtjeva od zgrade Poreske uprave izuzimajući ulaz u Poresku, zaključno sa sportskim terenom. U dijelu koji je ograđen, a vodi se kao dvorište nalazi se privremeni montažni objekat koji po kazivanju tužitelja koristi Tempo-spot. Također u ogradi se nalazi još jedan sportski teren –fudbalski koji je slobodan a također se nalazi unutar ograde. Također sud je utvrdio i da se bazen nalazi u prizemlju objekta sa nus prostorijama i fiskulturnom salom na prvom spratu, koji je također predmet tužbenog zahtjeva.

Iz Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka geodetske struke Šenderović Ibrahima od 27.10.2023. godine, te dopunskog Nalaza i mišljenja od 30.11.2023. godine, proizilazi da je vještak uvidom u predmetnu dokumentaciju i terenskim uviđajem utvrdio da je:

- K.Č. 665/1 zvana Industrijska škola, u naravi zgrada obrazovanja površine 1602 m² (u Posjedovnom listu broj 303 K.O. ... I i u zemljišno-knjižnom ulošku broj 923 K.O. ...) a na važećim katastarskim planovima ta površina iznosi P=2870 m² koja je na skici „1“ nalaza i mišljenja ofarbana zelenom bojom i zemljište uz privrednu zgradu površine P= 11539m² (u Posjedovnom listu broj 303 K.O. ... i u zemljišno-knjižnom ulošku broj 923 K.O. ...), a na važećim katastarskim lanovima ta površina iznosi P= 10271 m² koja je na skici „1“ mog nalaza i mišljenja ofarbana smeđom bojom. Parcela K.Č.665/1 je upisana u Posjedovnom listu broj 303 K.O. ... i na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INUDSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1; koja je upisana u zemljišno-knjižnom uredu broj 923 K.O. ... I; Rješenjem broj 043-0-Dn-21-001428 od 06.04.2021.god a na osnovu zahtjeva od 05.04.2021.god, a primjenom Odredbe člana 338 i 343 stav 2. Zakona o stvarnim pravima Federacije Bosne i Hercegovine(Službene

- novine Federacije Bosne i Hercegovine broj 66/13.100/13) uknjiženo je pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1.
- K.Č. 655/3 zvana Industrijska škola, u naravi upravna zgrada površine 320m² koja je upisana u Posjedovnom listu broj 303 K.O. ... i na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1 koja je na skicama „1“ i „2“ mog nalaza i mišljenja ofarbana plavom bojom, koja je upisana u ZK Ulošku broj 870 K.O. ... I i na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1, Rješenjem broj 043-0-Dn-21-001428 od 06.04.2021.god a na osnovu zahtjeva od 05.04.2021.godm a primjenom Odredbe člana 338 i 343 stav2. Zakona o stvarnim pravima Federacije Bosne i Hercegovine(Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine broj 66/13.100/13) uknjiženo je pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI SA 1/1.
 - Parceli K.Č.N.P.665/1 K.O. ... po starim planovima odgovara parcela (K.Č.S.P.767/2 i dio K.Č.S.P.760/1) K.O...
 - Parceli K.Č.Č.P.665/3 K.O. ... po starim planovima odgovara parcela K.Č.S.P.767/10 K.O....
- A) Presjek zatečenog stanja na terenu tj. stanja po pokazivanju punomoćnika tužitelja sa katastarskim stanjem novog premjera i zemljišno.knjižnim stanjem:
- 1) Skica „1“ nalaza i mišljenja predstavlja kopiju važećeg katastarskog plana novog premjera na kojoj su grafički prikazane parcele K.Č. (665/1 i 665/3) K.O. ... koje se predmet vještačenja.
 - 2) Skica „2“ nalaza i mišljenja predstavlja presjek zatečenog stanja na terenu tj. stanja po pokazivanju punomoćnika tužitelja sa katastarskim stanjem i zemljišno-knjižnim stanjem.
 - 3) Na licu mjesta punomoćnik tužitelja je pokazao građevinske objekte i zemljište koje je predmet vještačenja; te građevinske objekte i zemljište te je vještak snimio i uradio skicu „2“ nalaza i mišljenja.
 - 4) Građevinski objekat kojeg je punomoćnik tužitelja na licu mjesta pokazao je na skici „2“ nalaza i mišljenja označen tačkama (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, M, L, A, i 1) i ofarban (ljubičastom i crnom) bojom; ima površinu od $P=(2094+56) = 2150\text{m}^2$; nalazi se na parceli K.Č.665/1 K.O.
 - 5) Zemljište kojeg je punomoćnik tužitelja na licu mjesta pokazao je na skici „2“ nalaza i mišljenja označeno tačkama (a, b, c, b', c', c, d, e, f, g, h, i, j, k, l, m, n, o, p, r, s, t, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 7 i a) je ofarbao rozom bojom, ima površinu od $P=3890\text{m}^2$; nalazi se na parceli K.Č.665/1 K.O. ...
 - 6) Površina od $P= 56\text{m}^2$ koja je na skici „2“ nalaza i mišljenja označena tačkama (1, 2, 2', 1" i 1) i ofarbana crnom bojom na licu mjesta je hodnik tj. ulaz u školu; ta površina se nalazi na parceli K.Č.665/1 K.O.

Dalje je vještak u dijelu historijata odnosno geneze parcela k.č.s.p. (760/1, 767/2 i 767/10), K.O.S.P: Zenica I i parcela K.Č.N.P. (665/1 i 665/3) K.O. ... utvrdio da parcela K.Č.S.P.767/2 $P=11\ 150\ \text{m}^2$ je bila upisana u zemljišno-knjižnom ulošku broj 2233 K.O....na ime Oopštenarodna imovina sa 1/1, a kao organ upravljanja je upisana Željezara Zenica sa 1/1. Rješenjem Dn Zenica 448/64 u 1/1 od 15.02.1964. godine parcela K.Č.S.P. 767/2 je prešla iz Z.K.Uloška broj 223 K.O.S.P. Zenica u novi zk. uložak 3465 K.O. ... na ime Državna svojina sa 1/1 na osnovu Rješenja Zenice 28/2.64; a na osnovu Odluke RS Željezare Zenica od 01.11.1963.god. uknjiženo je pravo korištenja na nekretninama „A" lista u korist ELEKTROTEHNIČKOG ŠKOLSKOG CENTRA ZENICA sa 1/1. Dalje je Rješenjem Dn 57/01 cijepana parcela K.Č.S.P.767/2 $P=11150\ \text{m}^2$ na nove parcele (K.Č.S.P.767/2, $P=10830\ \text{m}^2$ i K.Č.S.P.767/10, $P=320\text{m}^2$) u zemljišno-knjižnom ulošku 3465 K.O..... Rješenjem Dn 41/05 cijepana je parcela K.Č.S.P.767/2 $P=10830\text{m}^2$ na nove parcele (K.Č.S.P.767/2, $P=10500\ \text{m}^2$ i K.Č.S.P.767/9, $P=1766\text{m}^2$) u

zemljišno-knjižnom ulošku 3465 K.O... Dana 22.08.2009. godine, preuzeto je stanje iz Z.K.uloška broj 3465 K.O. ... preneseno u elektronski Z.K.uložak broj 1597 K.O.S.P.Zenica (K.Č.S.P.767/2, P=10500 m² i K.Č.S.P. 767/10, P=320m²). Rješenjem Dn 2498/17 od 25.07.2017. godine na temelju člana 73. stav 1. ZZK i Prijavnog lista broj 629/17 preuzeta je parcela K.Č.N.P.665/1 P=13141m² iz Katastra zemljišta (stara parcela-K.Č.S.P. 767/2 iz ZK.Uloška 1597 K.O.S.P.Zenica) u zemljišno-knjižni uložak broj 923 K.O.... tj. Rješenjem 043-0-Dn-17-002498 od 26.07.2017.godine; na osnovu Rješenja ovog suda od 12.06.2018. godine prenos „B“ lista iz Z.K. Uloška broj 1597 K.O.... kako slijedi, tj. Rješenja Dn 448/64 od 15.02.1964. godine na osnovu Rješenja Zeniac od 28.02.1964. godine je uknjiženo pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu na ime Državna svojina sa 1/1; na osnovu istog Rješenja je izvršen prenos „C“ lista iz ZK uloka 1597 K.O...., tj. uknjiženo je pravo korištenja na nekretninama u „A“ listu u korist škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica sa 1/1. Rješenjem 043-0-Dn-21-001428 od 06.04.2021. godine, a na osnovu zahtjeva od 05.04.2021. godine, a primjenom odredbi člana 338 i 343 stav 2 Zakona o stvarnim pravima FBiH (Sl. Novine FBiH broj 66/13.100/13) uknjiženo je pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu (K.Č.665/1, p=13141m²; Z.K.Uložak broj 923 K.O...) na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI Sa 1/1; gdje se i danas nalazi. Rješenjem Dn 2498/17 od 25.07.2017.god na temelju člana 73.stav 1. ZZK i Prijavnog lista broj 629/17 preuzeta je parcela K.Č.N.P. 665/1 P=13141m² iz Katastra zemljišta (stara parcela K.Č.S.P.767/10 iz Z.K.uloška 1597 K.O.... u zemljišno-knjižni uložak broj 870 K.O.... tj.Rješenjem 043-0-Dn-17-002498 od 26.07.2017.god; na osnovu Rješenja ovog suda od 12.06.2018. godine prenos „B“ lista iz Z. K. uloška broj 1597 K.O.... kako slijedi tj. Rješenja Dn 448/64 od 15.02.1964. god. na osnovu Rješenja Zenica od 28.02.1964. godine je uknjiženo pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu na ime Državna svojina sa 1/1; na osnovu istog Rješenja je izvršen prenos „C“ lista iz ZK Uloška 1597 K.O.... tj.uknjiženo je pravo korištenja na nekretninama u „A“ listu u korist škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica sa 1/1. Rješenjem 043-0-Dn-21-001428 od 06.04.2021. godine, a na osnovu zahtjeva od 05.04.2021. godine, a primjenom odredbi člana 338 i 343 stav 2 Zakona o stvarnim pravima FBiH uknjiženo je pravo vlasništva na nekretninama U „A“ listu (K.Č.665/3, P=320m²; ZK.Uložak broj 870 K.O. ...) na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1; gdje se i danas nalazi. Dalje, K.Č.S.P. 760/1 dvorište i ulica Bulevar površine 14757 m² je bila upisana u Z.K.ulošku broj 1477 (elektronski Z.K.uložak 3672) K.O.... na ime Društvena svojina sa 1/1, a na osnovu Rješenja S.O.Zenica od 20.03.1964. godine uknjiženo je pravo korištenja na zemljištu u korist općinskog fonda za stambenu izgradnju u Zenici, a nakon harmonizacije predmetna parcela je brisana. Parcela K.Č.N.P. 665 zvana Industrijska škola u naravi zgrada-škola P=1922m² i dvorište P=13430m² što ukupno iznosi P=15352 m², je formirana avionskim snimkom 1977. godine, bila je upisana u Popisnom listu broj 303 K.O. ... na ime ŠKOLA SA PRAKTIČNOM OBUKOM RMK ZENICA sa 1/1 sa naznakom „D“ koje znači Društvena svojina. Spiskom promjena broj 32/2000, tj. Prijavnim listom „B“ cijepana je parcela K.Č. 665/1 na nove parcele (K.Č.665/1, P=(1602+11539)=13141 m² i K.Č.665/3, P=320 m²). Spiskom promjena broj 110/20 u Prijavnom listu broj 303 K.O. ... I na parcelama K.Č. (665/1 i 665/3) je kao posjednik upisana JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1, na osnovu zahtjeva za izmjenu imena i adrese tuženog. U zaključku svog Nalaza, vještak je naveo da imajući u vidu da se površina parcele K.Č.N.P.665/1 K.O.... koja se nalazi u posjedovnom listu broj 303 i u Z.K. ulošku broj 923 K.O. ..., razlikuje od površina kultura na važećim katastarskim planovima, tj.parcela K.Č.N.P.665/1 na važećem katastarskom planu ima površinu kulture (zgrada obrazovanja) P=2870 m² tj. veća je za 1268 m² nego u Posjedovnom listu broj 303 i Z.K. ulošku broj 923; a površina kulture (zemljište uz privrednu zgradu), P=10271m², tj. manje je za 1268 m² nego u Posjedovnom listu broj 303 i ZK ulošku broj 923 K.O.... Ukupna površina parcele K.Č.N.P.665/1 K.O. ... je ista (u Posjedovnom listu broj 303, Z.K. ulošku broj 923 i važećem katastarskom planu). Navodi da je greška nastala kod računanja površine kulture zgrade obrazovanja.

Parnične stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, a sud je nalaz i mišljenje cijenio stručnim i objektivnim, u svemu urađenim u skladu sa pravilima struke i nauke.

U svojoj dopuni od 30.11.2023.godine, vještak navodi da je u svom Nalazu i mišljenju od 27.10.2023.godine pasus c.) stavlja 11 stoji „Spiskom promjena broj 110/20 u Prijavnom listu broj 103, K.O. ... na parcelama k.č. (665/1 i 665/3) je kao posjednik upisana JU Mješovita srednja industrijska škola u Zenica, sa 1/1 i danas je isto stanje“. Treba da stoji „Spiskom promjena broj 110/20 u Prijavnom listu broj 103, K.O. ... na parcelama k.č. (665/1 i 665/3) je kao posjednik upisana JU Mješovita srednja industrijska škola u Zenica, sa 1/1 na osnovu zahtjeva za izmjenu imena i adrese tuženog kojeg prilaže zu Dopunu nalaza i mišljenja“

Iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke Mešić Harisa od 09.01.2024. godine, proizilazi da je vještak na osnovu uviđaja na licu mjesta, obilaskom terena i po pokazivanju tužitelja, identificirao na k.č. 665/1 sljedeće objekte i nekretnine: JU Mješovita srednja industrijska škola, srednji učenički trakt, sportsko-rekreacioni centar i zemljište uz privredne zgrade sa pristupnim putevima i parkingom.

Dalje proističe da je objekat srednje industrijske škole prema dokumentaciji u spisu izgrađen i pušten u upotrebu u periodu pd 1968-1970. godine, da je Srednji učenički trakt je prema dokumenatciji izgrađen i pušten u upotrebu u periodu od 1950-1954. godine, te da je sportsko – rekreacioni centar, koji je prema dokumentaciji izgrađen i pušten u upotrebu u periodu od 1968-1972. godine.

Naposljetku, predmetna nekretnina k.č.n.p. 665/3 zvana Industrijska škola, u naravi zgrada površine 320 m², prema dokumentaciji u spisu izgrađena je u sklopu Sportsko-rekreacionog centra 1970. godine. Predmetni objekat je poznat kao nekadašnja zgrada “kadrovske službe” i predata je Kantonalnom poreskom uredu u Zenici 19.05.1998. godine.

Vještak u nalazu navodi da se predmetna nekretnina nalazi u Zenici u Ul. Bulevar Kralja Tvrtka I na prelazu gradske i industrijske zone. Mikrolokacijski se nalazi pored kružnog toka koji spaja ulice od petlje tj. sjevernog ulaza odnosno na križanju ulica GGM (R441) 1 Bulevara Kralja Tvrtka I. Takođe, nekretnina se nalazi u blizini Željezničke i autobuske stanice, Sportsko-rekreacionog centra Kamberović polje" te ulaza u krug preduzeća AMZ i ZZ. Lokacija nekretnine ima povoljan položaj u odnosu na glavne cestovne i željezničke pravce. Pripadajuća parcela zauzima prostor koji je sa zapadne i sjeverne strane dvorišni prostor nekretnine na kraju se nadovezuju gradske saobraćajnice odnosno ulice GGM i Bulevara Kralja Tvrtka 1, te sa istočne i južne strane stambenim zgradama. Predmetni objekat (Industrijska škola, Srednji učenički trakt i Sportsko-rekreacioni centar) je pozicioniran na centralnom dijelu parcele. Glavni ulaz u SUT i Industrijsku školu je izveden sa sjeveroistočne strane iz Bulevara Kralja Tvrtka I, u nivou prizemlja. Za objekat je izveden i ulaz sa jugoistočne strane tj. dvorišne strane objekta iz hodnika kojim se povezuje SUT sa SRC. Glavni ulaz za SRC izveden je sa jugozapadne strane, ali postoji i ulaz sa dvorišne strane iz hodnika kojim se povezuje SUT sa SRC, koji je trenutno blokiran.

Dalje navodi da se predmetna parcela k.č. 665/1 zvana Industrijska škola, u naravi se sastoji od zgrade obrazovanja površine 1602 m² (u posjedovnom listu br.303 K.O. ... i u ZK broj 923 K.O. ...) i zemljišta uz privrednu zgradu površine 11539 m², što predstavlja ukupnu površinu od 13141 m²

Na osnovu uviđaja na licu mjesta, obilaskom terena i po pokazivanju tužitelja, vještak je identificirao na k.č. 665/1 slijedeće objekte i nekretnine: JU Mješovita srednja industrijska škola, Srednji učenički trakt, Sportsko-rekreacioni centar, Zemljište uz privredne zgrade sa pristupnim putevima i parkingom, JU Mješovita srednja Industrijska škola.

Objekat srednje industrijske škole zauzima desno krilo „kompleksa" odnosno nekretnine na k.č. 665/1 zvana Industrijska škola, gledajući iz pravca ulice Bulevar Kralja Tvrtka I, 1 položajno je orijentisana po dužoj strani na pravcu „sjeverozapad-jugoistok".

Navedeni objekat se sastoji od dvije izlomljene tlocrtne pravougaone osnove i to iz veće prvougaone osnove dimenzija 36,00 x 17,00m i iz manje pravougaone osnove dimenzija =13, 0 x 8 ,00m. Objekat se sastoji od: suterena, prizemlja, I sprata, II sprata i III sprata. Tlocrtna osnova

markice u katastarskom planu iznosi $p = 702\text{m}^2 + 18\text{m}^2 = 720\text{m}^2$ Ukupna kvadratura navedenog objekta Industrijske škole, na osnovu skice iz Projektne dokumentacije za objekat "Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica Pronađena u arhivi JU Mješovita srednja industrijska škola, je $p = 3483\text{m}^2$

Glavni pristup objektu je omogućen sa ulice Bulevar Kralja Tvrtka I i to putem pristupnih puteva za pješake i za vozila, te putem pješačkog puta sa strane ulice GGM. Utazi u JU Mješovita srednja industrijska škola je naznačeni su na slici br.3.

Srednji učenički trakt zauzima (narandžasto označeno na slici br.4) središnji dio kompleksa" odnosno nekretnine na k.č. 665/1 zvana Industrijska škola i položajno je orijentiran po dužoj strani na pravcu „jugozapad-sjeveroistok". Navedeni dio objekta je pravougaone osnove gabaritnih dimenzija 50,80 x 12,20 m, spratnosti: podrum/suteren, prizemlje, I sprat, II sprat i III sprat.

Glavni ulaz u Srednji učenički trakt izveden je sa ulične strane tj. sjeveroistočne strane. Predmetni glavni ulaz, odnosno ulazno prizemlje trenutno koristi JU Mješovita srednja industrijska škola, te je improvizovanom pregradom blokirana veza u nivou prizemlja sa ostalim dijelom Srednjeg učeničkog trakta (navedeni glavni ulazni dio prikazan plavom bojom na slici br.4).

Isto tako na svakoj etaži na sjevernom dijelu Srednjeg učeničkog trakta postoje vrata kao veza Srednjeg učeničkog trakta sa JU Mješovita srednja industrijska škola, ali su navedeni otvori blokirani. Ulazi u Srednju učenički trakt prikazani su na slici br.4. Na središnjem sjevernom dijelu centralnog hodnika svake etaže izvedno je jednokrako stepenište kao vertikalna komunikacija od podruma do III sprata, uz napomenu da je navedena vertikalna komunikacija na pojedinim etažama blokirana improvizovanim pregradama. Ulaz u podrum je izveden unutrašnjim jednokrakim stepeništem sa nivoa prizemlja. Podrum se sastoji od kotlovnice, radionice i pomoćnih prostorija. Ulaz u prizemlje je izveden sa sjeveroistočne strane što zapravo predstavlja i glavni ulaz u objekat, ali za prizemlje je izveden još jedan dvorišni ulaz (sa zapadne strane). Prizemlje se sastoji od ulaznog hola, učionica, hodnika, mokrog čvora i pomoćnih prostorija. I sprat se sastoji od pet učionica, dva kabineta, hodnika i mokrog čvora i ostalih prostorija. Ulaz u II sprat je ostvaren kao i za I sprat unutrašnjim stepeništem. Prostorni raspored i struktura II sprata je ista kao i struktura I sprata. Ulaz u III sprat je ostvaren kao i za II sprat, unutrašnjim stepeništem. Prostorni raspored i struktura III sprata je ista kao struktura II sprata. Tlocrtna osnova Srednjeg učeničkog trakta iznos $P = 592-56-648 \text{ m}^2$, a ukupna kvadratura navedenog objekta je $P = 2788,92 \text{ m}^2$

Sportsko-rekreacioni centar se sastoji od objekta zgrade (bazen, trim kabinet, dvorana itd.) i vanjskog dijela (travnjak, tereni za nogomet, betonske površine, tribine itd). Zgrada predstavlja južno krilo „kompleksa" Industrijska škola (prikazano zelenom bojom na slici br.5). Navedeni dio objekta je složene tlocrtno osnove $P = 1502 \text{ m}^2$, a ukupna površina Zgrade Sportsko-rekreacionog centra iznosi $P = 2235,00 \text{ m}^2$. Objekat je spratnosti: podrum, prizemlje sa pratećim pred ulazom i I sprat. Glavni ulaz u zgradu je izveden sa jugozapadne strane, ali postoje i ulazi sa dvorišne strane iz hodnika kojim se povezuje Srednji učenički trakt sa Sportsko-rekreativnim centrom, koji je trenutno blokirani, i ulaz putem jednokrakog stepeništa koje vode sa vanjskog prostora direktno na I sprat.

Ulaz u Podrum je izveden preko dvokrakog unutrašnjeg stepeništa prizemlja u podrumске prostorije. Vertikalna komunikacija sa prizemlja kao i sa ostalim etažama objekta iz podruma osigurana je unutrašnjim dvokrakim stepeništem. Ulaz u prizemlje je izveden sa južne strane što zapravo predstavlja i glavni ulaz u objekat, ali za prizemlje je izveden još jedan ulaz sa dvorišne strane sjeverne strane. Prizemlje se sastoji od ulaznog hola, portirnice, male sale, cafe bara, mokrog čvora, pomoćnih prostorija i bazena sa pratećim prostorijama tj. mokrim čvorovima i garderobama. Ulaz za I sprat je ostvaren unutrašnjim dvokrakim stepeništem. Na prvom spratu je smještena fiskulturna dvorana sa svim potrebnim prostorijama (svlačionice, mokri čvorovi, službene kancelarije, hodnici i ostale pomoćne prostorije).

Vanjski prostor Sportsko-rekreacionog centra (prikazano žutom bojom na slici br. 6) je prostor na kojem se nalaze dva nogometna terena dimenzija po 35,00 x 20,00m, od kojih je jedan natkriven privremenim objektom (montažno-demontažnog tipa). Predmetna vanjska površina je nepravilnog oblika u kombinaciji trave i betona u ukupnoj površini od P= 3890 m²

Prilaz vanjskom prostoru Sportsko-rekreacionog centra je moguć preko pristupnog puta na koji se dolazi iz pravca ulice Bulevar Kralja Tvrtka I, pa dalje pored Parking prostora jugoistočno se nalazi metalna kapija" ulaza i sa pristupnog zajedničkog puta za Federalnu poresku upravu i zgradu bivšeg Inženjeringa.

Dalje vještak navodi da se na k.č. 665/1 zvana Industrijska škola u posjedovnom listu br. 303 K.O. ... i u ZK broj 923 K.O. ... I upisano je zemljišta uz privrednu zgradu površine 6381 m² (prikaza u svojoj boji na slici br.7), od toga na pristupne puteve otpada 1440 m² (prikazano u pink boji na slici br.7), a na parking prostore 318 m² (prikazano u cijan boji na slici br.7).

Predmetna nekrenina k.č.n.p. 665/3 zvana Industrijska škola, u naravi zgrada površine P=320 m², koja je upisana u Posjedovnom listu BROJ 303 K.O. ... na ime JU Mješovita srednja industrijska škola u Zenici 1/1 (prikazana smeđom bojom na slici br.8), upisana u ZK ulošku broj 870 K.O.... na ime JU Mješovita srednja industrijska škola u Zenici 1/1

Dalje vještak navodi da su na slici br. 9 nalaza prikazani objekti koji su predmet spora i to: Srednji učenički trakt, Sportsko- rekreativni centar i dio pripadajućeg zemljišta.

Ukupna površina parcela k.č.n.p. 665/1 iznosi P=13141 m², a k.č.n.p. 665/3 iznosi P=320 m² Matematički omjer površina spornog dijela sa ostatkom nekretnine koji koristi Poreska u prava i tuženi je sljedeći: a.) udio spornog dijela koji je pokazao tužitelj prikazana kao razlomak iznosi 6040/13141 (razlomak se ne može dalje skratiti zbog ne djeljivosti nazivnika) ili zaokruženo 46% (45,96%) od ukupne površine parcele k.č.n.p. 665/1,

Parcela k.č.n.p. 665/3 po pokazivanju tužitelja nije predmet spora.

Pojedinačno prikazano po objektima gore prikazani udio iznosi: a.) Srednji učenički trakt 648/13141 ili zaokruženo 5% (4,93%), b.) Sportsko-rekreacioni centar 1502/13141 ili zaokruženo 11% (11,43%) i c.) Dio pripadajućeg dvorišta 3890/13141 ili zaokruženo 30% (29,60%).

Sud je nalaz i mišljenje vještaka cijenio stručnim i objektivnim, u svemu urađenim u skladu sa pravilima struke i nauke. Punomoćnik tužitelja nije imao primjedbi, dok je punomoćnica tuženog nalazu i mišljenju vještaka prigovorila u cijelosti, navodeći da je isti u suprotnosti sa materijalnim dokazima u spisu, da je napušalan i neobjektivan.

Iz Nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka ekonomske struke Kahvedžić Haruna od 10.11.2023. godine, sačinjenog na osnovu dokumentacije u spisu koju je sud i cijenio kroz ovaj nalaz, proizilazi da je iz sljedeće dokumentacije evidentno u kojem periodu, od koga i kome su izdavani dijelovi srednjeg učeničkog trakta industrijske škole, SRC sa bazenom i fiskulturnom salom, betonskih površina, parking prostora i bivše portirnice: Ugovor o korištenju sale SRC ", Željezara Zenica" za potrebe obavljanja nastave tjelesnog i zdravstvenog odgoja učenika Mješovite srednje industrijske škole od 01.09.2015: godine zaključen između Mješovita srednja industrijska škola u Zenici i Plivački klub „Željezara Zenica" Zenica, Ugovor broj 44/2022 o zakupu betonskog igrališta i svlačionica na lokaciji Industrijske škole u vlasništvu Željezare „Zenica" d.o.o. u stečaju od 01.04.2022. godine zaključen između Željezara „Zenica" d.o.o. u stečaju i Nogometni klub, TEMPO SPORT" Zenica, kao i Obavijest o raskidu navedenog ugovora od strane Željezara "Zenica" d.o.o. u stečaju sa 30.09.2022. godine i Izjava o raskidu ugovora od strane Nogometnog kluba "TEMPO SPORT" Zenica od 05.10.2022. godine, Ugovor broj 21/2018 o zakupu betonskog igrališta i svlačionica na lokaciji Industrijske škole u vlasništvu Željezare "Zenica" d.o.o. u stečaju od 30.03.2018. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. u stečaju i TEMPO SPORT d.o.o, Zenica i aneksi broj 1 i 2 uz osnovni Ugovor broj 21/2018 od 19.11.2018. godine i od 01.06.2021. godine, Ugovor broj 19/2007 o zakupu betonskog igrališta i svlačionica na lokaciji Industrijske škole u vlasništvu Željezare "Zenica" d.o.o. od 15.03.2007. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i TEMPO SPORT d.o.o.

Zenica i aneksi brojevi od 1 do 12 uz osnovni Ugovor broj 19/2007 za period od 25.10.2007. godine i od 27.04.2014. godine, Protokol zaključen dana: 24.10.2005. godine između Željezara "Zenica" d.o.o. i Plivački klub Željezara "Zenica" d.o.o. o regulisanju obaveza prema Ugovoru broj 1124/2000 o ustupanju na korištenje Sportsko-rekreativnog centra Željezara "Zenica" d.o.o., Ugovor broj 1124/2000 o ustupanju na korištenje Sportsko rekreativnog centra Željezara "Zenica" d.o.o. od 10.10.2000. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i Plivački klub "Željezara Zenica" i aneks Ugovora broj 1124/2000 od 19.11.2003. godine, Ugovor broj 85/2011 o zakupu Sportsko-rekreativnog centra u vlasništvu Željezare "Zenica" d.o.o. od 16.12.2011. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i Plivački klub Željezara "Zenica", kao i dopis Plivačkog kluba Željezara "Zenica" upućen prema Željezara Zenica d.o.o., u kojem se, između ostalog, navodi i to da je gore navedeni ugovor o zakupu raskinut sa 01.05.2016. godine, Ugovor broj 36/2017 o zakupu sportske sale u SRC Željezara "Zenica" d.o.o. od 04.09.2017. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i JU Mješovita srednja industrijska škola i Obavještenje o raskidanju navedenog Ugovora od strane JU Mješovita srednja industrijska škola sa danom 30.09.2017. godine, Ugovor broj 44/2016 o zakupu sportske sale u SRC Željezara "Zenica" d.o.o. od 19.09.2016. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i JU Mješovita srednja industrijska škola, Ugovor broj 59/2004 o Zakupu II sprata "Industrijske škole" od 29.10.2004. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i BiH, FBiH, ZDK i aneksi broj 1 i 2 od 09.12.2005. godine i 27.09.2006. godine, kao i Obavještenje o raskidu navedenog ugovora o zakupu od strane Ministarstva za obrazovanje, nauku, kulturu i sport ZDK od 07.09.2010. godine, Ugovor broj 111/2018 o zakupu zemljišta za postavljanje reklamnog panoa uz ogradu Željezare "Zenica" d.o.o. Zenica u stečaju od 11.12.2018. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. Zenica u stečaju i Auto škola AJAN, Ugovor broj 112/2018 o zakupu betonirane površine kod Industrijske škole u vlasništvu Željezare "Zenica" d.o.o. Zenica u stečaju od 11.12.2018. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. Zenica u stečaju i Auto škola AJAN, kao i Obavijest o raskidu navedenog ugovora od strane Željezara "Zenica" d.o.o. u stečaju sa 30.09.2022. godine, Ugovor broj 3/2019 o zakupu prostora u Industrijskoj školi u vlasništvu Željezare "Zenica" d.o.o. Zenica u stečaju od 29.01.2019. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. Zenica u stečaju i Auto škola AJAN i Aneks broj 1 od 08.06.2021. godine, kao Obavijest o raskidu navedenog ugovora od strane Željezara "Zenica" d.o.o. u stečaju sa 30.09.2022. godine, Ugovor broj 3/2014 o zakupu kancelarije u Industrijskoj školi u vlasništvu Željezare "Zenica" d.o.o. od 27.01.2014. godine zaključen između Željezara "Zenica" d.o.o. i Auto škola AJAN.

Nadalje, proizilazi da je prema Historijskom izvodu tuženog od 19.01.2022. godine, Odlukom Vijeća općine Zenica od 14.04.1998. godine, organizovana Javna ustanova u državnoj svojini stručna industrijska škola u Zenici, sa osnivačem općina Zenica i sa ukupnim iznosom sredstava osnivača i svakog ulagača u objektima 6.033.514,00 KM, u zemljištu 66.900,00 KM, u obrtnim sredstvima 108.889,00 KM, u opremi 33.433,00 KM i u pravima 8.350,00 KM. Vještak navodi da se ne vidi tačno koje su nekretnine unesene kao osnovni kapital tuženog. Rješenjem o izmjeni podataka Općinskog suda u Zenici od 02.02.2007. godine upisana je, između ostalog, i promjena osnivača, pri čemu je kao novi osnivač upisan Zeničko – dobojski kanton. Rješenjem o izmjeni podataka Općinskog suda u Zenici od 03.06.2011. godine upisan je novi naziv Javna ustanova Mješovita srednja industrijska škola u Zenici sa visinom ugovorenog osnovnog kapitala 0,00 sa iznosom uplaćenog osnovnog kapitala 0,00 i sa učešćem u kapitalu osnivača Zeničko-dobojskog kantona.

Nadalje, proizilazi i da je Sportsko-rekreativni centar Željezare Zenica evidentirana u knjigovodstvenoj evidenciji u momentu otvaranja stečajnog postupka, te da je ista ušla u stečajnu masu. Vještak, uzimajući u obzir Karticu stalnog sredstva sa obračunom amortizacije za period od 01.01.2008. godine do 30.09.2023. godine za trospratnu zgradu sa pripadajućim dijelovima, te izvod iz knjige pod nazivom Zajednička potrošnja ovjeren od strane Narodnog odbora Opštine Zenica 12.12.1964. godine, navodi da se nedvosmisleno može zaključiti da je tužitelj finansirao građevinske radove u periodima kako je to navedeno u dokumentaciji u spisu, te da se može

smatrati da su i predmetne nekretnine vođene kao stalna sredstva tužitelja u periodima kako je to navedeno u dokumentaciji u spisu. Također se može zaključiti da je tužitelj uredno obračunavao amortizaciju na navedeno stalno sredstvo, te uredno knjigovodstveno evidentirao navedeno stalno sredstvo u periodu od 01.01.2008. godine do 30.09.2023. godine. Tužitelj je dostavio Prepis posjedovnog lista zajedno sa popisom nekretnina Željezare Zenica od 30.04.1997. godine, za koji vještak tvrdi da nije dokument knjigovodstvenog karaktera. S tim u vezi, vještak u svom nalazu navodi da je grunтовni vlasnik nekretnina broj 665 po novom premjeru (brojevi 767/2 i 760/1 po starom premjeru) Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica – Kadrovska služba, katastarski vlasnik je Škola sa praktičnom obukom RMK Zenica, dok je korisnik istih Željezara Zenica. Iz dostavljenih popisnih lista stalnih sredstava za 2010. godinu i 2012. godinu se vidi da je tuženi, između ostalog, kao stalno sredstvo knjigovodstveno evidentirao zemljište, građevinske objekte, zgradu Hemijske škole, sportske terene i zgradu Mašinsko-rudarske škole. Zgrada Mašinsko-rudarske škole je isknjižena iz imovine tuženog 2015. godine, a tuženi je kao stalno sredstvo nastavio knjigovodstveno evidentirati zgradu Hemijske škole i sportske terene. Vještak je konstatovao da predmetne nekretnine jesu evidentirane kao knjigovodstveno stalno sredstvo tuženog, ali u periodu od 2010. godine pa nadalje. Nadalje, prema Odluci o osnivanju Elektromašinskog školskog centra u Zenici od 01.11.1963. godine, tužitelj je osnovao navedeni centar, te mu između ostalog bez protunaknade dao na korištenje i upravljanje trospratnu zidanu zgradu sagrađenu na k.č. br. 762/2, koja je upisana kao stvar fonda zajedničke potrošnje pod inventarnim brojem 181-1. Pored navedenog, vještak je naveo da Podaci iz dostavljenog Rješenja o upisu u sudski registar Javne ustanove u državnoj svojini Stručne industrijske škole u Zenici od 17.07.1998. godine odgovaraju podacima navedenim u Historijskom izvodu tuženog od 19.01.2022. godine. Naposljetku, vještak je konstatovao da ne postoji dokaz koji bi potvrdio da su neke nekretnine pripale Željezari Zenica nakon što je ukinut Elektromašinski školski centar. Parnične stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka, a sud je nalaz i mišljenje cijenio stručnim i objektivnim, u svemu urađenim u skladu sa pravilima struke i nauke.

Sud je nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza u međusobnoj povezanosti u smislu članova 8. i 123. st.2. Zakon o parničnom postupku („Sl. novine F BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u tekstu ZPP) donio odluku kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđivanje prava suvlasništva na nekretnini označenoj kao k.č. br. 665/1 Industrijska škola ekonomsko dvorište od 11239 m² i škola od 1602 m² upisana u zk.ul.br. 923, K.O. ... I, odnosno pl.br. 303, K.O. ... I, povezano sa isključivim pravom vlasništva na srednjem učeničkom traktu, ukupne unutrašnje površine od 2788,92 m², Sportsko-rekreacionom centru ukupne unutrašnje površine objekta 2235 m² i sportskih terena ukupne površine od 3890 m².

Tuženi osporava tužbeni zahtjev navodeći da je Škola sa praktičnom obukom bila unutrašnja organizaciona jedinica osnivača-pravnog prednika tužitelja, te da su osnivači škole bili Skupština Općine Zenica i pravni prednik tužitelja, koji su upravljali državnom imovinom, te da je Odlukom Vijeća Općine Zenica od 14.04.1998.godine zadržano pravo osnivača prema srednjim školama na području Općine Zenica, dok je odlukom od 14.04.1998.godine, ista škola organizovana u JU u državnoj svojini Stručna industrijska škola u Zenici i od tadašnjeg upisa, tačnije od 17.07.1998.godine kao osnivač je označena isključivo Općina Zenica, dok je 18.08.2004.godine, kada je donijeta Odluka Vlade ZDK, upravljanje školom preuzeo ZDK, koji upis je izvršen u registru suda. Dalje se navodi da su sva ulaganja u školu vršena od strane državnih organa i institucija, te da je Škola samostalan subjekt. Tužbeni zahtjev se osporava i činjenicom da je tuženi odnosno njegovi pravni prednici, od formiranja obrazovne institucije, u posjedu spornih nekretnina, osim dijela nekretnina koji je prometovan sa Poreznom upravom, koji posjed je upisan prilikom javnog izlaganja i formiranja katastarske evidencije. Dalje tuženi osporava tužbu i navodima da tužitelj ne može u sudskom postupku ispitivati da li je nezakonit upis izdejstvovan

prilikom harmonizacije, u kojem je i sam učestvovao, jer je to nadležnost upravnog organa, a ne suda, te da predmetne nekretnine nisu podobne za stjecanje prava vlasništva na njima, imajući u vidu odredbu člana 22. Zakona o stvarnim pravima. Također tuženi smatra da tužitelj nije ulagao u predmetne nekretnine, jer je bio pod patronatom Ministarstva teške industrije odnosno pravnim sljedništvom RBiH, te da je kao pravni subjekt upisan u registra suda tek 28.12.1989.godine, kao i da nije ispunjen uslov za sticanje prava vlasništva dosjelošću, s obzirom da tužitelj nije dokazao da je bio u posjedu spornih nekretnina, ali imajući u vidu zauzeti stav da se na gradskom građevinskom zemljištu može dosjedanjem steći vlasništvo počev od 16.05.2003.godine.

Među parničnim strankama je sporno da li je tuženi pravni sljednik Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica, kao i da li je Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica bila organizaciona jedinica tužitelja ili samostalni pravnik subjekt koji je bio pod patronatom tadašnjeg republičkog ministarstva obrazovanja. Sporno je ko je ulagao sredstva u izgradnju spornih objekata koja su predmetom raspravljanja, ko je iste koristio i po kom osnovu. Sporno je da li je tužitelj stekao pravo vlasništva dosjelošću, da li je bio u posjedu spornih nekretnina, kao i da li se može sticati pravo vlasništva na predmetnim nekretninama, te da li se može ispitivati zakonitost upisa prava vlasništva koji upis je izvršen u postupku harmonizacije, u sudskom postupku.

Članom 23.Zakona o stvarnim pravima FBiH (Službene novine FBiH br. 66/13) je propisano da se pravo vlasništva stiče na osnovu pravnog posla, zakona, odluke suda ili drugog nadležnog organa i nasljeđivanjem, uz ispunjenje pretpostavki propisanih zakonom. Stavom 2. je propisano da pravnim poslom sticalac prava vlasništva ne može steći to pravo u većem obimu od onog kojeg je imala osoba od koje je to pravo stečeno, osim kad sticanje vlasništva u dobroj vjeri uživa zaštitu.

Članom 29.Zakona o stvarnim pravima FBiH je propisano da suvlasnik nekretnine ima pravo u svako doba zahtijevati da se u korist njegovog suvlasničkog dijela nekretnine osnuje vlasništvo određenog posebnog dijela (etažno vlasništvo/vlasništvo na posebnom dijelu nekretnine),ukoliko su ispunjene posebne pretpostavke pod kojima se ono može osnovati.

Čl.80. stav 1.Zakona je propisano da vlasništvo na posebnom dijelu nekretnine (etažno vlasništvo) proizilazi i ostaje neodvojivo povezano s odgovarajućim suvlasničkim dijelom (idealnim dijelom) nekretnine na kojem je uspostavljeno, te se može samo zajedno sa njim prenijeti ili opteretiti. Stavom 3. je propisano da se etažno vlasništvo može uspostaviti na odgovarajućem suvlasničkom dijelu nekretnine koja se sastoji od zemljišta sa zgradom ili od prava građenja sa zgradom.

Stavom 3. je propisano da se pravo vlasništva na osnovu zakona stiče ispunjenjem zakonom predviđenih pretpostavki. Ako nije šta drugo zakonom određeno, sticanjem vlasništva na osnovu zakona prestaju sva stvarna prava koja su do tada postojala na odnosnoj stvari, osim onih za koje je sticalac znao da postoje ili je to morao znati.

Stavom 4.je propisano da se odlukom suda ili drugoga tijela stiče vlasništvo u slučajevima određenim zakonom, a na način i pod pretpostavkama određenim zakonom. Sticanjem prava vlasništva odlukom suda ili drugoga tijela ne prestaju stvarna prava koja su drugim osobama pripadala na odnosnoj stvari, osim onih za koje je to određeno tom odlukom ili zakonom, te onih koja po naravi stvari ne mogu dalje postojati.

Članom 24. Zakona o stvarnim pravima je propisano da se po samom zakonu pravo vlasništva stiče se stvaranjem nove stvari, spajanjem, miješanjem, odvajanjem plodova, sticanjem od nevlasnika, okupacijom, dosjelošću i u drugim slučajevima određenim zakonom.

Odredbom čl.58. stav 1. Zakona o stvarnim pravima (Službene novine FBiH br. 66/13) je propisano da „Samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prijetnjom ili zloupotrebom povjerenja protekom deset godina neprekidnog posjedovanja. Stavom 2. istog člana je propisa da samostalni posjednik nekretnine, čiji je posjed savjestan stiče dosjelošću vlasništvo na nekretnini protekom dvadeset godina neprekidnog posjedovanja. Stavom 3. istog člana je propisa da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći od dana kada je posjednik stupio u posjed stvari, a završava sa istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelost. Stavom 4. istog člana je propisano da se u vrijeme posjeda uračunava se i vrijeme za koje su prethodnici posjednika posjedovali stvari kao savjesni i zakoniti , odnosno savjesni posjednici“.

Članom 324. Zakona o stvarnim pravima je propisano da je posjed zakonit ako se zasniva na valjanom pravnom osnovu toga posjedovanja (pravo na posjed).

Članom 326.stav 1. Zakona o stvarnim pravima je propisano da je posjed savjestan ako posjednik ne zna ili ne može znati da nema pravo na posjed. Savjesnost prestaje saznanjem posjednika da mu ne pripada pravo na posjed. Stavom 2. Propisano da se savjesnost posjeda se pretpostavlja.

Članom 343. 2. stav Zakona o stvarnim pravima F BiH je propisano da će zemljišno-knjižni sud na zahtjev osobe koja za to ima pravni interes dopustiti brisanje društvenog, sada državnog vlasništva i prava korištenja, te će upisati pravo vlasništva u korist osobe, koja je kao nosilac kao prava korištenja bila upisana u zemljišnoj knjizi.

Članom 345. stav 2. istog Zakona propisano je da vlasnik zgrade stiče pravo vlasništva na zemljištu u društvenom odnosno državnom vlasništvu, koje pripada zgradi.

Sud je iz rezultata dokaznog postupka, utvrdio da se rješenjem br. 3081/51 od 01.09.1951.godine, investitoru Željezari Zenica, odobrava glavni projekat školskog trakta Industrijske škole Zenica, te da je ista dobila 1954.godine, građevinsku i upotrebnu dozvolu da može upotrebljavati svoj objekat Industrijska škola, odnosno odobrava se gradnja objekta na gradilištu, u predmetu Kapitalna izgradnja Željezare, a iz rješenja br. 13.900/56 od 12.09.1956.godine, utvrđeno je da je isto donijeto od strane Narodnog odbora Sreza Zenice, utvrđeno je da se daje saglasnost Željezari Zenica da bude investitor za izgradnju Industrijske škole, odnosno objekta koji su ovoj školi neophodni a koji će se finansirati iz sredstava Fonda za kadrove Savezne industrijske komore u Beogradu.

Dalje je su utvrdio da je na osnovu Odluke o osnivanju Elektro-mašinskog centra od 01.11.1963.godine br. 1774/63, osnovan Elektro-mašinski školskog centra u Zenici. U istoj se navodi da Željezara Zenica, osniva Elektromašinski školski centar, kao ustanovu za stručno obrazovanje, te da će samostalna ustanova poslovati pod nazivom Elektromašinski školski centar. Dalje se navodi da je to ustanova za stručno obrazovanje koja ima svojstvo pravnog lica sa kojim se upravlja po načelima društvenog upravljanja. U članu IV se navodi da Željezara Zenica, kao osnivač na Centar prenosi bez protunaknade i daje mu na korištenje i upravljanje. Dalje se u Odluci navodi da za obezbjeđenje nesmetanog rada Centra u okviru njegovih zadataka određenim opštim propisima i ovim rješenjem, Željezara Zenica kao osnivač u daljem tekstu Osnivač/: 1.prenosi Centru bez protunaknade i daje mu na korištenje i upravljanje: a. trospratnu zidanu zgradu/školsku zgradu sagrađenu na K.č. 767/2 K.O. ...u ulici Ivana Račkog koja je upisana u knjizi inventara, kao stvar fonda zajedničke potrošnje, a u slučaju prestanka sa radom Centra, sva predana mu sredstva dužan je vratiti Osnivaču. Također je utvrđeno da formiranjem Centra prestaje s radom Industrijska škola Željezare Zenica, kao njena unutrašnja organizaciona jedinica. Dalje je sud utvrdio, a uvidom u rješenje Opštinskog suda u Zenici br. Dn-448/64 od 28.02.1964.godine, da se na osnovu Odluke Radničkog savjeta radne organizacije Željezare Zenice, od 01.11.1963.godine, dozvoljava otpis k.č.br. 767/2 iz ul. 2233, K.O. ... i upis iste u A

listu novog zk.ul. broj 3465 Društvena svojina, uz upis prava korištenja u korist Elektromašinskog centra u Zenici.

Dalje je utvrđeno da je na osnovu Odluke o ukidanju Elektromašinskog školskog centra od 18. VI. 1964. godine, ukinut Elektromašinski školski centar u Zenici, osnovan Odlukom Radničkog savjeta Željezare „Zenica“, od 14. VII 1961.godine, jer Željezara nema interesa za dalje postojanje ovog centra. Članom 2. je regulisano da osnovan i obrtna sredstva Elektromašinskog školskog centra sa stanjem na dan 30.VI.1964.godine, prenose na Željezaru Zenica, kao osnivača, Također, utvrđeno je i da je Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica, u Zenici dostavila zahtjev ZK uredu, od 01.03.1965. godine, kojim traži izmjenu naziva vlasnika zemljišta sa Elektromašinskog centra u Zenici, na Školu sa praktičnom obukom Željezare Zenica, u Zenici, s obzirom da se radi o jednom zemljištu a da je EMŠC ukinut odlukom osnivača Željezare „Zenica“, i to je zemljište osnivač prenio na Školu sa praktičnom obukom Željezare Zenica, u Zenici.

Dalje je sud utvrdio da se Škola sa praktičnom obukom Željezare Zenica, na osnovu Odluku br. 542/68 od 06.06.1968.godine, zadužila kod Investicione banke Sarajevo, za sredstva koja će se upotrijebiti za izgradnju fiskulturne sale i izgradnju školskog objekta, na osnovu kojeg je zaključen ugovor o investicionom kreditu br. IV-20-9711/68 i br. IV-20-9711/68, između Škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica i Investicione banke u Sarajevu, a predmet ugovora je odobravanje kredita Školi, a u svrhu izgradnje fiskulturne sale u površini od 2.440 m² i školskog objekta u površini od 3.525 m². Također je sud utvrdio da sva dokumentacija koja se odnosila na odobrenje lokacije, tehnički prijem, zahtjev za odobrenje gradnje, potvrda o obezbjeđenju sredstava, su bili predati u ime Škole sa praktičnom obukom Željezare „Zenica“, odnosno od upravnog odbora škole, te da škola obraćala Skupštini Opštine Zenica, kako bi iste ishodovala, iz čega sud zaključuje, a u vezi sa utvrđenom činjenicom zaključenja ugovora o kreditu koji je Škola zaključila sa Bankom, da je Škola bila samostalna pravni subjekt, koji je u svoje ime i za svoj račun nastupala u pravnom prometu, a ne kako to tvrdi tužitelj, organizaciona jedinica tužitelja.

Dalje je sud utvrdio, a prije svega iz nalaza i mišljenja vještak geodetske struke, da je k.č. 665/1 zvana Industrijska škola, u naravi zgrada obrazovanja površine 1602 m² upisana u zemljišno-knjižnom ulošku broj 923 K.O. ... I, odnosno upisana u pl.ul.broj 303 K.O. ... i na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INUDSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1, odnosno koja je upisana u zemljišno-knjižnom uredu broj 923 K.O. ... I; Rješenjem broj 043-0-Dn-21-001428 od 06.04.2021.god a na osnovu zahtjeva od 05.04.2021.god, a primjenom Odredbe člana 338 i 343 stav 2. Zakona o stvarnim pravima Federacije Bosne i Hercegovine, te je uknjiženo pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDSUTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1, da parceli K.Č.N.P.665/1 K.O. ... I po starim planovima odgovara parcela (K.Č.S.P.767/2 i dio K.Č.S.P.760/1) K.O.

Parcela K.Č.N.P. 665 zvana Industrijska škola u naravi zgrada-škola P=1922m² i dvorište P=13430m² što ukupno iznosi P=15352 m², je formirana avionskim snimkom 1977. godine, bila je upisana u Popisnom listu broj 303 K.O. ... I na ime ŠKOLA SA PRAKTIČNOM OBUKOM RMK ZENICA sa 1/1 sa naznakom „D“ koje znači Društvena svojina. Spiskom promjena broj 32/2000, cijepana je parcela K.Č. 665/1 na nove parcele (K.Č.665/1, P=(1602+11539)=13141 m² i K.Č.665/3, P=320 m²). Spiskom promjena broj 110/20 u Prijavnom listu broj 303 K.O. ... I na parcelama K.Č. (665/1 i 665/3) je kao posjednik upisana JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1, na osnovu zahtjeva za izmjenu imena i adrese tuženog.

Na osnovu Rješenja ovog suda od 12.06.2018. godine prenos „B“ lista iz Z.K. Uloška broj 1597 K.O.S.P. Zenica kako slijedi, tj. Rješenja Dn 448/64 od 15.02.1964. godine na osnovu Rješenja Zeniac od 28.02.1964. godine je uknjiženo pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu na ime Državna svojina sa 1/1; na onsovu istog Rješenja je izvršen prenos „C“ lista iz ZK uloka 1597 K.O.S.P. Zenica, tj. uknjiženo je pravo korištenja na nekretninama u „A“ listu u korist škole sa praktičnom obukom Željezare Zenica sa 1/1. Rješenjem 043-0-Dn-21-001428 od 06.04.2021.

godine, a na osnovu zahtjeva od 05.04.2021. godine, a primjenom odredbi člana 338 i 343 stav 2 Zakona o stvarnim pravima FBiH (Sl. Novine FBiH broj 66/13.100/13) uknjiženo je pravo vlasništva na nekretninama u „A“ listu (K.Č.665/1, p=13141m²; Z.K.Uložak broj 923 K.O. I) na ime JU MJEŠOVITA SREDNJA INDUSTRIJSKA ŠKOLA U ZENICI sa 1/1.

Iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke sud je utvrdio da je tužitelj imao zaključene ugovore o zakupu kako bazena sa fiskulturnom salom, tako i dvorišta i parking prostora, sa Ministarstvom obrazovanja, nauke, kulture i sporta ZDK za potrebe tuženog, kao i sa NK Tempo sport i Autoškolom Ajan, te Plivačkim klubom Željezara Zenica. Dalje je sud iz nalaza utvrdio da je Sporstko-rekreacioni centar Željezare Zenica evidentirana u knjigovodstvenoj evidenciji u momentu otvaranja stečajnog postupka, te da je ista ušla u stečajnu masu, kao i da je tužitelj finansirao građevinske radove u periodima kako je to navedeno u dokumentaciji u spisu, te da se može smatrati da su i predmetne nekretnine vođene kao stalna sredstva tužitelja u periodima kako je to navedeno u dokumentaciji u spisu. Također se može zaključiti da je tužitelj uredno obračunavao amortizaciju na navedeno stalno sredstvo, te uredno knjigovodstveno evidentirao navedeno stalno sredstvo u periodu od 01.01.2008. godine do 30.09.2023. godine.

Dalje je sud utvrdio da je tuženi, kao stalno sredstvo knjigovodstveno evidentirao zemljište, građevinske objekte, zgradu Hemijske škole, sportske terene i zgradu Mašinsko-rudarske škole. Zgrada Mašinsko-rudarske škole je isknjižena iz imovine tuženog 2015. godine, a tuženi je kao stalno sredstvo nastavio knjigovodstveno evidentirati zgradu Hemijske škole i sportske terene. Dalje je sud utvrdio da predmetne nekretnine jesu evidentirane kao knjigovodstveno stalno sredstvo tuženog, ali u periodu od 2010. godine pa nadalje. Nadalje, prema Odluci o osnivanju Elektro-mašinskog školskog centra u Zenici od 01.11.1963. godine, tužitelj je osnovao navedeni centar, te mu između ostalog bez protunaknade dao na korištenje i upravljanje trospratnu zidanu zgradu sagrađenu na k.č. br. 762/2, koja je upisana kao stvar fonda zajedničke potrošnje pod inventarnim brojem 181-1. Pored navedenog, vještak je naveo da Podaci iz dostavljenog Rješenja o upisu u sudski registar Javne ustanove u državnoj svojini Stručne industrijske škole u Zenici od 17.07.1998. godine odgovaraju podacima navedenim u Historijskom izvodu tuženog od 19.01.2022. godine. Naposljetku, vještak je konstatovao da ne postoji dokaz koji bi potvrdio da su neke nekretnine pripale Željezari Zenica nakon što je ukinut Elektromašinski školski centar.

Iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke sud je utvrdio da je Srednji učenički trakt prema dokumentaciji izgrađen i pušten u upotrebu u periodu od 1950-1954. godine. Zatim, sportsko – rekreacioni centar, koji je prema dokumentaciji izgrađen i pušten u upotrebu u periodu od 1968-1972. godine. Naposljetku, predmetna nekretnina k.č.n.p. 665/3 zvana Industrijska škola, u naravi zgrada površine 320 m², prema dokumentaciji u spisu izgrađena je u sklopu Sporstko-rekreacionog centra 1970. godine. Predmetni objekat je poznat kao nekadašnja zgrada “kadrovske službe” i predata je Kantonalnom poreskom uredu u Zenici 19.05.1998. godine

Ukupna površina parcela k.č.n.p. 665/1 iznosi 13141 m², a k.č.n.p. 65/3 iznosi 320 m². Matematički omjer površina spornog dijela sa ostatkom nekretnine koji koristi Poreska uprava i tuženi je sljedeći: udio spornog dijela koji je pokazao tužitelj je 46% od ukupne površine parcele k.č.n.p. 665/1, parcela k.č.n.p. 665/3 po pokazivanju tužitelj nije predmet spora. Pojedinačno prikazano po objektima već prikazani udio iznosi: srednji učenički trakt zaokruženo 5%, sportsko-rekreacioni centar zaokruženo 11% i dio pripadajućeg dvorišta zaokruženo 30%.

Dalje je sud utvrdio prije svega iz izvedenih dokaza i to ugovora, aneksa, protokola, kao i faktura, kao i iz nalaza i mišljenja vještaka da je tužitelj izdavao predmetne nekretnine, odnosno bazen, fiskulturnu salu, sa pratećim prostorijama, prostoriju na ulazu u školu, srednji učenički trakt, kao i dvorište, zakupcima i to: u periodu od 2011. do 2016.godine, izdavao je u zakup SRC Plivačkom klubu Željezare „Zenica“, d.o.o., u peirodu 2016. i 2017.godine izdavao je u zakup sportsku salu i svlačionici sa pratećim objektima tuženom, u periodu od 2004. do 2010.godine u zakup je izdavao II sprat Industrijske škole za potrebe tuženog, a ugovore zaključivao sa Ministarstvom

obrazovanja, nauke, kulture i sporta ZDK, zakupcu NK „Tempo sport“, u periodu od 2007. do 2021.godine izdavao je igralište i svačionicu na lokalitetu Industrijske škole, te zakupcu Auto školi „Ajan“ u periodu od 2007. do 2022.godine izdavao je poslovni prostor unutar Industrijske škole.

Sud je dalje utvrdio da ga u tome nije omeo niko, pa ni sam tuženi, odnosno i sam tuženi je imao zaključene ugovore o zakupu sa tužiteljem. Također, sud je utvrdio da tuženi nije analogno tome bio u posjedu spornog dijela nekretnina u periodu od 2004.-2022.godine, odnosno da tužitelj samim tim jeste bio u posjedu.

Sud je dalje utvrdio da se tuženi u postupku harmonizacije, na osnovu rješenja ZK ureda ovog suda od 06.07.2022.godine, upisao kao vlasnik nekretnine k.č. 665/1 iz zk.ul.br. 923, K.O. ... I, nakon čega je uputio tužitelju zahtjev za predaju u posjed spornih nekretnina, kao i zakupcima obavijest o promjeni valsnika, te da zakupnu plaćaju njemu a ne tužitelju.

Također, iz rezultata dokaznog postupka proizilazi i da se tuženi obraćao tužitelju kao vlasniku da preduzme radnje kada su u pitanju problemi sa fasadom. Dalje je utvrđeno da je od momenta upisa kao vlasnik na predmetnoj nekretnini, tuženi promijenio bravu na vratima SRC-a, te da su zaposlenici tužitelja pokušali ući u objekta, zbog čega je intervenisala i policija.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tužitelja proizilazi da je isti imenovan na mjesto stečajnog upravitelja 2023.godine, te da je predmetna nekretnina ušla u stečajnu masu, kao i da je na prijavljeno i razlučno i izlučno pravo, odnosno bilo je prijavljeno razlučno pravo u korist Asa Banke kao pravnog sljednika IK Banke Zenica, te prijavljeno izlučno pravo Mješovite Srednje Industrijske škole Zenica.

Također, iz iskaza saslušanih svjedoka, bivših zaposlenika tužitelja B. S., M. H., M. R. proizilazi da je tužitelj sporne nekretnine, izdavao zakupcima, i to fiskulturnu salu, bazen, srednji učenički trakt, dvorište, a da je SRC bila radna jedinica tužitelja koja je imala 16 zaposlenika sa upravnikom, te da je fiskulturnu salu sa pripadajućim prostorijama izdavala i tuženom. Također iz iskaza svjedoka B.S. proizilazi da je i srednji učenički trakt koristio tužitelj za vrijeme dok je imao svoj obrazovni centar koji je radio unutar Industrijske škole, a gdje je i sam svjedok predavao kao profesor.

Iz iskaza zakonskog zastupnika tuženog sud je utvrdio da je isti zaposlen kod tuženog od 2008 godine, a 2021.godine je na mjestu direktora tuženog, da je srednji učenički trakt i zgrada bazena i sale u fizičkoj vezi i može se pristupiti neometano za sada prema učeničkom traktu, a trenutna improvizirana struktura na dijelu hodnika onemogućava pristup prema trećem dijelu. Treći dio je zgrada bazena sa kabinetima iznad salom, velikim holom i trib kabinetom i prostorom za fitnes, kao i da tužitelj nije bio u posjedu istih od kada je on zaposlenik kod tuženog. Dalje je sud iz iskaza utvrdio da su Auto škola Ajan i Tempo sport koristili dio nekretnina i to nakon što je dobio podatke od Poreske uprave, te da je auto škola Ajan koristila cca 36 m² zatvorenog prostora, a od ulaza u zgradu improviziranim pregradama napravljena je površina zatvoreni prostor od 36 m² i parking prostor tj. školsko dvorište koje je korišteno za namjene parkiranja vozila iste auto škole cca. 600 m². NK Tempo koristi tri učionice, dva mokra čvora, cirka 120 m² i dio školskog dvorišta betonska površina koje se nekada koristilo kao igralište oko 1700 m², te da je usluge zakupa naplaćivao tužitelj. Iz iskaza proizilazi i da je tuženi postavio novu bravu na ulazu u salu i na SRC koja je prethodno oštećena, kao i na ulazu u bazen, te da se tuženi obraćao zakupcima sa zahtjevom da im plaćaju zakupninu. Poznato mu je da je kompletna zgrada škole zajedno sa dvorištem ušla u stečajnu masu tužitelja. Radnici Željezare u periodu septembar-oktobar 2022.godine pokušali da uđu u dio nekretnina gdje se nalazi bazen, ukoliko je to vezano za njihovu prijavu policiji za otuđenje stvari od NN lica, kao i da ključeve vrata na svim spratovima ima domar škole.

Iz iskaza svjedoka tuženog i to V.E., M. A., B. E. i M. S., zaposlenika i bivših zaposlenika tuženog, sud je utvrdio da je tuženi odnoso Škola za svoje potrebe koristila sporne nekretnine, da je tokom rata prostorije Škole koristila i Tehnička škola sa Bilmišća, koja je nakon rata iselila iz tih prostorija, da su se u školskom dvorištu održavali školski turniri, kao i da je škola koristila i stari i novi dio škole, te da je na poligonu ispred Škole prostor koristila državna srednja škola Mladost, kao i da postoji fizička prepreke između stare i nove škole.

Sud je iskazima zakonskih zastupnika, kao i svjedoka poklonio vjeru u dijelovima koji nisu u suprotnosti sa materijalnim dokazima, kao i nalazima i mišljenjima vještaka.

Nakon ovakvog utvrđenog činjeničnog stanja, sud je našao da je tužbeni zahtjev neosnovan, a svoju odluku obrazlaže na sljedeći način:

Prije svega ne stoje navodi tužene, da tužitelj ne može u ovom postupku ishodovati utvrđenje prava suvlasništva na spornoj nekretnini, te pravo isključivog vlasništva na spornim dijelovima nekretnine, odnosno u sudskom postupku ispitivati zakonitost upisa prava vlasništva izvršenog prilikom harmonizacije u zemljišne knjige, s obzirom da tužitelj u ovom postupku traži utvrđenje prava vlasništva odnosno suvlasništva na predmetnoj nekretnini povezano sa isključivim pravom vlasništva na srednjem učeničkom traktu, SRC i sportskim terenima, podnošenjem vlasničke tužbe, koje pravo nije ograničeno, te se u tužbi poziva na svoje pravo vlasništva kao jače pravo u odnosu na pravo tuženog koji je u postupku harmonizacije upisan kao vlasnik, za šta ima pravni interes temljene odredbi člana 54. stav 1. Zakona o parničnom postupku, a s druge strane tužitelj nije podnio brisovnu tužbu, da bi njegovo pravo bilo ograničeno prekluzivnim rokovima koji su propisni odredbom člana 56. Zakona o stvarnim pravima.

Dakle odlučivanje o predmetnoj tužbi spada u stvarnu nadležnost suda, zbog čega se sud upustio u raspravljanje o osnovanosti iste.

Radi razjašnjenja ove pravne stvari potrebno je dati osvrt na svojinske odnose koji su bili na snazi u vrijeme izgradnje spornih poslovnih prostora.

Naime, sveukupan društveno-ekonomski, odnosno politički sistem bio je utemeljen na društvenom vlasništvu, dok je društvena svojina ustvari bila negacija svojine, tj. svojina nije imala titulara u pravom smislu te riječi, upravljanje i raspolaganje dodijeljeno je društveno-pravnom subjektu koji je imao pravo korištenja.

Društvena svojina je bila dominantan oblik vlasništva, podjela je postojala u odnosu na preduzeća koja su bila u vlasništvu države, ali su formalno-pravno bila predana na upravljanje radnicima kao nosiocima stvaranja nove vrijednosti, u odnosu na ostalu imovinu koja je tretirana kao društveno vlasništvo. Upravljanje društvenom svojinom bilo je prenijeto na radne kolektive, dok je ustavna pozicija društvene svojine podrazumijevala svako ukidanje prava svojine na objektima na kojima se ona proteže, uključujući tu i ukidanje prava državne socijalističke svojine.

Dugogodišnji period socijalističkog samoupravanog sistema privređivanja, planske privrede organizirane putem organizacija udruženog rada (SOUR, RO, OOUR), uređenog Zakonom o udruženom radu („Sl. list SFRJ“ broj:53/76), imanentnog bivšim socijalističkim sistemima, uslijedila je promjena institucija koja se velikim dijelom ispoljavala u jedinstvenom naporu da se transformira državna ili društvena svojina te da se prilagodi tržišnim odnosima, kako bi se privatizirao državni kapital. Tranzicija iz socijalizma u kapitalizam u BiH je započela 1990.g. Pravo svojine je u granicama zakona najšire pravo držanja, korišćenja i raspolaganja jednom stvari, koje se može isticati prema svim trećim licima. Postupak transformacije društvenog vlasništva u privatno provodi država kao opći nositelj društvenog vlasništva nadležan za transformaciju, prije svega kod donošenja zakona iz ove oblasti. Prema Zakonu o pretvorbi društvene svojine („Sl. list RBiH“ broj:33/94) koji je donijela Skupština R BiH, utvrđeno je da BiH postaje nosilac prava svojine na imovini u društvenoj svojini, ali nije izvršena precizna formulacija koja imovinska prava mogu biti predmet društvene svojine.

Dakle, sporne nekretnine, kao društvena svojina, nisu imali titulara u pravom smislu.

Iz provedenih dokaza proizilazi da je tužitelj koji je tada bio pod patronatom Federalnog ministarstva teške industrije, u nekim fazama bio zajedno sa Skupštinom Opštinom Zenica investitor prije svega Industrijske škole, a potom i investitor i osnivač Elektromašinskog školskog centra koji je osnovan 1963.godine, i na kojeg je prenesno pravo korištenja sporne nekretnine, bez protunaknade sa pravnog prednika tužitelja, dok je nakon što se Centar ukinuo odlukom osnivača od 1964.godine, a na zahtjev Škole sa praktičnom obukom, pravo korištenja sporne nekretnine su pripale istoj.

Iz Odluke o osnivanju Elektromašinskog školskog centara, kao ustanove za stručno obrazovanje, između ostalog proizilazi da će ustanova samostalno poslovati pod nazivom Elektromašinski školski centar, te da formiranjem Centra prestaje s radom Industrijska škola Željezare Zenica, kao njena unutrašnja organizaciona jedinica.

Sud je mišljenja, da je suprotno navodima tužitelja, Škola za praktičnu obuku Željezare „Zenica“, bila samostalni pravni subjekt, koja je bila pod patronatom ministarstva obrazovanja, a ne organizaciona jedinica tužitelja, imajući u vidu da navedeno prije svega ne proizilazi niti iz jednog materijalnog dokaza, dok s druge strane iz izvedenih dokaza proizilazi da je Škola kao samostalni pravni subjekt pod patronatom Ministarstva obrazovanja, a nakon što je Odlukom osnivača ukinut Elektromašinski centar, bila u ulozi osnivača i investitora spornih objekata, a što je vidljivo prije svega iz zahtjeva za izdavanje dozvolu za lokaciju, zahtjev za izdavanje građevinske dozvole, te odobrenja za izgradnju Školskog centra, te u konačnici imajući u vidu činjenicu da je ista podigla kredit kod Banke, odnosno zadužila se u svrhu izgradnje fiskulturne sale i zgrade školskog objekta.

Također i samom odlukom o osnivanju Centra proizilazi da prestaje sa radom Industrijska škola Željezare „Zenica“, kao njena organizaciona jedinica, dakle škola koju je osnovao tužitelj i za čije osnivanje je dobio odobrenje od Federealnog ministarstva teške industrije iz 1949.godine, dakle ista je samom tim i ugašena kada je osnovan Centar, a konačno i ukidanjem samog Centra, tako da nije dokazano samo sljedništvo između Centra i Škole sa praktičnom obukom, odnosno Industrijske škole i Škole sa praktičnom obukom, što govori u prilog da je Škola praktičnom obukom bila samostalni pravni subjekt.

Tužitelj jeste dobio odobrenje na osnovu Odluke iz 1956.godine, donijete od strane Narodnog odbora Sreza, sredstva za izgradnju Industrijske škole, ali su sredstva odobrena iz Fonda za kadrove Savezne industrije komore Beograd, dakle imajući u vidu i tadašnju vlasnišku strukturu prednika tužitelja, to nisu bila sredstva tužitelja, nego je on po odobrenju sa njima raspolagao u javnom interesu.

Također, iz nalaza i mišljenja vještaka građevinske struke, a koji dokaz je cijenjen u vezi sa svim zahtjevima, potvrdama o pribavljanju sredstava te u konačnom i zaključenim ugovorom koji je Škola imala sa Bankom o odobrenju kredita, proizilazi da su ulaganja u srednji učenički trakt izvršena u periodu od 1950. do 1954.godine, dok su sredstva ulagana u Srednju Industrijsku školu u periodu od 1968. do 1970.godine, a da je RSC izgrađen u peirodu od 1968. do 1972.godine, dakle nakon što je upravljanje navedenim nekretninama preuzela Škola sa praktičnom obukom, i to nakon ukidanja Elektromašinskog školskog centra.

Dakle, iz nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke proizilazi da je tužitelj finansirao navedene radove na predmetnim nekretninama, te da je istu vodio kao stalno sredstvo i obračunavao amortizaciju na istoj u periodu od 01.01.2008. do 30.09.2023.godine, odnosno trospratnu zgradu da pripadajućim dijelovima, dok je tuženi knjigovodstveno evidentirao 2010. i 2012.godine zemljište, građevinske objekte, zgradu Hemijske škole, sportske terene i zgradu Mašinsko-rudarske škole, dok iz popisnih lista tuženog iz 2020. i 2022.godine proizilazi da je evidentirao kao stalno sredstvo Hemijsku školu i sportske terene, što je vještak utvrdi u svom nalazu, odnosno da tuženi ima evidentirane sporne nekretnine kao knjigovodstveno sredstvo od 2010.godine pa nadalje.

Navedena, činjenica u svjetlu prednje citiranih zakonskih odredbi, ovaj sud upućuje na zaključak da tužitelj izvjesnim ulaganjem u sporne nekretnine kao državno preduzeće, nije mogao steći pravo vlasništva na spornoj nekretnini, ni tada a ni sad, s obzirom da je ta imovina bila vođena kao društveno vlasništvo, te da je tužitelj u smislu toga mogao imati i imao samo upisano pravo raspolaganja dok nakon ukidanja Elektromašinskog centra, isto nije prenijeto na Školu sa praktičnom obukom Željezara „Zenica“. Na navedeno ne utiče ni činjenica što je navedena imovina ušla u stečajnu masu, niti činjenica da je isto bilo upisano kao stalno sredstvo tužitelja u navedenom periodu.

S druge strane, po ocjeni ovog suda, tuženi je dokazao da je pravni sljednik Škole sa praktičnom obukom Željezare „Zenica“, a navedeno proizilazi prije svega iz Istorijskog izvoda izdatog pod brojem: 043-0-Reg-Z-22-000123 od 19.01.2022. godine, kao i upisa u Zemljišnoj knjizi u el .zk. ul. 3465 KO Zenica na ime Škola sa praktičnom obukom „Željezara Zenica“ sa identičnim upisom u Katastru nekretnina od aero-fotogrametrijskog snimanja. Promjena upisa u zemljišnoj knjizi na tuženog nastala je po osnovu Rješenja ZK ureda (postupak harmonizacije upisa) od 06.07.2022. godine, a u Katastru po Rješenju o registraciji Općinskog suda u Zenici ,broj 043-0-Reg-11-000401 od 03.06.2011.godine i po zahtjevu tuženog od 28.09.2020. godine. Navedeno je također utvrđeno i iz nalaza i mišljenja vještaka geodetske struke od 27.10.2023. godine i Dopune Nalaza od 30.11.2023. godine. Navedeno činjenično utvrđenje proizilazi i iz dokaza Rješenja Zk ureda ovog suda od 06.07.2022.godine, kao i iz Samoupravnog sporazuma o udruživanju u jednu radnu organizaciju od 24. III 1977.godine, te Izvoda iz Rješenja o o određivanju preduzeća i drugih pravnih lica od šireg društvenog interesa za funkcionisanje općine Zenica, te Rješenja Ministarstva obrazovanja, nauke, kulture i sporta FBiH od 09.05.1995.godine, te u konačnici same Odluke o organizovanju stručne industrijske škole koju je donijelo Vijeće općine Zenica od 14.04.1998.godine, iz koje je vidljivo da se Stručna industrijska škola organizuje od Mješovite srednje metalske škole u Zenici, registrovane koa OOUR Metalska škola „10. Oktobar“, Zenica, u sastavu RO „Tehnički školski centar“ Zenica, i dijela Mješovite srednje metalurško-hemijske škole „Đuro Salaj“, u sastavu „Tehnički školski centar“ Zenica, te Odluke o zadržavanju prava osnivača prena srednjim školama sa područja općine Zenica od 14.04.1998.godine.

Također, na osnovu Odluke Vlade ZDK, broj 02-38-1760/04 od 18.08.2004. godine, upravljanje preuzima ZDK, Ministarstvo za obrazovanje, nauku i kulturu i sport, taj upis izvršen u registru suda od kada tuženi predmetne nekretnine knjigovodstveno vodi kao svoju imovinu.

Dakle, tuženi, za razliku od tužitelja je dokazao da je Školski centar sa praktičnom obukom Željezare „Zenica“, bio samostalan pravni subjekt, pod patronatom tadašnjeg ministarstva obrazovanja, da je tako i istupao u pravnom prometu, te da je tuženi pravni sljednik navedenog Školskog centra koji je bio upisan kao posjednik parcele k.č. 665/1, još aerofotogrametrijskog snimanja, na osnovu kojeg upisa kao i dokaza o sljedništvu, je tuženi u postupku harmonizacije ishodovao upis prava vlasništva na spornoj nekretnini, kom prilikom je brisan upis društvene svojine, dok je istovremeno zahtjev tužitelja za takav upis odbijen, jer nije dokazao pravni osnov vlasništva na predmetnim nekretninama.

Osim po osnovu ulaganja u predmetne nekretnine, tužitelj je tražio utvrđenje prava vlasništva i temeljem dosjelošti.

Članom 58 stav 1 Zakona o stvarnim pravima propisano je da samostalni posjednik stiče dosjelošću pravo vlasništva na nekretnini, ako mu je posjed zakonit i savjestan, a nije pribavljen silom, prevarom ili zloupotrebom povjerenja, protekom deset godina neprekidnog posjedovanja, dok je stavom 2 pomenutog člana Zakona propisano da samostalni posjednik nekretnine, čiji je posjed savjestan, stiče dosjelošću vlasništvo na nekretnini protekom 20 godina neprekidnog posjedovanja, a da vrijeme potrebno za dosjelošt počinje teći onog dana kad je posjednik stupio u samostalni posjed, završava se istekom posljednjeg dana vremena potrebnog za dosjelošt, kako to propisuje odredba stava 3 pomenutog člana Zakona, dok je odredbom stava 4 istog člana

propisano da se u vrijeme posjeda uračunava i vrijeme za koje su prethodnici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali stvar kao zakoniti i savjesni samostalni posjednici, odnosno savjesni samostalni posjednici.

Iz citirane odredbe jasno proizilazi da je za sticanje prava vlasništva dosjelošću na nekretnini potrebno da kumulativno budu ispunjeni sljedeći uslovi: protek propisanog vremena neprekidnog posjedovanja i savjesnost posjednika nekretnine.

Naime, posebni propisi uređuju specifične pravne režime za stvarnopravna uređenja nekretnina s obzirom na namjenu zemljišta – građevinsko zemljište, poljoprivredno zemljište, šume i šumsko zemljište, i dr..

Odredbom člana 4. Zakona o gradskom građevinskom zemljištu (Službene novine Federacije BiH, broj 67/05), regulisano je da gradsko građevinsko zemljište može biti u državnom i privatnom vlasništvu.

Mogućnost sticanja privatnog vlasništva na gradskom građevinskom zemljištu ranijim Zakonom o građevinskom zemljištu SR BiH nije bila predviđena, što znači da se i svi rokovi koji su uslov za sticanje prava vlasništva protekom vremena, mogu početi računati samo od dana stupanja na snagu Zakona o gradskom građevinskom zemljištu (Službene novine Federacije BiH, broj 67/05), tj. od 16.05.2003. godine (član 97. Zakona o gradskom građevinskom zemljištu), jer je prije stupanja na snagu tog Zakona mogućnost sticanja privatnog vlasništva na gradskom građevinskom zemljištu bila isključena

U konkretnom slučaju radi se o izgrađenom gradskom građevinskom zemljištu na kojem se dosjelošću može steći pravo vlasništva (čl.4. Zakona o građevinskom zemljištu F BiH) tek od stupanja na snagu Zakona o građevinskom zemljištu iz 2003. godine (Službene novine F BiH“, broj: 25/03, 67/05) koji je stupio na snagu 16.05.2003. godine od kada se ima računati rok za dosjelost.

S tim u vezi, a imajući u vidu činjeicu da tužitelj posjed nije bio zakonit, te s obzirom na naprijed citiranu odredbu člana 58. stav 2. Zakona o stvarnim pravima, proizilazi da od 16.05.2003. godine, pa do dana podnošenja tužbe, 11.10.2022. godine, nije proteklo 20 godina, protek kojeg vremena je jedan od kumulativno propisanih uslova za sticanje prava vlasništva na nekretnini dosjelošću, pa je i primjenom Zakona o građevinskom zemljištu tužbeni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Sud je cijenio i ostale navode i dokaze stranaka, iznesene i izvedene tokom postupka, ali isti nisu mogli dovesti do drugačije odluke suda.

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je u skladu sa odredbom čl. 386. i čl. 387. stav 1. Zakona o parničnom postupku.

Tužitelj je potraživao sljedeće troškove: sastav tužbe od 07.10.2022. g. u iznosu od 1.291,00 KM, zastupanje na pr.r. od 02.04.2023.g. u iznosu od 1.291,00 KM, zastupanje na n.p.r. od 26.04.2023.g u iznosu od 645,50 KM, zastupanje na n.p.r. od 19.05.2023.g. u iznosu od 645,50 KM, zastupanje na uviđaju od 22.06.2023.g. u iznosu od 968,25 KM, zastupanje na gl.r. od 23.09.2023.g. u iznosu od 1.291,00 KM, zastupanje na n.gl.r. od 10.10.2023.g. u iznosu od 645,50 KM, zastupanje na n.gl.r. od 22.11.2023.g. u iznosu od 645,50 KM, zastupanje na n.gl.r. od 21.12.2023.g. u iznosu od 645,50 KM, zastupanje na n.gl.r. od 29.02.2023.g. u iznosu od 645,50 KM, 17% PDV u iznosu od 1.481,42 KM, troškovi vještačenja u iznosu od 1.550,00 KM, što ukupno iznosi 11.743,67 KM, dodatni troškovi vještačenja u iznosu od 850,00 KM, te troškove sudske takse na tužbu i presudu u skladu sa nalogom suda, ali s obzirom da je tužitelj izgubio spor u cijelosti, sud je odbio i njegov zahtjev za naknadu troškova postupka kao neosnovan.

S druge strane, tuženi je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka koji se odnose na: sastav odgovora na mjeru osiguranja od 28.11.2022. godine u iznosu od 835,00 KM (po AD tarifi),

zastupanje na ročištu povodom mjere osiguranja od 23.12.2022. godine u iznosu od 835,00 KM (po AD tarifi), zastupanje na uvidaju povodom mjere osiguranja od 27.01.2023. godine u iznosu od 626,00 KM (po AD tarifi), zastupanje na glavnom ročištu povodom mjere osiguranja od 02.02.2023. godine u iznosu od 835,00 KM (po AD tarifi), zastupanje na nastavku glavnog ročišta povodom mjere osiguranja od 10.02.2023. godine u iznosu od 417,75 KM (po AD tarifi), sastav odgovora na tužbu od 31.10.2022. godine u iznosu od 1.125,00 KM (po AD tarifi), zastupanje na pripremnom ročištu 03. 04. 2023. godine u iznosu od 1.125,00 KM (po AD tarifi), sastav obrazloženog podneska od 18.04.2023. godine u iznosu od 562,50 KM (po AD tarifi), pristup na nastavak pripremnog ročišta od 26.04.2023. godine u iznosu od 140,70 KM (po AD tarifi), zastupanje na nastavku pripremnog ročišta 19.05.2023. godine u iznosu od 562,50 KM (po AD tarifi), zastupanje na uvidaju 01.09.2023. godine u iznosu od 946,50 KM (po AD tarifi), zastupanje na glavnoj raspravi od 27.09.2023. godine u iznosu od 1.275,00 KM, (po AD tarifi), zastupanje na nastavku glavne rasprave 10.10.2023. godine u iznosu od 642,50 KM, (po AD tarifi), zastupanje na nastavku glavne rasprave 22.11.2023. godine u iznosu od 655,00 KM (po AD tarifi), zastupanje na nastavku glavne rasprave 21.12.2023. godine u iznosu od 655,00 KM, (po AD tarifi), zastupanje na nastavku glavne rasprave 29.02.2024. godine u iznosu od 655,00 KM, (po AD tarifi), što ukupno iznosi 11.893,45 KM, uz troškove vještačenja u iznosu od 350,00 KM, te drugi troškovi po odluci suda.

Kako je tuženi u cijelosti uspio u predmetnom postupku, to mu pripada i pravo na naknadu ovih troškova, pa je, primjenom navedenih odredaba, sud obavezao tužitelja na naknadu troškova postupka tuženom u traženom iznosu.

Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

Sudija

I. B.-J.

PRAVNA POUKA:

Protiv ove Presude može se podnijeti žalba

Kantonalmom sudu u Zenici u roku od 30 dana od dana dostavljanja presude.

Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka