

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U JAJCU
Broj: 128 0 P 034437 22 P 2
Jajce, 29.12.2023. godine

Općinski sud u Jajcu, sudija Alem Ribić, postupajući u parničnom postupku po tužbi tužitelja "Zadrugar" d.d., Jajce, Vinac br. 212 A, općina Jajce, zastupan preko punomoćnice Galibe Hrvačić- Karačić, advokata iz Sarajeva, protiv tuženih 1. Općina Jajce, ul. Nikole Šopa b.b., zastupana preko Općinskog javnog pravobranilaštva Jajce, 2. Mjesna zajednica Lendići zastupana preko Općinskog javnog pravobranilaštva Jajce, 3. Fudbalski klub "Dnoluka" Kruščica b.b., Jajce uz učešće umješača na strani tuženih Bosna i Hercegovina zastupana preko zakonskog zastupnika Pravobranilaštvo BiH, ul. Džemala Bijedića 39 Sarajevo, radi utvrđivanja prava vlasništva, v.sp. 5.001,00 KM, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 21.12.2023. godine u prisustvu zamjenice OJP-a Ljiljane Jakovljević, kao zak. zastupnika prvotuzene i drugotuzene, te M. N., punomoćnika trećetuženog, a u odsustvu uredno pozvane punomoćnice tužitelja u pismenom opravku donio je dana 29.12.2023. godine sljedeću:

PRESUDU

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se da je tužitelj „Zadrugar“ d.d. Jajce po osnovu dosjelog stekao pravo vlasništva sa dijelom 1/1 na nekretninama označenim kao k.č. br. 277/9, upisane u z.k. ul. br. 268 i k.č. br. 277/1 upisane u z.k. ul. br. 51. i k.č. br. 277/8 upisan u z.k. ul. 269 sve k.o. ... po starom premjeru što po novom premjeru odg. k.č. br. 6/1-1 k.o. iz z.k. ul. k.o. ... što je tužena dužna trpjeti i priznati da se tužitelj na temelju ove presude na navedenim nekretninama uknjiži sa pravom vl. u dijelu 1/1 sve u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude.

Obavezuje se drugotuzena „Mjesna zajednica Lendići“ da oslobođenu od stvari i ljudi tužitelju preda u posjed nekretnine ozn. kao k.č. br. 277/8 upisanu u z.k. ul. br. 269 k.o. ... po starom premjeru, što je po novom premjeru odg. k.č. br. 6/1-1 k.o.

Obavezuje se trećetuženi „Fudbalski Klub Dnoluka“, Kruščica Jajce da oslobođenu od stvari i ljudi preda u posjed tužitelju nekretninu označenu kao k.č. 277/9 upisanu u z.k. ul. 268 k.o.

Nalaže se z.k. uredu općinskog suda u Jajcu da na temelju ove presude izvrši uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenim nekretninama u korist tužitelja sa dijelom 1/14.

Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka skupa sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude pa do isplate“.

II. Troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 2.234,00 KM snosi tužitelj i isti troškovi se odnose na troškove sudske takse od 300,00 KM, troškove vještačenja od 350,00 KM, te troškove zastupanja prvotuzene i drugotuzene po zak. zastupniku OJP – u Jajce u iznosu od 1.584,00 KM.

Obrazloženje

Rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 128 0 P 034437 22 GŽ od 15.12.2022. godine, u parničnom postupku po tužbi tužitelja Zadrugar d.d., Jajce, protiv tuženih 1. Općina Jajce, 2. MZ Lendići i 3. FK „Dnoluka“, a nakon što je prvostepeni sud rješenjem broj: 128 0 P 034437 21 P od 25.04.2022. godine odbacio tužbu protiv tuženih 1. Općine Jajce, 2. Mjesne zajednice Lendići, Lendići b.b., 3. Fudbalski klub „Dnoluka“ Kruščica b.b. i tužbeni zahtjev koji glasi: „Utvrdjuje se da je tužitelj Zadrugar d.d Jajce po osnovu dosjelosti stekao pravo vlasništva sa dijelom 1/1 na nekretninama označenim kao k.č. br. 277/9 upisane u zk-ul. br. 268 i k.č. br. 277/1 upisane u zk-ul. br. 51 i k.č. br. 277/8 upisan e u zk-ul. br. 269 sve K.O. ... po starom premjeru što po novom premjeru odgovara k.č. br. 6/1-1 K.O. ... što je tužena dužna trpjeti i priznati da se tužitelj na temelju ove presude na navedenim nekretninama uknjiži sa pravom vlasništva 1/1 sve u roku od 15 dana od dana pravosnažne presude. Obavezuje se drugotužena Mjesna zajednica Lendići da oslobođenu od stvari i ljudi tužitelju preda u posjed nekretnine označene kao k.č. br. 277/8 upisane u zk-ul. br. 269 sve K.O. ... po starom premjeru što po novom premjeru odgovara k.č. br. 6/1-1 K.O. Obavezuje se trećetužena Fudbalski klub Dnoluka Kruščica Jajce da oslobođenu od stvari i ljudi preda u posjed tužitelju nekretninu označenu kao k.č. br. 277/9 upisane u zk-ul. br. 268. Nalaže se Zemljišnoknjižnom uredu Općinskog suda u Jajcu da na temelju ove presude izvrši uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenim nekretninama u korist tužitelja sa dijelom 1/1. Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka skupa sa zakonskim zateznim kamatama počev od dana dosuđenja, pa do isplate.“, kao neurednu.

Postupajući po žalbi tužitelja drugostepeni sud je navedenim rješenjem od 15.15.2022. godine žalbu usvojio rješenje ovog suda broj: 128 0 P 034437 21 P od 25.04.2022. godine ukinuo i predmet vratio prvostepenom sudu na dalji postupak.

Drugostepeni sud obrazlaže navedenu odluku na način da je postupanjem prvostepenog suda-odbacivanjem tužbe, tužitelju onemogućio da raspravlja pred sudom onemogućivši ga da izvede dokaze kojima će dokazati sporne činjenice, a što je uticalo na zakonitost i pravilnost pobijene odluke s toga je drugostepeni sud ranije rješenje ovog suda ukinuo i predmet vratio na dalji postupak, te daje upute da prvostepeni sud u nastavku postupka otkloni nedostatak na koji mu se ukazuje, a nakon toga donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku, te da odluči i odluči i o troškovima postupka. posebno drugostepeni sud ističe da je odluka prvostepenog suda kontradiktorna sa obrazloženjem te ukazuje na Zakon o privremenoj zabrani raspolaganja u vezi sa pitanjem raspolaganja državnom imovinom, Lex specialis u odnosu na Zakon o stvarnim pravima F BiH, sve druge zakone i podzakonske akte, sve dok se pitanje statusa i upravljanje državnom imovinom ne riješi na državnom nivou ili dok Visoki predstavnik ne riješi drugačije, nije dozvoljeno bilo kakvo raspolaganje niti opterećenje imovinom čiji je vlasnik država BiH. U tom pravcu drugostepeni sud upućuje na zadnju odluku Ustavnog Suda BiH, broj: AP-4062/20 od 11.05.2022. godine kojom je shodno odredbama Zakona o izmjenama i dopuni Zakona o privremenoj zabrani raspolaganja državnom imovinom (Službeni glasnik BiH broj 22/2022) ponovo ukazao da imovinom države BiH ne može niko raspolagati bez njene saglasnosti ili do donošenja novog Zakona kojim bi se ovo pitanje uredilo na drugačiji način.

Prvostepeni sud je odluku drugostepenog suda dostavio parničnim strankama, postupajući po uputama suda zakazao pripremno ročište kako bi stranke iznijele sve činjenice i predložile dokaze za glavnu raspravu kojima će se dokazivati sporne činjenice a sve kako bi se donijela zakonita i pravilna odluka suda.

Pravobranilaštvo BiH je u ime države Bosne i Hercegovine podnijela podnesak umješaača sa izjavom o stupanju u parnicu ističući da se u konkretnom slučaju radi o državnoj imovini te isto ima pravni interes da tuženi uspiju u parnici, odnosno da tužba bude odbijena, te je sud navedeni podnesak sa izjavom o stupanju u parnicu dostavio strankama u postupku te je za to sud donio rješenje kojim se usvaja sudjelovanje Pravobranilaštva BiH kao umješaača i pozvao sve stranke i umješaača na pripremno ročište na kojem je tužitelj preko punomoćnika izjavio da ostaje kod tužbe od 30.03.2022. godine, te je uređio i tužbeni zahtjev na način kako je to citirano u izreci ove odluke, a zadržao je i pravo konačnog opredjeljenja tužbenog zahtjeva nakon predloženog vještačenja po vještaku geodetske struke. U pogledu umješaača Pravobranilaštva na strani tuženih ističe da se protivi istom iz razloga što se ne radi o nekretninama koje predstavljaju državno vlasništvo, te se u konkretnom slučaju odluka visokog predstavnika ne može primijeniti s obzirom da navedenim nekretninama nije upisano pravo raspolaganja u korist trećih lica, te isti spadaju u nadležnost lokalnih zajednica. Poštujući to pravilo Općina Jajce je pravo državne svojine upisala na navedenim nekretninama koje su predmet ovog tužbenog zahtjeva te se ovim legitimisala kao pravni subjekt koji raspolaže sa predmetnim nekretninama a koje su po posjedovnom stanju upisane na ime tužitelja. Ukoliko država BiH smatra da ima pravo na navedenim nekretninama po mišljenju tužitelja trebaju pokrenuti krivično-pravnu odgovornost protiv nadležnih Općina Jajce, Z.z. prvo i drugotuženog izjavi da ističe nedostatak pismene legitimacije na strani prvotužene. Smatra da se radi o zemljištu u državnom vlasništvu i šumskom zemljištu na kojem se uopće ne može steći pravo vlasništva dosjelošću i korinik tog zemljišta je MZ Lendići i sa takvim pravom korištenja da isto prema Rješenju OV Jajce se ne može prenijeti na drugo lice niti izdati pod zakup. Dakle, upisani korisnik državnog zemljišta se ne može smatrati vlasnikom prema odredbama Zakona o stvarnim pravima F BiH. Što se tiče zahtjeva tužitelja predaje u posjed ističe da je tužitelj u drugom posjedovnom listu upisan kao posjednik, a ne u ovom u kojem je upisan drugotuženi. Punomoćnik tužitelja predloži odložiti rok kako bi se izjasnila na predložene dokaze prvotužene, te je pripremno ročište nastavljeno, te je nakon predlaganja dokaza za glavnu raspravu i određivanja šta će se raspravljati na glavnoj raspravi i koji dokazi će se izvesti pripremno ročište je dana 29.08.2023. godine i zaključeno.

U nastavku parničnog postupka po prijedlogu tužitelja provedeno je i vještačenje po vještaku Nihadu Arapoviću, geodeti iz Jajca, stalnim sudskim vještakom, na okolnosti da nakon preuzimanja spisa sačini svoj nalaz i mišljenje na okolnosti da na osnovu uvida u dokumentaciju i katastarske posjedovne evidencije izvrši identifikaciju predmetnih parcela po starom i novom premjeru, te da se izjasni o istorijatu upisa nastanka i pravnog prenosa na navedenim nekretninama kako u zemljišno-knjižnoj tako i u katastarskoj evidenciji.

Vještak geodetske struke je dostavio dana 27.11.2023. godine Nalaz i mišljenje te dao analize stanja (istorijat) katastarske evidencije, te analizu stanja (istorijat) zemljišno-knjižne evidencije da je upis u zk.-ul. broj: 51 KO ... usred naredbe zemlj. Vlade u Sarajevu od 17.02.1921. godine broj: 16016/21 uknjižuje se pravo vlasništva na nekretninama u A1 u korist

Opšte narodne imovine 1/1 na osnovu čega je upisana parcela k.č. 277/1 „Šuma nad Prahuljama“ u površini 461382 m² i parcela k.č. 277/4 „Livada nad Prahuljama“ u površini od 300 m². Sljedeće cijepanje i upis u zk-ul. broj: 51 KO ... (Dn: 89/92) upisana je parcela k.č. 277/6 „Pašnjak nad Prahuljama“ u površini od 4 000 m², a površina parcele se smanjuje na 457 382 m². Sljedeće cijepanje i upis 26.11.2022. godine u zk-ul. broj: 51 KO ... (Dn: 454/02) upisana je parcela 277/6 „Pašnjak nad Prahuljama“ u površini od 500 m², a površina parcele k.č. 277/1 se smanjuje na 456 882 m². Sljedeće cijepanje i upis 27.01.2006. godine u zk-ul. broj: 51 KO ... (Dn: 47/06) upisana je parcela k.č. 277/8 „Šuma nad Prahuljama“ u površini od 5 450 m² i k.č. 277/9 „Šuma nad Prahuljama“ u površini od 26 500 m², a površina 277/1 se smanjuje na na k.č. 424 932 m² državno vlasništvo 1/1. Sljedeća promjena je izvršena na osnovu rješenja Općinskog suda Bugojno, Odjeljenje Jajce od 11.11.2008. godine čime se parcela k.č. 277/8 briše i ista se upisuje u zk-ul. broj: 261 KO ..., vlasništvo F. M., rođ. J. sa 3/5, E. M. sa 1/5, M. M. sa 1/5. Vještak je u prilogu priložio Rješenje o odobrenju upisa izvršene privatizacije u sudski registar koju je pronašao u arhivi Općine Jajce.

Sud je nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke poslao parničnim strankama i umješaču uz poziv za glavnu raspravu koja je i održana dana 21.12.2023. godine, a prethodno je sud pročitao dopunu zahtjeva punom. tužitelja za odgodu glavne rasprave od 19.12.2023. godine uz konstataciju da je dana 14.12.2023. godine punomoćnik tužitelja preporučeno poslao zahtjev za odgodu glavne rasprave koji je u sud pristigao 18.12.2023. godine koji je sud poslao tuženima na izjašnjenje. Zamjenica OJP-a i z.z. prvo i drugo tuženog u pogledu navedenog zahtjeva i dopune zahtjeva za odgodu ročišta za glavnu raspravu izjavi da smatra da nisu ispunjeni uvjeti za odgodu današnje glavne rasprave iz razloga što tužitelj isti zahtjev nije uputio, odnosno dostavio najmanje 8 (osdam) dana prije termina glavne rasprave, a prema stanju spisa evidentno je da je to mogao učiniti puno ranije, jer je poziv za glavnu raspravu zaprimio 04.12.2023. godine, dakle već 05.12.2023. godine ili 06. 12. ili 07.12 koji su bili radni dani kako za tužitelja tako i za tužene je mogao poslati dopis i preporučenom poštom ili faxom kao što je to uradio sa zadnjim dopisom i onda bi sud mogao postupiti po zahtjevu na način da donese odluku u skladu sa predloženim zahtjevu za odgodu. Dalje izjavi, da smatra da je zahtjev za odgodu neblagovremen, jer je tužitelj obraćajući se sudu sa takvim zahtjevom znao da ponošenjem zahtjeva 14.12.2023. godine isti stiže tek nakon par dana u sud, dakle isti je pristigao 18.12.2023. godine i sud nema dovoljno vremena da postupi po zahtjevu. Po zahtjevu za odlaganje a znajući da na strani tuženih imamo tri tužena, te umješača koji je također iz Sarajeva, sud je ipak uspio dostaviti prije održavanja glavne rasprave tuženima, međutim to ne znači da je zahtjev osnovan i o njemu ne odlučuje isključivo sud jer tužitelj vrlo dobro zna da su na glavnu raspravu pozvani i vještak i svjedoci, a radi se o ljudima koji su profesionalci i koji trpe štetu odgodom ročišta za glavnu raspravu. Dakle, neekonomično bi bilo odgoditi glavnu raspravu, a ovo je sve znao i tužitelj, tj. njegov punomoćnik koji me nije niti usmeno kontaktirao, a ja sam izvršila uvid u spis, te ukoliko gledamo punomoć kojim je tužitelj ovlastio svog punomoćnika za zastupanje, vidljivo je da je tužitelj prihvatio i tzv. zamjensku punomoć, pa čak i da tužitelja zastupa i dr. advokat po izoru punomoćnika te bez obzira što je njihov zahtjev za odgodu neblagovremen, smatram da je neosnovan jer punomoćnik na osnovu toga mogao predmet dati i drugom advokatu po svom izboru, te predlaže da sud donese rješenje kojim se tužba smatra povučenim jer to nije u interesu tuženih. U interesu tuženih je da se ovaj postupka meritorno okonča, donošenjem odluke o glavnoj stvari.

Dakle, tuženi se upustio u raspravljanje jer je pripremao za glavnu raspravu već duže vrijeme jer predmet traje duže od dvije i pol godine, a kojim navodima se pridružio i punomoćnik trećetuženog, te je nakon toga sud donio Rješenje kojim se odbija prijedlog punomoćnika tužitelja za odgodu glavne rasprave kao neosnovan, te donio Rješenje o održavanju glavne rasprave.

Sud je u skladu sa odredbama ZPP-a pročitao ukratko tužbu tužitelja i tužbeni zahtjev obzirom da je isti uredno pozvan, a isti nije pristupio na ročište za glavnu raspravu, a z.z. prvo i drugotuženog je izjavila da ostaje kod svih navoda iz odgovora na tužbu, te navoda sa pripremnog ročišta te ocijeni i da sam nedolazak tužitelja a nakon prijema nalaza i mišljenja vještaka na koje isti nije dostavio ni primjedbe govori u prilog činjenici da je tužitelj nezainteresovan za dalji tok postupka.

Punomoćnik trećetuženog izjavi da se pridružuje navodima z.z. prvo i drugotuženog, te predloži da se tužba tužitelja odbije kao nesosnovana.

Sud je pročitao i podnesak umješača za glavnu raspravu obzirom da isti nije pristupio na glavnu raspravu te se prešlo na dokazni postupak, te nakon što je sud donio Rješenje da se neće izvesti materijalni dokazi tužitelja predloženi na pripremnom ročištu jer se isti čitanjem shodno odredbama ZPP-a, a ove zbog činjenice da nije pristupio punomoćnik tužitelja, sud je i prisutnog vještaka otpustio iz sudnice uz konstataciju njegovog troškovnika za izradu nalaza i mišljenja.

Nakon toga zamjenica OJP-a u svojstvu z.z. prvo i drugotuženog je izvela dokaze čitanjem: kronološka analiza Službe graditeljstva za pl. 178 k.o. ... br. 03-07-9367/21 od 18.02.2022. godine, posjedovni list br. 486. k.o. ... od 15.02.2022. godine, posjedovni list br. 485. k.o. ... od 15.02.2022. godine, identifikacija parcela Službe graditeljstva br. 03-26-4-213/22 od 11.02.2022. godine, z.k. izvadak br. 269. k.o. ..., z.k. izvadak br. 268. k.o. ..., z.k. izvadak br. 51. k.o. ..., kopija katastarskog plana od 19.04.2021. godine, rješenje Općinskog Vijeća Jajce br. 03-31-994/05 od 27.09.2005. godine, rješenje Općinskog vijeća Jajce br. 03-31-345/345/04 od 27.09.2005. godine, te je u nastavku dokaznog postupka saslušan predloženi svjedok E. H., općinski načelnik Općine Jajce, te kako je isti pristupio u svojstvu parnične stranke na okolnosti iz tužbe odnosno odgovora na tužbu, izjavi da je općina u dobroj namjeri izvršila dodjelu kada je po tadašnjim Zakonima, te je prilično siguran da su općinske službe dobro analizirale stanje i strukturu vlasništva i dale prijedloge općinskom vijeću da parcele mogu biti dodjeljene. Općina je izvršila i određena ulaganja kako bi se navedeno zemljište privelo namjeni, a on u to vrijeme nije bio načelnik nego općinski vijećnik i navedene parcele su date jednom sportskom klubu sa tog kraja gdje gravitira više sela i naselja i to je jedina šansa mladim ljudima da putem sporta postanu zdravi ljudi i to je Općina (Jajce) prepoznala i pomaže da se tu izgradi stadion i to mu je lično poznato i u tome učestvuje i kao načelnik i kao građanin. Na kraju navede da je on rođen u tom području i nikada taj kompleks nije smatran privatnim vlasništvom nego je služio za igranje nogometa, tužitelj nije nikada pristupio toj parceli niti se u vrijeme donošenja odluke o dodjeli pojavio kako bi pokušao da spriječi tu dodjelu.

Nakon što je zaključen dokazni postupak prešlo se na završno izlaganje te je sud sukladno odredbama ZPP-a pročitao tužbu i tužbeni zahtjev, a z.z. prvo i drugotuzenog je izjavila da tužitelj u ovom postupku nije dokazao da je vlasnik nekretnina označenih u tužbi. Naime, nekretnina iz P.1.178 k.č. 6/1/1 u površini od 87150 m² na kojoj je upisan posjed tužitelja ne odgovara zemljišnoknjižnoj nekretnini koja je u državnom vlasništvu sa pravom korištenja mjesne zajednice Lendići, niti odgovara nekretnini u državnom vlasništvu sa pravom korištenja Fudbalskog kluba Lendići.

Što se tiče nekretnine iz zk.ul br. 51 K.o. ... koja je u isključivom državnom vlasništvu bez upisanih prava korištenja, a koja odgovara katastarskoj k.č. 6/1/1 iz P.L broj 178 K.O ... na kojoj je upisan posjed tužitelja, ista ne može biti u vlasništvu tužitelja ni temeljem dosjeloosti, jer se pravo vlasništva na šumskom zemljištu ne može steći dosjelošću, a niti činjenicom izvršene privatizacije, jer šumsko zemljište nije moglo biti predmetom privatizacije niti sastavni dio bilansa poduzeća koje se privatizira. Smatramo da, što se tiče tužbenog zahtjeva u pogledu ovih nekretnine u državnom vlasništvu, općina Jajce nije pasivno legitimirana, te je tužbeni zahtjev trebao biti usmjeren na Državu BiH. Sve tri nekretnine iz ovoga predmeta su u isključivom državnom vlasništvu, a prema rješenjima o dodjeli na korištenje Mjesnoj zajednici i Fudbalskom klubu, vidljivo je da se radi o ograničenom pravu korištenja, bez mogućnosti daljnjeg prijenosa i otuđenja predmetnih nekretnina. Dakle, i ove nekretnine su i dalje isključivo državno vlasništvo.

Iz dostavljenih dokaza od strane tužitelja, u pogledu privatizacije, ne može se sa sigurnošću utvrditi da su nekretnine nad kojima tužitelj traži pravo vlasništva zaista privatizirane. Kao dokazi nisu dostavljeni ugovori, popisne liste zemljišta, kako bi se sa sigurnošću moglo utvrditi koja površina određene nekretnine je bila predmet privatizacije, po kojoj cijeni je prodana itd. Potvrda Agencije za privatizaciju je nejasna jer u istoj je navedeno da je u početnoj bilanci poduzeća Zadrugar d.d. sadržana..., Poduzeće Zadrugar d.d. nije bilo predmet privatizacije, već poduzeće Zadrugar d.o.o., dalje su u potvrdi navedene nekretnine, neke prvo po zemljišnoknjižnim podacima pa onda je navedeno kojoj katastarskoj odgovara, a određene nekretnine su navedene samo po katastarskim evidencijama. Zaista je u najmanju ruku čudno da Agencija za privatizaciju vrši identifikaciju nekretnina, iako u vrijeme privatizacije poduzeća Zadrugar d.o.o. uopće nije raspolagala nikakvim zemljišnoknjižnim podacima nekretnina koje su možda bile predmet privatizacije. Nalaz i mišljenje vještaka geometra također potvrđuje činjenicu da na nekretninama koje su predmet tužbenog zahtjeva, tužitelj ni njegov pravni prednik Zadrugar d.o.o. nisu imali upisano nikakvo stvarno pravo. Krajnje je nejasan i upitan upis prava posjeda u katastarskom operatu 2012. Godine (broj stavke promjena 46/12). Kako pravni prednik tužitelja, Zadrugar d.o.o. nije bio nositelj nikakvih prava na ovim nekretninama, iste nisu mogli biti ni u programu privatizacije, a obzirom da se radi o šumskom zemljištu, i da je ovo poduzeće imalo nekakvo upisano pravo, zbog zabrane privatizacije šumskog zemljišta, ne bi moglo biti predmetom privatizacije, dakle moralo bi biti izvan aktivnog bilanca ovoga poduzeća. Također, ističemo da nije dovoljno na priloženim materijalnim dokazima točnije početnom bilansu i potvrdi, te svjedočenju ravnatelja nadležne agencije, zauzeti stav da su nekretnine privatizirane, već je neophodno temeljem svih tih akata provesti vještačenje po vještacima ekonomske struke koji bi neprikosnoveno potvrdili koje nekretnine su bile predmetom privatizacije i kolika im je bila vrijednost. Uz navedeno, nedostaje i najbitniji materijalni dokaz a to je ugovor o kupoprodaji predmeta tendera. Tužitelj nije u posjedu ovih nekretnina, a ističemo i da se na šumskom zemljištu ne može steći pravo vlasništva dosjelošću.

Zbog svega navedenoga predlaže da Sud odbije tužbeni zahtjev u cijelosti, te obveže tužitelja da tuženoj Općini Jajce naknadi troškove postupka u iznosu od 2.160,00 KM (po 360 KM za pristup održanim ročištima, davanju odgovora na žalbu, a sve uvećano za 20% zbog zastupanja više osoba prema advokatskoj tarifi F BiH), kojim navodima se pridružio i punomoćnik trećetuženog pa je nakon toga glavna rasprava i zaključena.

Nakon svih iznesenih činjenica i izvedenih dokaza, cijeneći svaki od provedenih dokaza zajedno i dovodeći ih u međusobnu vezu u skladu sa čl. 8. i 123. ZPP-a, sud je donio odluku kao u izreci: Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja.

Uvidom u izvedeni dokaz-Konološku analizu službe graditeljstva urbanizma za pl. 178 KO ... i k.č. 6/1 evidentno je da je prvi upis u pl. 178 KO ... nositelj prava zemljoradnička zadruga Divičani na k.č. 6/1 zv. Lužina šuma 6 klase u površini od 123 600 m² (cijela parcela) izvršen 1955. godine, stavka promjena 9/55 iz pl. 65 KO ... nositelj prava Opšta narodna imovina u opštoj upotrebi pašnjaci O.U. šumska uprava Jajce, Lendići. Prvo cijepanje parcele 6/1 izvršeno je pod stavkom spiska promjena 1/98 te se u PL 458 KO ... na k.č. 6/1/2 parcela zvana „Lužine“ pašnjak 3 klase u površini od 4 000 m² upisuje kao nositelj prava 1/1 Meštrovac Kadije Kadro. Iduće cijepanje parcele 6/1/1 zv. „Lužine“ je na osnovu Rješenja o zamjeni broj: 06-471-3/92 od 10.02.1992. godine stavka spiska promjera 7/03 upisane u pl. 472 KO ... k.č. 6/1/3 zv. „Lužine“ livada 1 klase u površini od 500 m² upisuju se nositelji prava Tegeltija Sime Jovica sa dijelom ½ i Tegeltija Rade Simo sa dijelom od ½. Sljedeće cijepanje parcele 6/1/1 je na osnovu Rješenja o dodjeli zemljišta od 27.09.2005. godine te se na k.č. 6/1/4 zv. „Lužine“ šuma 6. klase upisuje Mjesna zajednica Lendići i temeljem Rješenja o dodjeli broj: 03-31-345/345/04 od 27.09.2005. godine na č.k. 6/1/5 šuma 6. klase u površini od 26 500 m² u pl. 486 KO ... upisuje se kao nositelj prava 1/1 Fudbalski klub Dnoluka Lendići. Nositelj prava Zadrugar d.d. Jajce upisan je pl. 178 KO ... na č.k. 6/1/1 zv. „Lužine“ šuma 6. klase u površini od 87 150 m² na osnovu Rješenja broj: 01-19-777/01 od 03.07.2001. godine spiska promjena 46/12.

Izvedenim dokazom (Identifikacijom parcela Službe graditeljstva/urbanizma, prostornog uređenja, geodetskih, katastarskih i imovinsko-pravnih poslova Općine Jajce od 11.02.2022. godine utvrđeno je da parcele označne kao k.č. 6/1-1 površine 87 150 m² KO ... jeste parcela iz zk-ul. broj: 51 KO ..., k.č. 277/1 površine 424 932 m² odnosno parcela označena kao k.č. 6/1-5 površine 26 500 m² iz pl. 486 KO ... jeste parcela iz zk-ul. broj: 268 KO ..., k.č. 277/9 površine 26 500 m².

Uvidom u izvedene dokaze – posjedovne listove broj: 486, 485 KO ... kao posjednici na navedenim parcelama su upisani Fudbalski Klub Dnoluka i Mjesna Zajednica Lendići.

Uvidom u izvedeni dokaz- Kopija katastarskog plana od 19.04.2021. godine na parceli iz pl. 178 KO ... je upisan tužitelj Zadrugar d.d., Jajce kao posjednik (Lužina šuma 87 150 m²).

Uvidom u izvedeni dokaz zk-ul. broj: 269 KO ... i k.č. 277/8 šuma nad Prahuljama upisano je državno vlasništvo 1/1 a kao pravo korištenja na osnovu rješenja SO Jajce od 27.09.2005. godine upisano je u korist Mjesne zajednice Lendići, uvidom u zk-ul. broj: 268 KO ... i k.č. 277/9 Šuma nas Prahuljama upisano je državno vlasništvo 1/1 a kao pravo korištenja na

osnovu Rješenja Općine Jajce upisan je Fudbalski Klub Dnoluka – Kruščica, te uvidom u zk-ul. broj: 51 KO ..., kč. 277/1 Šuma nad Prahuljama upisano je državno vlasništvo 1/1.

Uvidom u izvedene dokaze – Rješenje Općinskog Vijeća Jajce broj: 03-31-345/345/04 od 27.09.2005. godine daje se u posjed i na korištenje Fudbalskom Klubu „Dnoluka“ Jajce dio neizgrađenog zemljišta u državnoj svojini i to k.č. 277/9 u površini od 26 500 m² upisana u zk-ul. broj: 51 KO ... a po katastarskim podacima k.č. 6/1-5 u površini 26 500 m² upisana u pl. broj: 178 KO ... u naravi pašnjak radi izgradnje nogometnog igrališta bez naknade.

Uvidom u izvedeni dokaz – Rješenje Općinskog Vijeća Jajce, broj: 03-33-994/05 od 27.09.2005. godine daje se u posjed i na korištenje MZ Lendići dio neizgrađenog zemljišta u državnoj svojini i to k.č. 277/8 u površini od 5 450 m² upisana u zk-ul. broj: 51 KO ... po katastarskim podacima k.č. 6/1-4 u površini od 5 450 m² upisana u pl. 178 KO ... u naravi pašnjak radi izgradnje društvenog doma malog nogometnog igrališta bez naknade.

Uzimajući u obzir sve navedene činjenice i sve izvedene dokaze ponaosob i dovodeći ih u međusobnu vezu, sud je zaključio da je tužba tužitelja neosnovana i kao takvu je tužbeni zahtjev valjalo odbaciti.

Tužitelj niti jednim dokazom nije dokazao da je vlasnik navedenih nekretnina označenih u tužbi i tužbenom zahtjevu jer nekretnine iz PL 178 KO ... kč. 6/1/1 u površini od 87 150 m² odgovaraju nekretnini ih zk-ul. broj: 51 KO ... koja je isključivo u državnom vlasništvu što je sud utvrdio uvidom u identifikaciju parcela i navedeni zemljišno-knjižni uložak br. 51 KO ...

Dakle, navedeni prigovor takvih nedostataka pasivne legitimacije na strani istih, apsolutno je opravdan obzirom da je i u ostalim zemljišnim ulošcima kao titular prava vlasništva upisano državno vlasništvo, dakle u konkretnom slučaju država biti bi se mogla pojaviti kao tuženi ukoliko tužitelj drži da je pravo vlasništva na navedenim nekretninama stekao privatizacijom. Međutim, po zaključku ovog suda ni u tom slučaju tužitelj ne može steći pravo vlasništva ni po navedenom pravnom osnovu niti na temelju dosjelogosti s obzirom da se pravo vlasništva na šumskom zemljištu (a uvidom u navedene zk. uloške kao kultura svih parcela je „Šuma nad Prahuljama“ – šuma) dakle na šumi se traži utvrđivanja prava vlasništva ovom tužbom, te u tom pravcu parnični sud zaključuje da kao referentan zakon iz ove oblasti treba primijeniti Zakon o Šumama SBK (Sl. novine SBK 5/14).

Naime po principu Lex specialis derogat legi generali (poseban Zakon potire - nadjačava opći Zakon) sud primjenjuje materijalno pravo po službenoj dužnosti te napominje da je čl. 31. st. 3. Zakona o šumama SBK da se pravo odluke nad državnom šumom ne može steći njezinim korištenjem ni zauzimanjem bez obzira na period trajanja odnosno dosjelogosti.

Ovaj parnični sud se neće baviti zakonitosti privatizacije držane imovine jer je evidentno da je po zemljišno-knjižnom stavu parcela tužitelja prema katastarskim parcelama, parcela državno vlasništvo po zemljišno-knjižnom stanju, niti će se staviti pitanje da li je prvotuzeni svojim Rješenjem od 27.09.2005. godine postupalo Zakonom kojim se zabranjuje

raspolaganje državnom imovinom ali je u ovom postupku očigledno da predmete nekretnine za koje se traži utvrđivanje prava vlasništva ne pripadaju tuženima nego iste predstavljaju državno vlasništvo, te je primjenjujući pravila o teretu dokazivanja po čl. 7. ZPP-a sud odbio tužitelja sa tužbom i tužbenim zahtjevom.

O troškovima postupka sud je odlučio temeljem odredbe člana 386. i 387 ZPP FBiH, te imajući u vidu da je tužitelj izgubio parnicu, sud ga obavezuje na plaćanje troškova parničnog postupka.

Parnični troškovi se sastoje od sudske takse na tužbu i na ovu presudu u iznosu od po 150,00 KM, dakle ukupno 300,00 KM, troškova vještačenja po vještaku geodetske struke Nihadu Arapoviću 350,00 KM, te troškova zastupanja prvotuzene i drugotuzene po zakonskom zastupniku OJP Jajce kojem pripadaju po čl. 395. ZPP-a i troškovi postupka i iznos koji bi se stranci priznali na ime nagrade advokata, te kako je Općinsko javno pravobranilaštvo Jajce zastupao i prvotuzenu Općina Jajce i drugotuzenog Mjesnu zajednicu Lendići, istom pripadaju na ime nagrade za sastav odgovora na tužbu (u skladu sa postavljenom vrijednosti spora, od 15.12.2021. godine iznos od 360,00 KM po čl. 12. i 13. Tarifi o nagradama i uskladi za rad advokata u F BiH (u daljem tekstu: AT) , na ime pristupa na pripremno ročište od 22.03.2022. godine (prije donošenja odluke drugostepenog suda kojim je ranije rješenje ovog suda ukinuto i predmet vraćen na početni postupak) iznos od 360,00 KM, za pristup na pripremno ročište od 29.08.2023. godine iznos od 360,00 KM uvećano za 20% radi zastupanja i drugotuzene po čl. 27. st. 2 AT, dakle iznos od 432,00 KM, a u smislu čl. 12. i 18. AT te za pristup na glavnoj raspravu od 21.12.2023. godine iznos od 360, 00 KM uvećan za 20% radi zastupanja i drugotuzenog po čl. 27. AT, a u smislu čl. 12. i 13. AT također iznos od 432,00 KM, te sveukupno iznosi 1.584,00 KM.

Sud je odbio z.z. prvo i drugotuzenog sa zahtjevom za nadoknadu troškova preko dosuđenog iznosa od 1.584,00 KM obzirom da ista nije specificirala svoj troškovnik, te je sud pri odlučivanju uzeo u obzir troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice , dakle samo za završena prip. ročišta (neodgođena) i gl. raspravu , te je o troškovima odlučio sukladno čl. 386. st. 1. i 387. ZPP-a, te ukupni troškovi parničnog postupka stranke, vještačenja, vještačenja, troškove zastupanja prvotuzenog i drugotuzenog iznose 2.234,00 KM.

S obzirom na sve izloženo, odlučio je kao u izreci presude.

Sudija

Alem Ribić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Novi Travnik u roku od 30 dana od dana prijema iste. Žalba se može izjaviti zbog povrede odredaba parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka.