

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U JAJCU
Broj 128 0 P 040692 23 P
Jajce, 09.04.2024. godine

Općinski sud u Jajcu, sudija Alem Ribić, u pravnoj stvari tužitelja J. (B.) P.1 iz S., općina Jajce, zastupan preko ZAK Esma Husejnbegović i Safet Rustempašić, advokati iz Bugojna, Ul. Cigлана III bb, protiv tuženog M. (M.) P.1 iz S., općina J., radi smetanja posjeda, vrijednost spora 500,00 KM, nakon zaključenog ročišta za glavnu raspravu dana 27.03.2024. godine u prisustvu tužitelja i njegovog punomoćnika Esme Husejnbegović te tuženoga lično, dana 09.04.2024. godine donio je:

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je tuženi smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičkom posjedu nekretnine označene po kat. operatu kao k.č. br.14-174/2 iz posjedovnog lista broj 489 k.o. ... , tako što ga je smetao u posljednjem mirnom i faktičkom suposjedu pristupnog puta kojim je tužitelj pristupao do svoje parcele označene kao k.č. br. 14-174/2 k.o. ... , na način što je dana 10.08.2023.godine samovlasno parkirao neregistrovano putničko vozilo marke Golf II , tamno sive boje, na koji način je tuženi izvršio čin uznemiravanja posjeda u pogledu parcele tužitelja označene kao k.č. 14-174/2 k.o. ... i bitno ograničio tužitelja u dotadašnjem načinu izvršavanja faktičke vlasti u pogledu posjeda pristupnog puta, a sve kako je prikazano na skici vještaka geodetske struke koja je sastavni dio ovog rješenja , pa je slijedom navedenog tuženi dužan uspostaviti ranije posjedovno stanje koje je i bilo na snazi do smetanja posjeda , tako što će ukloniti neregistrovano puničko motorno vozilo marke Golf II , tamno sive boje sa predmetnih parcela i omogućiti tužitelju nesmetan pristup do parcele označene kao k.č. br. 14-174/2 k.o. ...,kao i do vodovodnih , kanalizacionih i drugih instalacija u neposrednoj blizini pristupnog puta, te se ubuduće kloniti ovakvog ili sličnog smetanja pod prijetnjom novčane kazne , kao i da tužitelju nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.731,00 KM , sve u roku od 15 dana pod prijetnjom izvršenja.
- II. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu koji glasi: „i prednjim dijelom putničkog motornog vozila zauzeo dio parcele tužitelja označene kao k.č. br. 14-174/2 k.o. ... , dok je preostalim dijelom putničkog motornog vozila zauzeo dio pristupnog puta koji graniči sa parcelom tužitelja označenom kao k.č. 14-174/2 k.o. ...“.

Obrazloženje

Tužitelj je dana 01.09.2023. godine podnio sudu tužbu protiv tuženog radi smetanja posjeda sa tužbenim zahtjevom opisanim kao u izreci rješenja. U obrazloženju tužbe i tokom postupka je naveo da je posjednik i vlasnik nekretnine označene kao k.č.14-174/2

iz pl. 489 k.o. ... na kojoj nekretnini je lociran stambeni objekat tužitelja i na kojoj je upisan kao posjednik sa 1/1 dijela, a da je tuženi koji je rođak tužitelja i suposjednik nekretnine koja graniči uz posjed tužitelja neovlašteno i samovoljno dana 10.08.2023. godine u večernjim satima parkirao svoje neregistrovano putničko motorno vozilo marke Volkswagen Golf 2 tamno sive boje, na način da je zadnjim dijelom pomenuto putničko motorno vozilo locirao na pristupnom putu, suposjed parničnih stranaka, dok je prednjim dijelom putničko motorno vozilo, tačnije haubom, locirao na parceli tužitelja označenoj kao k.č. 14-174-2 k.o. ..., koji čin smetanja odn. parkiranja vozila je vidjela komšinica C. P. kao i supruga tužitelja A. P.1. Na opisani način tuženi je izvršio čin smetanja posjeda tako da je tužitelju onemogućio da nesmetano pristupa svojoj parceli, kao i šaht na zajedničkoj parceli koji je potrebno obezbijediti obzirom da na istom ne postoji poklopac, posebno iz razloga što je zbog ponašanja tuženog tužitelj praktično onemogućen da pristupa svojoj parceli kolskim putem, a i otežano da pristupa istoj pješice. Tužitelju je posebno nanesena šteta od strane tuženog zbog gore opisane radnje smetanja posjeda, s obzirom da je tužitelj namjeravao izvršiti građevinske radove na svojoj nekretnini, te je u tu svrhu zaključio i ugovor o izvođenju radova sa izvođačem Mukić – komerc d.o.o. Jajce. Međutim isti nisu otpočeli upravo zbog radnji tuženog, tako da mašine uopće ne mogu pristupiti objektu tužitelja, te predlaže da sud iziđe na lice mjesta uz prisustvo vještaka goedetske struke radi identifikacije i pokazivanja spornog dijela od strane tuženog, što će vještak sve grafički prikazati a sve kako bi nalaz sa skicom bio sastavni dio rješenja, te predlaže da sud odluči kao u izreci rješenja, a navodi da ga je prethodno i opominjao pred tužbu ali odgovor nije dobio niti je uklonio parkirano vozilo.

U pismenom odgovoru na tužbu od 19.10.2023.godine tuženi je osporio navode iz tužbe i tužbeni zahtjev u cijelosti navodeći da su mu tužitelj i izvođač radova Mukić komerc d.o.o. Jajce pričinili štetu, a on nije počinio nikakvu štetu jer nije izvodio radove. U tom smislu tuženi izjavi i protivtužbu sa zahtjevom za naknadu štete protiv tužitelja i trećih lica koji prijedlog mu je sud odbio rješenjem, broj kao u naslovu od 27.10.2023. godine jer taj zahtjev nema pravni koneksitet sa ovom tužbom niti se mogu prebiti ti zahtjevi niti se time traži utvrđenje nekog prava ili pravnog odnosa o čijem postojanju ili nepostojanju zavisi u cjelini odluka o tužbenom zahtjevu. Na pripremnom ročištu tuženi izjavi da osporava da je tužitelj posjednik navedenog dijela parcele i ističe da je većinski posjed njegov i ističe da su parnične strane i suvlasnici imovine od njihovih pravnih prednika gdje je tuženi suvlasnik u većem dijelu u odnosu na tužitelja, a tuženi je pokušao i u ovom postupku da dokaže protivtužbom da mu je tužitelj počinio štetu izvođenjem radova solidarno sa izvođačem radova i drugim licima, međutim kako je sud odbio raspravljanje po navedenom, tuženi će samostalno najvjerojatnije podnijeti tužbu za naknadu štete. Tuženi izjavi da ne spori da je on parkirao vozilo za koje tužitelj tvrdi da mu je zasmetalo u njegovom posjedu, a ističe vibriranje mašina te će se konačno konuslotvati sa ostalim članovima porodice o radnjama koje je tužitelj počinio renoviranjem potpornog zida i postavljanjem novog nakon što ostali suvlasnici kažu šta misle o navedenom.

Tužitelj je na glavnoj raspravi izveo dokaze čitanjem, a sud je izvršio uvid u pl .489 KO ..., rješenje o urbanističkoj saglasnosti Općine Jajce – Općinski sekretarijat za urbanizam i stambeno – komunalne poslove Općine Jajce broj: 04-364-123/1/85 GU od

30.08.1985.godine, ugovor o izvođenju radova (građenju) od 09.03.2023.godine, opomene pred tužbu od 17.08.2023. godine sa potvrdom o prijemu pošiljke, obračuna izvedenih radova dijela pristupnog puta izdat od strane izvođača radova Mukić komerc d.o.o. Jajce dana 12.10.2023.godine, te obračun izvedenih radova dijela potpornog zida izdat od strane istog pravnog lica 29.08.2023.godine, te nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Edina Ždralovića od 23.01.2024.godine koji se i saslušan na glavnoj raspravi i koji izjavi da ostaje kod svog pismenog nalaza i mišljenja te potvrdi da tuženi nije upisan kao posjednik na parcelama koje graniče sa pristupnim putem, te svjedoka E. K., Š. N. i H. B. na okolnosti nemogućnosti pristupa radovima po nalogu tužitelja na parceli tužitelja, te razloga i vremena nemogućnosti pristupa, svjedoka C. P. i A. P. na okolnosti parkiranja pmv Golf II od strane tuženog, na okolnost mirnog posjeda tužitelja do momenta smetanja posjeda od strane tuženog, te svih drugih okolnosti iz tužbe, te tužitelja kao parnične stranke na okolnosti iz tužbe , odnosno i tuženog kao parnične stranke na okolnosti iz odgovora na tužbu.

Tuženi je na glavnoj raspravi izveo dokaze čitanjem i uvidom u k.o. ..., kopija katastarskog plana geodetske uprave Jajce, broj plana , avio – snimak iz 1987.godine BJI, pl. 389 k.o. ..., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 O 008650 13 O 2 od 27.12.2019.godine, generalna punomoć , oznaka spisa OPU-IP-416/09 M. P.2, M. P.1, notar Ajda Kurić Donji Vakuf 05.08.2009.godine, općina Jajce , služba opće uprave i društvenih djelatnosti broj 07-44-7909/23 od 09.10.2023.godine, k.o. ..., kopija katast. Plana općinska geodetska uprava Jajce, broj plana , avio snimak iz 1987.godine BJI br. 489 br. Parcele 14/174/2 , kopija avio snimka iz 1989.godine BJI, općina Jajce, matični ured Divičani broj 07-13-294/07, rješenje o nasljeđivanju osnovnog suda u Jajcu O - 331/88 od 21.11.1989.godine, rješenje o raspoređivanju naknadno pronađene imovine Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 O 010995 13 O od 10.06.2013.godine, ugovor o doživotnom izdržavanju OPU-IP 412 od 05.08.2009.godine kod notara Ajde Kurić u Donjem Vakufu , stranke M. P.2 i M. P.3 te M. P.1, kopija katast. Plana općine Bešpelj Gornji avio snimak iz 1987.godine BJI Jajce 13.10.2023.godine, br. Parcela 14/173/1, Ravan, 14/173/3 Ravan, 14/173/4 Ravan, 14/174/1 Obala, 14/173/5 Obala, 14/174/1 Obala, 14/174/23 Obala.

Na osnovu ocjene provedenih dokaza pojedinačno i svih dokaza zajedno u smislu odredbe člana 8. Zakona o parničnom postupku (Službene novine Federacije BiH 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15, u daljnjem tekstu ZPP), sud je odlučio kao u izreci iz sljedećih razloga:

Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužitelja za pružanjem posjedovne zaštite na način da se utvrdi da je tuženi smetao tužitelja u njegovom posjedu na način što je dana 10.08.2023. godine smetao u posljednjem mirnom i faktičkom suposjedu pristupnog puta kojim je tužitelj pristupao do svoje parcele označene kao k.č. br. 14-174/2 k.o. ..., na način što je dana 10.08.2023. godine samovlasno parkirao neregistrovano putničko vozilo marke Golf II , tamno sive boje, na koji način je tuženi izvršio čin uznemiravanja posjeda u pogledu parcele tužitelja označene kao k.č. 14-174/2 k.o. ... i bitno ograničio tužitelja u dotadašnjem načina izvršavanja faktičke vlasti u pogledu posjeda pristupnog puta.

Među parničnim strankama nije sporno da je tužitelj u suposjedu sporne nekretnine, te da je tuženi parkirao navedeno vozilo na pristupni put kojim se prilazi kući tužitelja.

Sporno je da li je tuženi smetao tužitelja u posjedu, te da li je radnja tuženog navedena u tužbenom zahtjevu protivpravna, odnosno da li tuženi parkiranjem predmetnog vozila na pristupnom putu do kuće tužitelja predstavlja smetanje posjeda.

Uvidom u pl. 489 k.o. ... sud je utvrdio da je tužitelj upisan kao isključivi posjednik parcele 14-174/2 pod nazivom „Obala“ zgrada i dvorište, površine 300 m², a uvidom u Rješenje o urbanističkoj saglasnosti Općine Jajce – općinski sekretarijat za urbanizam i stambeno komunalne poslove općine Jajce, broj 04-364-123/1/85/GU od 30.08.1985.godine sud je utvrdio da se tužitelju daje urbanistička saglasnost za izgradnju stambene zgrade na parceli broj 14-174/2. Uvidom u ugovor o izvođenju radova (građenju) od 09.03.2023.godine koji je tužitelj zaključio sa izvođačem Mukić – Komerc d.o.o. Jajce izvođač preuzima obavezu izvođenja građevinskih radova za izgradnju pristupnog puta i betonskih radova, a tužitelj u svojstvu naručioca se obavezuje isplatiti po predmjeru i predračunu iznos od 23.694, 43 KM. Uvidom u obračun izvedenih radova od 29.08.2023.godine izvođača Mukić -Komerc d.o.o. Jajce utvrđen je obračun zemljanih, betonskih i armiračkih radova na iznos od 13.924,04 KM potpornog zida, a obračunom istog izvođača od 12.10.2023.godine utvrđen je obračun izvedenih radova dijela pristupnog puta na iznos od 4.456,38 KM.

Nalazom i mišljenjem vještaka geodetske struke Edina Ždralovića iz Bugojna, na okolnosti da izvrši identifikaciju i pokazivanje parcele na kojoj je lociran stambeni objekat tužitelja, te identifikaciju i pokazivanje parcele koja predstavlja pristupni put, te pokazati i ucrtati zauzeti dio posjeda tužitelja i suposjeda tužitelja, premjeriti isti i sačiniti skicu lica mjesta sa iskazanim historijatom upisa, a po mogućnosti i identifikaciju parcela na kojima se nalaze objekti suvlasničkih parničnih stranaka koje graniče sa predmetnim pristupnim putem izjavi da ostaje kod svog pismenog nalaza i mišljenja uloženog u sudski spis 23.01.2024. godine (u kojem je naveo da je uvidom u skicu premjeravanja iz prijavnog lista B iz predmeta 4/1985 utvrdio da je zatečen na licu mjesta pristupni put koji nije numerisan posebnim brojem, a koji vodi do građevinske parcele 14-174/2. To je jedini službeno nacrtan grafički prikaz navedene lokacije u katastarskom operatu, a koji je u službenoj upotrebi. Uvidom u katastarski plan koji je zasnovan na aerofotogrametrijskom premjeru iz 1987. godine utvrđeno je da nije ucrtan pristupni put u cijeloj dužini nego se vodi kao dio parcela 3577, 3583, 3584 i 3585. Napominje da navedeni premjer nije stavljen u službenu upotrebu budući da isti nije javno izlagan. Ukoliko je bilo primjedbi i žalbi na aerofotogrametrijski premjer, iste nisu bile razmatrane. Mišljenja je da se parkirani automobil nalazi na pristupnom putu koji nije numerisan prema službenom katastarskom premjeru (popisnog katastra), ali koji je zatečen kao pristupni/prilazni put do građevinske parcele 14-174/2, te napominje da je isti geometar Ismet Hadžialić radio predmete cijepanja parcela 1979. i 1985. godine. Sastavni dio nalaza je skica lica mjesta u razmjeri 1:250, fotografije sa lica mjesta i prijavni list B iz 1985.godine), te izjavi da tuženi nije upisan kao suposjednik ili posjednik na parcelama koje graniče sa pristupnim putem koji je predmet ovog postupka.

Vještak je i pokazao i i ucrtao zauzeti dio posjeda i suposjeda tužitelja, premjerio isti i sačinio skicu lica mjesta sa iskazanim historijatom upisa, a napravio je i identifikaciju parcela na kojima se nalaze objekti stranaka koje graniče sa predmetnim pristupnim putem te idući prilaznim putem prema prikazanoj skici, a u što se sud uvjerio uviđajem na licu mjesta, nailazimo na parcelu 14/176/1 „Obala“ kuća i zgrada zgrada dvorište iz pl. 384 k.o. ... u kojoj su kao posjednici upisani A. Č., A. P.2, B. P., S. P., svi sa po 1/10 dijela, te M. P.2 sa 6/10 dijela, te dalje parcela 14-176/2 „Obala“ kuća i zgrada zgrada dvorište iz pl. 385 k.o. ... u kojoj su kao posjednici upisani tužitelj sa 1/24 dijela, J. P., Pejić Branka Mara, Pejić Ivana Goran svi sa po 1/24 dijela, Pejić Ive Mijo sa 1/6 dijela te Pejić supruga Ante Ana sa 16/24 dijela. Idući dalje prilaznim putem dolazimo do parcele 14-174/1 „Obala“ kuća i zgrada dvorište iz pl.383 k.o.Bešpelj Gornji u kojoj su kao posjednici upisani tužitelj i Pejić Branka Jozo sa po 1/3 dijela, Pejić Branka Ivan sa ¼ dijela te M. P.4 sa 1/12 dijela, te dolazimo do parcele tužitelja 14-174/2 „Obala“ zgrada dvorište površine 300 m² iz pl. 489 k.o. ... u kojoj je tužitelj upisan sa 1/1 dijela, te se svi upisani iz navedenih parcela imaju smatrati suposjednicima prilaznog puta na kojem je tuženi po vlastitom iskazu parkirao predmetno vozilo i isto nije uklonio tokom ovog postupka.

Tužitelj koji je saslušan u svojstvu parnične stranke na okolnosti iz tužbe u svom iskazu u bitnom je naveo da je rođen 1953. godine, da mu je otac 1985. godine poklonio zemljište na kojem je sagradio kuću sa građ. dozvolom, te da je sve vrijeme normalno pristupao kući istim onim putem koji je i sada tu (na kojem je vršen uviđaj). Kada su počeli radovi za zidanje potpornog zida uz put, tuženi nije pravio probleme nego tek kada je zid završen i trebalo je raditi rekonstrukciju puta , kada je trebalo postaviti rubnike tuženi ga je obustavio, rekao da ne može dalje, nije dao da se poprave šahrovi, poslije je parkirao Golfa na to mjesto okko 21.00 sat uveče, tuženi nikada nije živio tu.

Iz iskaza svjedoka C. P. na okolnosti parkiranja pmv Golf od strane tuženog, te na okolnosti mirnog posjeda tužitelja do smetanja posjeda od strane tuženog, te svih drugih okolnosti iz tužbe izjavi da je tuženi parkirao auto 10.08., svjedokinja živi odmah ispod njih, oni su susjedi, kada je parkirao kola , nije ih pomjerao. Kad iziđe na vrata iz svoje kuće vidi parkirana kola. Potvrđi da su do momenta parkiranja tužitelj i njegova porodica uživali put . Nije vidjela tačno kada ga je parkirao ali zna da je to njegovo auto , nije ga otvarao. Svjedokinja A. P.1, supruga tužitelja, saslušana u svojstvu svjedoka na iste okolnosti kao i C. P. izjavi da nije vidjela kada je parkirao kola ali je to bilo 10.08.2023. godine uveče se to desilo. Nije ga prepoznala, ali je predosjetila da je to auto od tuženoga i poznato joj je da je to njegovo auto. Prije parkiranja su mogli koristiti taj put. Dok se radio put, nju nije dirao, ali je mužu znao reći da nije tako , blokirao je put nije se moglo nastaviti raditi. Na pitanje tuženoga šta bi dalje provlačili kolima, šta bi radili da su nastavili sa radovima, svjedokinja izjavi da bi nastavili radove kod svoje kuće.

Iz iskaza svjedoka E. K., Š. N. i H. B., zaposlenih u firmi Mukić -komerc d.o.o. Jajce koja je izvodila radove po nalogu tužitelja na sanaciji zida pristupnog puta i na pristupnom putu, saslušanih na okolnosti nemogućnosti pristupanja radovima po nalogu tužitelja na parceli tužitelja, te razloga i vremena nemogućnosti pristupa sud se nije

mogao uvjeriti u smetanje posjeda tuženoga na način kako je to tužitelj iznio u tužbi i tužbenom zahtjevu.

Dovodeći u međusobnu vezu obavljene uviđaje na licu mjesta, uvid u pl. 489 k.o. ... kao i nalaz i mišljenje vještaka geodetske struke Edina Ždralovića od 23.01.2024.godine sa iskazom tužitelja, te iskazima svjedoka C. P. i A. P.1 kojima je sud u cijelosti povjerovao, sud je utvrdio da je tuženi smetao tužitelja u posljednjem mirnom i faktičkom posjedu nekretnine označene po kat. operatu kao k.č. br.14-174/2 iz posjedovnog lista broj 489 k.o. ..., tako što ga je smetao u posljednjem mirnom i faktičkom suposjedu pristupnog puta kojim je tužitelj pristupao do svoje parcele označene kao k.č. br. 14-174/2 k.o. ..., na način što je dana 10.08.2023. godine samovlasno parkirao neregistrovano putničko vozilo marke Golf II , tamno sive boje, na koji način je tuženi izvršio čin uznemiravanja posjeda u pogledu parcele tužitelja označene kao k.č. 14-174/2 k.o. ... i bitno ograničio tužitelja u dotadašnjem načinu izvršavanja faktičke vlasti u pogledu posjeda pristupnog puta, a prethodno je tužitelj izvršio sanaciju pristupnog puta do svoje kuće vlastitim sredstvima što je sud utvrdio uvidom u ugovor o izvođenju radova (građenju) od 09.03.2023. godine koji je tužitelj zaključio sa izvođačem Mukić – Komerc d.o.o. Jajce. Izvođač preuzima obavezu izvođenja građevinskih radova za izgradnju pristupnog puta i betonskih radova, a tužitelj u svojstvu naručioca se obavezuje isplatiti po predmjeru i predračunu iznos od 23.694, 43 KM. Uvidom u obračun izvedenih radova od 29.08.2023. godine izvođača Mukić -Komerc d.o.o. Jajce utvrđen je obračun zemljanih, betonskih i armiračkih radova na iznos od 13.924,04 KM potpornog zida, a obračunom istog izvođača od 12.10.2023. godine utvrđen je obračun izvedenih radova dijela pristupnog puta na iznos od 4.456,38 KM.

Članom 315. stav 1. Zakona o stvarnim pravima Federacije BiH (“Službene novine Federacije BiH”, broj: 66/13 i 100/13, u daljnjem tekstu ZSP) propisano je da je posjednik stvari osoba koja ima faktičku vlast na stvari.

Članom 327. stav 1. ZSP propisano je da posjednik ima pravo na zaštitu od samovlasnog smetanja posjeda, a stavom 3. istog člana da posjednik ima pravo zahtijevati sudsku zaštitu zbog smetanja posjeda u roku od 30 dana od dana saznanja za smetanje i počinioaca, a najkasnije od jedne godine od dana nastalog smetanja, stavom 4. istog člana da posjedovnom tužbom posjednik traži da se utvrdi čin smetanja posjeda, naredi uspostava posjedovnog stanja kakvo je bilo u času smetanja posjeda, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće, a stavom 5. istog člana propisano je da sud pruža zaštitu prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, pri čemu nemaju uticaj pravo na posjed, pravni osnov posjeda i savjesnost posjednika.

Članom 331. stav 1. ZSP propisano je da posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće.

Članom 425. Zakona o parničnom postupku FBiH (dalje: ZPP) propisano je da će se raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

U tužbi zbog smetanja posjeda tužitelj mora da dokaže da je imao faktički posljednji mirni posjed na određenoj stvari i da ga je učinilac ometao u posjedu, čin smetanja vrijeme smetanja i osobu koja je to uradila. Tužbeni zahtjev kojim se upravlja radi zaštite posjeda putem suda sastoji se od tri elementa: od zahtjeva da se utvrdi čin smetanja tužiteljeva posjeda, da se tuženom naredi uspostava ranijeg posjeda i da se zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Dakle, tužitelj treba da traži od suda da se na temelju utvrđenih činjenica donese rješenje kojim će se utvrditi da se tužitelj nalazi u mirnom faktičkom posjedu i da ga je tuženi ometao u posjedu (deklaratorni tužbeni zahtjev), te da mu se naloži da uspostavi ranije posjedovno stanje i da se ubuduće kani takvog i sličnog smetanja ubuduće (kondemnatorni tužbeni zahtjev) Sud pruža zaštitu posjedniku u onom obimu u kojem je posjed postojao prije nastalog smetanja.

Kako je na osnovu prednjih utvrđenja sud zaključio da je tuženi izvršio čin smetanja posjeda tako što je dana 10.08.2023. godine u večernjim satima parkirao svoje vozilo Golf 2 na pristupni put kojim se ide do kuće tužitelja, ispunjena je pretpostavka za sudsku zaštitu posjeda tužiteljice i ispunjen uslov za uspostavu ranijeg posjedovnog stanja jer je došlo do čina smetanja posjeda i suposjeda obzirom da se posjednikom prilaznog/pristupnog puta smatraju svi suposjednici parcela kojim pristupni put dovodi do njihovih parcela, dakle osim tužitelja svi suposjednici na parcelama 14/176/1 , 14/176 /2, 14/176/1 , u kojima nije upisan tuženi kao suposjednik što je potvrdio i vještak geodetske struke u svom nalazu i mišljenju i iskazu datom na glavnoj raspravi, a i da jeste opet to tuženom ne daje za pravo da parkira neregistrovano vozilo na pristupnom putu i ometa tužitelja prilasku svojoj kući na način kako je to i uradio tuženi.

Dokaze tuženog k.o, kopija katastarskog plana geodetske uprave Jajce, broj plana, avio – snimak iz 1987.godine BJI, pl. 389 k.o. ..., rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 O 008650 13 O 2 od 27.12.2019.godine, generalna punomoć , oznaka spisa OPU-IP-416/09 M. P.2, M. P.1, notar Ajda Kurić Donji Vakuf 05.08.2009. godine, općina Jajce, služba opće uprave i društvenih djelatnosti broj 07-44-7909/23 od 09.10.2023. godine, k.o. ..., kopija katast. Plana općinska geodetska uprava Jajce, broj plana, avio snimak iz 1987. godine BJI br. 489 br. Parcele 14/174/2 , kopija avio snimka iz 1989. godine BJI, općina Jajce, matični ured Divičani broj 07-13-294/07, rješenje o nasljeđivanju osnovnog suda u Jajcu O-331/88 od 21.11.1989. godine, rješenje o raspoređivanju naknadno pronađene imovine Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 O 010995 13 O od 10.06.2013. godine, ugovor o doživotnom izdržavanju OPU-IP 412 od 05.08.2009. godine kod notara Ajde Kurić u Donjem Vakufu, stranke M. P.2 i M. P.3 te M. P.1, kopija katast. Plana općine Bešpelj Gornji avio snimak iz 1987. godine BJI Jajce 13.10.2023. godine, br. Parcela 14/173/1, Ravan, 14/173/3 Ravan, 14/173/4 Ravan, 14/174/1 Obala, 14/173/5 Obala, 14/174/1 Obala, 14/174/23 obala pa ni iz njegovog iskaza na glavnoj raspravi u svojstvu tuženog sud nije cijenio iz razloga što se istim

dokazima tuženi nije osporio iznesene činjenice iz tužbe i prema zaključku ovog suda isti nisu relevantni za donošenje odluke kao u izreci jer se u postupku smetanja posjeda sud se ograničava samo na samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja.

Sud konstatuje da su stranke uložile i fotografije i to tužitelj 6 fotografija koje je lično sačinio fotoaparatom u septembru 2022. godine, dakle prije sanacije pristupnog puta, te tuženi 34 fotografije kao i fotografije sa sprovoda. Međutim iste nisu imale uticaja na odluku iz izreke ovog rješenja obzirom da shodno odredbama ZPP -a iste nisu eksplicitno propisane kao dokaz, odn. dokazno sredstvo obzirom i da je proveden uviđaj na licu mjesta i sud je izvršio neposredno opažanje činjenica iznesenih tokom ovog postupka.

Uzimajući u obzir naprijed navedno sud je odlučio kao u stavu I. Izreke ovog rješenja, a stavom II . izreke ovog rješenja tužitelja odbio sa dijelom tužbenog zahtjeva (jer je tužitelj i nakon provedenog vještačenja po vještaku geodetske struke ostao kod prvobitno postavljenog tužbenog zahtjeva iz pismene tužbe od 01.09.2023. godine i nakon provedenog dokaznog postupka), pa kako je vještak u svom nalazu i mišljenju utvrdio da je tuženi cijelom svojom dužinom parkirao vozilo na prilaznom putu sud je u tom dijelu udovoljio tužbenom zahtjevu i utvrdio čin smetanja posjeda, a odbio tužitelja u dijelu tužbenog zahtjeva koji glasi: „i prednjim dijelom putničkog motornog vozila zauzeo dio parcele tužitelja označene kao k.č. br. 14-174/2 k.o. ..., dok je preostalim dijelom putničkog motornog vozila zauzeo dio pristupnog puta koji graniči sa parcelom tužitelja označenom kao k.č. 14-174/2 k.o. ...“, jer je utvrđeno vještačenjem da tuženi parkiranjem vozila Golf 2 nije zauzeo dio parcele tužitelja 14-174/2 nego je vozilo parkirao cijelom dužinom na pristupnom putu kojim se prilazi kući tužitelja.

Navedena odluka nije uticala u svom bitnom dijelu na konačnu odluku kojom se utvrđuje čin smetanja posjeda od strane tuženog, pa ni na odluku o troškovima, te je odluku o troškovima postupka sud donio na osnovu odredbe čl. 386. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Troškovi punomoćnika tužitelja sastoje se od zastupanja po advokatu u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH (dalje: AT) i to za sastav tužbe po čl. 12. i 13. st. 1 tačka a. AT u iznosu od 240,00 KM, zastupanje na pripremnom ročištu po čl. 12. i 13. st. 1. tačka b. u iznosu od 240,00 KM, zastupanja na uviđaju po čl. 12. i 13. st. 4 tačka a. od 180,00 KM, te zastupanja na glavnoj raspravi po čl. 12. i 13. st. 1 tačka c. od 240,00 KM, što ukupno iznosi 900,00 KM uvećano za troškove PDV -a (shodno priloženom uvjerenju punom .tužitelja o registraciji Uprave za indirektno oporezivanje broj 04/1-17-1-UPJR/1-7501-2/19 od 06.12.2019.godine) od 17% dakle ukupno 1.053,00 KM, te troškove vještačenja po vještaku geodetske struke od 400,00 KM, te troškove naknade svjedocima E. K., Š. N. i H. B. od ukupno 238,00 KM na ime izgubljene dnevnice (izmakle zarade) zbog pristupa sudu, a visinu zarade su dokumentovali potvrdama iz svoje firme, dakle ukupno 1.691,00 KM uvećano za sudsku taksu, tužbu i ovu odluku od 40,00 KM, tj. ukupno 1.731,00 KM.

Sudija
Alem Ribić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana dostave prepisa rješenja i to Kantonalnom sudu u Novom Travniku, a putem ovog suda. Žalba se podnosi u tri primjerka.