



Broj: T01 0 KTKV 0043744 24
Bihać, 25.10.2024. godine.

KANTONALNOM SUDU U BIHAĆU

Na osnovu člana 45. stav 2. tačka i) i člana 241. stav 1. ZKP FBiH, p o d i ž e m

OPTUŽNICU

Protiv:

1. NERBISE MRŽLJAK
2. PURIĆ REFIKA

Da su: Nerbisa Mržljak

Dana 12.02.2020. godine, u Velikoj Kladuši, kao službena osoba notar, svjesna da koristi svoja ovlaštenja suprotno interesu službe i kako bi pribavila korist drugom, što je i htjela, prilikom notarske obrade Ugovora o ustupanju potraživanja i prenosu založnog prava – hipoteke broj (...), zaključen između doo „Metaloproizvod“ Velika Kladuša kao ustupioca i Purić Refika kao prijemnika, kojim ugovorom je doo „Metaloproizvod“ ustupilo svoje novčano potraživanje u iznosu od 114.316,00 KM koje ima prema privrednom društvu „Agrokomerc“ dd Velika Kladuša i koje je obezbjeđeno upisom hipoteke u C teretni list ZK uložka 191 KO SP Mala Kladuša pod rednim brojem 2 na nepokretnosti „Agrokomerc“ dd Velika Kladuša označenoj kao parcela 25/5, površine 1795 m², koja se vodi kao državno vlasništvo sa uknjiženim pravom korištenja u korist „Agrokomerc“ dd Velika Kladuša-stari premjer, što po novom premjeru odgovara upisu nepokretnosti u ZK uložak 344 KO Mala Kladuša pod rednim brojem 1 nepokretnosti u vlasništvu „Agrokomerc“ dd na parceli označenoj kao parcela 82, površine 1795 m², Purić Refiku, te tom prilikom postupala suprotno članu 80 stav 1 Zakona o notarima kojim je propisano da u okviru postupka notarske obrade isprave notar mora provjeriti da li su stranke sposobne i ovlaštene za poduzimanje i zaključivanje pravnog posla, na način da je obradila navedeni ugovor iako je znala da doo „Metaloproizvod“ kao jedna od ugovornih strana ne ispunjava uslove u pogledu sposobnosti da bude nosilac prava i obaveza i da takav ugovor zaključi jer je prestao da postoji brisanjem iz registra zbog zaključenja stečajnog postupka 17.10.2014. godine, te postupala i suprotno članu 178 stav 1 Zakona o stvarnim pravima FBiH kojim je propisano da založno pravo prestaje u slučaju da pravna osoba izgubi svojstvo koje je založni povjerilac, a nema sveopšteg pravnog sljedbenika, jer je navedenim ugovorom sa doo „Metaloproizvod“ na Purić Refika prenijela i založno pravo hipoteku koje ono ima na imovini „Agrokomerc“ dd Velika Kladuša upisano u C teretni list ZK uložka 191 KO SP Mala Kladuša-stari premjer, a što po novom premjeru odgovara upisu nepokretnosti u ZK uložak 344 KO Mala Kladuša, iako je navedeno založno pravo prestalo da postoji, na koji način je pribavila imovinsku korist Purić Refiku u vidu sticanja potraživanja vrijednosti 114.316,00 KM, te u vidu sticanja svojstva hipotekarnog povjerioca sa prvenstvom namirenja na imovini „Agrokomerca“ dd Velika Kladuša koja je predmet hipoteke, te za isti iznos oštetila FBiH jer se ista ne

može namiriti iz navedene imovine „Agrokomerca“ dd kao povjerilac po osnovu duga za javne prihode.

Dakle, kao službena osoba u Federaciji, iskorištavanjem svojih službenih ovlaštenja pribavila drugom korist.

Purić Refik

Dana 23.02.2023. godine, u Velikoj Kladuši, svjestan da lažnu ispravu upotrebljava kao pravu, što je i htio, putem svog punomoćnika, advokata M. H., dostavio Općinskom sudu u Velikoj Kladuši na predmet broj (...), lažnu ispravu Ugovor o ustupanju potraživanja osigurano založnim pravom na nekretninama zaključen dana 19.06.2009. godine između privrednog društva „Metaloproizvod“ doo Velika Kladuša kao ustupitelja – cedenta i Purić Refika kao prijemnika – cesionara, iako navedeni ugovor u stvarnosti nikada nije zaključen.

Dakle, lažnu ispravu upotrijebio kao pravu.

Čime je Nerbisa Mržljak učinila krivično djelo Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383 stav 3 u vezi sa stavom 1 KZ FBiH, a **Purić Refik** krivično djelo Krivotvorenje isprave iz člana 373 stav 1 KZ FBiH.

U smislu člana 207 ZKP-a FBiH a u vezi sa članovima 208, 212 i 214 ZKP-a FBiH predlažem da sud usvoji imovinskopravni zahtjev oštećene i poništi pravni posao Ugovor o ustupanju potraživanja i prenosu založnog prava – hipoteke broj (...), zaključen između doo „Metaloproizvod“ Velika Kladuša kao ustupioaca i Purić Refika kao prijemnika, koji je notarski obradila notar Nerbisa Mržljak dana 12.02.2020. godine.

U smislu člana 71 stav 1 tačka c), a u vezi sa članom 76 KZ FBiH predlažem da sud nakon provedenog postupak Nerbisi Mržljak izrekne mjeru bezbjednosti – Zabrana vršenja poziva, aktivnosti ili funkcije u trajanju koje smatra adekvatnim za postizanje svrhe mjera bezbjednosti.

P R I J E D L O G **dokaza koje treba izvesti**

I U svojstvu svjedoka ispitati:

II Izvršiti uvid i pročitati:

REZULTATI ISTRAGE

Kod takvog stanja stvari, predlažem da se sudija za prethodno saslušanje potvrdi ovu optužnicu.

DOKAZI KOJI POTKREPLJUJU NAVODE OPTUŽNICE

KANTONALNI TUŽILAC