

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 023083 22 K

Tuzla, 10.07.2023. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Kantonalni sud u Tuzli u vijeću sastavljenom od sudija Merside Sušić kao predsjednice vijeća, Amele Delić i Šejle Kamberović Hadžiefendić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Halime Medić, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.S., zbog krivičnog djela Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno u odnosu na M.T.O.H. i I.R. i krivičnog djela Razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine počinjeno u odnosu na S.K., postupajući po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094231 21 od 26.10.2022. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 04.07.2023 godine u prisustvu tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona Kalabe Mirsade, optuženog E.S. i njegovog branitelja Ive Antića advokata iz Tuzle, dana 10.07.2023. godine, u odsustvu uredno obaviještenih tužiteljice Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona, optuženog i njegovog branitelja, donio je i objavio sljedeću

P R E S U D U

OPTUŽENI E.S., sin N. i majke Z. rođene M., rođen ... u T., gdje je i nastanjen, u ulici ..., po zanimanju saobraćajni tehničar, nezaposlen, ..., državljanin BiH, JMBG: ..., do sada osuđivan, (...)

Na temelju člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je:

Dana 17.01.2021. godine oko 21,40 sati u Tuzli, u ulici ..., grad Tuzla, s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi, a svjestan da upotrebom sile i prijetnje uz upotrebu oružja i opasnog oruđa oduzima tuđu pokretnu imovinu, što je i htio, došao do prizemlja kuće vlasništvo S.K., lupao na ulazna vrata, nakon čega je T.K. otvorio vrata, a E.S. ga je jako odgurnuo i ljutito ušao u kuhinju, u kojoj su se nalazili M.T.O.H., I.R. i S.K., noseći u ruci nož, sprej i za pojasom pantalona pištolj, bez futrole, te im naredio da izvade sve iz džepova i stave ne stol, što su M.T.O.H. i I.R. iz straha i učinili, jer je isti imao nož i sprej u ruci, a pištolj za pojasom pantalona, a potom je bokserom udario u glavu I.R., od kojeg udarca je ovaj glavom

udario u zid i pao na pod, zatim je S.K. rekao da mu sjedne u krilo, što je i učinila jer ga se plašila, pa tada rukom udario u prsa, zbog čega je pala na pod, te ju je nogom jako udario u butinu desne noge, a zatim je M.T.O.H. stjerao u čošak sobe, te udarao drškom noža po lijevom i desnom ramenu, ostavio nož na stol, te ga nastavio udarati bokserima u butinu lijeve i desne noge i u grudni koš, pa kako je od tih udaraca ovaj pao na pod, i dok je ovaj ležao na podu, istog je šutao nogama u predjelu cijelog tijela i glave, a zatim je ponovno prišao I.R., te ga bokserom udario u glavu, u predjelu lijevog oka, od kojeg udarca je isti glavom udario od zid sobe, a potom se ponovo vratio do M.T.O.H., te ga udarao bokserima, nogama, stolicama i tanjirima po glavi, nakon čega se ponovno vratio do I.R., te ga nekoliko puta bokserom udario po licu, zatim je uzeo 1.000,00 Eura (1.955,83 KM) i 200,00 KM iz novčanika vlasništvo M.T.O.H., 250,00 KM i mobilni telefon marke „Huawei 10“, plave boje vlasništvo I.R., a od S.K. nije ništa uzeo, nakon čega je otvorio prozor te kroz prozor pobjegao, sa uzetim stvarima, kojom prilikom je M.T.O.H. zadobio lake tjelesne povrede u vidu nagnječne – razderne rane iznad orbite lijevog oka i nagnječno – razderne rane u desnom čeonom dijelu glave i pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 2.605,83 KM, a ošteti M.T.O.H. za iznos od 2.155,83 KM, a I.R. za iznos od 450,00 KM.

Čime bi počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u odnosu na M.T.O.H. i I.R. krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. istog Zakona, u odnosu na S.K..

Na temelju člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni M.T.O.H., I.R. i S.K. upućuju se da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku.

Na temelju člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka, kao i nužni izdaci optuženog i nužni izdaci i nagrada branitelja, padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094231 21 od 26.10.2022. godine, optuženom E.S. je stavljeno na teret da je počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u odnosu na M.T.O.H. i I.R. krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. istog Zakona u odnosu na S.K..

Na glavnom pretresu po prijedlogu optužbe saslušani su svjedoci S.K., T.K., vještak sudske medicine dr. Vedo Tuco, koji je na glavnom pretresu iznio svoj nalaz i mišljenje, svjedok N.M., te su u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBiH pročitani iskazi svjedoka M.T.O.H., I.R. i M.N.E.I.Z., te su uvršteni kao materijalni dokazi naredba za vještačenje tjelesnih povreda Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0094231 21 od 01.06.2021. godine, pismeni nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće od 02.06.2021. godine, specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinike za hirurgiju od 17.01.2021. godine koja glasi na ime M.H., rođen ... godine, specijalistički nalaz Klinike za plastičnu i

maksilofacijalnu hirurgiju od 18.01.2021. godine UKC Tuzla na ime M.H., specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinike za ortopediju i traumatologiju od 17.01.2021. godine na ime I.L., fotodokumentacija MUP TK broj 08-06/7-1/21 od 18.01.2021. godine, koju čini 25 crno-bijelih fotografija, informacija MUP PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 16.06.2021. godine, naredba Kantonalnog tužiteljstva TK broj T03 0 KT 0094231 21 od 07.12.2021. godine za procjenu vrijednosti stvari, nalaz i mišljenje vještaka procjenitelja Mujčinović Dike od 14.12.2021. godine, zapisnik o saslušanju S.K. dat u PU Tuzla na zapisnik broj 08-06/7-1-04.3 od 18.01.2021. godine i zapisnik broj 08-06/7-1-04.3/21 od 05.06.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.T.O.H. od 18.01.2021. godine dat PU Tuzla, zapisnik o saslušanju I.R. u PU Tuzla od 18.01.2021. godine, zapisnik o saslušanju M.N.E.I.Z. od 18.01.2021. godine dat PU Tuzla, zapisnik o uviđaju PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije od 17.01.2021. godine, fotodokumentacija MUP Tuzla broj 08-06/7-1/21 od 17.01.2021. godine, koja je sačinjena prilikom obavljanja uviđaja, zatim dopis KTTK od 19.01.2021. godine uz prilog zahtjev za izdavanje odobrenja za podnošenje zahtjeva za izdavanje naredbe pretresanje kuće podnesen od MUP Tuzla PU Tuzla pod brojem 08-06/7-1-03.3-258/21 od 18.01.2021. godine, zahtjev za izdavanje odobrenja za podnošenje zahtjeva za izdavanje naredbe PU Tuzla Odjeljenje krim. policije broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 18.01.2021. godine, izvještaj o realizaciji naredbe MUP Odjeljenje krim. policije Tuzla broj: 08-06/7-1-03.3-258/21 DŽS od 26.01.2021. godine, naredba Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 393798 21 Kpp od 20.01.2021. godine, zapisnik o pretresanju osobe MUP Odjeljenje krim. policije broj: 08-06/7-1-03.3-07/21 od 26.01.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP PU Tuzla Odjeljenje krim. policije broj: 08-06/7-1-03.3-08/21 od 26.01.2021. godine, fotodokumentacija MUP Tuzla broj 08-06/7-1/21 od 26.01.2021. godine, koja je sačinjena prilikom pretresa kuće E.S., odnosno porodične kuće optuženog, dopis NLB banke Tuzla od 04.02.2022. godine vezano za ovu kursnu listu na dan 16.01.2021. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog E.S., popis troškova Kantonalnog tužiteljstva TK broj T03 0 KT 00942 21 od 26.10.2021. godine, rješenje za isplatu troškova vještaku Mujčinović Diki, Kantonalnog tužiteljstva TK od 10.01.2021. godine, rješenje za isplatu stalnom sudskom tumaču za arapski jezik Damiru Bakiru, KTTK od 01.06.2021. godine, rješenje o isplati troškova vještaku sudske medicine dr. Vedi Tuci, KTTK od 03.06.2021. godine, dopis informacija MUP PU Tuzla Odjeljenje krim. policije broj 08-06/7-1-03.3-258/23 od 17.03.2023. godine.

Po prijedlogu odbrane saslušani su svjedoci R.M., S.U., S.N. i optuženi je dao iskaz kao svjedok odbrane.

Sud je tokom postupka pribavio dokaze, a na okolnosti gdje se nalaze lica M.T.O.H. i I.R., te uvrstio kao dokaz dopis PU Tuzla PS Zapad broj 08-06/7-3-10.7-2-223/23 od 26.02.2023. godine iz koje proizilazi da navedena lica nisu nastanjena na adresi ..., zatim dopis Ministarstva sigurnosti Služba za poslove sa strancima broj 18.12-07.2-83/23 od 27.02.2023. godine kojim obavještavaju ovaj sud da provjerom kroz raspoloživu evidenciju su utvrdili da lica M.T.O.H. i I.R. nemaju prijavljenu adresu boravka u BiH koji dokaz je uvrstio u dokaze i dopis MUP Unsko-sanski kanton PS Velika Kladaša broj 05-04/10-1-1212/23 od 14.03.2023. godine iz kojeg proizilazi da ne raspoložu podacima za lica M.T.O.H. i I.R..

Vještak dr. Vedo Tuco iznoseći na glavnom pretresu nalaz i mišljenje je naveo da je njegov zadatak bio da utvrdi vrstu i težinu tjelesnih povreda, mehanizam njihovog nanošenja, te

međusoban položaj između povrijeđenog i povredioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. kod oštećenog I.R. i M.T.O.H., za vještačenje mu je poslužila medicinska dokumentacija na ime M.H., nalaz hirurga UKC Tuzla i nalaz maksilofacijalnog hirurga UKC Tuzla, oba nalaza od 17.01.2021.godine, a osim ove medicinske dokumentacije, na uvidu je imao i nemedicinsku dokumentaciju, a nju su činili zapisnici o saslušanju sudionika ovog događaja, kao i fotokopije fotodokumentacije lica I.R. i M.H., kao i fotokopiju fotodokumentacije lica mjesta događaja, sačinjen od strane kriminalističke policije PU Tuzla. Na temelju gore navedene medicinske dokumentacije mogao je utvrditi da je M.H. u predmetnom događaju zadobio sljedeće povrede: nagnječno-razdernu ranu iznad orbite lijevog oka i nagnječno-razderna rana u desnom čeonom dijelu glave. Ove povrede, pojedinačno i zbirno, imaju obilježja lake tjelesne povrede i iste su nastale najmanje dvokratnim djelovanjem odnosno udarcima nekog tupo-tvrđog zamahnutog mehaničkog sredstva na desni čeonu predio glave i predio iznad lijevog oka, pri čemu udarci metalnim predmetom, koji je držan u šaci odnosno šakama zamahnute ruke ili ruku i to u poziciji kada se oštećeni nalazio u uspravnom položaju i prednjom stranom tijela bio okrenut povrediocu, čini podobno sredstvo, način i okolnosti za nanošenje ovakvih povreda. Prema vještaku prihvatljiv je i način povređivanja da je imenovani prvo udarcem stisnutom šakom zamahnute ruke, zadobio povredu iznad lijevog oka odnosno nagnječno-razdernu ranu, a potom udarcem glavom o zid, je mogao zadobiti povredu odnosno nagnječno-razdernu ranu u desnom čeonom dijelu glave. Od medicinske dokumentacije na ime I., u dokumentaciji stoji L., a tamo je H., na uvid je imao nalaz ortopeda UKC Tuzla od 17.01.2021.godine i iz ovog nalaza se može vidjeti da pregledom od strane ortopeda kod navedenog lica spolja, nisu utvrđeni bilo kakve vidljive povrede povređivanja, niti je utvrđen poremećaj funkcije nekog dijela tijela, a niti organa, pa se može zaključiti, a temeljem nalaza ortopeda da isti nije zadobio tjelesne povrede. Ortoped u svom nalazu ispisuje dijagnozu na latinskom jeziku, a koja u prevodu glasi: nagnječenje u predjelu lijevog ramenog pojasa, ova dijagnoza je sa sudsko-medicinskog aspekta, netačna, neprecizna, neobjektivizirana, a iz prostog razloga što ljekar spolja u tom dijelu lijevog ramena ne opisuje i ne navodi nikakvu spolja vidljivu manifestaciju povređivanja osim što u svom nalazu konstatuje da postoji blaga bolnost tipa reparacije u tom dijelu tijela. Međutim, bol je subjektivna kategorija i sama po sebi, je neprihvatljiva kao povreda, ukoliko na tom dijelu tijela ne postoji i vidljiva manifestacija povređivanja. Naveo je da ostaje u cijelosti kod svog pismenog nalaza od 02.06.2021.godine.

Prilikom unakrsnog ispitivanja je naveo da je nalaz sačinio na osnovu specijalističkih nalaza koji su mu dostavljeni od strane tužiteljstva, te se izjasnio o imenima koja su naznačena na specijalističkim nalazima i naveo da su navedena imena M.H. pretpostavlja da se radi o M.T.O.H., a drugi nalaz se odnosi na I.R., a u nalazu stoji I.L., te naveo da na specijalističkom nalazu koji se odnosi na lice M.H. naveden je datum rođenja ..., a kod I.L. ... ili ... godine te naveo da na specijalističkim nalazima nije gledao datume rođenja i naveo da nije imao nijedan specijalistički nalaz na ime M.T.O.H..

Nakon unakrsnog ispitivanja vještaka tužiteljica je dala pojašnjenje u vezi navedenih imena na specijalističkim nalazima i navela da je došlo do greške u označavanju imena na specijalističkim nalazima i da je tokom istrage primijetila tehničke greške, vezano za imena na nalazu kao i kod imena kod potpisa na zapisnik o saslušanju, pa je na upit ovlaštenih službenih lica dobila zvanični dokument, koji također branilac ima, a to informacija kojom obavještavaju vezano za izjave svjedoka, gdje u zapisniku o saslušanju svjedoka stoji M.T.O.H., u potpisu

svjedok stoji M.H., a na specijalističkom nalazu od 17.01.2021. godine stoji M.H.1 i radi se o istom licu, kako je to izjavio prevodilac koji je bio prisutan i prilikom saslušanja ovih lica. U zapisniku o saslušanju svjedoka stoji ime I.R., a na specijalističkom nalazu stoji I.L., radi se također o istom licu po izjavi prevodioca, a oba lica, koja su oštećena u ovom događaju su uz pratnju policije i kola Hitne pomoći odvezeni u specijalističku ustanovu, gdje je izvršen pregled i iz ovog se može zaključiti da se radi samo o tehničkoj greški i da se radi o istim licima koja su zadobila povrede u ovom događaju.

Svjedok T.K. u iskazu je naveo da stanuje u ..., da živi sa majkom S.K., da je na toj adresi bio nastanjen i dana 17.01.2021. godine gdje i sada živi, poznaje optuženog E.S. kao komšiju dugo vremena i uvijek su bili u dobrim odnosima. Dana 17.01.2021. godine, taj dan mu bio rođendan, on i majka su bili u kući i pripremali se da proslave njegov rođendan, u međuvremenu došla su trojica migranata kao da mu čestitaju rođendan, koje je on poznao iz viđenja, jedan se zvao I., drugi je bio M. i još jedan, ne zna kako se tačno zove, kada su došli sjeli su, na početku je bilo sve normalno, onda su počeli odjednom, ne zna šta im je bilo da vade neka hladna oružja, vidio je da to ne vodi dobrim putem, zovnuo je mamu u hodnik i rekao joj da će im reći da ide kupiti pića i cigareta, a da majka zovne E.S., jer je jedino vjerovao da mu on može pomoći u toj situaciji, prepaao se i izašao iz kuće tako da ne zna šta se dalje dešavalo u kući. Nije bio u kući kada je došao optuženi, nakon 20 ili 30 minuta se vratio, ali nije ulazio u kuću nego je bio blizu kuće, vidio je majku kako stoji kod šupe i čuo galamu i dvojicu migranata kako se nešto objašnjavaju, što je sve posmatrao iz obližnjeg parka, nije mu poznato ko je pozvao policiju jer kod sebe nije imao mobitel, te je vidio kada je došla policija i hitna pomoć. Na pitanje tužiteljice svjedok je naveo da je tačno da je tokom istrage davao iskaz ovlaštenim službenim licima, pa je tužiteljica svjedoku predočila zapisnik o saslušanju od 18.01.2021. godine koji zapisnik je uložen kao dokaz u spis, te nakon što je isti potvrdio da je potpis njegov predočen mu je dio iskaza iz istrage u kojem je naveo:

„Dana 17.01.2021. godine oko 21,30 sati došao sam kući, koja se nalazi u T., ul. ..., kojom prilikom sam u kući u kuhinji zatekao svoju majku S.K. i dva migranta po imenu I. i M.. Sa njima sam se pozdravio, sjeo jedno minutu i popio sok, a nakon toga, sjeo u predsoblje na kauč“, nakon čega je ovaj svjedok izjavio da je tačno ono što je naveo na glavnom pretresu, a to da je bio prisutan u kući kada su došli migranti, pa nakon upita zbog čega je promijenio taj dio iskaza koji se odnosi na okolnosti da li je bio u kući kada su došli migranti, svjedok je naveo da je izjavu u policiji dao onako kako mu je majka rekla da kaže, obzirom da su njegovoj majci prijetili migranti da će njemu nešto nauditi. Nadalje tužiteljica je svjedoku predočila i dio zapisnika iz istrage u kojem je naveo:

„Na kauču sam sjedio i pušio cigaretu da bi nakon izvjesnog vremena neko na vrata jače zakucalo, ustao sam, otvorio rezu na vratima, koja se nalazi u gornjem dijelu vrata i kad sam otvorio vrata, ispred vrata je stajao komšija E.S., pozdravio sam ga, on je mene odgurnuo rukom u stranu i ljutito ušao u kuhinju, gdje su bili mama S.K. i ta dva migranta“, svjedok je naveo da ovi navodi nisu tačni i da je i to naveo u policiji iz istih razloga kao i prethodni dio iskaza koji mu je predočen od strane tužiteljice, a potom je tužiteljica predočila svjedoku i dio iskaza u kojem je naveo:

„Ja sam stao na vrata predsoblja i vidio sam da je E.S. rukama uhvatio I.R. za odjeću na grudima i od krevet ga udara, ja sam iz straha odmah pobjegao iz kuće, otišao u pravcu radione „Rudara“ i tu na raskrsnici stajao, provirivao, gledao hoće li E.S. otići“, svjedok je naveo da ovo nije tačno. Također je tužiteljica predočila svjedoku dio iskaza iz istrage u kojem je naveo:

“Nakon nekih desetak minuta, otišao sam i čuo sam da i dalje se u kući nalazi E.S. i kad sam krenuo ponovo iz kuće iz straha, moja majka S.K. je iz šupe, a koja se nalazi pored kuće, mene zvala i rekla da zovem policiju. Nakon toga, zajedno samo trčali u pravcu Stanice Zapad, mama je sa mog telefona nazvala policiju i prijavila E.S.“ svjedok je naveo da nisu tačni ovi navodi, jer njegova majka nije zvala policiju niti je on davao ikakav telefon, a nakon što mu je predočen dio iskaza iz istrage u kojem je naveo da nije vidio kako ih je E.S. udarao, svjedok je naveo da je ovo tačno.

Prilikom unakrsnog ispitivanja potvrdio je da su kritične prilike u kuću došla 3 migranta, a ne 2, te naveo da su mu ranije migranti prilazili kada izađe sa prijateljima i tražili drogu gdje se može kupiti, tražili da prodaje drogu za njih kao i ukradene stvari, da je bio u strahu od tih lica i da ih je iz straha pustio u kuću kritičnog dana, na pitanje branitelja svjedok je naveo da su ta lica imala mobitele, ti migranti nakon što su došli iz bolnice poslije kritičnog događaja su dolazili i prijetili su njemu i njegovoj majci i da je iz straha od migranata dao takvu izjavu u policiji jer mu je majka rekla da će sve riješiti to, a da je u potpunosti razumio sva upozorenja koje mu je dala sudija u pogledu njegovih prava i obaveza kao svjedoka i da je svjestan da je lažno svjedočenje krivično djelo.

Vještak Mujčinović Dika iznoseći svoj nalaz i mišljenje je navela da je u ovom krivičnom predmetu sačinila nalaz i mišljenje na okolnosti vrijednosti predmeta koji su oduzeti od oštećenih, a na osnovu naredbe Kantonalnog tužilaštva TK Tuzla broj Kt-94231/21 od 7.12.2021. godine, izvršila je uvid u tužilački spis i dokumentaciju koja se nalazila u istom, a nakon toga izvršila je procjenu vrijednosti stvari navedenih u naredbi za vještačenje prosječne tržišne cijene za stvari utvrđivala je u društvu „Tehnomag“ Tuzla, „Bingo“ Tuzla i na oglasima Internet stranica, nakon čega je dala sljedeći nalaz: Prilikom procjene nalaza vodila je računa da su stvari korištene i dala mišljenje da na dan 17.01.2021. godine mobilni telefon marke Redmi S7 bez kartice 1 komad – 100 KM, plave boje i mobitel, mobilni telefon marke Huawei 10 1 komad, procjenjena vrijednost 200 KM, ukupna procjenjena vrijednost korištenih stvari iznosi 300 KM i navela da ostaje u cijelosti kod pismenog nalaza i mišljenja od 14.12.2021. godine.

Prilikom unakrsnog ispitivanja vještak je navela da nije izvršila neposrednu uvid u mobitele, da nije mogla utvrditi starost mobitela ni da li postoje oštećenja na tim mobitelima, zato je navela najniže prosječne cijene za istu vrstu stvari koje je procjenjivala.

Na pitanje suda vještak je navela da je vještačila procjenu vrijednosti mobilnog telefona marke Huawei 10, plave boje i marke Redmi S7, da je mobitel marke Huawei plave boje, procjenjen u vrijednosti od 200 KM.

Svjedokinja S.K. u iskazu je navela da stanuje u T. u ulici ..., da živi sa sinom T.K., da je tu stanovala i u vrijeme kritičnog događaja 17.01.2021. godine, da optuženog E.S. poznaje kao komšiju, kritičnog dana je bila sama u kući kada su došli migranti koji su tražili njenog sina

T.K., a koji su prethodno prijetili njenom sinu T.K. u parku i gdje god da ga vide, a inače taj dan je bio rođendan njenom sinu, pa je spremala nešto za njegovo društvo kad dođu. Navela je da je i optuženi bio pozvan na rođendan koji je došao poslije po pozivu njenog sina, a nakon što su došli migranti u njenu kući. Optuženi je u kuću ušao normalno, razgovarao sa migrantima, te isti kod sebe nije imao nikakvo oruđe i oružje. U jednom momentu migranti su sa E.S. počeli pričati histerično i u jednom momentu je taj M.T.O.H. izvadio bokser sa nožem i krenuo na E.S., a E.S. ga je udario stolicom, nakon čega je ona pobjegla napolje i navela da u tom momentu njen sin T.K. nije bio u kući, nakon što je izašla napolje, stala je pred šupom gdje je došao i njen sin T.K. i pitao je šta se dešava, te mu je rekla da se skloni. Za vrijeme dok je bila u prostoriji optuženi ništa nije tražio od migranata. Također je navela da ona nije pozvala policiju, ali jeste policija došla na lice mjesta, a ne zna ko ih je pozvao, te su došla i kola hitne pomoći i ti migranti su odvezeni u bolnicu, nakon čega ih je policija vratila na isto mjesto, te navela da su joj migranti prijetili da kaže u policiji da im je E.S. uzeo telefone iako su telefoni bili na prozoru u kupatilu, a što se tiče novaca ti migranti i nisu imali novaca i nakon ovog događaja više nije vidjela te migrante. Na pitanje tužiteljice svjedokinja je potvrdila da je ovlaštenim službenim licima dala iskaz 18.01.2021. godine kao i da je dala svoj iskaz i 05.06.2021. godine te nakon što su joj predloženi ti zapisnici koje je tužiteljica uložila u spis, ova svjedokinja je potvrdila da su njeni potpisi na tim zapisnicima, te na pitanje tužiteljice da li ju je policija upozorila i uputila koja su njena prava i obaveze kao svjedokinje, svjedokinja je izjavila da to nju nije zanimala nego su je samo zanimale prijetnje migranata za njenog sina, ali svjedokinji nije predložena sadržina iskaza datih tokom istrage

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedokinja je navela da je cijelo vrijeme bila u strahu od tih migranata koji su tjerali njenog sina T.K. da prodaje drogu jer im je potreban novac, a inače su krali i ukradene stvari donosili u park i prodavali i da je tačno da od optuženog E.S. zbog svega toga tražila zaštitu od tih migranata.

U skladu sa člana 288. stav 2. ZKP FBiH pročitani su iskazi svjedoka M.T.O.H., I.R. i M.N.E.I.Z..

Svjedok M.T.O.H., je dao izjavu pred ovlaštenim službenim licima PU Tuzla 18.01.2021. godine i isti je izjavio: „Mogu reći da posljednja 4 dana moj prijatelj I.R., M. i ja živimo u stanu kod jedne žene kojoj ne znam ime, a do nje smo došli preko drugih migranata. Ona nam izdaje stan po cijeni od 10 KM za noć. Sinoć smo nas dvojica I.R. i ja u 18 sati bili s tom ženom u stanu kada je neki muškarac provalio u stan, krenuo prema nama noseći u desnoj ruci nož, u lijevoj sprej, dok je za pasom pantalona imao pištolj bez futrole. Tada je na engleskom jeziku rekao, pa ima ovo napisano, naredio nam je svima da sjednemo, jer je moj prijatelj I.R. ležao. Prvo je udario I.R. bokserom u glavu tj. oko, nakon čega je on glavom udario u zid i pao na pod, te izgubio svijest. Nakon toga udario je tu ženu što smo bili kod nje, ona je pobjegla iz stana. Onda je prišao meni i na engleskom me pitao šta ja radim ovdje, a ja sam mu to govorio da samo prespavam ovdje što platim 10 KM jer nemam drugog mjesta, a zbog zime ne mogu spavati u napuštenim objektima, a zatim me je tada pitao da li sam ja kriminalac, na što sam ja rekao da nisam, jer sam migrant, jer da želim da idem dalje, pošto su moj novčanik i mobitel Redmi S7 bez kartice plave boje bili na stolu taj momak je iz mog novčanika izvadio 1000 eura i 200 Km i stavio u džep donjeg dijela trenerke. Poslije toga stjerao me je u ćošak i počeo da udara drškom noža po lijevom i desnom ramenu, zatim je ostavio nož na sto i nastavio da me udara bokserima

u lijevi i desni but na nozi u grudni koš, nakon čega sam ja pao na pod, a tada je počeo da me štata nogama po čitavom tijelu i glavi. Znam da me je udario po glavi sa nekoliko tanjira i da me udario bokserom u predjelu oba oka, nakon čega sam ja izgubio svijest. Kad sam došao svijesti taj momak je i dalje bio tu, ali kad je došla policija on je pobjegao kroz prozor. Želim reći da hoću taj momak se kazni i da nadoknadi pričinjenu štetu“. Uvidom u zapisnik o saslušanju ovog svjedoka proizilazi da je na mjestu koji je označen svjedok navedeno ime M.H. i potpis.

Svjedok I.R. je 18.01.2021. godine dao izjavu PU Tuzla, te izjavio je: „Zadnja oko 4 dana živim u T. u stanu kod jedne žene S. kojoj ne znam prezime i njenog sina T.K.. Sinoć oko 18 sati zajedno sa svojim prijateljem M.T.O.H. sam otišao u taj stan gdje spavamo i tu smo skupa sjedili sa S.K. i T.K., jer je T.K. bio rođendan. U jednom trenutku ne znam koliko je bilo sati neko je provalio na vrata stana i ušao je meni nepoznat muškarac. Prvo je udario S.K. radi čega je ona pobjegla iz stana, a onda je pobjegao i njen sin T.K., onda je taj muškarac prišao i rekao nam da izvadimo sve iz džepova što sam ja i uradio, jer je u rukama imao nož i sprej kao i pištolj za pantalonama. Kada sam izvadio stvari iz džepa on mi je uzeo 250 KM i moj mobilni telefon marke Huawei 10, plave boje sa mtel karticom kojoj ne znam broj. Poslije toga me je udario bokserom u glavu u predjelu lijevog oka kojom prilikom sam ja još i glavom udario od zid i počelo je da mi se manta, onda je počeo da udara M.T.O.H. bokserima i nogama, stolicom i tanjirima, zatim se opet vratio domene i udario još nekoliko puta bokserom policu, radi čega sam izgubio svijest. Sljedećeg čega se sjećam jeste da mu zvoni telefon i nakon što se taj muškarac javio i završio razgovor, otvorio je prozor i pobjegao, zatim je došla policija i odvela nas doktoru. Htio bih da se pronade i kazni taj muškarac koji nam je nanio povrede i otuđio naš novac i mobitele, te želim da mi nadoknadi pričinjenu štetu. To je sve što imam izjaviti“.

Svjedok M.N.E.I.Z., je dao izjavu 18.01.2021. godine u PU Tuzla i izjavio je: „Ja kao migrant živim u Tuzli već neko vrijeme, te zadnjih 7 dana spavam kod jedne žene u stanu koja se zove S.K. i ista ... Sinoć ne znam tačno koliko je bilo sati nekad oko 22 sata došao sam u stan kod te S.K., kad sam ušao unutra prvo sam prošao kroz jednu sobu i krenuo do sobe gdje ja spavam, ali nikog tu nisam zatekao. U jednom trenutku čuo sam da neko jauče, otvorio sam vrata druge sobe i tu sam vidio I.R., M.T.O.H. i još jednog muškarca. I.R. je sjedio savijene glave i kao malo ošamućen na kauču, dok je M.T.O.H. ležao na podu crvenog lica, a taj muškarac kojeg znam iz viđenja je stajao pored M.T.O.H.. Kad sam ušao u sobi udario me je taj muškarac u predjelu glave, na što sam ga ja zamolio da me ne udara, jer sam skoro imao operaciju glave, on me je poštedio i nije me više udario, ali je rekao da sjednem tu, da šutim, što sam ja i uradio. Kada je M.T.O.H. počeo da se budi, taj muškarac je nastavio da ga udara rukama i nogama po glavi, te je bacao tanjire na njega. Taj muškarac ostao je tu sve dok neko nije pokucao na vrata i rekao da je policija, tada je otvorio prozor i skočio napolje. Želim da se taj muškarac koji me je udario kazni i postavljam zahtjev za naknadu štete. Nemam više ništa reći“.

Svjedok N.M. u iskazu je naveo da je zaposlen kao policajac od 1992. godine u PS Zapad. Dana 17.01.2021. godine je bio na svom radnom mjestu i u večernjim satima je bio prisutan kada se šef smjene javio na telefon ženskoj osobi, njemu od ranije poznatoj kao S.K., a koja je prijavila optuženog da razvaljuje vrata nekom metalnom šipkom i da napada nju i njenog sina i da je bila uplašena i vrištala je na telefon, pa su on, D.S.1, M.K., D.S.2, P.K. izašli na lice mjesta i dolaskom na lice mjesta, ne sjeća se tačno adrese, primijetio je da su limena ulazna vrata bila razvaljena, da je hodnik bio jako neuredan i da je bilo tragova krvi po tom hodniku, a

ulaskom u dnevni boravak zatekli su tri lica sa vidnim povredama, a radilo se o migrantima i inače je čitava kuća bila razbacana, polupani prozori, on lično nije identifikovao ta tri lica, nego su navedena lica prevezena u bolnicu radi ukazivanja pomoći, a nakon izvršenog ljekarskog pregleda ta lica su vratili na isto lice mjesta gdje se obavljao uviđaj na licu mjesta. Naveo je da je S.K. od ranije poznata policiji koja je i ranije prijavljivala optuženog ali ne zna zbog čega.

Prilikom unakrsnog ispitivanja svjedok je naveo da ne zna tačno u koje vrijeme je bio poziv na koji se javio šef smjene, da se ne može sjetiti imena tih migranata, da su na licu mjesta pretresli ta lica i nisu kod istih našli ni oružje niti dokumenta. Na pitanje optuženog svjedok je naveo da na licu mjesta događaja nije pronađena šipka, a na pitanje optuženog svjedok je naveo da optuženog poznaje od ranije ne po dobrom, da je prva intervencija bila kada su optuženi i njegov brat kod „Partizana“ napali na njega i njegovog kolegu, druga intervencija upotreba bombe u ugostiteljskom objektu, treća intervencija narušavanje javnog reda i mira. Nadalje na pitanja optuženog svjedok je naveo da su migranti sjedili na krevetima kada su oni došli na lice mjesta.

Svjedok odbrane R.M. u iskazu je naveo da je zaposlen u MUP-u TK, Odjeljenje krim. policije gdje radi u Odjeljenju za prikupljanje dokaza, da je zajedno sa svojim kolegama dana 26.01.2021. godine sačinjavao izvještaj o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu kuće i optuženog E.S. i da prilikom pretresa kuće optuženog nisu našli predmete koji bi se mogli dovesti u vezu da kritičnim događajem. Naveo je da je optuženi E.S., a prije pretresa kuće pristupio u PU Tuzla, donio jedan predmet, radilo se o bokseru sa bodežom i rekao da mu je taj predmet oduzeo od migranata koji su ga napali nekoliko dana ranije o čemu su sačinili službenu zabilješku dana 26.01.2021. godine.

Svjedok odbrane S.U. u iskazu je naveo da poznaje optuženog, kao i S.K. i njenog sina T.K., da su u januaru 2021. godine dolazili migranti na igralište „Partizan“, odnosno „Kreka“ gdje su se inače okupljali, da mu je poznato da je S.K. primala na spavanje migrante i naplaćivala im, a kada je u pitanju kritični događaj zna da je dan nakon tog kritičnog događaja bio na igralištu kada su došla dva migranta tražili su od njih para i rekli kako su napali E.S. koji je pobjegao kroz prozor i da je E.S. uspio oteti im oružje koje su imali, a radilo se o bokseru i to je posljednji put kada ih je vidio, inače ti migranti nisu imali novaca, tražili su od njih na igralištu 2, 3 marke. Naveo je da mu je T.K. pričao kako je njegova majka S.K. zvala E.S. da ih zaštiti ali da su migranti napravili sačekušu E.S. i napali ga, on je uspio otet nož i pobjegao je kroz prozor.

Na pitanje tužiteljice svjedok nije mogao opisati ta dva migranta koji su stanovali kod S.K. i naveo da svi izgledaju slično, da su ti migranti sutradan nakon kritičnog događaja ispričali im kako su istukli E.S. i da je on pobjegao kroz prozor, a poslije događaja vidio je i optuženog koji mu je rekao kako su ga migranti napali i da im je oteo nož. Naveo je da je primijetio sutradan od kritičnog događaja da jedan od migranata ima povrede na licu, nakon što mu je od strane suda prezentovana fotodokumentacija, svjedok je naveo da misli da su to ti migranti, ali da nije 100% siguran.

Svjedok odbrane S.N. u iskazu je naveo da poznaje optuženog kao i S.K. i T.K, da mu je poznato da je S.K. iznajmljivala sobe migrantima i dan nakon kritičnog događaja na igralištu gdje su se inače okupljali kako oni koji tu stanuju tako i migranti, da su se migranti koji su spavali kod S.K. hvalili kako su pretukli E.S. i da im je E.S. oteo nož i iskočio kroz prozor,

nakon čega više nije vidio te migrante, a nakon što je svjedoku predočena fotodokumentacija sa fotografijama osoba koje su zadobile povrede, a radi se o fotodokumentaciji sačinjene 18.01.2021. godine svjedok je naveo da su to ti migranti koji su spavali kod S.K. i koji su o kritičnom događaju sutradan pričali na igralištu.

Optuženi u iskazu je naveo da je bio pozvan kod S.K., koja je njegova komšinica, na rođendansku proslavu njenog sina, s tim da je ona došla na dva dana prije kod njega i zamolila ga da joj pruži pomoć u smislu zaštite. Kada mu je ispričala o čemu je riječ rekao joj da nazove policiju, na što mu je ona rekla da bi to imale malo veće posljedice da bi se ti migranti vraćali i da bi joj se svetili ako bi policija došla, da on s njima popriča formalno da joj ne dolaze više na vrata i da ne dolaze kući, da je ne ometaju nju i njenog sina, tu noć kada je došao bila su tri migranta, sjeli su, možda nakon par minuta na lošem engleskom jeziku je čuo kako između sebe pričaju i da mu jedan kroz priču psuje majku na engleskom jeziku, obratio mu se na engleskom jeziku i odmah mu direktno rekao zašto ne ostave porodicu K. na miru, on je rekao kako je platio za još nekih 10 dana kod nje smještaj i u toj svoj nekoj zbrci i agresivno su se ponašali, izvadio je nož sa bokserom, ustao je od stola izmakao se, govorio mu da spusti nož, da će biti sve u redu. Pored njega desno bio je „Smederevac“ šporet, lijevo je bio ležaj ispod prozora, kada je vidio taj nož, da je imao gdje pobjeći pobjegao bi, govorio mu je da spusti nož da će se dogovoriti te mu je migrant rekao hoće li mu on dati pare što je platio smještaj za deset dana, a za to vrijeme mahao nožem, uzeo je stolicu i odmah ga je stolicom udario u glavu i on je pao, kako je padao preko stola i on je zaskočio da mu uzme taj nož, nije imao gdje pobjeći, jedan od te dvojice, koja su ostala na krevetu odnosno na kauču su ga počeli gađati tanjirima, čašama, flašama, jedan tanjir ga je pogodio u desnu plećku, drugi tanjir ili treći tanjir, koliko je već bilo tanjira, je palo pored njegove glave, jedan je njega direktno udario u glavu u lice, tog kojem je pokušavao nož da otme, treći migrant se nije miješao. Migrant kojeg je udario stolicom je pustio nož i uhvati se za lice, sa jednim od migranata koji je na njega bacaio tanjire i šerpe se počeo tući, on je bio malo fizički jači udario ga je u grkljan, gdje je počeo malo krkljati i vidio je nož koji je ispustio prvi kojeg je udario stolicom, pa se sagneo po taj nož, već je neko počeo da lupa na vrata, između ovog što se s njim potukao i ovog prethodnog sa nožem, on je neku veliku mačetu izvadio iz torbe, tada je uspio da uhvati za šteku od prozora, neko je lupao na vrata i on je nešto na arapskom progovorio i nešto zagalamio, misleći da je došlo više migranata možda tu, iskočio je kroz prozor, a taj nož je ponio sa sobom, nazvao je policajca R. da mu kaže šta mu se desilo koji mu je rekao da je njemu poznato šta se tamo dešava i da ne ide i rekao mu da je uzeo nož a da mu je ovaj rekao da taj nož preda u MUP TK, odnio taj nož u plastičnoj vrećici i predao inspektorima u MUP-u. U kući pored ta tri migranta je bila S.K., T.K. i još neki momak ne zna mu ime, ali kada se počeo tući sa migrantima, oni su pobjegli iz kuće. Naveo je da migrant koji ga je udario u „adamovu jabučicu“ već imao povrede, sve mu je bilo crveno oko zjenice, čitavo oko unutra mu je bilo crveno i imao je neke masnice na sebi. Jedino iz te kuće je uzeo nož i ništa više.

Nakon ocjene izvedenih dokaza odlučeno je kao u izreci ove presude iz razloga koji slijede.

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona optuženom E.S. je stavljeno na teret da je počinio krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2. a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u odnosu na M.T.O.H. i I.R. na način da je optuženi kritične prilike 17.01.2021. godine oko 21,40 sati u Tuzli ulica ... u namjeri pribavljanja protupravne imovinske koristi upotrebom sile i prijetnje uz upotrebu oružja i opasnog oruđa oduzima tuđe pokretne stvari pa nakon što je

nasilno ušao u prizemlje kuće S.K. te nakon što mu je T.K. otvorio vrata E.S. ga odgurnuo i ušao u kuhinju u kojoj su se nalazili M.T.O.H. i I.R. noseći u ruci nož, sprej a za pojasom pištolj bez futrole i naredio M.T.O.H. i I.R. da izvade iz džepova sve i da stave na sto, što su ovi i učinili a potom je bokserom udario u glavu I.R. od kojeg je udarca ovaj udario glavom od zid i pao na pod, M.T.O.H. je stjerao u ćošak sobe i udario drškom noža po lijevom i desnom ramenu, ostavio nož na stol te ga nastavio udarati bokserima u butinu lijeve i desne noge i u grudni koš od kojih udaraca je ovaj pao na pod i dok je ležao na podu istog je šutao nogama u predjelu cijelog tijela i glave, pa je ponovo prišao I.R. i bokserom ga udario u glavu u predjelu lijevog oka od kojeg je udarca isti glavom udario od zid sobe, pa se ponovo vratio do M.T.O.H. te ga udarao bokserima po nogama, stolicama i tanjirima po glavi pa se ponovo vratio do I.R. te ga nekoliko puta udario bokserom po licu, a potom je uzeo 1.000,00 Eura i 200,00 KM iz novčanika vlasništvo M.T.O.H., 250,00 KM, mobilni telefon marke „Huawei 10“ plave boje vlasništvo I.R., a da je za to vrijeme S.K. rekao da mu sjedne u krilo što je ova i učinila udario je u prsa i ista je pala na pod, te je nogom jako udario u butinu desne noge, ali od iste ništa nije uzeo.

Po ocjeni ovoga suda nije sporno da je dana 17.01.2021. godine optuženi E.S. došao u kuću S.K. što ni optuženi ne spori u svom iskazu, a to u svojim iskazima potvrđuju i svjedoci S.K. i T.K., a koji dokazi u ovom dijelu po ocjeni ovog suda su međusobno saglasni u pogledu ove činjenice.

Tačno je da iskazi svjedoka S.K. i T.K. u dijelu u kojem navode da T.K. nije bio prisutan u kući kada je u kuću S.K. došao optuženi nisu u saglasnosti sa iskazom optuženog koji tvrdi u iskazu da je T.K. bio prisutan u kući kada je on došao, međutim kako je sud nesporno utvrdio relevantnu činjenicu da je optuženi kritične večeri bio u kući S.K. gdje se desio kritični događaj, to navedena okolnost da li je T.K. bio prisutan u momentu kada je u kuću došao optuženi, po ocjeni ovoga sud nije od tolikog značaja za rješavanje ove krivičnopravne stvari, posebno ako se ima u vidu da su svjedoci S.K. i T.K. saglasno naveli u iskazima da su izašli iz kuće kada je došlo do konflikta između optuženog i migranata.

Također, nije sporno po ocjeni suda da su u kući S.K. bili migranti u vrijeme kritičnog događaja, što i sam optuženi ne spori u svom iskazu, a to potvrđuju svojim iskazima i svjedoci S.K. i T.K. koji su saglasno u svojim iskazima naveli da je tog dana bio rođendan T.K., pa tako svjedokinja S.K. je navela da su tog dana došla tri migranta i tražili njenog sina T.K. kome je tog dana bio rođendan i da su ušli u kuću, a svjedok T.K. takođe u svom iskazu navodi da mu je tog dana bio rođendan i da su došla trojica migranata da mu čestitaju rođendan, a i sam optuženi u svom iskazu navodi da je po pozivu došao kritične večeri u kuću S.K. gdje su bila tri migranta sa kojima je počeo razgovor na engleskom jeziku, a ove činjenice u svojim iskazima potvrđuju i iskazi svjedoka migranata koji su saslušani tokom istrage, a koji iskazi su pročitani na glavnom pretresu, a na kojim zapisnicima su navedena imena M.T.O.H., I.R. M.N.E.I.Z. koji su saglasni u dijelu da su bili u kući S.K. dana 17.01.2021. godine, s tim što su ovi svjedoci saglasno naveli u svojim iskazima da se kritični događaj desio oko 18,00 sati, pa za ovaj sud nije sporna činjenica da je optuženi kritične večeri 17.01.2021. godine došao u kuću S.K. gdje su bili migranti.

Tokom postupka bilo je neophodno utvrditi da li je optuženi E.S. preduzeo krivičnopravne radnje na način kako mu je to stavljeno na teret optužnicom, odnosno da je svojim preduzetim radnjama počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa

stavom 1. KZ FBiH u odnosu na lica M.T.O.H. i I.R. i krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. KZ FBiH u odnosu na S.K..

Dokazi optužbe koji su izvedeni tokom postupka, po ocjeni ovoga suda prije svega nisu pružili pouzdan osnov da su upravo lica koja su saslušana tokom istrage, a radi se o licima M.T.O.H. i I.R., kritične prilike zadobili povrede. Naime, optuženi ne osporava da je kritične večeri bio u kući S.K. gdje su bila tri migranta, ali ne navodi imena istih, također i svjedoci S.K. i T.K. u svojim iskazima navode samo imena M. i I., a dovodeći u vezu zapisnike o saslušanju svjedoka M.T.O.H. od 18.01.2021. godine, I.R. od 18.01.2021. godine i M.N.E.I.Z. od 18.01.2021. godine sa medicinskom dokumentacijom specijalističkim nalazom klinike za ortopediju i traumatologiju UKC Tuzla od 17.01.2021. godine koja glasi na ime I.L., specijalističkim nalazom UKC Tuzla klinike za plastičnu i maksilofacijalnu hirurgiju od 18.01.2021. godine i specijalističkog nalaza klinike za hirurgiju od 17.01.2021. godine sve na ime M.H., te u vezi sa nalazom i mišljenjem vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće od 02.06.2021. godine koji je na temelju gore navedene medicinske dokumentacije u svom nalazu dao mišljenje da je M.H. kritične prilike zadobio lake tjelesne ozljede, a da kod I.L. nisu utvrđene bilo kakve povrede i da isti nije zadobio tjelesne povrede, te koji je prilikom pojašnjenja svog nalaza na glavnom pretresu, a na pitanje branitelja optuženog naveo da nije imao na uvid nikakve specijalističke nalaze na ime M.T.O.H. i I.R., nego da pretpostavlja da specijalistički nalaz na kome je naznačeno I.L. se odnosi na lice I.R., pa imajući u vidu ove dokaze optužbe koje se odnose na okolnosti povređivanja M.T.O.H. i I.R., sud sa sigurnošću i pouzdano nije mogao utvrditi koja lica su kritične prilike zadobila tjelesne povrede, odnosno na temelju dokaza optužbe nije pouzdano utvrđena identifikacija oštećenih, posebno ako se ima u vidu da isti nisu mogli biti saslušani na glavnom pretresu koje činjenice bi se mogle razjasniti na glavnom pretresu, niti je izvršeno sudsko obezbjeđenje dokaza, pa po ocjeni suda na temelju ovakvih dokaza nisu potvrđeni navodi optužnice da je optuženi upravo ovim licima M.T.O.H. i I.R. nanosio povrede.

Cijeneći i iskaze svjedoka koji su na zapisnicima o saslušanju, a čiji iskazi su pročitani na glavnom pretresu navedeni kao lica M.T.O.H., I.R. i M.N.E.I.Z., ovaj sud nalazi da su ovi svjedoci različito iskazivali u vezi dinamike kritičnog događaja, pa je tako svjedok M.T.O.H. naveo da dana 17.01.2021. godine u 18,00 sati došao muškarac u kuću jedne žene u kojoj je on živio, koji je u desnoj ruci nosio nož, u lijevoj sprej, a za pojasom imao pištolj, da im je naredio da sjednu i da je prvo udario I.R. bokserom u glavu nakon čega je ovaj pao na pod i izgubio svijest, zatim je udario ženu kod koje su stanovali, nakon čega je ona pobjegla iz kuće, a onda je prišao njemu, pa kako je njegov novčanik i mobitel Redmi S7 bio na stolu iz njegovog novčanika je uzeo novac 1.000,00 Eura i 200,00 KM, a poslije ga je počeo udarati drškom noža po lijevom i desnom ramenu, a potom bokserima u lijevi i desni but na nozi i grudni koš, nakon čega je pao na pod, a potom ga počeo šutati po čitavom tijelu i glavi, dok svjedok I.R. u iskazu navodi da je sjedio u kući sa M.T.O.H., S.K. i T.K. kada je došao nepoznati muškarac koji je prvo udario S.K. koja je pobjegla iz kuće, a zatim i njenog sina T.K., a onda je taj muškarac tražio od njih da izvade sve što imaju u džepovima, što je on i učinio i iz džepa izvadio 250,00 KM i mobitel marke „Huawei 10“ plave boje, pa je onda njega udario bokserom u glavu, a onda je počeo udarati M.T.O.H. bokserima, nogama, stolicom i tanjurima, a svjedok M.N.E.I.Z. je naveo u iskazu da je došao oko 22, 00 sata u tu kuću dana 17.01.2021. godine gdje je bio I.R. i M.T.O.H. i jedan muškarac kojeg poznaje iz viđenja i da ga je taj muškarac udario u predjelu glave i da je

vidio kada je taj muškarac udario M.T.O.H. po nogama i glavi nakon čega je neko pokucao na vrata i on pobjegao kroz prozor, pa cijeneći iskaze ovih svjedoka međusobno ovaj sud nalazi da isti nisu u potpunoj suglasnosti kada je u pitanju dinamika kritičnog događaja posebno u dijelu koji se odnose na navode optužnice da je optuženi naredio M.T.O.H. i I.R. da izvade sve iz džepova i stave na stol jer prema iskazu M.T.O.H. je naveo da je njegov novčanik i telefon „Redmi S7“ plave boje bio na stolu kada je ušao optuženi i da je optuženi iz njegovog novčanika izvadio 1.000,00 Eura i 200,00 KM, dok svjedok I.R. navodi da je optuženi kritične prilike naredio im da izvade sve što imaju u džepovima i kad je izvadio stvari iz svojih džepova da mu je optuženi uzeo 200,00 KM, pa imajući u vidu ovakve iskaze svjedoka sa sigurnošću nisu potvrđeni navodi optužnice u dijelu da je optuženi nakon što je ušao u kuću S.K. noseći u ruci nož, sprej i za pojasom pištolj naredio M.T.O.H. i I.R. da izvade sve iz džepova što su ovi iz straha i učinili, a da im je nakon toga na način kako je to opisano u optužnici nanio povrede. Naime, prema iskazu M.T.O.H. proizilazi da je optuženi prvo nanio povrede I.R. bokserom u glavu, da je nakon toga udario tu ženu kod koje su tu bili, a onda je prišao njemu pa prvo uzeo novac iz novčanika koji je bio na stolu i mobitel „Redmi S7“, a nakon toga ga je udario drškom noža u lijevi i desni but na nozi u grudni koš, a kad je pao na pod počeo ga šutati nogama po čitavom tijelu i glavi, te mu zadao sa nekoliko tanjira udarac u glavu i bokserom u predjelu oba oka, a prema iskazu I.R. optuženi mu je prvo naredio da izvadi sve stvari iz džepova i uzeo 250,00KM i mobilni telefon marke „Huawei“, a da je prethodno prvo udario S.K., a nakon toga mu je nanio povrede bokserom u predjelu lijevog oka a potom je počeo udarati M.T.O.H., zbog čega ovaj sud imajući u vidu ovakve iskaze svjedoka koji po ocjeni ovoga suda nisu pružili takvu dokaznu snagu na temelju kojih bi ovaj sud na pouzdan način utvrdio da se događaj desio na način kako je opisan u optužnici, a svjedok M.N.E.I.Z. čiji iskaz je pročitao na glavnom pretresu u svom iskazu ne navodi da je optuženi bilo šta otuđio od M.T.O.H. i I.R., već u svom iskazu samo navodi da kada je ušao u kuću S.K. kritične večeri, da je zadobio jedan udarac u predjelu glave od muškarca koji je bio u toj kući, ali da ga on više nije udario, te je vidio kada je taj muškarac nakon što se M.T.O.H. počeo da budi udario ga rukama i nogama po glavi i bacao tanjire na njega.

Optuženi u svom iskazu ne spori činjenicu da je kritične večeri u kući S.K. došlo iz konflikta njega i migranata koji su bili u kući, s tim što optuženi opisuje kritični događaj na drugačiji način nego svjedoci čiji su iskazi pročitani na glavnom pretresu, pa tako optuženi u iskazu navodi da ga je S.K. zamolila da joj pruži zaštitu od migranata koji su prijetili njenom sinu zbog čega je on i kritične večeri došao u kuću S.K. i sa migrantima razgovarao na engleskom jeziku, tražio od njih da puste porodicu K. na miru, ali da u jednom momentu jedan od migranta izvadio nož sa bokserom, te da je on uzeo stolicu i tog migranta udario u glavu nakon čega je pao, kada je padao preko stola zaskočio ga i uzeo mu taj nož sa bokserom, a onda se počeo tući i sa drugim migrantom, dok se treći migrant nije miješao u sukob, a kada je čuo lupanje na vratima pobjegao je kroz prozor jer je mislio da dolaze i drugi migranti, a taj nož sa bokserom je predao u policijsku stanicu. Iskaz optuženog djelimično potvrđuje svjedok odbrane R.M. koji je naveo u iskazu da mu je kao ovlaštenom službenom licu optuženi u policijskoj stanici predao bokser sa nožem i da mu je tom prilikom rekao da je taj predmet oduzeo od migranata sa kojima je došao u fizički sukob nekoliko dana ranije, a što je potvrđeno i materijalnim dokazom u predmetu izvještajem o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu MUP TK broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 26.01.2021. godine iz kojeg dokaza proizilazi da je optuženi E.S. 26.01.2021. godine pristupio u prostorije OKP PU Tuzla po usmenom pozivu i da je isti kod

sebe posjedovao bodež crne boje sa ručkom bokser koji je dobrovoljno predao ovlaštenom službenom licu R.M. o čemu je sačinjen i zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta od 26.01.2021. godine koji materijalni dokaz je sud prihvatio cijeneći ga vjerodostojnim. Cijeneći iskaz svjedoka R.M. sud je isti prihvatio cijeneći ga objektivnim, saglasnom sa materijalnim dokazom u predmetu izvještaj o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu MUP TK broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 26.01.2021. godine. Prihvatajući iskaz svjedoka R.M. i materijalni dokaz u predmetu izvještaj o realizaciji naredbe o izvršenom pretresu MUP TK broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 26.01.2021. godine, te dovodeći u vezu ove dokaze u vezu sa iskazom optuženoga, sud je utvrdio da su ovi dokazi saglasni sa iskazom optuženog koji je saslušan kao svjedok odbrane, zbog čega ovaj sud nije imao razloga da ne prihvati iskaz optuženoga u kojem opisuje na koji način se desio kritični događaj. Pri ovakvom zaključku sud je posebno imao u vidu i cijenio materijalne dokaze zapisnik o pretresanju osobe MUP TK broj 08-6/7-1-03.3-07/21 od 26.01.2021. godine i zapisnik o pretresanju kuće optuženog MUP PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-08/21 od 26.01.2011. godine koji su pretresi izvršeni na temelju naredbe Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 393798 21 Kpp od 20.01.2021. godine koje dokaze je sud prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, a iz kojih proizilazi da prilikom pretresa optuženog i kuće optuženog nisu pronađeni predmeti koji se mogu dovesti u vezu sa izvršenjem krivičnog djela koji je predmet ovog krivičnog postupka.

Svi dokazi posebno iskaz optuženog, iskaz S.K., iskazi svjedoka migranata M.T.O.H., I.R. M.N.E.I.Z. datih tokom istrage, zapisnika o uviđaju od 17.01.2021. godine koji je sačinjen na licu mjesta prilikom kritičnog događaja, fotodokumentacije koja je sačinjena prilikom uviđaja, nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće od 02.06.2021. godine, saglasno potvrđuju da je kritične večeri 17.01.2021. godine optuženi E.S. bio u kući S.K., da su se u kući nalazila tri migranta i da je došlo do fizičkog sukoba između optuženog i migranata i do povređivanja migranata, ali sa sigurnošću nije utvrđena identifikacija lica koja su kritične prilike zadobile povrede, obzirom da su i u medicinskoj dokumentaciji koju čine specijalistički nalazi već naprijed navedeni u obrazloženju ove presude, kao i nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće od 02.06.2021. godine iz kojeg proizilazi da su kritične prilike zadobili lica M.H. i I.L., a dokaz koji je priložen od strane tužiteljstva informacija MUP PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 16.06.2021. godine iz koje proizilazi da su ovlaštene službene osobe saslušale S.K. na tražene okolnosti, ne zna se koje, a i vezano za izjavu svjedoka M.T.O.H. gdje u potpisu stoji M.H., a na specijalističkom nalazu od 17.01.2021. godine stoji M.H.1, da je S.K. izjavila da se radi o istom licu, a isto tako u zapisniku o saslušanju svjedoka I.R., a na specijalističkom nalazu je navedeno I.L. da se radi o istom licu, ovaj sud navedeni dokaz nije mogao prihvatiti posebno ako se ima u vidu da navedeni svjedoci nisu saslušani neposredno na glavnom pretresu, niti je tokom istrage izvršeno sudske obezbjeđenje dokaza saslušanjem navedenih svjedoka kako bi se utvrdio identitet lica koji su bili kritične večeri u kući S.K. i koji su zadobili povrede.

Cijeneći nalaz i mišljenje vještaka procjenitelja Mujčinović Dike sud nije imao razloga da ne prihvati nalaz vještaka procjenitelja cijeneći da stručnim, ali nalaz vještaka procjenitelja u konkretnoj krivičnopravnoj stvari nije bio relevantan u donošenju odluke suda.

Sud nije posebno cijenio iskaze svjedoka odbrane S.U. i S.N. koji su svjedočili na okolnosti ponašanje migranata u njihovom naselju, jer dio iskaza ovih svjedoka nije bio

relevantan za donošenje odluke u ovom predmetu, a također i dio iskaza ovih svjedoka koji su svjedočili o svojim saznanjima o kritičnom događaju, jer svjedoci nisu bili očevici događaja i njihova posredna saznanja u situaciji kada ni ovi svjedoci nisu u svojim iskazima mogli navesti imena lica-migranata koji su im pričali dan poslije kritičnog događaja na igralištu, pa iskazi ovih svjedoka nisu mogli biti cijenjeni kao relevantni.

Također iz dokaza koji su provedeni tokom postupke posebno iz iskaza svjedokinje S.K. koja u svom iskazu ne potvrđuje navode optužnice da joj je optuženi kritične prilike nanosio povrede na način kako je to navedeno u optužnici, niti je u svom iskazu potvrdila da je optuženi pokušao bilo šta od nje otuđiti i na taj način pribaviti za sebe imovinsku korist, odnosno da je isti upotrebom sile ili prijetnje pokušao od nje oduzeti neku imovinu, sud je optuženog u nedostatku dokaza oslobodio od optužbe da je počinio krivično djelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. a u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. KZ FBiH u odnosu na S.K., jer iz samog činjeničnog opisa optužnice nisu opisane krivičnopravne radnje u odnosu na ovu oštećenu, a koje bi činile obilježje krivičnog djela za koje je optužen.

Cijeneći iskaz svjedoka N.M. koji je kao ovlaštena službena osoba izašao na lice mjesta povodom kritičnog događaja u kojem je naveo da su na licu mjesta zatečeni tri lica, radilo se o migrantima sa vidnim povredama, a u kojem iskazu je opisao zatečeno stanje u kući S.K., sud je prihvatio iskaz ovog svjedoka u tom dijelu cijeneći ga objektivnim jer isti nije u suprotnosti ni sa materijalnim dokazom u predmetu zapisnikom o uviđaju MUP PU Tuzla sačinjen dana 17.01.2021. godine i fotodokumentacijom MUP Tuzla broj 08-06/7-1/21 od 17.01.2021. godine koje materijalne dokaze je prihvatio cijeneći ih vjerodostojnim, a koji dokazi potvrđuju da se i desio kritični događaj u kući S.K., što za ovaj sud nije ni bilo sporno.

Imajući u vidu prethodno navedene dokaze i cijeneći ih kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, ovaj sud je zaključio da nema pouzdanih dokaza koji bi potvrdili u cjelosti navode optužnice, odnosno dokazi optužbe iskazi svjedoka S.K., T.K., iskazi svjedoka koji su pročitani na glavnom pretresu, a prema zapisnicima o saslušanju ovih svjedoka radi se o licima M.T.O.H., I.R. i M.N.E.I.Z., nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće nisu imali takvu dokaznu snagu da bi se na pouzdan način moglo utvrditi da se kritični događaj dogodio na način kako je to opisano u optužnici, zbog čega je ovaj sud poklonio vjeru iskazu optuženog koji je potvrđen djelimično iskazima svjedoka R.M. i materijalnim dokazima u predmetu zapisnikom o pretresanju osobe MUP TK broj 08-6/7-1-03.3-07/21 od 26.01.2021. godine, zapisnikom o pretresanju kuće optuženog MUP PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-08/21 od 26.01.2021. godine koji su pretresi izvršeni na temelju naredbe Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 393798 21 Kpp od 20.01.2021. godine. Cijeneći iskaze svjedoka migranata koji su na zapisnicima navedeni kao lica M.T.O.H., I.R. i M.N.E.I.Z., ovaj sud nalazi da iskazi ovih svjedoka nisu saglasni međusobno kada je u pitanju dinamika događaja, te dovodeći u vezi iskaze ovih svjedoka sa materijalnim dokazima u predmetu specijalističkim nalazima klinike za ortopediju i traumatologiju od 17.01.2021. godine UKC Tuzla koji glase na ime I.L., specijalističkog nalaza klinike za plastičnu i maksiofacijalnu hirurgiju od 18.01.2021. godine koji glasi na lice M.H. i specijalistički nalaz klinike za hirurgiju UKC Tuzla od 17.01.2021. godine koji glasi na ime M.H.1, a koja dokumentacija je bila osnova za izradu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine dr. Vede Tuće od 02.06.2021. godine, te iskaze ovih svjedoka u vezi sa nalazom ovog vještaka i sa materijalnim dokazima u predmetu fotodokumentacijom MUP

Tuzla od 18.01.2021. godine broj 08-06/7-1/21, koju čini 25 crno-bijelih fotografija lica koja su zadobila povrede, cijeneći iskaze S.K. i T.K. koji su saglasni u dijelu da je optuženi kritične prilike došao u kuću S.K. i da nisu bili prisutni kada je došlo do fizičkog sukoba između optuženog i migranata, te iskaz optuženog koji također ne spori da je kritične prilike bio u kući S.K., te cijeneći iskaz S.K. koja u iskazu ne navodi da joj je optuženi nanosio povrede na način kako je to opisano u optužnici, a ne postoje drugi dokazi koji bi potvrdili da je optuženi S.K. nanio udarac u prsa, a da je prethodno ista sjedila u njegovom krilu i da je zbog udarca u prsa pala na pod i da je istu nogom udario u butinu desne noge, a cijeneći materijalni dokaz u predmetu akt MUP PU Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-258/21 od 16.06.2021. godine naslovljen kao informacija kojim objavještavaju Kantonalnog tužiteljstvo da su saslušali S.K. vezano za izjave svjedoka M.T.O.H. i I.R., a u vezi sa specijalističkim nalazima UKC Tuzla od 17.01.2021. godine, da se radi o istim licima, jer po ocjeni suda ovaj dokaz nema takvu dokaznu snagu da bi se na istom mogla na pouzdan način utvrditi identifikacija oštećenih lica, zbog čega je ovaj sud utvrdio da dokazi optužbe nisu pružili pouzdanu osnovu da se kritični događaj desio na način kako je to opisano u optužnici, odnosno na temelju dokaza koji su izvedeni na glavnom pretresu nije van svake razumne sumnje utvrđeno da je optuženi počinio krivična djela koja su mu optužnicom stavljena na teret, pa je ovaj sud u nedostatku dokaza, optuženog primjenom odredbe člana 299. tačka c) ZKP FBiH oslobodio od optužbe da je počinio krivičnodjelo Razbojništvo iz člana 289. stav 2. a u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u odnosu na M.T.O.H. i I.R. krivično djelo Razbojništva iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 28. KZ FBiH u odnosu na S.K..

Primjenom odredbe člana 212. stav 4. ZKP FBiH oštećeni M.T.O.H., I.R. i S.K. upućeni su da imovinskoopravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku.

Odluka o troškovima krivičnog postupka se temelji na odredbi člana 203. stav 1. ZKP FBiH.

Zapisničar

Halima Medić,s.r.

Predsjednica vijeća

Sudija

Mersida Sušić,s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude putem ovog suda. Žalbu podnijeti u dovoljnom broju primjeraka.