

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
Broj: 27 0 K 050435 22 K
Gračanica, 12.07.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Gračanici, sudija Selma Brkić, uz sudjelovanje Selmire Bećirović, kao zapisničara, u krivičnom predmetu protiv optuženog R. H., zv. „R.“, zbog krivičnog djela – Krađa iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0094675 21 od 05.01.2022. godine, nakon održanog glavnog i javnog pretresa dana 07.07.2022. godine, u prisutnosti tužiteljice Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Tuzla Maje Nurkanović i optuženog R. H., zv. „R.“, dana 12.07.2022. godine donio je i istog dana javno objavio:

P R E S U D U

OPTUŽENI: R. H., zv. „R“, sin M. i majke A. rođene M., rođen ... godine u D., nastanjen u G., ..., JMBG ..., Bošnjak, državljanin BiH, po zanimanju bravar, nezaposlen, vlasnik kuće, zemlje oko 2 do 3 dunuma, izdržava se od povremene zarade radom za dnevnicu, živi u vanbračnoj zajednici, nema djece, do sada osuđivan i to: Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 043429 19 - pravosnažnost presude dana 16.06.2020godine, za krivično djelo iz člana 172. stav 1. u vezi sa članom 28.i članom 31. Krivičnog zakona Federacije BiH, utvrđena kazna zatvora 6 mjeseci uslovno na 3 godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 039488 18 K – pravosnažnost presude dana 15.01.2019. godine, za krivično djelo iz člana 239. stav 3. Krivičnog zakona Federacije BiH, kazna zatvora 2 mjeseca, Presudom Oćinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 035242 18 Kv - pravosnažnost presude dana 04.01.2019. godine krivično djelo iz člana 238/1 KZ FBIH, krivično djelo iz člana 238/1 KZ FBIH, krivično djelo iz člana 239/3 u vezi sa članom 54 KZ FBIH, kazna zatvora 6 mjeseci, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 035242 17 K - pravosnažnost presude dana 07.04.2018. godine za krivično djelo iz člana 239/3 u vezi sa članom 54 KZ FBIH, kazna zatvora 3 mjeseca i 10 dana, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 022214 13 K - pravosnažnost presude dana 17.10.2016. godine, za krivično djelo iz člana 238/1 KZ FBIH, kazna zatvora 3 mjeseca, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 000223 08 K – pravosnažnost presude dana 05.10.2012. godine, krivično djelo iz člana 172. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. Krivičnog zakona Federacije BiH, kazna zatvora 8 mjeseci uslovno na 2 godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 000317 05 K – pravosnažnost presude dana 24.11.2010. godine, krivično djelo iz člana 293/1 Krivičnog zakona Federacije BiH, kazna zatvora 1 mjesec uslovno na 1 godinu, Presudom Općinskog

suda Gračanica broj: 27 0 K 0001511 08 K – pravosnažnost presude dana 09.11.2010. godine, krivično djelo iz člana 287/1 Krivičnog zakona Federacije BiH, kazna zatvora 8 mjeseci uslovno na 2 godine, Presudom Općinskog suda Gračanica broj: 027-0-K-06-000046 - pravosnažnost presude dana 24.03.2006. godine, krivično djelo iz člana 287/1 a u vezi sa članom 28. Krivičnog zakona Federacije BiH, kazna zatvora 4 mjeseca, Presudom Općinskog suda Gračanica broj K.16/02 - pravosnažnost presude dana 13.05.2003. godine, krivično djelo iz člana 283/1, krivično djelo iz člana 281/1 Krivičnog zakona Federacije BiH, kazna zatvora 3 mjeseca i 15 dana, ne vodi se drugi krivični postupak, nalazi se na slobodi,

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Na osnovu člana 299. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

Da je:

Dana 10.12.2020.godine, oko 13,30 sati, u ulici Hadžikadijina bb, u Gračanici, s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi, svjestan da oduzima tuđu pokretninu, što je i htio, dovezao se putničkim motornim vozilom marke Golf II zajedno sa A. M., do kuće i pomoćnog objekta, vlasništvo Č. M., gdje ga je čekao A. O. sa traktorom marke „Hurliman“ i traktorskom prikolicom registarskih oznaka ..., kojem je prethodno saopštio da je kupio table lima i da mu ovaj to treba prevesti traktorom, otuđio i za sebe prisvojio sedam rabljenih, identičnih komada aluminijumskih tabli lima rebrastog oblika, dimenzija 6 x 1,4 metara, vlasništvo Č. M., koje je potom natovario u traktorsku prikolicu, u čemu su mu pomogli A. O. i A. M. koji su postupali sa pogrešnom predstavom da se radi o njegovim tablama lima, nakon čega su navedene table lima odvezli u dvorište porodične kuće vlasništvo M. A., čime je sebi pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 423,36 KM, te za isti iznos oštetio vlasnika Č. M.,

čime bi počinio krivično djelo – Krađa iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine troškovi krivičnog postupka iz člana 199. stav 2. tačka a) i g) istog Zakona, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud oštećenog M. Č. upućuje da svoj imovinsko-pravni zahtjev za naknadu štete može ostvariti u parničnom postupku.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona, kod ovog suda podiglo je protiv optuženog R. H. optužnicu broj: T03 0 KT 0094675 21 od 05.01.2022. godine, zbog krivičnog djela – Krađa iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Navedenu optužnicu potvrdio je sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 07.02.2022. godine, nakon čega je dana 03.03.2022. godine održao ročište za izjašnjenje o krivnji optuženog, na kome su optuženi izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se

optužnicom stavlja na teret, pa je predmet proslijeđen sudiji na raspravljanje u okviru glavnog pretresa.

Na glavnom pretresu u dokaznom postupku izvedeni su dokazi optužbe i dokazi odbrane.

U toku izvođenja dokaza optužbe saslušani su svjedoci: oštećeni M. Č., A.O., N. P. i A. M., saslušan vještak Selma Delić te izvršen uvid i čitanje materijalnih dokaza koje je kantonalni tužitelj prezentirao i uložio u spis i to : Zapisnik o saslušanju svjedoka M.Č. u PU Gračanica, Odjeljenje kriminalističke policije pod brojem: 08-06/11-1-03.3-6370/20 od 08.01.2021.godine, Zapisnik PU Gračanica, Odjeljenje kriminalističke policije o saslušanju svjedoka O. A. broj: 08-06/11-1-03.3-6370/20 od 26.01.2021. godine, Naredba Kantonalnog tužilaštva TK za vještačenje od 16.07.2021. godine, Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Delić Selme od 23.08.2021. godine, Zapisnik OKP, PU Gračanica o prepoznavanju osoba-predmeta broj: 08-06/11-1-03.3-6370/20 od 27.01.2021. godine, Zapisnik o uviđaju OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-03.3-6370/20 od 11.12.2020. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Zapisnik o vraćanju dobrovoljno predatih predmeta OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Potvrda o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Fotodokumentacija MUP-a TK broj: 08-06/11-1-03.3-6370/21 od 12.01.2021. godine, Fotodokumentacija MUP-a TK broj: 08-06/11-1-03.3-6370/21 od 01.02.2021. godine, Rješenje Kantonalnog tužilaštva TK-a o isplati troškova vještaku od 09.09.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije Policijske uprave Doboj broj: 14-02/1-248/20 od 28.01.2021. godine.

U toku izvođenja dokaza odbrane saslušani su svjedoci: R. P. i K. B., a optuženi je usmeno i neposredno na glavnom pretresu iznio svoju odbranu.

Nakon svestrane i savjesne ocjene svih izvedenih dokaza, kako svakog dokaza zasebno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Nesporno je, u ovoj krivičnoj stvari, da se dana 10.12.2020. godine oko 13,30 sati, optuženi R. H. zv. „R.“ dovezao putničkim motornim vozilom marke „Golf 2“ sa A. M. u ulicu H. bb u G. ispred ulaza na imanje, koje je u vlasništvu porodice P., gdje je sa traktorom sa prikolicom došao i A. O., te da je na traktorsku prikolicu utovarao sedam rabljenih komada aluminijskih tabli rebrastog oblika, a da su mu pri utovaru pomogli A. O. i A. M., nakon čega su navedene table lima odvezli u dvorište porodične kuće vlasništvo A. M.

Ove nesporne činjenice, sud je nedvojbeno tvrdio na osnovu iskaza saslušanih svjedoka A. O., A. M., djelimično na osnovu iskaza svjedoka N. P., kao i na osnovu iznesene odbrane optuženog R. H. zv. „R.“ date usmeno i neposredno na glavnom pretresu.

Da su navedene rabljene aluminijske table vlasništvo M. Č. iz G., sud je nedvojbeno utvrdio na osnovu iskaza saslušanog svjedoka-oštećenog M. Č. i iskaza svjedoka N. P., kao i na osnovu materijalnih dokaza optužbe i to: Zapisnika OKP, PU Gračanica o prepoznavanju osoba-predmeta broj: 08-06/11-1-03.3-6370/20 od 27.01.2021. godine, Zapisnika o uviđaju OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-03.3-6370/20 od 11.12.2020.

godine, Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta i dokumentacije OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Zapisnika o vraćanju dobrovoljno predatih predmeta OKP, PU Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Potvrde o vraćanju privremeno oduzetih predmeta Policijske uprave Gračanica broj: 08-06/11-1-11/21 od 27.01.2021. godine, Fotodokumentacije MUP-a TK broj: 08-06/11-1-03.3-6370/21 od 01.02.2021. godine.

Da su aluminijske table, vlasništvo M. Č., bile na prostoru koje nije vlasništvo M. Č., nego na zemljištu koje je u vlasništvu porodice P., sud je nedvojbeno utvrdio na osnovu iskaza saslušanih svjedoka: oštećenog M. Č., N. P., A. O., R. P., K. B., kao i na osnovu date odbrane optuženog R. H. zv. „R.“.

Da je kritičnog dana i vremena A. O. sa traktorom i traktorskom prikolicom ušao na imanje koje pripada porodici P. gdje su i utovarene aluminijske table lima na traktorsku prikolicu, sud je nedvojbeno utvrdio na osnovu iskaza svjedoka: A. O., A. M. i N. P., kao i na osnovu date odbrane optuženog R. H. zv. „R.“.

Također je nesporno, u ovoj krivičnoj stvari, da je optuženi R. H. zv. „R.“ od strane R. P. bio angažovan da čisti i kosi zemljište koje pripada porodici P., a koje graniči sa parcelom vlasništvo M. Č., kao i da je prije predmetnog događaja, R. P. usmeno dozvolio optuženom R. H. da pokupi i odnese lim koji se nalazi na zemljištu koje je optuženi čistio, a nakon što je optuženi pitao R. P. da li mu dozvoljava da pokupi i odnese limove, koje je čisteći, našao na tom zemljištu.

Ove nesporne činjenice sud je potvrdio na osnovu iskaza saslušanih svjedoka odbrane R. P. i K. B., kao i na osnovu date odbrane optuženog na glavnom pretresu.

Oštećeni M. Č. je u svom kazivanju pred sudom naveo da posjeduje porodičnu kuću u G., u ulici ... i u toj kući cijelo vrijeme živi, tako da je živio u toj kući i 2020. godine. Naveo je da u dvorištu te kuće postoji garaža i radnja za preradu plastike, to je iza kuće, a ta radnja se zove „Gumifleks“, obrtnička djelatnost u njegovom vlasništvu. Potvrdio je da su u decembru 2020. godine nestale njegove aluminijske table lima, dužine šest metara sa metar i dvadeset, navodeći da je koliko se sjeća bilo 4 komada tih tabli lima, a ne zna kolika je vrijednost istih, jer su dugo stajale, od 1990. godine. Istakao je da je isti dan kad su table lima nestale, saznao da su iste nestale, ali se ne sjeća niti datuma niti vremena, ali zna da je taj dan bio kod doktora S. i ima nalaze sa tim datumom. Navodi da je sutradan policiji prijavio nestanak tih limova i dao izjavu na Zapisnik PU Gračanica od 08.01.2021. godine.

Tužilac je, po dopuštenju suda, predočio oštećenom navedeni Zapisnik o saslušanju svjedoka M. Č. u PU Gračanica, nakon čega je isti potvrdio da su njegovi potpisi na tom zapisniku.

Svjedok-oštećeni M. Č. potvrdio je tačnost dijela njegovog iskaza iz predočenog zapisnika koji glasi: „...uz čiji zid je bilo složeno i naslonjeno 7 tabli lima rebrastog oblika dimenzija 6x1,4 metra koje su potom utovarili u traktorsku prikolicu... te navedenim krivičnim djelom pričinjena mi je materijalna šteta u iznosu od 400,00KM“, objasnivši da je tačno ono što je rekao policiji, a da se zbog proteka vremena na glavnom pretresu nije mogao sjetiti svih tih detalja.

Oštećeni je potvrdio da je od doktora P. N. zvanog „N.“ saznao za nestanak limova, a koji stalno obilazi svoju kuću koja je ispod njegove, pa je od istog saznao da je, prilikom obilaska, naišao na traktor koji je bio parkiran u njegovom dvorištu, a koliko se sjeća da ga

je vozač traktora pitao “Je li Baća dao kakve limove”, objasnivši da je “Baća” njegov nadimak. Doktor mu je rekao da mu to nije poznato, a poslije toga je doktor P. njega nazvao i pitao ga da li je kome dao limove, a pošto je bio na pregledu kod doktora S., rekao mu je da će se poslije čuti, te je poslije pregleda otišao da vidi mjesto gdje su bili limovi i tad je uočio da nema limova. Od doktora N. P. je saznao da je tog dana on vidio neko starije vozilo marke Golf ili neke druge marke, a pošto se ne razumije dobro u vozila, nije bio siguran u marku vozila, te mu je takođe rekao da je na traktoru vidio limove, da su bili dugi limovi i da su bili na prikolici traktorskoj, rekavši mu da je moguće da je traktor sa prikolicom na koju su bili natovareni limovi otišao uzbrdo, što znači prema D.. Također mu je rekao da je traktor plave boje.

Potvrdio je da je i P. R. viđao u neposrednoj blizini njegove porodične kuće i samostalne trgovinske radnje i na prostoru koji je obilazio svakodnevno i P. N., odnosno potvrdio je da je viđao i R. P. koji je također obilazio taj njihov zajednički posjed, koji između braće P. nije podijeljen.

Oštećeni je izjavio da se ne pridružuje krivičnom gonjenju i ne traži naknadu štete.

U toku unakrsnog ispitivanja od strane optuženog oštećeni M. Č. je rekao da su se navedeni limovi nalazili na zemljištu M. P., a odmah “poviš” njegove kuće.

Prilikom dodatnog ispitivanja od strane tužiteljice, oštećeni je potvrdio da se njegova radnja nalazi na njegovom zemljištu, neposredno uz među, odnosno na međi sa zemljištem P. M., a dalje se nastavlja odnosno graniči sa zemljištem P. R., oca N.

Oštećeni je jasno i nedvosmisleno pred sudom, i u toku dodatnog ispitivanja tužiteljice, potvrdio da su njegove aluminijske table lima bile na posjedu M. P., a prislonjene uz njegovu radnju.

Iz iskaza svjedoka N. P., datog na glavnom pretresu pred sudom proizilazi da on svakodnevno obiđe staru kuću koja se nalazi dvije kuće od kuće M. Č. zv. „B.“, naselje D., pa pretpostavlja da je i kritičnog dana bio u obilasku, bio je zamišljen, gledao u put i na ulazu u avliju vidio je pred sobom jedan putnički auto i do vrata na ulazu u auto nekog čovjeka svjetlije puti, iza auta je bio traktor i na njemu je bilo nešto natovareno. U susretu je pitao “Je li vozite”, misleći da izlaze iz avlije da im se skloni pošto je izlaz uzak. To je iznenadilo vozača traktora, pa je isti pitao: „Nije valjda ukradeno“. On je pitao “šta”, a vozač je odgovorio “Ovaj lim”. Svjedok dalje navodi da je, u međuvremenu, vozač auta ušao u auto i odvezao se, tako da ga ne bi mogao ni prepoznati, jer mu je bio s leđa. Vozač traktora je na njegovo pitanje odakle njima dvojici lim, odgovorio: „Uzeli od B.“ i rekao je da su ga molili da se natovari taj lim i da ga odvuče. Izašao je potom na put, pogledao i vidio da je B. radnja bila zatvorena. Vratio se da vidi da li je sve u redu sa ulazom u kuću i u tom momentu vozač je sjeo u traktor i odvezao se. Poslije toga nazvao je telefonom B. i pitao da li je on poklonio ili prodao limove, a on mu je odgovorio da nije ni prodao ni poklonio, a nakon par dana mu je rekao da je imao neki lim iza svoje kuće i da ga sad nema, a nakon dvije do tri sedmice mu je rekao i ko je to odvuкао.

Na pitanje tužioca: “Možete li se sjetiti koje izraze je Baća koristio u vezi lima”, svjedok N. P. je odgovorio da mu je B. rekao da mu je lim ukraden i da je to prijavio policiji, a da je on takođe saslušan u vezi toga i dao svoju izjavu u PU Gračanica.

U toku unakrsnog ispitivanja optuženog, na pitanje optuženog: “Jeste li sigurni da su navedeni limovi bili na B. zemljištu ili su bili na zemljištu koje sam ja dobio da održavam i da kosim što sam već pet-šest godina radio, a to mi je dao R. P.”, svjedok je odgovorio: “Ja sam primijetio dva – tri dana prije ovog događaja, prilikom obilaska da se

taj lim nalazi na našem zemljištu kod bivše magaze, zgrada je 20 m x 4 m, a kasnije sam pitao B. odakle taj njegov lim na našem zemljištu, na što mi je on odgovorio da su vjerovatno, oni što su ga odvezli, ranije pripremili isti, tako što su prenijeli lim od njega na to zemljište da bi ga mogli potom odvesti, a meni je rekao traktorista da su uzeli lim od B., da nije ukradeno i zato sam ja zvao B. da provjerim.”

Optuženi je prigovorio na iskaz svjedoka N. P., istakavši da nije tačno da je B. rekao da ga tereti, te da je B. rekao da ga ne tereti i da taj lim stoji već 20 godina.

Svjedok A. O. u svom iskazu navodi da je u decembru 2020. godine bio u dvorištu porodične kuće M. A., te mu je isti tada kazao da je kupio neke limove od “R.” (pokazujući na optuženog), te ga je pitao da li bi mu on mogao nekada dovući te limove. A. mu je rekao da je R. uzeo neko dvorište da očisti i sve što nađe da baci na smeće ili da uzme sebi. Kroz par dana ga je A. nazvao da odu dovući te limove. A. je otišao s autom po R., a on je s traktorom sačekao kod rukometnog igrališta u G. i onda je krenuo s traktorom iza A. vozila i došao do kuće P., ušao je nazad s traktorom u dvorište P., te su nakon toga A. i R. otišli negdje iznad kuće, a ja sam čekaao kraj traktora, odozgo su donijeli te limove, natovarili na traktor, bilo je nekoliko tabli limova možda 5 do 6, većih dimenzija, dugi oko 5-6 metara. Svezali su te limove i krenuli s traktorom. Tada je došao na kapiju P. N., mimoišli su se R. i A. sa P., koji je nešto čudno gledao. On se P. obratio pitajući zna li on šta o ovome, pošto se u njegovoj avliji tovari, on je slegnuo ramenima i nije mu ništa odgovorio, a on je odveo traktorom te limove u A. dvorište.

Tužilac je svjedoku predočio Zapisnik o saslušanju svjedoka PU Gračanica, OKP Gračanica od 26.01.2021. godine, te je isti potvrdio da su na zapisniku njegovi potpisi. Svjedok je potvrdio da je tada na zapisnik rekao: „Zatim su njih dvojica prošli pješice pored pomenute stare kuće kroz dvorište idući sa sjeverne strane kuće Č. M. zv. „B.“”, objasnivši da se ta kuća Č. M. međi sa parcelom P., odakle su njemu na traktorsku prikolicu utovarili limove.

Svjedok A. M., u svom iskazu pred sudom navodi da je optuženi od njega dobio drva, a da je on od optuženog dobio 6 tabli lima. Svjedok navodi da je njega pozvao telefonom optuženi R. H. zv. „R.“, kojom prilikom ga je isti pitao hoće li mu pomoći prevesti neke stvari, odnosno krupno granje koje je trijebio po zemljištu koje je čistio, a između ostalog je imao i lim zarastao u travu, prislonjen uz neku šupu. Pitao ga je treba li mu taj lim, on je rekao da mu treba, te je zovnuo D. s traktorom. S traktorom su došli u avliju vlasništvo P., gdje su utovarili lim na traktor i odvezli njemu kući. Taj lim je kod njega stajao u dvorištu na D., dok nije došla policija i pitali su odakle je taj lim. On im je objasnio, pa je akon toga policajcima dobrovoljno predao taj lim, a rekli su mu tada da je taj lim ukraden. Navodi da su došli inspektor i dva policajca, a došlo je lice koje zna po nadimku „B.“ i tada je “B.” rekao da on misli da je taj lim njegovog oca koji stoji preko 20 godina.

Sud je navodima iskaza svjedoka-oštećenog M. Č., povjerovao, jer je njegov iskaz dat na osnovu njegovih neposrednih i posrednih opažanja o onome o čemu se izjašnjava.

Navodima iskaza svjedoka N. P. sud je povjerovao u onom djelu u kojem njegov iskaz nije u suprotnosti sa navodima iskaza ostalih svjedoka, dok sud nije prihvatio naovode iskaza ovog svjedoka koji su u suprotnosti sa iskazima svjedoka-oštećenog M. Č. i svjedoka A. O.

Iskaz svjedoka N. P. u suprotnosti je sa iskazom oštećenog M. Č., u pogledu činjenice gdje su se i koliko vremena nalazile sporne table limova, budući da je oštećeni rekao da se te table limova nalaze od 1990. godine na zemljištu vlasništvo porodice P., a naslonjene na njegovu radnju koja se nalazi na međi, tako da sud nije mogao povjerovati navodima svjedoka N. P. koji tvrdi da je navodno od oštećenog čuo da su ti limovi prebačeni sa zemljišta oštećenog na zemljište porodice P. i tako pripremljeni da se odvezu, budući da oštećeni ni u jednom trenutku nije tako nešto kazao, ni na glavnom pretresu, ni u toku istrage.

Također, iskaz svjedoka N. P. u dijelu u kojem navodi da je A. O. njemu saopštio da su limove uzeli od "B." u suprotnosti je sa iskazom svjedoka A. O., jer isti u svom iskazu pred sudom, a i u toku istrage nije naveo da su limove uzeli od "B.", niti je bilo koji drugi svjedok potvrdio takve navode svjedoka N. P.

Navodima iskaza svjedoka A. O. sud je u potpunosti povjerovao, jer je njegov iskaz dat na osnovu njegovih neposrednih čulnih opažanja o onome o čemu se izjašnjava, a u pogledu bitnih činjenica i okolnosti o kojima se isti izjašnjava, njegov iskaz nije u suprotnosti sa navodima iskaza ostalih saslušanih svjedoka.

Obrana optuženog u kojoj navodi da je, čisteći zemljište po dogovoru sa R. P., našao limove zarasle u neke loze, a koji su bili prislonjeni uz neku šupu, te ih uspio osloboditi tih loza i trave u koje su bili zarasli, nakon čega jedne prilike pitao R. da li može uzeti te limove jer su bili stari, te da mu je R. to dozvolio, po ocjeni suda je osnovana.

Naime, i saslušani svjedoci R. P. i K. B. su potvrdili navode odbrane optuženog da je optuženi jedne prilike pitao R. P. da li mu dozvoljava da uzme limove koje je pronašao na zemljištu koje je za naknadu čistio po dogovoru sa R. P.

Sud je prihvatio navode odbrane optuženog u kojima isti tvrdi da je on, tražeći dozvolu da uzme limove mislio upravo na one limove koje je našao prislonjene uz, kako on kaže, „neku šupu“, jer ocjenom iskaza svjedoka R. P., sud je zaključio da je R. dao dozvolu optuženom da uzme limove i ne gledajući o kakvim se limovima radi, tako da su nelogični njegovi navodi u kojima tvrdi da je mislio na stare komade limova koji su za smeće, te bili razbacani po zemljištu porodice P. (koje nije podijeljeno kako tvrdi oštećeni, a i optuženi), jer takvi komadi limova ne bi nikom poslužili, pa tako ni optuženom R. H., zbog čega sud izvodi osnovan zaključak da je u konkretnom slučaju optuženi pitao R. da mu dozvoli da uzme upravo one limove o kojima se u konkretnom slučaju radi i da mu je R. to dozvolio.

Po ocjeni suda, na osnovu svih izvedenih dokaza, kako dokaza optužbe tako i dokaza odbrane, optuženi R. H. zv. „R.“ nije znao i nije bio svjestan da su navedene aluminijske table vlasništvo M. Č.

Iz svih naprijed navedenih razloga sud je stekao uvjerenje da optuženi nije kriv za krivično djelo - Krađa iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine koje mu se stavlja na teret, jer je isto učinio u neotklonjivoj stvarnoj zabludi.

Odredbama člana 39. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine propisano je :

„1) Nije kriv počinitelj koji počini djelo u neotklonjivoj stvarnoj zabludi.

2) Stvarna zabluda je notklonjiva ako počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela nije bio svjestan nekog njegovog zakonom propisanog obilježja, ili je pogrešno

smatrao da postoje okolnosti prema kojima bi, da su one stvarno postojale, to djelo činile dozvoljenim.“

Po ocjeni suda, u konkretnom slučaju optuženi R. H. zv. „R.“ je postupao u stvarnoj zabludi (error facti), jer je u vrijeme izvršenja krivičnog djela, pogrešno smatrao da postoje okolnosti prema kojima bi, ako bi one stvarno postojale, to djelo bilo dopušteno.

Optuženi je imao pogrešnu predstavu o činjenici čije su vlasništvo aluminijski limovi koje je našao prilikom čišćenja zemljišta, koje je u vlasništvu porodice P., a po dogovoru sa R. P., kao njegovim nalogodavcem u obavljanju tog posla, jer nije znao, niti mogao znati, da su navedene table aluminijskih limova vlasništvo M. Č.

Nadalje, optuženi je bio ubijeden da se dogovorio sa R. P. kao svojim nalogodavcem da može uzeti i sa navedenog zemljišta odnijeti table limova koje je pronašao na istom. Sud ne isključuje mogućnost da je u konkretnom slučaju u toku razgovora između R. P. i optuženog R. H. zv. „R.“ došlo do nesporazuma o tome o kojim limovima se zaista radi, ali bez obzira na tu okolnost, optuženi nije bio svjestan, nije znao da su aluminijski limovi koje je pronašao na zemljištu porodice P., vlasništvo M. Č.

Uzimajući u obzir činjenicu da su navedeni limovi stari preko 20 godina, kako to tvrdi oštećeni M. Č. i da su se u tako dugom vremenskom periodu nalazili na mjestu gdje ih je, zarasle u travu i loze, čisteći imanje porodice P., pronašao optuženi, sud je stekao uvjerenje da ni sam R. P. nije znao o kakvim se limovima radi i čiji su to limovi, zbog čega je optuženi očigledno doveden u zabludu kada mu je na njegovo pitanje da li može da uzme navedene limove, R. P. usmeno dozvolio da uzme te limove, ne obraćajući dovoljno pažnje na pitanje optuženog, a što je u svom iskazu potvrdio i svjedok K. B.

Iz naprijed navedenih razloga, sud cijeni da činjenična situacija da je optuženom njegov nalogodavac R. P. dao usmeno odobrenje da uzme limove koje je optuženi pronašao na imanju koje je po nalogu R. P. čistio, jeste takva da daje legitimitet ponašanju optuženog, što znači da njegov postupak nije upravljen na ostvarenje protivpravnog djela.

Dakle, po ocjeni suda, optuženi je postupao u neotklonjivoj stvarnoj zabludi, koja isključuje umišljaj kao psihički odnos optuženog prema konkretnom krivičnom djelu, budući da optuženom nedostaje svijest neophodna za umišljaj, što znači da je bio u takvoj zabludi koja isključuje njegovu krivnju.

U svjetlu utvrđenih činjenica i navedenih okolnosti sud je stekao uvjerenje da postoje okolnosti koje isključuju krivičnu odgovornost (krivicu) optuženog, radi čega je primjenom člana 299.b) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženog oslobodio od optužbe za krivično djelo - Krađa- iz člana 286. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Na osnovu člana 212. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine sud oštećenog M. Č. upućuje da svoj imovinsko-pravni zahtjev za naknadu štete može ostvariti u parničnom postupku.

Budući da je optuženi oslobođen od optužbe, to je sud na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučio da troškovi krivičnog postupka iz člana 199. stav 2. tačka a) i g) istog Zakona, padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar
Selmira Bećirović

S u d i j a
Selma Brkić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude može se podnijeti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana prijema prijepisa presude.