

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj 04 0 K 012295 23 Kžk
Sarajevo, 29.04.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću sastavljenom od sudija Ismete Mujanović kao predsjednice vijeća, Sonje Radošević i dr. sc. Mirze Hukeljića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničarke Senide Kurtović, u krivičnom predmetu protiv optuženog M.C. zbog krivičnog djela Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1., u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 31. istog zakona i optuženih H.Š. i R.D. zbog krivičnog djela Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KTO 0043604 21 od 12.08.2021. godine, na pretresu održanom dana 23.04.2024. godine u prisustvu federalne tužiteljice Anike Kešelj, optuženog M.C. i njegove braniteljice Dajane Mujkić, advokata iz Zenice u zamjeni za advokata Azijadu Mujkić iz Zenice, optužene H.Š. i njene braniteljice Vukice Marjanović-Suljić, advokata iz Zenice i optuženog R.D. i njegove braniteljice Aide Karavelić, advokata iz Visokog, na kojem je bila isključena javnost radi zaštite interesa malodobnih oštećenih, donio je i dana 29.04.2024. godine javno objavio

PRESUDU

I

Optuženi M.C., zv. „M.“, sin E. i majke M. rođene A., rođen 15.11.1995. godine u Z., sa prebivalištem na adresi B.broj ..., S., općina K., po narodnosti R., državljanin Bosne i Hercegovine, pismen, sa završenih šest razreda osnovne škole, bez zanimanja, oženjen, živi u vanbračnoj zajednici sa H.Š., lošeg imovnog stanja, vojsku nije služio, ne vodi se u vojnoj evidenciji, JMB ..., neosuđivan,

Optužena H.Š., kći Š.M. i majke Đ. rođene R., rođena1989. godine u Z., sa prebivalištem na adresi B., S., općina K., po narodnosti R., državljanica Bosne i Hercegovine, pismena, bez završene škole, bez zanimanja, živi u vanbračnoj zajednici sa M.C., majka šestoro malodobne djece, lošeg imovnog stanja, vojsku nije služila, ne vodi se u vojnoj evidenciji, JMB ..., osuđivana presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 016384 09 K od 29.10.2010. godine za krivično djelo Krađa iz člana 286. stav 1., u vezi sa članovima 31. i 55. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, na kaznu zatvora u trajanju od devet mjeseci i presudom Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 005847 08 K od 23.05.2011. godine za krivično djelo

Prikriivanje iz člana 300. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od jedanaest mjeseci,

KRIVI SU

Što su

u periodu od avgusta mjeseca 2020. godine do 08.02.2021. godine, zajednički i dogovoreno na području gradova K., V. i B., živeći u vanbračnoj zajednici M.C. i H.Š. u mjestu S., općina K. sa njenih petoro vanbračne djece i to kćeri S.Š., rođena 30.10.2006. godine u Zenici, otac nepoznat, sinom A.Š., rođen 01.06.2009. godine u Zenici, otac nepoznat, kćeri Dž.Š. rođena 02.04.2014. godine u Zenici, otac nepoznat, sinom E.Š., rođen 31.08.2015. godine u Zenici, otac nepoznat i sinom D.Š., rođen 21.12.2019. godine u Sarajevu, otac nepoznat, u namjeri sticanja protupravne imovinske koristi, M.C. svjestan da navodi i prevozi osobe koje nisu navršile 18 godina života u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, što je i htio, a H.Š. svjesna da navodi i predaje M.C. svoju djecu koja nisu navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, što je i htjela, na način da su, koristeći nedovoljnu duševnu razvijenost s obzirom da se radi o djeci, prijetnjom upotrebe sile i koristeći bespomoćnost djece, vršili navođenje na prosjačenje i u situaciji kada su djeca bila bez odgovarajuće odjeće i obuće, pa ih je takve M. C. putničkim vozilom „Golf II“ bijele boje, registarskih oznaka ..., razvezao na više lokacija po naznačenim gradovima, gdje su djeca za vrijeme prosjačenja neposredno nadzirana od strane M. putem telefona broj ..., a najčešće malodobne A. Š. (rođen 2009. godine) i S.Š. (rođena 2006. godine), provjeravajući koliko su zaradili i tražeći od njih da tako i dalje rade kako bi dobili što veći iznos novca, a što je i H. isto tako činila nadzirujući ih tokom prosjačenja putem telefona, provjeravajući koliko su zaradili i upozoravajući da će ih M. tući i na njih galamiti ako ne čine to dobro i na mjestima gdje ih je ostavio, pa su prilikom prosjačenja malodobne S.Š. rođena 2006. godine i Dž.Š. rođena 2014. godine i zatečene od strane policije dana 08.02.2021. godine u mjestu B. i smještene u JU „Dom i Porodica“ Zenica, sve do 05.05.2021. godine kada ih je H. preuzela iz ove ustanove i vratila kući u S.,

Čime su počinili krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa članom 31. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa sud primjenom člana 210a. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i članova 42., 43., 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženog M.C.

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 10 (DESET) GODINA

a primjenom člana 210a. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i članova 42., 43., 49.,50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka a) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženu H.Š.

OSUĐUJE

NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 5 (PET) GODINA

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženim M.C. i H.Š. se u izrečene kazne zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 19.05.2021. godine do 02.03.2022. godine.

Na osnovu člana 210a. stav 8. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, od optuženog M.C. se oduzimaju predmeti:

putničko motorno vozilo marke "Golf II", reg. oznaka ... broja šasije ..., bijele boje, vlasništvo Đ.Š. iz V., potvrda o vlasništvu vozila serijskog broja ..., izdata na ime Đ. Š., V.o, ključevi od naznačenog vozila, dva komada i privjesci dva komada, jedni crno-bijeli, a drugi sa oznakom RK Sana 7, a sve oduzeto od istog na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-20/21 od 19.05.2021 godine,

mobilni telefon marke „Nokia“ sa pretplatničkim brojem ... IMEI broja ..., od istog oduzeto na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021.godine.

Na osnovu članova 114. i 115. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i članova 10. i 11. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom Federacije Bosne i Hercegovine, od optuženog M.C. se oduzima 1 (jedna) novčanica od 50,00 KM, serijskog broja G13364370, a koja je od istog oduzeta na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021. godine kao imovinsku korist stečenu krivičnim djelom.

Oduzeti novac od optuženog M.C. postaje prihod Budžeta Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi M.C. i H.Š. se oslobađaju naknade troškova krivičnog postupka, tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, osim troškova postavljenih im branitelja koji također padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, koji je donio rješenje o postavljenju branitelja optuženim C.M. i H.Š.

II

Optuženi R.D., zv. „E.“, sin P. i majke M. rođene S., rođeng. u V., sa prebivalištem na adresi B.p.broj ..., I., pismen, sa završenih pet razreda osnovne škole, bez zanimanja, oženjen B. G. iz I., otac petoro djece, po narodnosti R., državljanin Bosne i Hercegovine, lošeg imovnog

stanja, vojsku služio 1994. godine u Sarajevu, JMB ..., osuđivan presudom Općinskog suda u Zenici broj 043-0-K-07-000365 od 20.07.2007. godine, za krivično djelo Povreda prava iz socijalnog osiguranja iz člana 282. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, na kaznu zatvora u trajanju od jedne godine, uslovno dvije godine,

Na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

OSLOBAĐA SE OD OPTUŽBE

Da je

u vremenu od avgusta 2020. godine do 08.02.2021. godine, na području grada I., nakon što su mu zajednički M.C. i H.Š. na duži vremenski period predali malodobnog A.Š. (rođen 2009. godine) u I., a radi prisilnog prosjačenja, koji je znajući da je prosjačenje zakonom zabranjeno i svjestan da im tako pomaže, što je i htio, primio kod sebe malodobnog A.Š. (rođen 2009. godine), kao osobu koja nije navršila 18 godina života kako bi prisilno prosjačio u tom vremenu, nakon čega su ga M. i H. vratili kući,

Čime bi počinio krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava, tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, osim troškova postavljenog mu branitelja koji također padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, koji je donio rješenje o postavljenju branitelja optuženom R.D..

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužiteljstva Zeničko-dobojskog kantona broj T04 0 KTO 0043604 21 od 12.08.2021. godine, koja je izmijenjena na glavnom pretresu pred prvostepenim sudom dana 11.02.2022. godine, M.C. je optužen zbog krivičnog djela Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH), u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., KZ FBiH, u vezi sa članom 31. KZ FBiH, H.Š. i R.D. zbog krivičnog djela Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2., KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., KZ FBiH, u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Presudom Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012295 21 K od 02.03.2022. godine, optuženi M.C., je na osnovu člana 299. tačka c) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i

Hercegovine (ZKP FBiH), oslobođen od optužbe da je počinio krivično djelo Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1., u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa članom 31. KZ FBiH. Također na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, optuženi H.Š. i R.D. su oslobođeni od optužbe da su počinili krivično djelo Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2., KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., KZ FBiH, u vezi sa članom 31. KZ FBiH. Istom presudom, optuženi M.C. i H.Š. su oglašeni krivim da su učinili krivično djelo Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2., u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH, pa je sud primjenom navedene zakonske odredbe i primjenom odredaba iz članova 42., 43. i 49. stav 1. KZ FBiH, optuženog M.C. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, a optuženu H.Š. osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, optuženim se u izrečene kazne zatvora uračunava vrijeme koje su proveli u pritvoru od 19.05.2021. godine, pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora. Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi su oslobođeni od plaćanja troškova krivičnog postupka tako da isti padaju na teret budžetskih sredstava prvostepenog suda.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 012295 22 Kž 4 od 16.08.2022. godine, uvažavanjem žalbe kantonalne tužiteljice iz Zenice i djelimičnim uvažavanjem žalbe braniteljice optužene H.Š., a povodom te žalbe, po službenoj dužnosti na osnovu člana 324. ZKP FBiH, i u odnosu na M.C., ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012295 21 K od 02.03.2022. godine i predmet je vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

U ponovnom suđenju, presudom Kantonalnog suda u Zenici broj broj 04 0 K 012295 22 K 2 od 09.03.2023. godine, optuženi M.C. je oglašen krivim da je počinio krivično djelo Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1., u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa članom 31. KZ FBiH pa ga je sud primjenom navedene zakonske odredbe i članova 42., 43. i 49. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, a optuženi H.Š. i R.D. su oglašeni krivim da su počinili krivično djelo Organizirana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2., u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2., u vezi sa članom 31. KZ FBiH, pa ih je sud primjenom članova 42., 43. i 49., 50. i 51. stav 1. tačka a) KZ FBiH osudio na kazne zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, u izrečenu kaznu zatvora optuženim M.C. i H.Š. se uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 19.05.2021. godine do 02.03.2022. godine, a optuženom R.D. od 20.05.2021. godine do 02.03.2022. godine. Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, optuženi su oslobođeni naknade troškova krivičnog postupka, tako da isti padaju na teret budžetskih sredstava. Na osnovu člana 210a. stav 8. KZ FBiH, od optuženog M.C. su trajno oduzeti predmeti i to pmv marke „Golf II“, registrarskih oznaka ..., broj šasije ..., bijele boje, vlasništvo Đ.Š. iz V., potvrda o vlasništvu vozila serijskog broja ..., izdata na ime Đ.Š., V., ključevi od naznačenog vozila, dva komada i privjesci dva komada, jedan crno bijeli, a drugi sa oznakom RK Sana 7, a sve oduzeto na osnovu potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije broj 08-02-03/2-20/21 od 19.05.2021. godine, kao prijevozno sredstvo upotrijebljeno za činjenje krivičnih djela, mobilni telefon marke „Samsung“ sa oštećenim displejom, crne boje, bez SIM kartice, IMEI broja ..., te mobilni telefon marke „Nokia“ sa pretplatničkim brojem ..., IMEI broja ..., oduzeto na osnovu potvrde o

privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021. godine. Na osnovu članova 114. i 115. KZ FBiH od optuženog M.C. je oduzeta jedna novčanica od 50,00 KM, serijskog broja G13364370, na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021. godine, kao imovinska korist stečena krivičnim djelom. Na osnovu člana 210a. stav 8. KZ FBiH, od optuženog R.D. je oduzet mobilni telefon marke „Samsung“ crne boje, sa pripadajućom SIM karticom i pretplatničkim brojem ... IMEI broja ..., oduzet od A.D. ne temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-60/21 od 20.05.2021. godine, kao predmet upotrijebljen za učinjenje krivičnog djela.

Rješenjem Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 04 0 K 012295 23 Kž 5 od 13.09.2023. godine, uvažavanjem žalbi braniteljica optuženih M.C., H.Š. i R.D., ukinuta je presuda Kantonalnog suda u Zenici broj 04 0 K 012295 22 K 2 od 09.03.2023. godine i određeno je održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine.

Na pretresu održanom pred ovim sudom, u skladu sa članom 332. stav 2. ZKP FBiH, preuzeti su dokazi izvedeni tokom prvostepenog postupka i to sa zapisnika o glavnom pretresu od 22.10.2021. godine iskazi svjedoka N.P., M.Š., N.S. i A.B., sa zapisnika o glavnom pretresu od 09.11.2021. godine iskaz vještaka E.M. te njegovih nalazi i mišljenja brojeva 08-02-03/6-03-2-1853-48/21 od 05.07.2021. godine, 08-02-03/6-03-2-1853-49/21 od 28.07.2021. godine i 08-02-03/6-03-2-1853-50/21 od 09.07.2021. godine, zajedno sa CD-ovima, zatim iskaz vještaka Ismire Žilić, te njen nalaz i mišljenje od 30.07.2021. godine, te iskazi svjedoka Š.C. i V. Š. sa zapisnika o glavnom pretresu od 26.01.2022. godine iskaz svjedokinje A.A. i transkripti razgovora brojeva 381 od 23.08.2020. godine, 382 od 23.08.2020. godine, 383 od 23.08.2020. godine, 389 od 23.08.2020. godine, 34 od 02.09.2020. godine, 35 od 02.09.2020. godine, 36 od 02.09.2020. godine, 37 od 02.09.2020. godine, 45 od 02.09.2020. godine, 46 od 02.09.2020. godine, 51 od 04.09.2020. godine, 63 od 05.09.2020. godine, 64 od 06.09.2020. godine, 65 od 06.09.2020. godine, 91 od 11.09.2020. godine, 96 od 13.09.2020. godine, 619 od 16.09.2020. godine, 628 od 16.09.2020. godine, 836 od 03.10.2020. godine, 239 od 12.10.2020. godine, 244 od 12.10.2020. godine, 245 od 12.10.2020. godine, 246 od 12.10.2020. godine, 247 od 12.10.2020. godine, 248 od 12.10.2020. godine, 252 od 14.10.2020. godine, 259 od 14.10.2020. godine, 272 od 14.10.2020. godine, 273 od 14.10.2020. godine, 274 od 14.10.2020. godine, 281 od 15.10.2020. godine, 286 od 15.10.2020. godine, 287 od 15.10.2020. godine, 291 od 16.10.2020. godine, 292 od 16.10.2020. godine, 295 od 16.10.2020. godine, 298 od 16.10.2020. godine, 299 od 16.10.2020. godine, 300 od 16.10.2020. godine, 304 od 17.10.2020. godine, 305 od 17.10.2020. godine, 306 od 17.10.2020. godine, 360 od 20.10.2020. godine, 386 od 20.10.2020. godine, 401 od 21.10.2020. godine, 402 od 21.10.2020. godine, 441 od 22.10.2020. godine, 461 od 23.10.2020. godine, 462 od 23.10.2020. godine, 508 od 28.10.2020. godine, 510 od 28.10.2020. godine, 511 od 28.10.2020. godine, 512 od 28.10.2020. godine, 524 od 31.10.2020. godine i 530 od 31.10.2020. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime S.Š. Općine Zenica broj 10-13-1-13345/2021 od 15.04.2021. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime A.Š. Općine Zenica broj 10-13-1-13346/2021 od 15.04.2021. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime V.Š. Općine Zenica broj 10-13-1-13347/2021 od 15.04.2021. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime Dž.Š. Općine Zenica broj 10-13-1-13348/2021 od 15.04.2021. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime E.S. Općine Zenica broj 10-13-1-13349/2021 od 15.04.2021. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime D.Š.

Općine Zenica broj 10-13-1-13350/2021 od 15.04.2021. godine, službena zabilješka PS Busovača broj 02/6-4-04-11-88/21 od 08.02.2021. godine, akt JU Centra za socijalni rad Busovača broj 01-107/21 od 08.02.2021. godine, Akti JU Centra za socijalni rad Zenica - potvrda o prijemu djeteta u prihvatnu stanicu od 08.02.2021. godine za S.Š. i Dž.Š., zapisnik o saslušanju stranke H.Š. broj 03/10-31-73-58 od 09.02.2021. godine, zapisnik o saslušanju stranke H.Š. broj 03/10-31-73-58 od 15.02.2021. godine, zapisnik o saslušanju stranke Đ.Š. broj 03/10-31-73-58 od 09.02.2021. godine, mišljenje stručnog tima za asocijalne pojave broj 03/10-31-73-58 od 09.02.2021. godine, mišljenje stručnog tima za asocijalne pojave broj 03/10-31-73-58 od 16.02.2021. godine, socio-anamnestički podaci broj 03/10-31-73-52 od 19.02.2021. godine, podaci o stambenim prilikama i uslovnosti stambene jedinice za H.Š. broj 10-35-33-318/21 od 08.03.2021. godine, zapisnik o saslušanju stranke H.Š. pred JU Centra za socijalni rad broj 03/6-31-56-1/12-3 od 30.04.2021. godine, saglasnost za privremeni smještaj u Ustanovu socijalne zaštite za djecu Š.H. i to djece A.Š. broj 09-31-3934-3/21 od 07.06.2021. godine, S.Š. broj 09-31-3934-1-1/21 od 07.06.2021. godine, Dž.Š. broj 09-31-3934-2-1/21 od 07.06.2021. godine, E.Š. broj 09-31-3934-4/21 od 07.06.2021. godine, D.Š. broj 09-31-3934-5/21 od 07.06.2021. godine, zaključak broj 02/10-31-55-705 od 10.06.2021. godine, potvrda o prijemu djece u prihvatnu stanicu od 19.05.2021. godine za A.Š., S.Š., Dž.Š., D.Š. i E.Š., rješenja o smještaju u Ustanovu socijalne zaštite za malodobnu djecu za A.Š. broj 02/1-31-47-175/21 od 17.06.2021. godine, za S.Š. broj 02/1-31-47-173/21 od 17.06.2021. godine, za Dž.Š. broj 02/1-31-47-179/21 od 17.06.2021. godine, za E.Š. broj 02/1-31-47-174/21 od 17.06.2021. godine, za D.Š. broj 02/1-31-47-176/21 od 17.06.2021. godine, Informacija o provedenim aktivnostima JU Centar za socijalni rad Kakanj broj 04-35-33-754/21 od 20.05.2021. godine, Akti JU „Dom i porodica“ Zenica - potvrda o izlasku djeteta iz JU „Dom i porodica“ Zenica za S.Š. i Dž.Š. od 05.05.2021. godine, Mišljenje stručnog tima JU „Dom i porodica“ Zenica, zajedno sa psihološkim nalazom od 15.02.2021. godine, Mišljenje stručnog tima broj 01-800/21 od 28.05.2021. godine, Mišljenje stručnog tima broj 01-872/21 od 14.06.2021. godine, Službena zabilješka Uprave policije, Sektora kriminalističke policije broj 08-02-03/3-8/21 od 20.05.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-20/21 od 19.05.2021. godine na ime M.C., Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021. godine na ime M. C., Zapisnik o pretresanju stana, drugih prostorija i pokretnih stvari kuće u S., M.C., Uprave policije Zenica, Sektor kriminalističke policije broj 08-02-03/2-7/21 od 19.05.2021. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije Uprave policije Zenica, Sektor kriminalističke policije broj 08-02-03/23/21 od 19.05.2021. godine, Zapisnik o pretresanju stana E.C. i G.B. MUP Kantona Sarajevo Uprave policije Sarajevo, OKP Ilijaš broj 02/14-4-02/21 od 19.05.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP Kantona Sarajevo Uprave policije Sarajevo, PS Ilijaš broj 02/14-4-17/21 od 19.05.2021. godine na ime G.B., Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije oduzete od osobe G.B., Uprave policije Zenica broj 08-02-03/1-22/21 od 19.05.2021. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Visoko broj 08-02-09/1-60/21 od 20.05.2021. godine na ime A.D., Zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta od R.D., PS Visoko broj 08-02-09/1-60-1/21 od 20.05.2021. godine, Zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Visoko broj 08-02-09/1-60-2/21 od 25.05.2021. godine, Izvod iz službene evidencije – karton vozila za vozilo „Golf II“ bijele boje, registarskih oznaka ..., Podaci iz službene evidencije MUP-a Ze-do kantona i MUP-a

SBK za H.Š. i M.C., Akt PU I Zenica broj 08-02-08/2-/21 od 10.06.2021. godine, Akt MUP Kantona Sarajevo Depeša broj 02/3-2-872/21 od 22.06.2021. godine, Akt MUP SBK Travnik broj 02/3-3-1109/21HP od 18.06.2020. godine, Akt PS Kakanj broj 08-02-09/2-2119/19 od 28.12.2019. godine, Akt PS Kakanj broj 08-02-09/2-2668/20 od 19.10.2020. godine, Akt PS Visoko broj 08-02-09/1-996/21 od 21.06.2021. godine, Akt PS Kakanj broj 08-02-09/2-3008/21 od 11.06.2021. godine, Akt MUP HNŽ kantona broj 02-02/3-2-1282/21SĆ od 19.07.2021. godine, Akt MUP Kantona 10 Livno broj 02-03/4-4-03-10680/21 od 17.06.2021. godine, službena zabilješka PS Kakanj broj 08-02-09/2-99/21 od 15.01.2021. godine, Podaci iz službene evidencije PS Kakanj iz registra novčanih kazni i zaštitnih mjera za M.C., Zdravstveni karton za A. Š. JU Dom zdravlja Zenica, Specijalistički nalaz JU Dom zdravlja Visoko na ime A.Š., Akt JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo broj 01-05-6594-2 od 21.06.2021. godine sa prilogom - podaci o liječenju, izvod iz medicinske dokumentacije za A.Š., Fotodokumentacija „Pretres kuće C.M.“ Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-87F/21 od 19.05.2021. godine; Fotodokumentacija „Otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta C.M.“ Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-88F/21 od 19.05.2021. godine, Fotodokumentacija „Pretres u ulici B., općina I.“ Uprave policije Sarajevo, Sektor kriminalističke policije broj O.R.374/21 od 19.05.2021. godine, Fotodokumentacija „Otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta B.G.“ Uprave policije Zenica broj 08-02-03/6-84/21 od 19.05.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za lice M. C. od 08.02.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za lice H.Š. od 10.05.2021. godine, Izvod iz kaznene evidencije za lice R.D. od 20.05.2021. godine, otpusno pismo Opće bolnice prim. dr.Abdulah Nakaš od 19.02.2020. godine za lice R.D., medicinska dokumentacija za lice E.B. - nalaz KCU Sarajevo od 16.02.2017. godine, nalaz i mišljenje specijaliste Klinike za ortopediju i traumatologiju KCU Sarajevo od 22.05.2020. godine i od 31.05.2010. godine, Rješenju JU Kantonalni centar za socijalni rad u Ilijašu od 03.04.2017. godine, podnesak MUP Zenica Uprava policije PU I Zenica 08-02-08/1-03-2-1448/22 od 21.02.2022. godine, a odnosi se na lice H. Š., zapisnik o ispitivanju osumnjičenog R.D. koji je dao u prisustvu branioca pred UP Zenica 20.05.2021. godine, medicinska dokumentacija na ime H.Š. - nalaz radiologije Poliklinika dr. Strika od 14.06.2019. godine, otpusno pismo Kantonalne bolnice Zenica od 19.07.2019. godine, specijalistički nalaz Kantonalne bolnice Zenica od 17.06.2019. godine, Naredba za psihološko vještačenje Kantonalnog tužiteljstva u Zenici broj: T04 0 KTO 0043604 21 od 08.07.2021. godine, Naredba za vještačenje mobilnih aparata i USB stika isti broj od 14.06.2021. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 20 Kpp 3 od 26.08.2020. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 20 Kpp 4 od 28.09.2020. godine, Rješenje Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 20 Kpp 4 od 29.09.2020. godine, Naredba Općinskog suda u Zenici broj 43 0 K 185672 20 Kpp 5 od 29.10.2020. godine, Rješenje JU Centra za socijalni rad broj 02/1-31-47-176/21 od 11.11.2022. godine, Rješenje JU Centra za socijalni rad broj 02/1-31-47-174/21 od 11.11.2022. godine, Rješenje JU Centar za socijalni rad broj 02/1-31-47-175/21 od 11.11.2022. godine, Rješenje JU Centar za socijalni rad broj 02/1-31-47-173/21 od 11.11.2022. godine, Rješenje JU Centar za socijalni rad broj 02/1-31-47-179/21 od 11.11.2022. godine, Uvjerenje Osnovne škole Ahmet Muratbegović broj 1305/22 od 05.12.2022. godine, Uvjerenje iste škole broj 1306/22 od 05.12.2022. godine i Uvjerenje iste škole broj 1304/22 od 05.12.2022. godine.

U postupku pred ovim sudom provedeni su dokazi optuženog R.D. i to uvidom u otpusno pismo UKC, Klinike za gastroenerohepatologiju, Odjeljenje za kliničku hepatologiju, Posebno

odjeljenje za opću hepatologiju u periodu od 23.03.2023. do 30.03.2023. godine, Otpusno pismo istog Kliničkog centra, iste klinike, istog pododjeljenja, Odjeljenja za opću hepatologiju period hospitalizacije je od 08.12.2023. godine do 13.12.2023. godine, i uputnicu za bolnicu od 22.04.2024. godine.

Kako je ovaj sud rješenjem broj 04 0 K 012295 23 Kž 5 od 13.09.2023. godine utvrdio da naredbe o provođenju posebnih istražnih radnji prema tada osumnjičenim, sudije za prethodni postupak Kantonalnog suda u Zenici brojeva 04 0 K 012295 20 Kpp od 09.11.2020. godine, 04 0 K 012295 20 Kpp 2 od 03.12.2020. godine, 04 0 K 012295 20 Kpp 3 od 31.12.2020. godine, 04 0 K 012295 21 Kpp 4 od 03.02.2021. godine, 04 0 K 012295 21 Kpp 5 od 02.03.2021. godine, 04 0 K 012295 21 Kpp 6 od 02.04.2021. godine, 04 0 K 012295 21 Kpp 7 od 04.05.2021. godine, ne sadrže obrazloženje u pogledu osnova sumnje zbog kojih se izdaju, a što je suprotno članu 132. stav 1. ZKP FBiH, to na pretresu pred ovim sudom nisu preuzeti kao dokazi transkripti razgovora dobiveni na osnovu posebnih istražnih radnji provedenih po naprijed navedenim naredbama sudije za prethodni postupak Kantonalnog suda u Zenici.

Braniteljica optuženog M.C., je iznijela prigovor da se rezultati posebnih istražnih radnji koje su provedene po naredbama Općinskog suda u Zenici ne mogu koristiti u ovom krivičnom predmetu protiv ovog optuženog, iz razloga što se te naredbe odnose na druga krivična djela, odnosno tim naredbama nije određeno provođenje posebnih istražnih radnji za krivično djelo za koje se u ovom postupku tereti optuženi, da se radi o slučajnim nalazima za koje je članom 134. ZKP FBiH propisano da isti ne mogu koristiti kao dokaz.

Istaknute prigovore braniteljice optuženog M.C. sud nalazi neosnovanim. Odredba člana 130. stav 1. ZKP FBiH propisuje da se protiv osobe za koju postoji osnovi sumnje da je sama ili s drugim osobama učestvovala ili učestvuje u učinjenju krivičnog djela iz člana 131. ovog zakona mogu odrediti posebne istražne radnje ako se na drugi način ne mogu pribaviti dokazi ili bi njihovo pribavljanje bilo povezano s nesrazmjernim teškoćama. Stavom 2. istog člana propisano je da su pored ostalih, istražne radnje iz stava 1. ovog člana, pod a) nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i d) tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima. U članu 131. tačka a) ZKP FBiH navedena su krivična djela za koja se mogu odrediti posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. ovog zakona, a u tački b) istog člana je propisano da se posebne istražne radnje iz člana 130. stav 2. ovog zakona mogu odrediti za druga krivična djela za koja se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna.

Odredba člana 134. ZKP FBiH (Slučajni nalazi) propisuje da se ne mogu koristiti kao dokaz informacije i podaci dobijeni preduzimanjem radnji iz člana 130. ovog zakona ako se ne odnose na krivično djelo iz člana 131. ovog zakona. Međutim, kako su se u konkretnom predmetu naredbe Općinskog suda u Zenici brojeva 43 0 K 185672 20 Kpp 3 od 26.08.2020. godine, 43 0 K 185672 20 Kpp 4 od 28.09.2020. godine i 43 0 K 185672 20 Kpp 5 od 29.10.2020. godine, o provođenju posebnih istražnih radnji Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, odnosile između ostalog i na optuženog M.C., zbog osnova sumnje da je počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 238. stav 1. KZ FBiH, dakle za krivično

djelo za koje se može izreći kazna zatvora pet godina ili teža kazna (kako je to propisano članom 131. stav 1. tačka b) ZKP FBiH), onda imajući u vidu sadržaj odredbe člana 134. ZKP FBiH, istaknuti prigovori braniteljice optuženog M.C. da se rezultati posebnih istražnih radnji koje su provedene po naredbama Općinskog suda u Zenici ne mogu koristiti u ovom krivičnom predmetu protiv ovog optuženog, se ukazuju neosnovanim.

U postupku pred ovim sudom pozvani su da neposredno svjedoče privilegirani svjedoci S.Š. i A.Š., djeca optužene H.Š., obzirom da se njihovi iskazi sukladno članu 332. stav 3. ZKP FBiH, ne mogu preuzeti. Malodobna S.Š. rođena je 03.10.2006. godine, i ista je u vrijeme održavanja pretresa pred ovim sudom imala 17 godina, a malodobni A.Š. nepunih 15 godina obzirom da je rođen 01.06.2009. godine. Nakon što su poučeni o svojim pravima u smislu člana 97. stav 1. tačka b) ZKP FBiH, odbili su da svjedoče. Obzirom da se njihovi iskazi, prema prirodi stvari ovog krivičnog postupka nisu mogli ograničiti samo na optužene M.C. i R.D., ovi svjedoci su nakon što su poučeni u smislu člana 97. stav 3. ZKP FBiH, odbili da svjedoče i u odnosu na optužene M.C. i R.D..

Također u postupku pred ovim sudom, budući da se radi o privilegiranim svjedocima čiji iskazi se ne mogu preuzeti u smislu člana 332. stav 3. ZKP FBiH, pozvani su kao svjedoci G. B. i A.B. – vanbračna supruga i sin optuženog R.D.. Ovi svjedoci, nakon što su poučeni u smislu člana 97. stav 1. tačke a) i b) ZKP FBiH, kao i u smislu stava 3. istog člana, su odbili da svjedoče.

Nakon preuzetih i provedenih dokaza na pretresu pred ovim sudom, federalna tužiteljica je izmijenila činjenični opis optužnice i pravnu kvalifikaciju na način da su optuženi M.C., H. Š. i R. D. „u periodu od avgusta mjeseca 2020. godine do 08.02.2021. godine, zajednički i dogovoreno na području gradova K., I., V., B., M. i B. živeći u vanbračnoj zajednici M.C. i H.Š. u mjestu S., općina K. i sa njima petoro vanbračne djece i to kćeri Š. S., rođena 30.10.2006. godine u Zenici, otac nepoznat, sinom A.Š., rođen 01.06.2009. godine u Zenici, otac nepoznat, kćeri Š.Dž. rođena 02.04.2014. godine u Zenici, otac nepoznat, sinom Š.E., rođen 31.08.2015. godine u Zenici, otac nepoznat i sinom Š.D., rođen 21.12.2019. godine u Sarajevu, otac nepoznat, u namjeri stjecanja protupravne imovinske koristi, M.C. svjestan da navodi i prevozi osobe koje nisu navršile 18 godina života u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, što je i htio, a H.Š. svjesna da navodi i predaje C.M. svoju djecu koja nisu navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, što je i htjela, na način da su, koristeći nedovoljnu duševnu razvijenost s obzirom da se radi o djeci, prijetnjom upotrebe sile i koristeći bespomoćnost djece, te korištenjem metoda psihičkog i fizičkog zlostavljanja zbog neposluha, vršili navođenje na prosjačenje i u situaciji kada su djeca bila bez odgovarajuće odjeće i obuće, pa ih je takve M.C. svojim putničkim vozilom „Golf II“ bijele boje, reg. oznaka ..., razvezio na više lokacija po naznačenim gradovima, gdje su djeca za vrijeme prosjačenja neposredno nazivana od strane M. putem telefona ... i ..., a najčešće mlđb. Š.A. (rođen 2009.godine) i Š.S. (rođena 2006.godine), provjeravajući koliko su zaradili i tražeći od njih da tako i dalje rade kako bi dobili što veći iznos novca, a što je i H. isto tako činila nadzirući ih tokom prosjačenja putem telefona, provjeravajući koliko su zaradili i upozoravajući da će ih M. tući i na njih galamiti ako ne čine to dobro i na mjestima gdje ih je ostavio, pa su zajednički na duži vremenski period predali malodobnog Š.A. rođen 2009. godine R.D., zvanom E. u I., a radi prisilnog prosjačenja koji je znajući da je prosjačenje zakonom zabranjen i svjestan da im tako

pomaže što je i htio primio kod sebe malodobnog Š.A. rođen 2009. godine kao osobu koja nije navršila 18 godina života kako bi prisilno prosjačio u tom vremenu, nakon čega su ga M. i H. vratili kući gdje je pod istim uslovima sa ostalom djecom malodobni Š.A. rođen 2009. godine nastavio prisilno prosjačiti tražeći od građana milostinju u novcu i hrani, pa su prilikom prosjačenja malodobna Š.S. rođena 2006. godine i Š.Dž. rođena 2014. godine i zatečene od strane policije dana 08.02.2021. godine u mjestu B. i smještene u JU „Dom-Porodice“ Zenica, sve do 05.05.2021. godine kada ih je H. preuzela iz ove ustanove i vratila kući u S.“ čime bi M.C. i H.Š. počinili krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa članom 31. KZ FBiH, a R.D. krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210. stav 2., u vezi sa članom 33. KZ FBiH.

Nakon ocjene svih dokaza kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi, ovaj sud je odlučio kao u izreci ove presude, pri čemu se primarno rukovodio slijedećim razlozima:

Činjenice da su optuženi M.C. i H.Š. vanbračni partneri, te da su živjeli zajedno sa H. vanbračnom malodobnom djecom u mjestu S., općina K., sud je utvrdio na osnovu iskaza tetke optuženog M.C., svjedokinje Š.Š., iz kojeg proizilazi da je optuženi M.C. u vanbračnoj zajednici sa optuženom H.Š., te da je svjedokinji poznato da su sa optuženim živjela i H. malodobna djeca. Osim toga, navedene činjenice nisu osporavane od strane odbrane optuženih. Da je optužena H. Š. majka petoro malodobne djece, proizilazi iz materijalnih dokaza u spisu predmeta. Tako uvidom u izvod iz matične knjige rođenih Općine Zenica, broj 10-13-1-13345/2021. godine od 15.04.2021. godine, sud je utvrdio činjenicu da je optužena H.Š. dana 30.10.2006. godine rodila dijete S.Š., da su u istom navedeni samo podaci za majku. Iz izvoda iz matične rođenih Općine Zenica, broj 10-13-1-13346/2021 od 15.04.2021. godine, proizilazi da je optužena H.Š. dana 01.06.2009. godine rodila dijete A.Š., da su upisani samo podaci za majku, a ne i za oca. Nadalje, uvidom u izvod iz matične knjige rođenih Općine Zenica broj 10-13-1-13348/2021 od 15.04.2021. godine, sud je utvrdio činjenicu da je optužena H.Š. dana 02.04.2014. godine, rodila dijete Dž.Š., da su upisani podaci samo za majku, a ne i za oca. Iz izvoda iz matične knjige rođenih Općine Zenica broj 10-13-1-13349/2021 od 15.04.2021. godine, sud je utvrdio da je optužena H.Š. dana 31.08.2015. godine rodila dijete E.Š., da podaci o ocu nisu upisani. Naposljetku, uvidom u izvod iz matične knjige rođenih Općine Zenica broj 10-13-1-13350/2021 od 15.04.2021. godine, sud je utvrdio činjenicu da je optužena H.Š. dana 21.12.2019. godine rodila dijete D.Š., da su upisani samo podaci o majci, a ne i o ocu. Navedene dokaze ovaj sud cijeni objektivnim i tačnim i kao takvim im poklanja vjeru. Činjenice koje je ovaj sud utvrdio iz navedenih dokaza, nisu osporavane od strane odbrane optuženih.

Da su optuženi M.C. i H.Š., prijetnjom upotrebe sile navodili malodobnu djecu na prosjačenje, da je djecu optuženi M.C. putničkim vozilom „Golf II“ bijele boje, registarskih oznaka ..., razvezio na području gradova K., V. i B., kojom prilikom su djeca za vrijeme prosjačenja neposredno nadzirana od strane M. putem telefona broj a najčešće malodobne A. Š. (rođen 2009. godine) i S.Š. (rođena 2006. godine), provjeravajući koliko su zaradili i tražeći od njih da tako i dalje rade kako bi dobili što veći iznos novca, a da je to isto činila i optužena H.Š. i upozoravala da će ih M. tući i na njih galamiti ako to ne čine dobro i na mjestima gdje ih je ostavio, sud je utvrdio na osnovu sadržine presretnutih telefonskih razgovora, kako će to biti obrazloženo u nastavku presude, kojim dokazima sud poklanja vjeru, cijeneći ih objektivnim i tačnim.

Tako, iz presretnutog telefonskog razgovora broj 289 od 15.08.2020. godine prozilazi da optuženi M.C. koji je koristio broj telefona ..., na upit sagovornika S.A.a „šta ima“, odgovara „evo sada krenuo, vozim djecu dole da rade“. Nadalje, iz presretnutog telefonskog razgovora broj 36 od 02.09.2020. godine, koji se odvijao između osobe po imenu M. i optužene H.Š. koja je tom prilikom koristila telefon optuženog M. C., prozilazi da je na upit optužene M.C. „šta ima“, isti izjavio „sve je u redu, oni rade“, nakon čega je optužena H.Š. rekla sagovorniku da kaže njenoj kćerki malodobnoj S.Š. da im uplati kredit za telefon sa kojeg zove „kako bi vidjela dijete, kako je, šta je“. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 46 od 02.09.2020. godine, prozilazi da optužena H.Š., koristeći telefon optuženog M. C., pita svoju malodobnu kćerku S.Š. „jesi li mogla raditi, koliko ima sve“, na šta joj kćerka odgovara „danas pedeset“. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 51 od 05.09.2020. godine, prozilazi da se isti odvijao između optuženih M. C. i H.Š. sa jedne strane i osobe po imenu M., koju osobu optuženi pitaju koliko je „zaradila“ malodobna S.Š., na šta im sagovornik odgovara „pedeset maraka, četrdeset sitnih“, te im objašnjava da su S.Š. „sklonili, otišla pred radnjom“ na šta optuženi M.C. govori „a dobro, ima troje djece, nek su je sklonili“. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 96 od 13.09.2020. godine, prozilazi da optuženi M.C. sa svog telefona zove malodobnu S.Š. i pita je koliko je zaradila, da mu ona odgovara „osamdeset“, onda je on pita „nema više nikog jel“, na šta mu ona odgovara „ima nešto malo“, te mu kaže da za 15 minuta dođe po nju. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 619 od 16.09.2020. godine prozilazi da se isti odvijao između optuženih M. C. i H.Š. sa jedne strane i S.A. sa druge strane, u kojem razgovoru optuženi ovoj osobi govore da su došli na kratko da posjete nekog prijatelja, da moraju brzo nazad „da djeca mogu raditi“. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 628 od 16.09.2020. godine, prozilazi da optužena H.Š. koristi telefon optuženog M. C., te objašnjava osobi S.A. da je „jutros Centar uhvatio djecu dok su radila i stavio ih u Dom“.

Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 239 od 12.10.2020. godine, prozilazi da optuženi M.C. sa svog telefona poziva malodobnog A.Š. i pita ga koliko je zaradio, na šta mu A.Š. odgovara „četrdeset maraka“, te ga potom optuženi pita da li ima još naroda, na šta mu A.Š. odgovara da ima, nakon čega mu optuženi govori da radi dok on ne dođe po njega. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 247 od 12.10.2020. godine prozilazi da osoba po imenu M. poziva malodobnog A.Š. na broj telefona koji je koristio optuženi M.C., te mu prenosi da je optuženi M.C. rekao da A.Š. bude kod radnje. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 252 od 14.10.2020. godine, prozilazi da je malodobni A.Š. „zaradio“ dvadeset maraka. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 272 od 14.10.2020. godine, prozilazi da optuženi M.C. pita malodobnog A.Š. koliko je zaradio, na šta mu ovaj odgovara „četrdeset“, te mu optuženi M.C. govori „sada ćemo mi krenuti po tebe, potrudi se, radi, namiri na pedeset i ukрупni“. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 286 od 15.10.2020. godine, prozilazi da optužena H.Š. obavlja razgovor sa malodobnim A.Š., pita ga koliko je zaradio, da joj A.Š. odgovara da je zaradio „trideset“, da ga potom optužena H.Š. kritikuje da je malo zaradio, da se moglo zaraditi više, bar pedeset KM, da nije bio na mjestu na kojem ga je optuženi M.C. ostavio, da je optuženi M.C. bio ljut, te da A.Š. nastavi raditi kako ga optuženi M.C. ne bi tukao. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 291 od 16.10.2020. godine, prozilazi da optuženi M.C. pita malodobnog A.Š. koliko je zaradio, na šta mu ovaj odgovara „trideset“, nakon čega mu optuženi M.C. govori da nastavi da radi, da ima naroda

jer je petak. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 295 od 16.10.2020. godine, prozilazi da optuženi M.C. pita malodobnog A.Š. koliko je zaradio, da mu ovaj odgovara „četrdeset“, na šta mu optuženi M.C. govori da se potruđi, dok iz presretnutog telefonskog razgovora broj 304 od 17.10.2020. godine, proizilazi da optuženi M.C. kritikuje malodobnog A.Š. što ga nije našao na mjestu gdje ga je ostavio. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 360 od 20.10.2020. godine, proizilazi da optužena H.Š. putem telefona optuženog M.Š., poziva malodobnu S.Š., te joj govori „da ne sjedi, da ide raditi i da povede dijete sa sobom“. Iz presretnutog razgovora broj 441 od 22.10.2020. godine, proizilazi da malodobni A.Š. obavještava optuženog M. C. da je zaradio dvadeset maraka, te mu optuženi govori da zaradi makar još dvadeset, da ima četrdeset. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 461 od 23.10.2020. godine, prozilazi da malodobni A.Š. obavještava optuženog M. C. „da nije ništa zaradio, da mu ljudi ne daju novac nego hranu“, nakon čega se optuženi ljuti, te mu govori da će doći po njega, preuzeti hranu, a njega odvesti „da po V. obiđe kafiće“. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 462 od 23.10. 2020. godine, proizilazi da optužena H.Š., govori malodobnom A.Š. da „radi“ tamo gdje ga je optuženi M.C. ostavio. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 508 od 28.10.2020. godine, proizilazi da optužena H.Š. govori malodobnom A.Š., kada joj je on rekao da je zaradio četrdeset maraka, „da mu je rekao M. da se trudi“, te da je iz istih razloga „ubio“ malodobnu S.Š. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 510 od 28.10.2020. godine, proizilazi da malodobni A.Š. obavještava optuženog M. C. da je zaradio pedeset KM, na šta mu optuženi M.C. govori da još ostane raditi i da se potruđi da zaradi još više novca, dok iz presretnutog telefonskog razgovora broj 524 od 31.10.2020. godine, proizilazi da malodobni A.Š. govori optuženom M.C. da je zaradio trideset KM, da ga optuženi pita da li pored novca ima i hrane, na šta mu malodobni A.Š. odgovora da je već ruksak napunio hranom, nakon čega mu optuženi M.C. govori da ostane još raditi.

Da je optuženi M.C. u vrijeme izvršenja krivičnog djela za koje je ovom presudom oglašen krivim, koristio mobilni telefon marke „Nokia“ sa pretplatničkim brojem ..., IMEI broja ..., sud je utvrdio i na osnovu uvida u potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021.godine, iz koje proizilazi da su policijski službenici od optuženog M. C. privremeno oduzeli navedeni telefon, te da je ovu potvrdu potpisao optuženi. Pored toga, policijski službenik A.B., koji je učestvovao u provođenju posebnih istražnih radnji Nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija i Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi s njima, je potvrdio činjenicu da je optuženi M.C. u inkriminisano vrijeme koristio mobilni telefon marke „Nokia“ sa pretplatničkim brojem ..., IMEI broja ..., kao i putničko motorno vozilo marke “Golf II”, reg. oznaka ... bijele boje. Iskazu ovog svjedoka sud poklanja vjeru, budući da je iskaz ovog svjedoka potvrđen i materijalnim dokazom - potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-20/21 od 19.05.2021 godine, iz koje slijedi da su policijski službenici navedeno putničko motorno vozilo oduzeli od optuženog M. C., koji je potpisao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta.

Pored navedenog, da je optuženi M.C. razvio malodobnu djecu H.Š. putničkim motornim vozilom marke „Golf“ bijele boje, potvrđeno je i iskazom svjedoka V. , koji je u svom iskazu potvrdio da mu je, obzirom na prirodu posla (policijski službenik PS Kakanj), poznato da optuženi M.C. i H.Š., svakog petka ispred džamije u K. dovode malodobnu djecu da prose kojom prilikom

je optuženi M.C. koristio putničko motorno vozilo marke „Golf“ bijele boje. I ovom dokazu, sud poklanja vjeru, jer je isti u saglasnosti sa iskazom svjedoka A.B., kao i materijalnim dokazom – potvrdom o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-20/21 od 19.05.2021 godine, iz koje slijedi da su policijski službenici navedeno putničko motorno vozilo oduzeli od optuženog M. C., koji je potpisao potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta.

Činjenicu da su malodobne S.Š. i Dž.Š. zatečene prilikom prosjačenja od strane policije dana 08.02.2021. godine u mjestu B. i smještene u JU „Dom i Porodica“ Zenica, sud je utvrdio na osnovu dokaza u spisu predmeta. Tako, svjedokinja N.P. koja je zaposlenica JU Centra za socijalni rad Zenica, u svom iskazu je potvrdila da je dana 08.02.2021. godine dobila informaciju od radnika Centra za socijalni rad B., da su dvije malodobne djevojčice pronađene ispred „Binga“ u skitnji i prosjačenju, bez pratnje roditelja, a sutradan je saznala da se radi o djeci optužene H.Š.. Prilikom prijema djece, obzirom da je bio februar mjesec (dakle, zimski period), primijetila je da su djevojčice S.Š. i S.Dž. bile oskudno obučene, a na nogama su imale patike bez čarapa. Nadalje, svjedokinja M.Š., po zanimanju socijalni radnik, zaposlena u JU „Dom i porodica“ Zenica, u svom iskazu je navela da je dežurni odgajatelj JU „Dom i porodica“ Zenica, u poslijepodnevnim satima dana 08.02.2021. godine primio malodobnu djecu S.Š. i Dž.Š. iz B., tako da je ona sutradan vidjela djecu, te kako je navela dalje u svom iskazu, djeca su bila higijenski zapuštena, vašljiva, sa puno vaši i gnjida. Djeca su ostala u domu do maja mjeseca, kada ih je preuzela majka – optužena H.Š.. Iskaz navedenih svjedokinja potvrđen je i iskazom svjedokinje N.S., koja je zaposlena kao odgajatelj u JU „Dom i porodica“ Zenica. Iskazima ovih svjedokinja sud u cijelosti poklanja vjeru, obzirom da se isti međusobno i logički nadopunjuju. Osim toga iskazi navedenih svjedokinja potvrđeni su i materijalnim dokazima u spisu predmeta i to aktom JU Centra za socijalni rad Busovača broj 01-107/21 od 08.02.2021. godine, potvrdom JU Centra za socijalni rad Zenica o prijemu djeteta u prihvatnu stanicu od 08.02.2021. godine za malodobne S.Š. i Dž.Š. i mišljenjem stručnog tima za asocijalne pojave brojeva 03/10-31-73-58 od 09.02.2021. godine i od 16.02.2021. godine, JU Centra za socijalni rad Zenica, koje sud cijeni objektivnim i tačnim. Pored toga, i iz iskaza svjedokinje Š.C. (tetka optuženog M. C.) proizilazi da ju je februara mjeseca nazvala optužena H.Š. i plačući joj rekla da je djecu S.Š. i Dž.Š. prilikom prošenja pronašla policija i odvela.

Da su optuženi M.C. i H.Š. pri izvršenju predmetnog krivičnog djela koristili nedovoljnu duševnu razvijenost i bespomoćnost djece, sud je utvrdio na osnovu iskaza te nalaza i mišljenja vještaka psihoga Ismire Žilić. Naime, kako je ova vještakinja izvršila psihodijagnostičko ispitivanje malodobne djece, obavila klinički intervju i opservaciju, ista je iznijela svoj nalaz i mišljenje da obzirom da se radi o djeci, oni nisu bili u stanju zauzeti se za sebe, suprotstaviti se odlukama odraslih i pružiti otpor, jer za pružanje otpora osim fizičke snage, potrebno je da osobe shvataju da su situacije u kojima se nalaze štetne ili opasne po zdravlje ili život, te da pored navedenog imaju i mehanizme kojima bi se mogli zaštititi i izboriti za svoja prava, što u konkretnom predmetu nije slučaj. Sud nalazi da je ovaj dokaz objektivna, da je sačinjen u skladu sa pravilima struke, te mu kao takvom poklanja vjeru. Sud nije temeljio zaključak o krivnji optuženih na dijelu ovog dokaza u kojem su malodobni S.Š. i A.Š. govorili o radnjama optuženih za koje su oglasili krivim, budući da su ovi svjedoci kao privilegijerini u postupku pred ovim sudom odbili da svjedoče. Međutim, navedene okolnosti ne predstavljaju zapreku sudu, kako to

braniteljice optuženih M. C. i H.Š. ističu, da ne prihvati i cijeni kao dokaz nalaz i mišljenje vještaka psihološke struke Ismire Žilić u dijelu koji se odnosi na procjenu duševne razvijenosti malodobnih S.Š. i A.Š. S tim u vezi, primjedba braniteljice optuženog M. C. da navedena vještakinja prilikom izrade nalaza i mišljenja nije mogla koristiti mišljenje izrađeno od strane više stručne saradnice Kantonalnog tužiteljstva iz Zenice od 09.06.2021. godine, ne stoji, budući da se radi o mišljenju stručne saradnice Kantonalnog tužiteljstva iz Zenice koje se odnosilo na procjenu stepena adaptacije djece u JU „Dom i porodica“ Zenica, a ne na činjenice o kojima je vještakinja govorila – da su optuženi pri izvršenju krivičnog djela za koje su ovom presudom oglašeni krivim, koristili nedovoljnu duševnu razvijenost i bespomoćnost djece.

Nadalje, kada je u pitanju krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, pod navođenjem se podrazumijeva utjecanje na drugoga da preduzme neko činjenje ili nečinjenje tako da je odluka o činjenju ili nečinjenju kod onoga ko je predmet navođenja, stvorena ili učvršćenja upravo zbog te radnje učinitelja. Međutim, prema Direktivi 2011/36 EU Evropskog parlamenta i Vijeća o sprečavanju i suzbijanju trgovine ljudima i zaštite njenih žrtava, kada su u pitanju djeca, nikakav mogući pristanak ne bi se trebao smatrati valjanim.

Prema stavu 3. člana 210a. KZ FBiH, iskorištavanje, u smislu ovog člana podrazumijeva: prostituciju druge osobe ili druge oblike seksualnog iskorištavanja, prisilni rad ili usluge, prisilno prosjačenje, ropstvo ili njemu sličan odnos, služenje, odstranjivanje dijelova tijela ili kakvo drugo iskorištavanje.

Da su optuženi M.C. i H.Š. navodili njenu malodobnu djecu u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, sud je utvrdio na osnovu sadržine presretnutih telefonskih razgovora. Tako iz sadržine presretnutog telefonskog razgovora broj 286, proizilazi da optužena H.Š. pita malodobnog A.Š. koliko je zaradio, nakon njegovog odgovora ona ga kritikuje da je malo zaradio, da je optuženi M.C. ljut i da se potruži da zaradi više, kako ga ne bi tukao optuženi M.C.. Također, iz presretnutog telefonskog razgovora broj 508 od 28.10.2020. godine, proizilazi da optužena H.Š. govori malodobnom A.Š., kada joj je on rekao da je zaradio četrdeset maraka, „da mu je rekao M. da se trudi“, te da je iz istih razloga „ubio“ malodobnu S.Š. Iz presretnutog telefonskog razgovora broj 510 od 28.10.2020. godine, proizilazi da malodobni A.Š. obavještava optuženog M. C. da je zaradio pedeset KM, na šta mu optuženi M.C. govori da još ostane raditi i da se potruži da zaradi još više novca, dok iz presretnutog telefonskog razgovora broj 524 od 31.10.2020. godine, proizilazi da malodobni A.Š. govori optuženom M.C. da je zaradio trideset KM, da ga optuženi pita da li pored novca ima i hrane, na šta mu malodobni A.Š. odgovara da je već ruksak napunio hranom, nakon čega mu optuženi M.C. govori da ostane još raditi. Dakle, iz navedenog slijedi da su optuženi koristeći prijetnje da će ih tući ukoliko ne „zarade“ dovoljno, ili govoreći im da se potruže da zarade više ukoliko nisu bili zadovoljni iznosom novca koji su djeca isprosila, navodili djecu da prosjače po gradovima BiH.

Prema tome, kako je sud na osnovu naprijed analiziranih dokaza utvrdio da su optuženi M.C. i H.Š., navodili djecu da prosjače po gradovima BiH, tako što je optužena H.Š. predavala malodobnu djecu M.C. u svrhu iskorštavanja prosjačenjem, nakon čega ih je optuženi M.C.

prevezio u svrhu iskorištavanja prosjačenjem, to su se u radnjama optuženih M. C. i H.Š., ostvarila sva bitna obilježja bića krivičnog djela Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH.

Također, sud nalazi da su optuženi M.C. i H.Š. predmetno krivično djelo počinili u saizvršilaštvu u smislu člana 31. KZ FBiH. Naime, prema odredbi člana 31. KZ FBiH, saizvršilaštvo postoji ako više osoba zajednički učini krivično djelo, učestvovanjem u učinjenju krivičnog djela ili preduzimajući što drugo čime se na odlučujući način doprinosi učinjenju krivičnog djela. Iz provedenih dokaza nesumnjivo proizilazi da su optuženi M.C. i H.Š., zajedno učinili krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH navodili djecu da prosjače po gradovima BiH tako što je optužena H.Š. predavala malodobnu djecu M.C. u svrhu iskorštavanja prosjačenjem, a optuženi M.C. ih prevezio u svrhu iskorištavanja prosjačenjem.

Također, sud nalazi da su optuženi M.C. i H.Š. učinili predmetno krivično djelo sa direktnim umišljajem. Prije svega, optuženi M.C. je znao da se radi o malodobnoj djeci, budući da je zajedno živio sa optuženom H.Š. i njenom malodobnom djecom. Da je optuženi bio svjestan da malodobnu djecu navodi i prevozi u svrhu iskorištavanja prosjačenjem radi sticanja protivpravne imovinske koristi kao i da je to htio, proizilazi iz presretnutih telefonskih razgovora, iz čije sadržine je vidljivo da ih optuženi zove, pita ih koliko su zaradili, govoreći im da se potrudite ukoliko nije zadovoljan prikupljenim novcem. I optužena H.Š. je predmetno krivično djelo učinila sa direktnim umišljajem. Navedeno stoga što iz naprijed analiziranih dokaza proizilazi da je optužena bila svjesna da je svoju malodobnu djecu predavala optuženom M.C. radi prosjačenja i da je to htjela, budući da je i ona djecu zvala telefonom i raspitivala se koliko su novca djeca zaradila, govoreći im da se potrudite da više zarade jer će se u suprotnom optuženi M.C. ljutiti.

Prilikom donošenja presude ovaj sud je kao nedokazane, iz činjeničnog opisa djela izmijenjene optužnice na pretresu pred ovim sudom, ispustio navode da su optuženi krivično djelo za koje su ovom presudom oglašeni krivim činili i na području I., B. i M.. Naime, kada su u pitanju I. i B., iz dokaza koje je sud preuzeo kao zakonite, ne proizilazi da su optuženi M.C. i H.Š. počinili predmetno krivično djelo na području I. i B.. Kada je u pitanju grad M., u spisu egzistira akt MUP HNŽ broj 02-02/3-2-1282/21/SĆ iz kojeg slijedi da su u prekršajnim evidencijama PS Mostar – Centar, evidentirani M.C. i H.Š., zbog narušavanja javnog reda i mira iz oblasti prosjačenja, povodom čega su im izdati konkretni prekršajni nalozi, što nije dovoljno za utvrđenje da su inkriminisane radnje koje im se stavljaju na teret poduzeli na području M. Također, kako iz naprijed cijenjenih dokaza ne proizilazi da su optuženi M.C. i H.Š. prilikom počinjenja krivičnog djela za koje su oglašeni krivim, prema djeci koristili metode psihičkog i fizičkog zlostavljanja zbog neposluha, to je sud ispustio ove navode. Nadalje, sud je ispustio i navod da je optuženi M.C. „svojim“ autom prevezio djecu radi prosjačenja, budući da iz potvrde o vlasništvu vozila serijskog broja ..., proizilazi da je vlasnik auta koje je koristio optuženi M.C. za izvršenje krivičnog djela, osoba Đ.Š.. Naposljetku, kako iz rezultata provedenih posebnih istražnih radnji koje je ovaj sud preuzeo, ne proizilazi da je optuženi M.C. predmetno krivično djelo počinio koristeći i broj telefona ..., to je sud ispustio kao nedokazan navod da je optuženi M.C. prilikom izvršenja krivičnog djela za koje je ovom presudom oglašen krivim koristio i navedeni broj telefona.

Na kraju, potrebno je istaći da je ovaj sud prilikom donošenja odluke imao u vidu i ostale dokaze koji su izvedeni tokom postupka, a koji po svom sadržaju nisu od značaja za zakonito i pravilno presuđenje u ovoj krivičnopravnoj stvari, zbog čega nisu detaljnije obrazloženi.

Prilikom odlučivanja o kazni, sud je cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH. Tako, kada je u pitanju optuženi M.C., sud je kao olakšavajuću okolnost cijenio da isti do sada nije osuđivan. Kao otežavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio brojnost žrtava iskorištenih za izvršenje predmetnog krivičnog djela, iskazanu upornost budući da je inkriminisane radnje poduzimao u kontinuitetu i to u vremenskom periodu od avgusta 2020. godine pa do 08.02.2021. godine kao i da je prilikom preduzimanja istih iskazao bezosjećajnost, obzirom da je tražio od djece da prikupe što veći iznos novca, koristeći pritom prijetnju i silu prema djeci i ne osvrćući se na okolnosti ili uslove u kojima su se djeca nalazila (zimski uvjeti, djeca nisu bila adekvatno obučena). Cijeneći naprijed navedene okolnosti u odnosu na visinu zapriječene kazne za predmetno krivično djelo, sud je optuženog M. C. za učinjeno krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, nalazeći da je ista adekvatna i da će se istom postići svrha kažnjavanja u smislu člana 42. KZ FBiH, u koju kaznu mu se na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 19.05.2021. godine do 02.03.2022. godine.

Nadalje, kada je riječ o optuženoj H.Š., sud je također cijenio sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća, u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optužene sud je cijenio njeno narušeno zdravstveno stanje kako to proizilazi iz medicinske dokumentacije (nalaz odjeljenja za radiologiju Poliklinike dr. Strika od 14.06.2019. godine, otpusno pismo Kantonalne bolnice Zenica od 19.07.2019. godine i specijalistički nalaz Kantonalne bolnice Zenica od 17.06.2019. godine). U sklopu ličnosti optužene sud je imao u vidu da je optužena do sada dva puta osuđivana, ali ne za ista ili istovrsna krivična djela, kao i protek vremena od zadnjih osuda (jedna osuda je iz 2010. godine, jedna osuda iz 2011. godine), tako da navedenoj okolnosti sud nije dao odlučujući značaj prilikom odmjeravanja kazne. Kao otežavajuće okolnosti sud je cijenio da je optužena inkriminisane radnje poduzimala u vremenskom periodu od oko šest mjeseci, koristeći pritom prijetnju i silu prema djeci kao i brojnost žrtava iskorištenih za izvršenje predmetnog krivičnog djela. Slijedom navedenog, sud nalazi da naprijed utvrđene olakšavajuće okolnosti u svojoj sveukupnosti imaju karakter naročito olakšavajućih okolnosti koje ukazuju da se i ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja, zbog čega je optuženu H.Š. primjenom članova 50. stav 1. tačka b) i 51. stav 1. tačka a) KZ FBiH, za krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa članom 31. KZ FBiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od 5 (pet) godina, u koju kaznu joj se na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH uračunava vrijeme koje je provela u pritvoru od 19.05.2021. godine do 02.03.2022. godine.

Na osnovu člana 210a. stav 8. KZ FBiH, od optuženog M. C. su oduzeti putničko motorno vozilo marke "Golf II", reg. oznaka ... broja šasije ..., bijele boje, vlasništvo Đ.Š. iz V., potvrda o vlasništvu vozila serijskog broja ..., izdata na ime Đ.Š., V., ključevi od naznačenog vozila dva komada i privjesci dva komada, jedni crno-bijeli, a drugi sa oznakom RK Sana 7 (sve oduzeto od istog na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-20/21 od 19.05.2021 godine) i mobilni mobilni telefon marke „Nokia“ sa pretplatničkim

brojem (oduzet na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021.godine), obzirom da se radi o predmetima koji su upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela za koje je optuženi M.C. oglašen krivim. U smislu člana 78. KZ FBiH, navedenom odlukom se ne dira u prava trećih osoba na naknadu štete od učinitelja.

Nadalje, članom 114. KZ FBiH je propisano da niko ne može zadržati imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom, dok je članom 115. istog zakona propisano da će se učinitelju oduzeti novac, predmeti od vrijednosti i svaka druga imovinska korist pribavljena krivičnim djelom. Članovima 10. i 11. Zakona o oduzimanju nezakonito stečene imovine krivičnim djelom FBiH, je propisano da sud presudom kojom optuženog oglašava krivim, na osnovu prijedloga za oduzimanje imovinske koristi pribavljene krivičnim djelom koji podnosi nadležni tužilac prilikom podizanja optužnice, utvrđuje koje stvari predstavljaju imovinsku korist pribavljenu krivičnim djelom. Kantonalna tužiteljica je u optužnici predložila da se od optuženog M. C. oduzme 1 (jedna) novčanica od 50,00 KM, serijskog broja G13364370 (oduzeta na temelju potvrde o privremenom oduzimanju predmeta Uprave policije Zenica broj 08-02-03/2-19/21 od 19.05.2021. godine), kao imovinska korist stečena izvršenjem krivičnog djela, pa je primjenom navedenih zakonskih odredbi, od optuženog M. C. oduzeta imovinsku korist pribavljena krivičnim djelom za koje je ovom presudom oglašen krivim u iznosu od 50,00 KM, te određeno da oduzeti novac postaje prihod budžeta FBiH.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH, sud je optužene M. C. i H.Š. oslobodio naknade troškova krivičnog postupka, obzirom da su isti nezaposleni i lošeg imovnog stanja, pa bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje izdržavanje optuženih ili osoba koje su dužni da izdržavaju, tako da troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude, padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, osim troškova postavljenih im branitelja koji također padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici koji je donio rješenja o postavljenju branitelja optuženim C.M. i H. Š...

Kada je u pitanju tačka II izreke ove presude, sud je odlučio rukovodeći se sljedećim razlozima:

Optuženom R.D. se stavlja na teret da je u vremenu od avgusta 2020. godine do 08.02.2021. godine, na području I., nakon što su mu zajednički M.C. i H.Š. na duži vremenski period predali malodobnog A.Š. (rođen 2009. godine) u I., radi prisilnog prosjačenja, koji je znajući da je prosjačenje zakonom zabranjeno i svjestan da im tako pomaže, što je i htio, primio kod sebe malodobnog A.Š. (rođen 2009. godine), kao osobu koja nije navršila 18 godina života kako bi prisilno prosjačio u tom vremenu, nakon čega su ga M. i H. vratili kući.

Međutim, imajući u vidu naprijed inkriminisane radnje i vremenski period poduzimanja istih, na osnovu dokaza za koje je ovaj sud našao da su zakoniti i kao takve ih preuzeo, a koji su obrazloženi u odnosu na optužene M. C. i H.Š., sud nije mogao pouzdano utvrditi da je optuženi R.D. poduzeo radnje koje mu se optužnicom stavljaju na teret. Naime, iz sažetaka presretnutih

telefonskih razgovora kao i iz iskaza ispitanih svjedoka (o čemu je naprijed bilo riječi) proizilazi da su malodobna djeca A.Š. i S.Š. prosjačili na području gradova K., V. i B. u vremenskom periodu od avgusta 2020. godine do 08.02.2021. godine, a ne i da su optuženi M.C. i H.Š. u tom vremenskom periodu u I., na duži vremenski period predali optuženom R.D., malodobnog A.Š. radi prisilnog prosjačenja, niti se iz provedenih dokaza može pouzdano utvrditi da je optuženi R. D., svjesno pomagao optuženim M.C. i H.Š. u prosjačenju. Tako, iz iskaza svjedokinje Š.C. proizilazi da je malodobni A.Š. bio kod optuženog R.D. iz razloga što ga je ujeo pas, pa je optuženi R.D., koristeći zdravstvenu knjižicu svog sina B.N., liječio A.Š. Iskaz ove svjedokinje potvrđen je i materijalnim dokazima u spisu predmeta - Specijalističkim nalazom JU Dom zdravlja Visoko na ime A.Š. iz kojeg proizilazi da je dana 24.11.2020. godine pružena medicinska pomoć A.Š. zbog ujeda psa i aktom JU Dom Zdravlja Ilijaš iz kojeg proizilazi da je dijete B.N. liječen zbog ujeda psa u periodu od 29.11.2020. godine do 25.12.2020. godine. Imajući u vidu navedeno, sud je optuženog R.D. na osnovu člana 299. tačka c) ZKP FBiH, oslobodio od optužbe da je počinio predmetno krivično jer nije dokazano da je počinio krivično djelo u vrijeme i na način kako mu se to optužnicom stavlja na teret.

Kako je u odnosu na optuženog R.D. donesena presuda kojom se oslobađa od optužbe, to se odluka o troškovima krivičnog postupka temelji na članu 203. stav 1. ZKP FBiH, tako da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava i to troškovi koji se odnose na prvostepeni postupak i postupak odlučivanja po žalbama protiv prvostepene presude padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici, dok ostali troškovi krivičnog postupka koji se odnose na pretres pred Vrhovnim sudom Federacije Bosne i Hercegovine padaju na teret budžetskih sredstava ovog suda, osim troškova postavljenog mu branitelja koji također padaju na teret budžetskih sredstava Kantonalnog suda u Zenici koji je donio rješenje o postavljenju branitelja optuženom R.D..

Na osnovu naprijed izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničarka
Senida Kurtović, s.r.

Predsjednica vijeća
Ismeta Mujanović, s.r.

POUKA: Protiv ove presude žalba nije dopuštena.