

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Broj: 06 0 U 018548 24 Uvp
Sarajevo, 05.09.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Babić Stanković Aleksandre, kao predsjednika vijeća, Bajrović Aide i Vuković Josipa, kao članova vijeća, te Samre Metiljević, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Z.A., I.S. i malodobnog I.A., zastupanih po zakonskoj zastupnici Turković Indiri, svi iz Travnik, zastupani po punomoćniku Kačapor Fuadu, advokatu iz Ilidže, Ulica dr. Mustafe Pintola broj 25A II/8, protiv akta broj: 01-1-01-3-7-204/23 od 06.09.2023. godine tuženog Općinskog vijeća Općine Travnik, u predmetu donošenja Odluke o pristupanju izradi izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBŠ“ lokalitet Autobuska stanica-Pošta, odlučujući o zahtjevu tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke podnesenom protiv rješenja Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 018548 23 U od 20.05.2024. godine, na nejavnoj sjednici održanoj dana 05.09.2024. godine, donio je slijedeću

P R E S U D U

Zahtjev za vanredno preispitivanje odluke se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Kantonalnog suda u Novom Travniku, broj: 06 0 U 018548 23 U od 20.05.2024. godine, odbačena je tužba tužitelja podnesena protiv akta tuženog Općinskog vijeća Općine Travnik, t.j. Odluke o pristupanju izradi izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBŠ“ lokalitet Autobusna stanica-Pošta Travnik pod brojem: 01-1-01-3-7-204 /23 od 06.09.2023. godine, koja je objavljena u „Službenim novinama Općine Travnik“, broj: 20/23 od 07.09.2023. godine.

Protiv rješenja prvostepenog suda tužitelji su (preko punomoćnika) podnijeli zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke, zbog povrede pravila federalnog Zakona o upravnom postupku i Zakona o upravnim sporovima, iz razloga koje su naveli i obrazložili, iz kojih u suštini proizilazi da, suprotno mišljenju suda, smatraju da je Odluka o pristupanju izradi izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBŠ“ lokalitet Autobusna stanica-Pošta upravni akt, koji je donesen od strane Općinskog vijeća Općine Travnik, kao nezakonit, bez njihovog učešća kao zainteresovanih lica, budući da su, u odnosu na investitora privrednog društva „Bajra“ d.o.o. Travnik, kao podnosioca zahtjeva za izmjenu navedenog Regulacionog plana, oni zainteresovana lica u odnosnoj stvari kojim su povrijeđena njihova nasljednička prava i pravni interesi, s obzirom da na dijelu zemljišta u obuhvatu iste Odluke postoji izgrađeni objekat privrednog društva „Nur“ d.o.o. Travnik, čiji je jedini vlasnik bio njihov prednik i umrli otac I.S., zbog čega postoji pravno sljedstvo navedenog objekta i formalno - pravna veza sa privrednim društvom „Nur“ d.o.o. Taravnik. Predlažu da se zahtjev za vanredno preispitivanje uvaži i preinači rješenje prvostepenog suda od 20.05.2024. godine, tako da se tužba tužitelja uvaži i poništi Odluka tuženog Općinskog vijeća Općine Travnik o pristupanju izradi izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBŠ“ lokalitet Autobska stanica-Pošta Travnik

(„Službene novine Općine Travnik“, broj: 20 /2023) ili da se rješenje prvostepenog suda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovni postupak.

Tuženo Općinsko vijeće Općine Travnik (po zakonskom zastupniku Općinskom pravobraniteljstvu) je u odgovoru na zahtjev tužitelja za vanredno preispitivanje sudske odluke predložio da se isti odbije kao neosnovan.

Ovaj Sud je na osnovu člana 45. Zakona o upravnim sporovima ("Službene novine Federacije Bosne i Hercegovine", broj: 9/05) ispitao zakonitost pobijanog rješenja u granicama zahtjeva i povrede propisa iz člana 41. tog Zakona, pa je odlučio kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je prvostepeni sud u toku prethodnog ispitivanja tužbe utvrdio da ista nije dopuštena, jer se u konkretnom slučaju ne radi o upravnoj stvari, obzirom se Odlukom tuženog Općinskog vijeća Općine Travnik o pristupanju izradi izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBS“ lokalitet Autobska stanica-Pošta Travnik („Službene novine Općine Travnik“, broj: 20 /2023) ne odlučuje ili rješava ni o kakvim pravima ili obavezama tužitelja u nekoj upravnoj stvari, već predstavlja akt upravljanja Općinskog vijeća Općine Travnik u smislu važećih propisa o lokalnoj samoupravi i upravi, zbog čega i nije upravni akt u smislu člana 8. stav 2. Zakona o upravnim sporovima, zbog čega se po podnesenoj tužbi tužitelja ne može voditi upravni spor iz kojih razloga je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja, u skladu sa odredbama člana 25. stav 1. tačka 2. Zakona o upravnim sporovima.

Donošenjem pobijanog rješenja prvostepeni sud nije povrijedio federalni zakon ili drugi federalni propis niti pravila federalnog zakona o postupku koja su mogla biti od uticaja na rješenje stvari, zbog čega je po ocjeni ovog suda zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke neosnovan.

Odredbama člana 8. Zakona o upravnim sporovima propisano je da se upravni spor može voditi samo protiv upravnog akta (stav 1.), a upravni akt, u smislu tog zakona, jeste akt kojim nadležni organ iz člana 4. tog Zakona (organi uprave i upravne ustanove Federacije i kantona, gradonačelnik i općinski načelnik, gradske i općinske službe za upravu, kao i institucije koje imaju javna ovlaštenja kad u vršenju javnih ovlaštenja rješavaju u upravnim stvarima), rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica u nekoj upravnoj stvari (stav 2.). Odredbom člana 11. stav 1. tačka 1) istog Zakona propisano je da se upravni spor ne može voditi protiv akata donijetih u stvarima u kojima je sudska zaštita osigurana izvan upravnog spora, dok je odredbom člana 25. stav 1. tačka 5. istog Zakona propisano da će nadležni sud rješenjem odbaciti tužbu ako je riječ o stvari o kojoj se, prema odredbama ovoga Zakona, ne može voditi upravni spor (član 11.).

Konkretna Odluka o pristupanju izradi Izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBS“ („Službene novine Općine Travnik“, broj: 6/12) na lokalitetu Autobuska stanica-Pošta u Travniku, koja se tužbom osporava, prema njenom sadržaju donesena je na sjednici Općinskog vijeća Općine Travnik dana 06.09.2023. godine i to na osnovu: člana 91. Statuta Općine Travnik („Službene novine Općine Travnik“, broj 11/05), a primjenom odredbi Zakona o prostornom uređenju („Službene novine Općine Travnik“, broj 11/14), Zakona o prostornom planiranju i korištenju zemljišta na nivou Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: od 2/06 do 92/21) i Uredbe o jedinstvenoj metodologiji za izradu

dokumenata prostornog uređenja („Službene novine Federacije BiH“, broj: 63/04,50/07 i 87/10), na način kojim je regulisano navedenim materijalnim propisima pristupanje izradi bilo kog regulacionog plana, kao i njegove izmjene, tako što je Služba za urbanizam, građenje, katastar i imovinsko pravne poslove Općine Travnik određena kao nosilac plana za pripremu, izradu i usvajanje izmjene i dopune navedenog postojećeg Regulacionog plana „HPBŠ“, koja će koordinirati rad po navedenoj Odluci, razmatrati prikupljene radne materijale i davati prijedloge i primjedbe na iste, te informisati javnost o toku aktivnosti vezanih za prikupljene potrebne podatke, kao i organizovati javni uvid i javnu raspravu povodom prikupljenih potrebnih podataka, iz čega proizilazi da je služba Općine Travnik dužna u konkretnom slučaju provesti svu propisanu proceduru naprijed citiranim materijalnim propisima kojima se reguliše pristupanje izradi izmjene i dopune dijela Regulacionog plana „HPBŠ“ iz 2012. godine za lokalitet Autobuska stanica - Pošta u Travniku, te da se o toku svih faza donošenja prostorno-planske dokumentacije obavezno upoznaju vlasnici zemljišta koje je u obuhvatu budućeg dijela Regulacionog plana, a koji se direktno uključuju i u izradu planske dokumentacije od strane iste Službe neposrednim izjašnjavanjem na javnoj raspravi i na drugi način.

Prema svemu izloženom jasno se vidi (suprotno tvrdnjama tužitelja iz zahtjeva za vanredno preispitivanje) da u postupku odlučivanja o donošenju Odluke o pristupanju izradi izmjene i dopune Regulacionog plana „HPBŠ“ na lokalitetu Autobuska stanica-Pošta u Travniku nije postupljeno po odredbama Zakona o upravnom postupku i da ista Odluka nema karakter pojedinačnog upravnog akta kojim se rješava o izvjesnom pravu ili obavezi tužitelja, niti o njihovom neposrednom ličnom interesu, nego je ista donesena od strane tuženog Općinskog vijeća Općine Travnik u okviru njegovog redovnog poslovanja u okviru zakonskih i statutarnih obaveza kojim se utvrđuju odgovarajući uslovi za uređenje dijela prostora u obuhvatu postojećeg Regulacionog plana „HPBŠ“ iz 2012. godine, o kojim se uslovima istom Odlukom upućuje na neposredno izjašnjavanje svih zainteresovanih lica na javnim raspravama o prikupljanim potrebnim podacima na osnovu kojih će eventualno doći do donošenja odluke o izmjenama i dopunama važećeg Regulacionog plana „HPBŠ“ („Službene novine Općine Travnik“, broj: 6/12). Stoga i kada se imaju u vidu napred citirane odredbe Zakona o upravnim sporovima (prema kojim da bi jedan akt imao svojstvo upravnog akta mora sadržavati sva propisana obilježja u pogledu donosioca, autoritativnosti i pojedinačnosti, te konkretnosti i pravnog dejstva, odnosno da se tim aktom rješava o izvjesnom pravu ili obavezi pojedinca ili pravnog lica i da, neposrednom primjenom propisa, mora biti donesen u upravnom postupku u nekoj upravnoj stvari), to i po ocjeni ovog suda pobijana Odluka ima karakter opšteg akta, protiv kojeg se ne može voditi upravni spor, kako je to već pravilno ocijenio i prvostepeni sud.

Radi svega iznesenog podnesenim zahtjevom za vanredno preispitivanje sudske odluke se neosnovano pobija rješenje prvostepenog suda kao nezakonito, budući da je istim pravilno odbačena tužba tužitelja primjenom naprijed citiranih odredbi člana 25. stav 1. tačka 5. Zakona o upravnim sporovima, zbog čega je ovaj sud navode zahtjeva za vanredno preispitivanje ocijenio neosnovanim, pa je primjenom člana 46.stav 1. Zakona o upravnim sporovima, odlučio kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Metiljević Samra, s.r.

Predsjednik vijeća
Babić Stanković Aleksandra, s.r.