

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Tuzlanski kanton
OPĆINSKI SUD U GRAČANICI
Broj: 27 0 K 049484 21 K
Gračanica, 23.05.2022. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Gračanici, po sudiji Husejinu Šerbečić, sa zapisničarom Seidom Čamdžić, u krivičnom postupku protiv optuženog A. B., zbog krivičnog djela Prijevара iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: KZ F BiH), po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: T03 0 KT 0097218 21 od 08.10.2021. godine, nakon održanog javnog, glavnog pretresa u prisutnosti Kantonalne tužiteljice iz Tuzle Amine Bakić, branioca optuženog Faruka Huskanović, optuženog i oštećenog M. S., dana 23.05.2022. godine donio i istog dana javno objavio,

P R E S U D U

OPTUŽENI: A.B. sin N. i majke E. rođene H., rođen ...godine u ..., općina H., nastanjen u ..., promjenjen naziv ulice ..., općina H., po zanimanju plinski vodoinstalater, neoženjen, nezaposlen, pismen sa završenom srednjom školom, srednjeg imovnog stanja, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG ..., do sada osuđivan: Presudom Općinskog suda Sarajevo broj: 65 0 K 712299 18 Kps od 02.04.2019.godine po članu 239.stav 3. KZ FBiH na kaznu zatvora u trajanju od 2 mjeseca uvjetno na 1 godinu,

K r i v j e

Što je:

U vremenskom periodu od 09.02.2021.godine do 15.02.2021.godine, u D. I., u mjestu ..., ulica IV bataljona, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, nakon što se prethodno putem društvenih mreža i internet stranice PIK portala „Kapital49“, predstavio kao A.B. i stupio u kontakt sa M.S., iako svjestan da lažnim prikazivanjem činjenica dovodi M.S. u zabludu i time ga navodi da na štetu svoje imovine nešto učini, što je i htio, sa M.S. dogovorio da mu pošalje svoju centralnu jedinicu marke „Gigatech“ crne boje, a da će on njemu u zamjenu poslati svoj mobilni telefon marke „Iphone 11 promax“, iako je znao da isto neće učiniti, što mu je M.S. povjerovao te poslao centralnu jedinicu dana 15.02.2021.godine putem „EURO-EXPRESS“ d.o.o. Banja Luka, koju je on preuzeo, na koji način je pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 373,30 KM, za koji iznos je oštetiо M.S.,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protivpravnu imovinsku korist lažnim prikazivanjem činjenica drugog doveo u zabludu i time ga naveo da na štetu svoje imovine što učini,

čime je počinio krivično djelo - Prijevара - iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine,

pa mu sud na osnovu tog člana i člana 49., 59. stav 1. tačka b), 60. stav 2. i 62. stav 1., 2. i 3., istog zakona i z r i č e

UVJETNU OSUDU

Kojom mu utvrđuje KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 6 (šest) MJESECI i istovremeno određuje da utvrđena kazna neće biti izvršena ako optuženi u roku od 2 (dvije) godine po pravosnažnosti presude ne izvrši novo krivično djelo.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku optuženi se obavezuje da na ime imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete oštećenom M.S. isplati iznos od 373,30 KM, u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude. Sa viškom imovinsko pravnog zahtjeva oštećeni se upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 66. a u vezi sa članom 63. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud određuje da će uvjetna osuda biti opozvana ako optuženi u roku koji mu je određen ne izvrši isplatu iznosa na ime imovinsko pravnog zahtjeva za naknadu štete koji mu je određen.

Na osnovu člana 200. stav 1. u vezi sa članom 199. stav 2. tačka a) i g) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 170,00 KM i paušal u iznosu od 50,00 KM po pravosnažnosti presude.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo TK je optužnicom broj T03 0 KT 0097218 21 od 08.10.2021. godine optužilo A.B., zbog krivičnog djela Prijevara iz člana 294. stav 1. KZ FBiH.

Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da želi da promijeni izjavu o priznanju krivnje i prizna da je izvršio krivično djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

Nakon toga, stranke su se saglasile da se neće izvoditi dokazi neposrednim saslušanjem svjedoka-oštećenog i vještaka, te da će se koristiti Nalazi iz istrage i Zapisnici o dokazima koji su izvedeni tokom istrage, pa je sud tako i odlučio.

Sud je na glavnom pretresu izveo dokaze saslušanjem oštećenog M. S. na okolnosti imovinskopravnog zahtjeva i krivičnog gonjenja, te uvidom u: Zapisnik o saslušanju svjedoka M.S., PU Gračanica, PS Doboј Istok broj 08-06/11-3-13/21 od 22.02.2021. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka A.Ž., Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, Uprava policije, Šesta policijska uprava broj 02/13-3-667/21 od 19.08.2021.godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Gračanica, PS Istok broj 08-06/11-3-5/21 od 22.02.2021. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Gračanica, PS Doboј Istok broj 08-06/11-3-5/21 od 22.02.2021. godine, Akt EuroExpress Banja Luka broj 01-2214/21 od 28.05.2021. godine, sa priložima, Fotodokumentacija MUP TK Tuzla broj 08-06/11-3-03.3-1150/21 od 22.02.2021. godine, Ispis poruka-komunikacije lica sa profilom „Kapital49" i „Iphone 11 Pro Max 256GB", Ispis podataka korisnika profila pod nazivom „Kapital49" i „Sulak 96" sa CD-om, Naredba za procjenu vrijednosti stvari KT TK Tuzla od 14.07.2021. godine, Nalaz i mišljenje vještaka ekonomske struke Jahić Senade od 19.07.2021. godine sa priložima, Popis troškova postupka, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.B. MUP, Uprava policije, Šesta policijska uprava Sarajevo broj 02/13-3-03-10-838/21 od 11.06.2021. godine i troškovnik vještaka Senade Jahić od 23.05.2002.godine i 25.01.2022.godine.

Nakon svestrane ocjene izvedenih dokaza svakog pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima sud je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Optuženi je na glavnom pretresu priznao izvršenje krivičnog djela koje mu se optužnicom stavlja na teret. Priznanje optuženog je potvrđeno izvedenim dokazima.

Svjedok M.S. u svom iskazu datom na zapisnik PS Doboj Istok br. 08-06/11-3-13/21 od 22.02.2021.godine je izjavio da je kritične prilike putem portala pod nazivom „Kapital 49“ stupio u kontakt sa licem iz Sarajeva za koje je kasnije saznao da je optuženi A.B. i s njim dogovorio razmjenu robe putem brze pošte, tako što je on trebao poslati optuženom centralnu jedinicu opisanu u izreci presude, a za uzvrat je trebao od optuženog dobiti mobilni telefon opisan u izreci presude. Optuženi mu je dao podatke i predstavio se kao A.B. iz Sarajeva, nastanjen na adresi Sarajevo, i broj mobilnog telefona Istog dana je nazvao brzu poštu „EuroExpres“ i saopštio im da ima pošiljku za isporuku i odmah izvršio plaćanje prevoza. Nakon toga je ponovo putem portala „PIK“ obavijestio optuženog da mu je poslao centralnu jedinicu, ali nije dobijao nikakav odgovor. Nakon što je provjerio kod brze pošte da je paket uručen, u više navrata je pokušao kontaktirati optuženog ali bezuspješno. Zvao je službenike PIK portala koji su mu saopštili da su blokirali to lice, ali da isto koristi još jedan PIK portal pod nazivom „Sulak 96“ i da se na tom portalu nalaze grafička kartica iz njegove centralne jedinice i da je cijena za nju 580,00 KM. Otvorio je taj portal, prepoznao svoju grafičku karticu i vidio da je prodana. Nakon toga je odlučio da prijavi optužnog policiji za prevaru. Ističe da mu je pričinjena šteta u iznosu od 1.800 KM i traži naknadu štete, ne traži da optuženi bude osuđen.

Svjedok A.Ž. u svom iskazu koji je dao Uprava Policije, Šesta policijska uprava, Odjeljenje kriminalističke policije Hadžići i Trnovo na zapisnik br. 02/13-3-667/21 od 19.08.2021.godine je u svom iskazu naveo da mu nije poznato ime A.B. i da nikada nije koristio partale pod imenom „Kapital 49“ i „Sulak 96“, i nema nikakve veze sa krivičnim djelom počinjenim na štetu M.S.

Iskaz oštećenog u cijelosti potvrđuju Fotodokumentacija od 22.02.2021.godine o ostvarenoj komunikaciji na portalu „Kapital 49“ između oštećenog i optuženog, na način opisan u izreci presude. To potvrđuje i Izvještaj PS Doboj Istok br. 08-06/11-3-03.3-1150-II/21. V/A od 29.09.2021.godine o ostvarenoj komunikaciji putem portala „OLX svijet kupoprodaje“.

Vještak Senada Jahić u svom nalazu i mišljenju od 19.07.2021.godine je dala nalaz i mišljenje da je vrijednost centralne jedinice opisane u izreci presude u vremenskom periodu od 09.02.2021. do 15.02.2021.godine iznosila 373,30 KM, te je sud taj iznos unio u izreku presude kao utvrđen, a sa viškom imovinsko pravnog zahtjeva uputio oštećenog na parnicu. Iz Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta PS Doboj Istok br. 08-06/11-3-5/21 od 21.02.2021.godine je nesporno da je oštećeni predao između ostalog i kopiju uplatnice o uplati troškova prevoza, kopiju tovarnog lista pošte „Euro Expres“ i fotografije o ostvarenoj međusobnoj komunikaciji sa optuženim, što također potvrđuje iskaz oštećenog da je predao centralnu jedinicu optuženom. Kopija uplatnice nije priložena kao dokaz u toku postupka, te je sud u tom dijelu nije dosudio oštećenom te troškove, pošto nije bilo dovoljno podataka o visini istih.

Iz dokaza u koje je izvršen uvid na glavnom pretresu i priznanjem optuženog sud je nesporno utvrdio da ima dovoljno dokaza o krivnji istog koji potvrđuju da je optuženi U vremenskom periodu od 09.02.2021.godine do 15.02.2021.godine, u Doboj Istoku, u mjestu Lukavica Rijeka, ulica IV bataljona, s ciljem pribavljanja protivpravne imovinske koristi, nakon što se prethodno putem društvenih mreža i internet stranice PIK portala „Kapital49“, predstavio kao A.B. i stupio u kontakt sa M.S.om, iako svjestan da lažnim prikazivanjem činjenica dovodi M.S. u zabludu i time ga navodi da na štetu svoje imovine nešto učini, što je i htio, sa M.S. dogovorio da mu pošalje svoju centralnu jedinicu marke „Gigatech“ crne boje, a da će on njemu u zamjenu poslati svoj mobilni telefon marke „Iphone 11 promax“, iako je znao da isto neće učiniti, što mu je M.S. povjerovao te poslao centralnu jedinicu dana 15.02.2021.godine putem „EURO-EXPRESS“ d.o.o. Banja Luka, koju je on preuzeo, na koji način je pribavio protupravnu imovinsku korist u iznosu od 373,30 KM, za koji iznos je oštetio M.S.a.

Pravno cijeneći utvrđeno činjenično stanje sud nalazi da se u radnjama optuženog stiču sva bitna obilježja krivičnog djela Prijevара iz člana 294. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Nema sumnje u uračunljivost optuženog u vrijeme izvršenja krivičnog djela. Naime, iz iskaza optuženog i izvedenih dokaza proizilazi da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio uračunljiv, svjestan svog djela i htio njegovo izvršenje.

Nema osnova koji isključuju postojanje krivičnog djela i krivicu optuženog, pa ga je sud stoga oglasio krivim.

Prilikom utvrđivanja sankcije optuženom, sud je cijenio sve okolnosti koje utiču na vrstu i visinu krivične sankcije.

Od otežavajućih okolnosti na strani optuženog sud je cijenio njegovu raniju osuđivanost.

Od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio priznanje optuženog na glavnom pretresu, lične i imovine prilike optuženog i iskazano kajanje.

Cijeneći navedene olakšavajuće okolnosti na strani optuženog, sud je optuženom izrekao uvjetnu osudu kao u izreci presude, s uvjerenjem da je ovakva sankcija adekvatna težini učinjenog djela, stepenu krivice optuženog i okolnostima pod kojima je krivično djelo izvršeno. Sud pouzdano zaključuje da navedenom sankcijom može biti postignuta svrha kažnjavanja, odnosno da će dovoljno uticati na optuženog da više ne čini krivična djela i da nije nužno prema optuženom primijeniti kaznu, te da radi krivičnopravne zaštite izricanje strožije sankcije nije nužno, a da blažom sankcijom svrha kažnjavanja ne bi bila postignuta.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku optuženi je obavezan da na ime imovinskopravnog zahtjeva za naknadu štete oštećenj M. S. isplati iznos od 373,30 KM u roku od 30 dana po pravosnažnosti presude, dok je sa viškom imovinsko pravnog zahtjeva oštećeni upućen na parnicu, uz poseban uslov da ukoliko ne plati štetu u roku koji je naveden u izreci presude da će presuda biti opozvana i optuženi upućen na izdržavanje kazne zatvora koja je utvrđena. Ranije je već obrazloženo da je vrijednost utvrđena na osnovu procjene vještaka Jahić Senade a da za višak imovinsko pravnog zahtjeva nije bilo podataka. Poseban uslov je određen imajući u vidu sankciju koja je utvrđena optuženom, te činjenicu da je u mogućnosti da nadoknadi štetu oštećenom.

Pošto je oglašen krivim optuženi je obavezan da plati troškove krivičnog postupka u iznosu od 170,00 KM, koji se odnose na troškove vještaka procjenitelja i paušal u iznosu od 50,00 (pedeset) KM, pri čemu je sud cijenio složenost i trajanje krivičnog postupka i imovno stanje optuženog.

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema prepisa presude Kantonalnom sudu Tuzla putem ovog suda.

Zapisničar
Seida Čamdžić

S u d i j a
Husejin Šerbečić