

KANTONALNI SUD U TUZLI  
Broj: 03 0 K 021219 23 K 2  
Tuzla, 23.05.2024. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Paše Softić i Predraga Krsmanovića kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Edite Jakovljević, u krivičnom predmetu protiv optuženog N.N. zv. „R.“ zbog krivičnog djela– Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom – Pranje novca iz člana 272. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj broj T03 0 KTK 0083429 20 2 od 15.01.2021. godine sa dopunama od 19.02.2021. godine, koja je potvrđena dana 19.01.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa i u odusustvu stranka i branioca, donio je i dana 22.05.2023. godine javno objavio

## P R E S U D U

Optuženi N.N. zv. „R.“, sin M.1 i majke M.2 rođene N., rođen u V., nastanjen u T. u ulici ..., rođen ... godine, Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., po zanimanju KV konobar, zaposlen na povremenim poslovima u firmi ... sa sjedištem u Š., sa prosječnom platom od oko 1.000 KM, živi u vanbračnoj zajednici, otac jednog malodobnog djeteta, pismen, sa završenom srednjom školom, vojsku nije služio, bez čina i odlikovanja, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, do sada osuđivan: presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 010581 10 K, pravosnažna dana 18.11.2010. godine, zbog krivičnog djela iz člana 362. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, uslovna kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca sa rokom provjere od 1 godine, presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 004280 09 K, pravosnažna dana 06.09.2010. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. KZ FBiH, uslovna kazna zatvora u trajanju od 7 mjeseca sa rokom provjere od 2 godine, presudom LG Bochum broj 24 Jc 213/12 II-3 KLs 20/12, pravosnažna dana 20.09.2012. godine, zbog krivičnog djela iz člana 249 stav 1., člana 224 stav 1. tačka 4., člana 223 stav 1., člana 52., člana 51., člana 34. i člana 25. stav 2. KZ SR Njemačke (pljačka u sticaju sa tjelesnom povredom), kazna zatvora u trajanju od 2 godine, presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 059616 11 K, pravosnažna dana 16.06.2012. godine, zbog krivičnog djela iz člana 286. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, uslovna kazna zatvora u trajanju od 3 mjeseca sa rokom provjere od 1 godine, presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 119515 13 K, pravosnažna dana 06.12.2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, novčana kazna u iznosu od 1.000 KM, presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 010585 13 K, pravosnažna dana 09.09.2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 289. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, kazna zatvora u trajanju od 3 godine i 8 mjeseci,

presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 044434 11 K, pravosnažna dana 19.04.2013. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, uslovna kazna u trajanju od 3 mjeseca sa rokom provjere na 1 godinu, presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 154181 13 K, pravosnažna dana 19.01.2015. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, novčana kazna u iznosu od 1.000 KM.

## K r i v j e

Što je:

zajedno sa J.I. i N.Š.:

Dana 14.08.2019. godine, u Tuzli, nakon što se prethodno zajedno sa N.Š. dogovorio sa J.I. koji je radio na poslovima fizičke zaštite u pravnom licu „AE Sigurnost“ Zenica, da istom pomogne u prisvajanju novca koji je ovaj prenosio i pri tome svjestan da istom pomaže u izvršenju krivičnog djela, što je i htio, u skladu sa zajedničkim dogovorom sve trojice da se fingira i iscenira razbojništvo, te da prisvoje novac, J.I., znajući da je, prema članu 4. stav 2. Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine (u daljem tekstu: Zakon) fizička zaštita je između ostalog, zaštita imovine od krađe i drugih oblika opasnog djelovanja, nije postupio u skladu sa odredbama izmjenjenog člana 27. stav 1. tačka 3. i 8. Zakona po kojem zaštitar, u cilju zaštite imovine, preduzima i radnje koje se odnose na sprečavanje ulaska neovlaštene osobe u prostor koji se osigurava, te vrši upotrebu fizičke sile, a nije postupio ni po odredbi izmjenjenog člana 30. stav 1. tačka 8. Zakona, po kojoj se poslovi tehničke zaštite obavljaju upotrebom tehničkih sredstava za sprečavanje protivpravnih radnji pri obavljanju poslova prevoza i prenosa novca, na način da je 14.08.2019. godine, u popodnevnim satima, sa službenim vozilom marke Škoda Octavia, registarskih oznaka ..., vlasništvo „AE Sigurnost“ Zenica, krenuo u obilazak i iz poslovnica Elektroprivrede BiH u Kalesiji, Banovićima i Živinicama preuzeo dnevne pazare i novac stavio u sigurnosni kofer, a što je uradio bez drugog zaštitara, da bi, potom, krenuo za Tuzlu i skrenuo sa sigurne rute i vozilom se dovezao do naselja Orašje – zaseok Vidakovići, gdje su ga, po ranijem dogovoru da se iscenira razbojništvo, na šumskom i nenaseljenom dijelu puta, presreli N.N. zv. „R.“ i N.Š., maskirani i naoružani pištoljima, koji su izašli ispred vozila Škoda Octavia, prividno prisilivši tako J.I. da zaustavi vozilo na proširenju puta, nakon čega su N.N. zv. „R.“ i N.Š. prišli vozilu, udarali po prednjem lijevom staklu, a potom udarcima razbili staklo na zadnjim lijevim vratima, otvorili vozilo, J.I. zadali više udaraca u predjelu glave i izvukli ga iz vozila, pri čemu on nije preduzeo nijednu radnju u cilju zaštite novca i sebe, nakon čega je jedan od njih iz vozila uzeo sigurnosni kofer u kojem se nalazio novac u ukupnom iznosu od 80.479,10 KM, koji sigurnosni kofer J.I. nije obezbijedio šifrom i alarmom, nakon čega su se N.N. zv. „R.“ i N.Š. udaljili sa lica mjesta, ostavljajući J.I., koji je nakon par minuta pozvao policiju i prijavio da je nad njim izvršeno razbojništvo, na koji način su sva trojica pribavili imovinsku korist u iznosu od 80.479,10 KM, podijelivši novac na njima poznat način i oštetiivši istovremeno A.E. Sigurnost d.o.o. Zenica za isti iznos,

da bi potom, u vremenskom periodu od 19.08.2019. godine do 23.08.2029. godine svjestan da novac za koji zna da je pribavljen krivičnim djelom drži ili njime raspoláže, a što je i htio, trošio svoj dio dobijenog novca kupujući vozila na način da

je prikrivajući stvarno porijeklo novca, u posredničkoj agenciji Lider Protect doo Lukavac od lica S.T.1 kupio vozilo marke Audi Q7, r/o ..., pri tome sačinivši ugovor o kupovini na oca svoje vanbračne supruge T.D. sin K. iz T. za iznos na ugovoru od 2.300 KM, te dana 23.08.2019. godine kupio motocikl marke Gilera r/o ... pri tome sačinivši ugovor o kupovini na ime svoje vanbračne supruge E.D. za iznos na ugovoru od 3.000 KM, a dok je ostatkom novca raspolagao na način da je isti koristio za turistička putovanja i troškove života izvan legalnih prihoda.

Čime je izvršio krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u sticaju sa krivičnim djelom - Pranje novca iz člana 272. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, pa mu sud primjenom navedenih zakonskih odredbi, te primjenom odredbi člana 49. stav 1. i 2., člana 43., člana 50. tačka b), člana 51. stav 1. tačka b) i člana 54. stav 1. utvrđuje:

- za krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci
- za krivično djelo - Pranje novca iz člana 272. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca,

pa ga na osnovu člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

## O S U Ā U J E

### NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 3 (TRI) GODINE I 6 (ŠEST) MJESECI

Primjenom odredbe člana 57. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od od 29.10.2020. do 18.03.2021. godine i od 09.05.2024. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se obavezuje da sa J.I. i N.Š. oštećenom „AE Sigurnost“ d.o.o. Zenica solidarno naknadi 80.479,10 KM u roku 30 (trideset) dana od pravosnažnosti presude.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa obaveze plaćanja troškova krivičnog postupka.

## OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0083429 20 2 od 15.01.2021. godine sa dopunama od 19.01.2021. godine optuženom N.N. zv. „R.“ je stavljeno na teret izvršenje krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom - Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona.

Dana 03.03.2021. godine optuženi N.N. zv. „R.“ zajedno sa svojim braniocem Ćaćić Stjepanom, advokatom iz Tuzle dana 03.03.2021. godine je zaključio sporazum o priznanju krivnje sa Kantonalnim tužilaštvom Tuzlanskog kantona, te je taj sporazum razmatran od strane ovog suda dana 18.03.2021. godine kojom prilikom je isti prihvaćen, te je ovaj sud donio presudu broj 03 0 K 021219 21 K od 18.03.2021. godine kojom je optuženog N.N. zv. „R.“ oglasio krivim za krivično djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom - Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog Zakona, te mu je izrekao krivičnu sankciju predloženu sporazumom tako što je za krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, a za krivično djelo - Pranje novca iz člana 272. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, te mu izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci i obavezao ga da zajedno sa J.I. i N.Š. solidarno nadoknadi štetu oštećenom „AE Sigurnost“ d.o.o. Zenica u iznosu od 80.479,10 KM u roku 30 (trideset) dana od pravosnažnosti presude.

Protiv te presude žalbu je uložio novoizabrani branilac optuženog Radončić Omar, advokat iz Tuzle zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stavak 1. tačka k) ZKP FBiH i pogrešno ili nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja, kao i sam optuženi N.N. zv. „R.“ zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede Krivičnog zakona i odluke o krivičnopravnoj sankciji, pa je Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine svojim rješenjem broj 03 0 K 021219 21 Kž od 16.02.2023. godine žalbu branioca optuženog N.N. zv. „R.“ djelimično uvažio zbog bitne povrede odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stavak 1. tačka k) ZKP FBiH, te prvostepenu presudu ukinuo i vratio na ponovno odlučivanje.

Nakon dostavljanja drugostepenog rješenja optuženom i njegovom braniocu, optuženi N.N. zv. „R.“ je dana 13.03.2023. godine ovaj sud pismenim putem obavijestio da odustaje o sporazuma o priznanju krivnje iz razloga što se u vrijeme zaključenja sporazuma nalazio u pritvoru i u vrijeme kada je njegova nevjenčana supruga u saobraćajnoj nezgodi izgubila ruku što je pogoršalo njegovo psihičko stanje te je zamolio da se zakaže glavni pretres kako bi mu se omogućilo pravično i nepristrasno suđenje.

S obzirom na ovako izjašnjenje optuženog, odnosno da je nedostajalo njegove dobrovoljnosti prilikom zaključenja sporazuma o priznanju krivnje, to je i zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze ispitivanjem svjedoka S.S., A.S., S.T.2, E.D., J.M.1, G.R., E.O., E.H., J.M.2, N.Š., J.I., A.H. i S.T.3, ispitivanjem vještaka za biološka i DNK vještačenja Alme Filipović

Žunić i vještaka za mobilne telefonske aparate Adnana Bešlića, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: zapisnik PU Tuzle o saslušanju svjedoka S.S. broj 08-06/7-1-04.3-19 od 14.08.2019. godine, zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK o saslušanju svjedoka A.S. broj 08-05/3-1-04.3/19 od 15.08.2019. godine, zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK o saslušanju svjedoka S.T.2 broj 08-05/3-1-04.3-/19 od 19.08.2019. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o saslušanju svjedokinje E.D. broj T03 0 KTA 0083429 19 od 16.08.2019. godine, zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK o saslušanju svjedoka E.O. broj 08-06/3-1-04.3-/19 od 16.08.2029. godine, zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK o saslušanju svjedokinje M.(K.)J. broj 08-05/3-1-04.3-3457/19 od 02.12.2019. godine, zapisnik Policijske uprave Živinice o saslušanju svjedokinje H.(M.)E. broj 08-06/9-1-04.3-829/19 od 26.12.2019. godine, zapisnik Sektora kriminalističke policije MUP-a TK o saslušanju svjedoka A.H. broj 08-05/3-1-04.3-3457/19 od 15.08.2019. godine, zapisnik Kantonalnog tužilaštva TK o saslušanju svjedoka A.H. broj T03 0 KTA 0083429 19 od 03.03.2020. godine, dopis Klinike za psihijatriju JZU UKC Tuzla broj 382-1/23 od 17.07.2023. godine, specijalistički nalaz Klinike za psihijatriju JZU UKC Tuzla od 15.05.2023. godine na ime A.H., naredba Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KTK 0083429 20 2 od 20.11.2020. godine za DNA analizu, dopunska naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KTA 0083429 19 od 28.10.2019. godine, izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Odsjek za biološka vještačenja i DNK analizu FUP-a od 28.02.2020. godine, naredba za vještačenje Kantonalnog tužilaštva TK broj T03 0 KTA 0083429 19 od 22.08.2019. godine, izvještaj o vještačenju Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja FUP-a od 08.12.2022. godine, smeđa papirna vrećicu upakovana i obezbjeđena sa žutom trakom sa natpisom dokaz sa natpisom uzorak bukalne sluznice vatirani štapić, N.Š., sin M.3, KPZ Tuzla 18.11.2022. sa parafom kriminalističkog tehničara od 18.11.2020. godine, smeđa papirnu vrećicu upakovanu i obezbjeđenu sa žutom trakom s natpisom dokaz sa natpisom „uzorak bukalne sluznice vatirani štapić, N.N. zv. „R.“, sin M.1, Tuzla, KPZ Tuzla 18.11.2020. godine“ sa parafom kriminalističkog tehničara od 18.11.2020. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTK 0083429 19 od 26.08.2019. godine za vještačenje mobilnog telefona, nalaz i mišljenje vještačenja Federalne uprave policije pod brojem 09-18/1-04-5-1278 od 05.09.2019. godine izvršenog od strane vještaka Bešlić Adnana, jedna plava koverta u kojoj se nalazi DVD sa natpisom na koverti „nalaz vještačenja DVD J.I. telefon marke Tesla SP-9“, dopis Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0084329 19 od 16.01.2020. godine upućen Općinskom sudu u Živinicama sa zahtjevom za dostavu podataka, dopis Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp od 10.10.2020. godine, naredba za posebne istražne radnje Općinskog suda u Živinicama broj 33 0 K 081653 19 Kpp od 06.05.2019. godine, naredba Općinskog suda u Živinicama za proširenje i obustavu posebnih istražnih radnji pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 2 od 23.05.2019. godine, naredba za produženje proširenje posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 3 od 05.06.2019. godine, naredba za produženje i obustavu posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 4 od 19.06.2019. godine, naredba za produženje i obustavu posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 5 od 05.07.2019. godine, naredba za produženje, proširenje i obustavu posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 6 od 05.08.2019. godine, naredba za proširenje posebnih istražnih radnji Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 7 od 07.08.2019. godine, naredba Općinskog suda u Živinicama za produženje, proširenje i obustavu posebne istražne radnje pod brojem 33 0 K 081653

19 Kpp 8 od 03.09.2019. godine, naredba Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 9 od 09.09.2019. godine za proširenje posebne istražne radnje, naredba za proširenje posebne istražne radnje Općinskog suda u Živinicama pod brojem 33 0 K 081653 19 Kpp 10 od 19.09.2019. godine, zapisnik o uvidaju Policijske uprave Tuzla od 14.08.2019. godine, fotodokumentacija MUP-a TK pod brojem 08-06/7-1-3148/19, CD sa natpisom stepen tajnosti interni dokazni objekt, dokazni materijal objekat, relevantni materijal sa oznakom 33 0 K 081653 19 Kpp period od 24.05.2019. do 04.11.2019. sa metama objekat 08-9, 08-5, 08-8, 08-7, 08-2 i 08-6, CD sa natpisom dokazni materijal objekta kopija broj 1 i relevantni materijal sa oznakom 33 0 K 081653 19 Kpp za period 07.05.2019. do 04.11.2019. meta objekat 02-1 i objekat 02-2, CD dokazni materijal objekat kopija broj 1 relevantni materijal 33 sa pozivom broj 33 0 K 081653 19 Kpp za period 06.08.2019. do 04.10.2019. meta objekat 09-2 i 09-1, ovjerene kopija liste proizvoda sa sažetkom razgovora, snimci presretnutih telefonskih razgovora pod rednim brojem 3986, 4484, 4666, 4722, 352, 467, 525 i 98 preslušanih na glavnom pretresu od 14.09.2023. godine, dopis MUP-a TK, Tužilaštvu Tuzlanskog kantona pod brojem 08-06/3-4-04.3-3457/19 od 15.08.2019. godine uz koji dopis je dostavljen i prijedlog za izdavanje naredbe pretresanja pokretnih stvari putničkog automobila MUP-a TK upućen Kantonalnom sudu u Tuzli dana 15.08.2019. godine, obavijest Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona uz odobrenje MUP-u TK-a za podnošenje prijedloga za izdavanje predmetne naredbe, naredba Kantonalnog suda u Tuzli za pretres pokretnih stvari putničkog motornog vozila pod brojem 03 0 K 019458 19 Kpp od 16.08.2019. godine, zapisnik o pretresanju MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 16.08.2019. godine sa foto-dokumentacijom, izvještaj MUP-a TK o realizaciji naredbe za pretres pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 19.08.2019. godine, zapisnik MUP-a TK o vraćanju predmeta na ime E.N. pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 16.08.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK na ime E.N. broj 08-05/3-1-04.3-3457/19 od 24.09.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK na ime E.N. pod brojem 08-05/3-1-04.3-3457/19 od 24.09.2019. godine, foto-dokumentacija MUP-a TK pod brojem 08-06/3-7-04.6-1-3457/19 od 31.10.2019. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK na ime E.N. pod brojem 08-05/3-1-04.3-3457/19 od 15.08.2019. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta MUP-a TK na ime E.N. pod brojem 08-05/3-1-04.3-3457/19 od 15.08.2019. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za prevoz vozila pod brojem KTA 157/19 od 14.08.2019. godine, zapisnik o pretresanju MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-04.3-/19 od 16.08.2019. godine sa foto-dokumentacijom, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK na ime A.H. pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 16.08.2019. godine, potvrda o vraćanju predmeta MUP-a TK na ime A.H. pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 16.08.2019. godine, dopis Sektora kriminalističke policije MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 19.08.2019. godine, zapisnik MUP-a TK o pregledu i analizi video zapisa pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 10.10.2019. godine sa foto-dokumentacijom, snimke video nadzornih kamera sa vozila marke Škoda Octavia vlasništvo "AE sigurnost" od 14.08. i 02.08.2019. godine koji su pregledani na glavnom pretresu od 14.09.2023. godine, zahtjev Kantonalnog tužilaštva TK za izdavanje naredbe za pretres mobilnog aparata pod brojem T03 0 KTA 0083429 19 od 23.08.2019. godine, dopis Sektora kriminalističke policije MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 08.01.2019. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu TK, u prilogu u kojeg se nalazi i analiza i pregled nalaza i mišljenja vještaka Federalne uprave Sarajevo broj 09-18/1-04-5-1278 od 05.09.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019458 19 Kpp 4 od 23.08.2019. godine za pretres mobilnih aparata, zapisnik Kantonalnog tužilaštva

Tuzlanskog kantona o otvaranju i pregledu privremeno oduzetog predmeta mobilnog telefona broj: T03 0 KTA 0083429 19 od 26.08.2019. godine, fotodokumentacija MUP-a TK o otvaranju predmeta u prostorijama Kantonalnog tužilaštva, zapisnik MUP-a TK o dobrovoljnoj predaji predmeta pod brojem 08-06/7-1-04.3-299/19 od 14.08.2019. godine na ime J.I., zajedno sa potvrdom o privremeno oduzimanjem predmeta pod istim brojem i datumom, zapisnik o oduzimanju slobode MUP-a TK pod brojem 08-06/3-1-03.3-3457/20 od 29.10.2020. godine na ime N.N. zv. „R.“, zapisnik o pretresanju osobe Policijske uprave Tuzla pod brojem 08-06/3-1-03.3-3457/19 od 29.10.2020. godine na ime N.N. zv. „R.“ zajedno sa izvještajem MUP-a TK o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe koji je upućen Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu na ime N.N. zv. „R.“ od 29.10.2020. godine uz prilog u kojeg se nalazi naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 29.10.2020. godine za preuzimanje optuženog, prijedlog za izdavanje naredbe za tjelesni pregled i druge radnje MUP-a TK broja 08-06/3-1-04.3-3457/19 od 19.08.2019. godine upućen Kantonalnom sudu u Tuzli, saglasnost Kantonalnog tužilaštva TK od 20.08.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli za izuzimanje tragova biološkog porijekla, uzimanje brisa pod brojem 03 0 K 019458 20 Kpp 12 od 11.11.2020. godine, zapisnik MUP-a TK o uzimanju nespornih uzoraka biološkog materijala od 18.11.2020. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva TK za DNA analizu pod brojem T03 0 KTK 0083429 20 2 od 20.11.2020. godine, prijedlog MUP-a TK Kantonalnom sudu u Tuzli za izdavanje naredbe operateru telekomunikacijskih usluga pod 16.10.2019. godine, naredba Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 019458 19 Kpp 3 od 20.08.2019. godine za izdavanje naredbe operateru telekomunikacija, izvještaj MUP-a TK o realizovanoj naredbi operateru telekomunikacija od 12.11.2019. godine upućen Kantonalnom tužilaštvu TK, ovjerena kopija zapisnika o uviđaju PU Tuzle od 14.08.2019. godine, zapisnik o obezbjeđenju lica mjesta Policijske stanice Zapad od 04.06.2019. godine, skica lica mjesta u ovjerenoj kopiji MUP-a TK pod brojem 08-06/7-1-04.3-3148/19, fotodokumentacija MUP-a TK pod brojem 08-06/3-7-03.6-1-3457/19 od 29.10.2020. godine koja se odnosi na izvršeni pretres stambenih prostorija N.N. zv. „R.“, fotodokumentacija MUP-a TK o uzimanju brisa bukalne sluznice N.N. zv. „R.“ i N.Š. od 27.11.2020. godine, ovjerena kopija obrazaca JS 3100 Federalno ministarstvo finansija Porezne uprave koji se odnose na podatke u obaveznoj uplati doprinosa od strane obveznika uplate AE Sigurnost doo na ime J.I. od 06.09.2018. godine i 16.01.2018. godine, sporazumni raskid ugovora o radu AE Sigurnosti i zaposlenika J.I. broja 02-03-134/18 od 10.03.2018. godine, dopis AE Sigurnost o spisku intervencija TK od 15.08.2019. godine potvrda AE Sigurnosti doo od 10.03.2018. godine, ugovor o radu zaključen između AE Sigurnost doo Zenica i zaposlenika J.I., odluka AE sigurnost o sporazumnom raskidu ugovora o radu sa zaposlenikom J.I. od 06.09.2018. godine, uputstvo za rad zaštitara fizičke zaštite u objektu i klubu AE Sigurnosti doo Agencija za zaštitu ljudi i imovine iz jula mjeseca 2019. godine u ovjerenoj kopiji, certifikat za obavljanje fizičke zaštite na ime J.I. broj 04/2-9093 od 14.11.2008. godine koji je izdalo Federalno ministarstvo unutrašnjih poslova, potvrda AE Sigurnosti o prijemu službene iskaznice na ime J.I. od 19.04.2019. godine, radni nalog AE Sigurnosti doo za fizičku zaštitu nalog broj 02-01-1/19 od sedmog mjeseca 2019. godine, dopis AE Sigurnosti doo upućen Ministarstvu unutrašnjih poslova TK pod brojem 02-08-565/19 od 15.08.2019. godine dopis JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo upućen MUP TK pod brojem 03-5-14-19304/19 od 20.08.2019. godine sa priložima, dopis AE Sigurnosti doo agencija za zaštitu ljudi i imovine upućen Kantonalnom tužilaštvu TK pod brojem 02-06-312-1/20 od 16.06.2020. godine i od 20.07.2020. godine, zahtjev za registraciju probnih tablica za putničko motorno vozilo marke Audi Q7 registarskih oznaka ... od

18.09.2019. godine, ugovor o posredništvu trgovine motornim vozilima Lider protect doo Agencija za posredništvo pri prometu registracije vozila prometa i usluga od 19.08.2019. godine u kojoj se navodi da je vlasnik vozila Audi Q7 ... S.T.1, a da je kupac T.D., ovlaštenje Testing centar Mostar broj 0587 na ime S.T.1, zahtjev za registraciju probne tablice za vozilo Audi registarskih brojeva ..., potvrda o registraciji na ime S.T.1 u ovjerenoj kopiji zajedno sa zapisnikom od 19.08.2019. godine, fotokopija police osiguranja od automobilske odgovornosti Central osiguranja broj police ... na ime S.T.1 zajedno sa prilogom dokumentom na italijanski jezik i ovlaštenje kojim S.T.1 daje ovlaštenje da firma Testing central Mostar izvrši registraciju njegovog vozila, potvrda o usklađenosti pojedinačnog vozila izdat od strane instituta za saobraćaj i komunikacije Sarajevo za vozilo marke Audi 4L broj serijskog broja ..., zahtjev za registraciju za motocikl registarskog oznaka ... gdje se kao vlasnik motocikla navodi D.D., podaci o nosiocu potvrde registracije E.O., ugovor o posredničkoj trgovini motornog vozila serijskog broja ... izdat od strane firme CLL BIH doo Tuzla na ime vlasnika D.D. za motocikl registarskih oznaka ..., fotokopija potvrda o vlasništvu vozila na ime D.D. za motocikl marke Diler L 3, zahtjev za registraciju od 28.08.2019. godine za motocikl L3 Diler registarskih oznaka ... gdje se kao vlasnik navodi E.D. u prilogu koje se nalazi i zapisnik stanice za tehnički pregled vozila Autocentar BIH Tuzla od 23.08.2019. godine te ugovor o posredništvu trgovine motornim vozilima firme Lider Protekt zaključen dana 23.08.2019. godine između vlasnika E.O. i doo Lidera Protekta, ovlaštenje kojim E.D. ovlašćuje predstavnika Testing centar Mostar da u njeno ime izvrši registraciju vozila od 20.07.2019. godine, potvrda o registraciji bez naznake datuma sa prijernim pečatom 24.05.2018. godine u ovjerenoj kopiji koji se odnosi na motocikl Gilera L 3, ugovorom o posredničkoj trgovini motornim vozilima firme DOO CLL BIH Tuzla koji se odnosi na motocikl registarskih oznaka ... od 29.06.2017. godine u prilogu kojeg se nalazi faktura broj 1526/2018 godine kao i kopija potvrde o vlasništvu vozila za motocikl marke Gilera L3 registarskih oznaka ..., zahtjev za registraciju u ovjerenoj kopiji bez datuma sa prijernim pečatom MUP TK u kojem je navedeno 20.08.2018. godine o motociklu Gilera Nexsus 300 registarskih oznaka ... u prilogu koje se nalazi ugovor o posredništvu trgovine motornim vozilima između Lider Protekt doo Tuzla i A.M. od 17.8.2018. godine, ovlaštenje izdato firmi Testing centar za registraciju motornih vozila koje ovlaštenje je izdala S.J., te fotokopija potvrde o registraciji za predmetno vozilo gdje se kao lični podaci vlasnika navodi A.M., zahtjev za registraciju MUP TK bez navedenog datuma sa prijernim pečatom od 16.11.2018. godine koji se odnosi na motocikl marke Viler registarskih oznaka ... u prilogu kojeg se nalazi polica osiguranja od automobilske odgovornosti Adriatik osiguranje za predmetni motocikl kao nosilac police se navodi D.D. te ovlaštenje D.D. agenciji Sunce Sarajevo da izvrši registraciju predmetnog vozila kao i fotokopija potvrde o registraciji navedenog motocikla, izvod iz kaznene evidencije na ime N.N. zv. „R.“ izdat od strane Policijske stanice Vlasenica od 20.01.2021. godine, punomoć za advokata Stjepana Čačića izdat od strane optuženog N.N. zv. „R.“ od 29.10.2020. godine, zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sačinjen od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KTK 0083429 20 2 od 03.03.2021. godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. ZKP FBiH cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi N.N. zv. „R.“ izvršio krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom - Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54 istog Zakona na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.



Tako je svjedok J.I. u svom iskazu sa glavnog pretresa održanog dana 13.07.2023. godine naveo da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora zbog izvršenog krivičnog djela zloupotrebe položaja ili ovlaštenja i lažnog prijavljivanja, te da su u izvršenju tog krivičnog djela za koje je i osuđen pored njega učestvovali i optuženi, N.Š. i A.H.. Naime, kako je to svjedok naveo, on je bio zaposlen u zaštitarskoj agenciji „A.E. Sigurnost“ kao zaštitar i prevezio je dnevne pazare iz Elektrodistribucije, te je kritičnog dana sa vozilom marke Škoda Octavia prevezio sigurnosni kofer sa dnevnim pazarima, pa su se dogovorili da ga optuženi i N.Š. presretnu na dijelu puta Vidakovići, odnosno od Dubrava prema Par Selu gdje se nalazi šumski put i da ga skrenu sa puta, razbiju staklo na vozilu i uzmu sigurnosni kofer. Što se tiče samog tog događaja, svjedok je naveo da su optuženi i N.Š. bili obučeni u crnu odjeću sa kapama i misli da je jedan od njih imao pištolj sa kojim je pokušavao da razbije prednje lijevo staklo na vozilu, a kako nisu uspjeli to su razbili zadnje lijevo staklo, te je optuženi izvukao njegov pištolj i bacio ga, a N.Š. uzeo sigurnosni kofer koji se nalazio na podu između prednjeg i zadnjeg sjedišta, te su se udaljili putem koji vodi prema Elektrodistribuciji. Svjedoku nije poznato koliko je bilo novaca u koferu niti je on dobio nikakav novac, a što se tiče sigurnosnog kofera na istom nije bila sigurnosna šifra niti je kofer bio ispravan u smislu mehanizma sa aktiviranjem boje. Svjedoku nije poznato na šta je optuženi potrošio novac iz tog krivičnog djela izuzev što mu je poznato da je prije tog događaja imao vozilo marke Golf, a da je čuo da je poslije imao vozilo Audi Q7. Na upit branioca optuženog, svjedok je naveo da je optuženog poznavao iz škole, ali se sa istim nije družio niti je sa njim dogovarao izvršenje ovog krivičnog djela, već sa N.Š. koji se potom dogovarao sa optuženim. Dalje je na upit branioca optuženog izjavio da je sasvim siguran da je u izvršenju krivičnog djela učestvovao i optuženi kao jedan od izvršilaca, a obzirom da je dogovoreno da on učestvuje, te ga je i prepoznao po glasu.

Svjedok N.Š. je u svom iskazu sa glavnog pretresa održanog dana 13.07.2023. godine naveo da se nalazi na izdržavanju kazne zatvora u trajanju od dvije godine i 10 mjeseci zbog krivičnog djela zloupotreba položaja ili ovlaštenja i pranje novca, te da su u izvršenju krivičnog djela za koje je osuđen pored njega učestvovali i optuženi, J.I. i G.R.. Dalje je naveo da su krivično djelo izvršili on i optuženi u mjestu Orašje, te je on bio obučen u crnu trenerku, crnu duskericu i rukavice, a imao je gasni pištolj, a dok je optuženi takođe bio obučen u crnu odjeću i imao je pištolj. Naime, kako je to svjedok naveo, on, optuženi, G.R. i J.I. su se dogovorili da uzmu novac iz vozila kojim je upravljao J.I., te je svjedok stao na jednoj krivini sa lijeve strane vozila, a optuženi sa desne strane, pa kada je vozilo kojim je upravljao J.I. naišlo, svjedok je razbio zadnje staklo na vozilo i izvadio kofer sa novcem, te zadao jedan udarac nogom J.I., a što je sve prethodno bilo dogovoreno u teretani G.R.. Za to vrijeme je optuženi, a kako je to svjedok naveo, oborio J.I. na tlo, te njegov pištolj bacio, a zatim su on i optuženi krenuli prema vozilu marke BMW koji je nabavo optuženi i koje je bilo parkirano 50-tak metara dalje sa lijeve strane. Svjedoku je poznato da se u vozilo nalazila jakna optuženog, te sprej suzavac, a kada su došli do vozila isto nisu moglo upaliti tako da su se pješice kroz šumu preko Krojčice uputili ka kući svjedoka. Za vrijeme dok su se kretali kroz šumu otvorili su kofer tako što su unijeli šifru „0000“, te iz kofera izvadili novac i prebacili ga u ruksak, a kofer bacili. Svjedok se nije mogao tačno sjetiti koliko je novaca bilo, ali misli da je oko 80.000 KM, te da su ga podjelili tako što su većinu dobili on i optuženi, odnosno po oko 20.000 KM, a J.I. i G.R. po oko 10.000 ili 12.000 KM. Svjedok je dalje naveo da je on od tog novca kupio vozilo marke Golf 5, a dok mu nije poznato što je optuženi uradio sa svojim novcem. Poznato mu je da je optuženi prije tog događaja imao vozilo marke Golf 5, a nakon toga vozilo marke Audi Q7, te da je otišao negdje na more gdje je bio 10-tak

dana, a po povratku je imao saobraćajnu nezgodu. Na pitanja branioca optuženog, svjedok je odgovorio da je bio u prijateljskim odnosima sa optuženim, te da mu je poznato da je prije izvršenja krivičnog djela posjedovao motocikl marke „Nexus“ crvene boje.

Svjedok A.H. je u svom iskazu sa glavnog pretresa održanom dana 14.09.2023. godine naveo da optuženog poznaje ali ne dugo, te da ga je upoznao preko E.D., a supruge optuženog. E.D. inače poznaje iz susjedstva, te su se povremeno vozili zajedno, ali se svjedok ne sjeća sa kojim vozilom izuzev što se može sjetiti da je posjedovao vozilo marke BMW, ali se ne može sjetiti da li je to vozilo nekome posuđivao niti šta se dogodilo sa tim vozilom. Na dalje upite kantonalne tužiteljice, svjedok je naveo da se ne sjeća niti koje vozilo je optuženi koristio, te da se ne sjeća niti pljačke koja se desila nad vozilo „Škoda“ firme „AE Sigurnost“ navodeći da se u vezi toga ne može ničega sjetiti jer je poslije tog događaja imao nekih problema, te je nakon prekida sa djevojkom i liječen na Klinici za psihijatriju gdje je više puta i hospitaliziran. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala njegove iskaze iz istrage, pa je tako prilikom svog saslušanja u MUP-u TK dana 15.08.2019. godine izjavio da je dana 12.08.2019. godine svog poznanika kojeg zna po imenu ili nadimku „B.“ iz K. kupio vozilo marke BMW bez registarskih tablica za iznos od 1.000,00 KM, te se dana 14.08.2019. godine u jutarnjim satima sa tim vozilom kretao po izletištu Ilinčica gdje je ostao bez goriva, pa je vozilo ostavio i otišao kući, a od stvari koje su se nalazile u vozilu bila je zeleno crna dukserica i neka majca. Sutradan, odnosno dana 15.08.2019. godine svjedok je, prema vlastitom iskazu, sa vozilom marke Golf otišao do benzinske pumpe gdje je nasuo kanister goriva, te sa njim otišao do mjesta gdje je ostavio svoje vozilo i tada je uočio da ga nema te je pozvao policiju. Kantonalna tužiteljica je svjedoku predočavala i njegov iskaz koji je dao u Kantonalnom tužilaštvu TK dana 03.03.2020. godine koji je tom prilikom naveo da E.D. poznaje duže vrijeme jer su odrasli zajedno i intenzivno se družili do unazad par mjeseci kada je upoznao svoju djevojku koja mu je zabranjivala da se družu sa E.D. i njenim društvom kako se ne bi izložio problemima. Svjedok je tom prilikom naveo da poznaje i optuženog koji je bio u vezi sa E.D., a sa optuženim se često družio i N.Š., te da je bilo uobičajeno da jedni drugima posuđuju vozila. Dalje je naveo da ga je u avgustu 2019. godine i to dan prije nego što će se desiti pljačka službenog vozila AS osiguranja, optuženi pitao da mu posudi svoje vozilo BMW crne boje, broj šasijske ... registarskih oznaka ..., te mu je svjedok posudio svoje vozilo, a nije pitao za što mu treba, te je sutradan bio kod E.D. gdje se nalazio optuženi kojom prilikom mu je optuženi rekao da je odradio pljačku sa „Š.“, a u dogovoru sa licem koje će prevesti novac, a kojeg ja kasnije svjedok upoznao pod imenom J.I. i to tako što su se dogovorili da će ga oni presresti i malo istući kako bi ukrali novac koji prevozi i da je optuženom od tog novca pripalo 35.000 KM. Optuženi je svjedoku tom prilikom rekao i da se vozilo pokvarilo i da su morali bježati kroz šumu, te da su se poslije toga vratili do vozila kako bi isto zapalili jer je u vozilu ostao peper sprej i njegova dukserica, ali da vozilo nisu pronašli na mjestu gdje se nalazilo. Dalje je optuženi rekao svjedoku da je vozilo sasvim sigurno uzela policija i da svjedok prijavi krađu vozila jer ga ne mogu dovesti u vezu sa pljačkom, pa je svjedok sutradan sa kanisterom zajedno sa E.D. i optuženim otišao do tog mjesta i odatle pozvao policiju i prijavio krađu i ostao da sačeka policiju. Svjedok je u svom iskazu iz istrage takođe naveo da mu je poznato da su optuženi i E.D. vrlo brzo poslije pljačke otišli u hotel „Hajat“ u Lukavcu gdje su bili dva dana i da je optuženi pet do šest dana nakon pljačke od tog novca kupio auto „Audi“ Q7, za iznos od oko 25.000 KM i registrovao ga na ime E.D. oca T.D., kao i od „B.“ motor Gilera Neksus crvene boje 500 kubika kojeg je registrovao na E.D.. Dalje je naveo da su optuženi i E.D. nakon toga sa tim

vozilom marke „Audi“ Q7 otišli u Budvu, gdje je optuženi, kako je to sam rekao svjedoku, dao oko 2.000 Eura na muziku, a o čemu ima snimak na Facebook-u kako troši taj novac, a u povratku iz Budve su imali saobraćajnu nezgodu u kojoj je E.D. nastradala. Svjedoku je takođe poznato da je nakon pljačke i „Š.“ kupio vozilo marke Golf 5 jer ga je vidio u tom vozilu. Nakon što su mu predloženi njegovi iskazi iz istrage, svjedok je naveo da se sjeća da je imao vozilo marke BMW i da se sjeća da je išao na Ilinčicu sa kanisterom u kojem je bio benzin ili dizel, ali se ne sjeća zbog čega je tamo išao. U unakrsnom ispitu od strane branioca optuženog svjedok se sjetio da se otac E.D. zove T. i da su bili nastanjeni u naselju S., ali mu nije poznato gdje trenutno T. boravi. Na upit suda svjedok je izjavio da se uopće ne sjeća da je davao izjavu u kantonalnom tužilaštvu, a obzirom da je to bilo davno i da je nakon davanja iskaza imao nekih problema sa svojom djevojkom i nekim momcima, ali tih problema nije imao u vrijeme davanja iskaza.

Uvidom u dopis Klinike za psihijatriju JZU UKC Tuzla broj 382-1/23 od 17.07.2023. godine zajedno sa specijalističkim nalazom navedene klinike od 15.05.2023. godine utvrđeno je da je A.H. primljen na Psihijatrijsku kliniku dana 08.07.2023. godine i da se tamo nalazi na liječenju do daljnjega sa dijagnozom ....

Svjedokinja E.D., bivša vanbračna supruga optuženog, je na glavnom pretresu od 07.04.2023. godine, kao i u svom iskazu iz istrage koji joj je predložavan prilikom direktnog ispitivanja, navela da A.H. dobro poznaje i da su najbolji prijatelji koji su i odrasli zajedno, te se sa istim često družila i vozila se u njegovim vozilima marke VW Golf sive boje i marke BMW. Svjedokinja se sjeća da se i u avgustu mjesecu 2019. godine sa A.H. vozila u njegovom vozilu marke BMW, a kako bi ona učila da vozi, pa s obzirom da vozilo nije bilo ni registrovano kretali su se sporednim putevima po Tetimi, Ilinčici i u ... ulici gdje su živjeli. Za vrijeme dok su se vozili nije bilo nikakvih problema sa vozilom, ali se svjedokinja sjeća da ju je A.H. pozvao jednog dana da ga odvuče do njegovog vozila jer je ostao bez goriva, a što je svjedokinja i uradila. Prilikom direktnog ispita od strane kantonalne tužiteljice je svjedokinji predložen njen iskaz iz istrage od 16.08.2019. godine, a koji iskaz je svjedokinja na glavnom pretresu i potvrdila kao tačan, a u kojem je je navela da ju je dana 15.08.2019. godine, oko 11,30-12,00 sati pozvao A.H. da ga odveze sa njegovim vozilom marke Golf 5, metalik sive boje sa zatamljenim staklima do Ilinčice jer je njegovo vozilo marke BMW tamno sive ili crne boje ostalo bez goriva, a što je svjedokinja i uradila, te su krenuli putem iznad Elektro distribucije na Zlokovcu do Ilinčice gdje su kružili tim puteljcima tražeći vozilo marke BMW, pa kako ga nisu pronašli A.H. joj je rekao da ga ostavi u šumi i da će on odatle nazvati policiju, ali je ona nastavila vožnju i izašla na Par Selo na glavni put. Takođe je svjedokinja navela da nije vidjela niti joj je poznato da li je A.H. imao neko oružje, a da ona posjeduje sprej suzavac u crno crvenoj bočici sa natpisom „anti dog“, a koji je kupila prije nekoliko godina. Na upit branioca optuženog, svjedokinja je navela da sa optuženim ima zajedničko dijete i da je sa istim tokom 2019. godine živjela u zajedničkom domaćinstvu, te da je optuženom smetalo njeno prijateljstvo sa A.H., kao i da se njih troje nisu nikada zajedno družili u njenoj porodičnoj kući.

Svjedok G.R. je u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 17.05.2023. godine naveo da poznaje J.I. jer su radili zajedno u obezbjeđenju, a i J.I. je dolazio kod njega u teretanu, te je u teretanu dolazio i N.Š., a jednom do dva puta i optuženi. Svjedok je dalje naveo da mu je J.I. govorio da je izgubio posao jer su ga jedno ili dva lica napali i oteli mu novac, pa je poslije toga i obolio. Na upit branioca

svjedok je naveo da on nema nikakvih neposrednih saznanja u vezi događaja o kojem mu je J.I. pričao, te da uopće nije ni spominjao optuženog.

Svjedok S.S. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 07.04.2023. godine, kao i u svom iskazu iz istrage koji mu je predočavan prilikom direktnog ispitivanja, naveo da je zaposlen u Agenciji za zaštitu ljudi i imovine „A.E. Sigurnost“ na poslu direktora kompanije, a dok je u 2019. godini radio na poslovima Šefa fizičke zaštite zaduženog za praćenje fizičkog obezbjeđenja lica i objekata, transporte novca, rad u dojavnom operativnom centru i rad interventnih timova na terenu. Svjedok je dalje naveo da agencije za zaštitu ljudi i imovine funkcionišu na osnovu Zakona o Agencijama zaštite ljudi i imovine, te pravilnika koji su doneseni na osnovu tog zakona. U odnosu na proceduru poslova koje obavlja zaštitar koji radi na transportu vrijednosnih pošiljki i novca, svjedok je naveo da se za te poslove određuje transportni tim koji čine vođa transporta i njegov pratilac koji duže naoružanje, jurišni prsluk i transportne torbe koje su zaštićene tehničkom zaštitom, elektro šokerom i modulima za bojenje novca, te motorno vozilo zaštićeno sa tehničkom zaštitom, video nadzornim sistemom i GPS modulom preko kojeg se vozilo prati, te je jasno propisana ruta kretanja. U odnosu na J.I., svjedoku je poznato da je isti bio uposlenik njegove Agencije sa nekim prekidima od 2018. godine, te da je dana 14.08.2019. godine bio vođa transporta kada se u mjestu Orašje dogodila oružana pljačka transporta novca sa naplatnih mjesta Elektrodistribucije na ruti Kalesija-Živinice-Banovići-Ši Selo-Rudarska ulica. Što se tiče procedure transporta novca u ovom konkretnom slučaju, svjedok je objasnio da su se u transportnom vozilu trebali nalaziti pratilac i vođa transporta i da je utvrđena ruta kretanja trebala biti glavna komunikacija iz Tuzle u Kalesiju, iz Kalesije kroz Živinice do Banovića, potom glavnom komunikacijom do Ši Sela, a potom ponovo glavnom komunikacijom kroz grad u Rudarsku ulicu gdje predaju novac u Reiffeisen banku. Novac se uobičajeno predavao u banku do 16,00 sati, ali ukoliko zaštitari iz određenih razloga ne mogu stići do tog vremena onda obavještavaju svog pretpostavljenog koji o tome obavještava Sektor sigurnosti Elektrodistribucije da će se isporuka novca obaviti nakon 16,00 sati. U ovom konkretnom slučaju J.I., prema iskazu svjedoka, nije imao pratioca, promijenio je utvrđenu rutu kretanja i odveo vozilo sa novcem sporednim putem kroz mjesto Orašje u pošumljeni dio, te za vrijeme oružane pljačke nije preduzeo niti jednu zaštitnu mjeru, odnosno nije pritisnuo panik taster koji se nalazio neposredno ispod volana, nije aktivirao elektro šoker na transportnoj torbi niti modul za bojenje novca, te se nije ni pokušao oduprijeti, odnosno probiti koridor i nastaviti kretanje.

Svjedok A.S. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 07.04.2023. godine, kao i u svom iskazu iz istrage koji mu je predočavan prilikom direktnog ispitivanja, naveo da je u avgustu 2019. godine bio zaposlen u Agenciji za zaštitu ljudi i imovine „A.E. Sigurnost“ kao vođa podružnice Tuzla, a jedno vrijeme je obavljao i funkciju transporta novca, a u Agenciji je radio i J.I. na poslovima intervencije i transporta novca Elektrodistribucije na ruti Kalesija-Banovići-Živinice-Ši Selo-ulica Rudarska broj 38. Svjedok je takođe objasnio proceduru transporta novca i to tako što transport obavljaju uvijek dvije osobe na način što pratilac preuzima novac koji se stavlja u transportni kofer koji se zaključava, a daljinski ključ drži zaštitar kod sebe, te se vozilom kreću uvijek glavnim putevima, a novac se predaje u trezor Reiffeisen banke koji im je bio dostupan 24 sata dnevno. Što se tiče kritičnog događaja od 14.08.2019. godine svjedok je naveo da ga je taj dan oko 15,48 sati putem telefona pozvao J.I. i rekao mu da su ga napale dvije osobe tako što su iskočile ispred njega, pa kada je on zaustavio vozilo da su razbili staklo i izvukli ga iz vozila i udarali ga, te poprskali

sprejom po očima, kao i da je on to prijavio policiji koja još nije došla na lice mjesta. Svjedok je tom prilikom pitao J.I. ko mu je pratilac, a na što mu je on odgovorio da je sam jer je zvao kolegu A.K. ali mu je on rekao da nije u mogućnosti da ide sa njim i da se snađe.

Svjedok S.T.2 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 18.04.2023. godine, kao i u svom iskazu iz istrage koji mu je predočavan prilikom direktnog ispitivanja, naveo da je u avgustu 2019. godine bio zaposlen u Agenciji za zaštitu ljudi i imovine „A.E. Sigurnost“, te da mu je poznato da je u istoj Agenciji bio zaposlen i J.I. kao vozač koji je odvezio novac. Dalje je naveo da je dana 14.08.2029. godine bio raspoređen na poslovima i zadacima obezbjeđenja poslovnice Elektrodistribucije u Banovićima, te je oko 15,00 sati J.I. je došao sam po pazar tako da je ušao sa koferom, te mu je radnica predala poslovnice predala Pazar, a nakon čega se udaljio sa vozilom, a da bi sutradan čuo da se dogodila pljačka tog novca.

Svjedok J.M.1 je u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 17.05.2023. godine naveo da je on iz Italije uvezao putničko motorno vozilo marke Audi Q7 crne boje na ime svoje supruge E.M., ali s obzirom da je vozilo bilo neispravno, J. je to vozilo na zahtjev osobe od kojeg ga je i kupio predao S.T.1. Svjedok prema vlastitom iskazu nije fizički ni preuzeo to vozilo jer se pokvarilo na carinskom terminalu tako da je ključeve od vozila predao S. i D.T. tako da mu nije ni poznato šta se dalje dešavalo sa vozilom, a što je potvrdila i njegova tadašnja supruga E.H. u svom iskazu sa glavnog pretresa od 14.06.2023. godine.

Svjedok E.O. je u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 17.05.2023. godine, a i prilikom saslušanja tokom istrage koji iskaz mu je predočavan tokom direktnog ispita, naveo da je on tokom 2019. godine posjedovao putničko motorno vozilo marke BMW crne boje tip 325, te je isto prodao prijatelju optuženog pod nadimkom „N.“ za iznos od oko 1.000,00 KM, a koji je prethodno dolazio sa optuženim da pogleda vozilo. Svjedok je dalje naveo da je posjedovao samo jedan ključ od vozila koji je i predao N. i da u vozilu nije ostalo ništa od njegovih stvari, te da se sa N. dogovorio da mu on isplati novac tek kada mu preda papire od vozila. Na upit branioca optuženog svjedok je naveo da optuženi nije učestvovao u kupovini predmetnog vozila niti je o tome uopće ni razgovarao sa optuženim. Takođe je naveo da se bavi automehanicom, te da je optuženom popravljao motocikl marke Gilera Nexus crveno crni boje, ali se ne može sjetiti tačnog datuma samo da je bilo prije 2019. godine, a to mu je poznato iz razloga što je taj motor koji je bio kod njega na popravci bio ukraden, a što je i prijavljeno u policiji, te je isti poslije i pronađen.

Svjedokinja J.M.2 je u svom iskazu na glavnom pretresu održanom dana 14.06.2023. godine, ali i u svom iskazu iz istrage koji joj je tužiteljica predočavala i koji je svjedokinja potvrdila kao tačan, navela da poznaje N.Š. od juna mjeseca 2019. godine, te je sa njim bila u emotivnoj vezi tako što je povremeno dolazio i spavao kod nje u stanu, a posljednji put ga je vidjela u februaru 2020. godine. Svjedokinja je dalje navela da joj je poznato da N.Š. u početku njihovog druženja nije imao novca kod sebe, a polovinom avgusta mjeseca joj se obratio u kasnim satima telefonom i tražio da je vidi, te su se vidjeli u njenom stanu gdje je i prespavao. Nakon toga se čula sa N.Š. u par navrata, te je znala da je kupio neku veću količinu duhana i da je počeo raditi sa cigaretama, a pričao joj je i da je kupio vozilo marke Golf A5 u kojem se i ona vozila sa njim par puta, te je vidjela da počeo da kupuje skupe stvari kao i da je jedne prilike u njegovoj torbici vidjela oko 2.000,00 KM, ali ga ona nije nikada pitala

odakle mu novac. Na upit branioca optuženog, svjedokinja je navela da optuženog poznaje samo iz viđenja i da nema nikakva saznanja o njegovim privatnim i poslovnim aktivnostima.

Vještak za biološka i DNK vještačenja Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Federalne uprave policije Alma Filipović Žunić je na glavnom pretresu održanom dana 10.08.2023. godine obrazlažući svoj nalaz i mišljenje navela da je postupala po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, te da je izvršenim vještačenjem utvrdila da je u miješanim biološkim tragovima generisanim iz brisa sa unutrašnje strane i vanjske strane stakla na prednjim vratima Škode Octavia, N.Š. doprinosilac traga, a dok optuženi nije doprinosilac, a da mješanom biološkom tragu generisanom iz brisa sa ljepljive trakice sadržaja sa unutrašnjosti okovratnika i unutrašnjih rubnih dijelova rukava crno-zelene jakne koja je pronađena u vozilu marke BMW, doprinio je optuženi.

Vještak za mobilne telefona Bešlić Adnan je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 16.05.2024. godine iznoseći svoj nalaz i mišljenje naveo da je postupao po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona i vještačio mobilni telefonski aparat marke Tesla koji je privremeno oduzet od J.I., te utvrdio da je riječ o mobilnom telefonu modela SP9.1 LITE IMEI brojeva: ... i ... evidentiranih SIM kartica korisničkih brojeva ... i ..., te je izvršio optičku i fizičku analizu. Odgovarajući na direktna pitanja tužiteljice vještak je dalje naveo da je u imeniku mobilnog telefona broj telefona ... evidentiran kao G.R., sa kojim su evidentirani pozivi za dan 28.07.2019. godine, u 21:07, za dan 29.07.2019. godine u 07:21, za dan 30.07.2019. godine u 15:45, za dan 05.08.2019. godine u 18:07, za dan 08.08.2019. godine u 13:15, za dan 10.08.2019. godine u 12:09, za dan 29.07.2019. godine u 07:59, 08:14 i 09:08, za dan 31.07.2019. godine u 12:18., za dan 04.08.2019. godine u 18:12, za dan 06.08.2019. godine u 15:50 i 16:37, za dan 08.08.2019. godine u 13:13. i 18:24., za dan 10.08.2019. godine u 12:25 i 19:41 i za dan 13.08.2019. godine u 16:12. Takođe je vještak utvrdio da je u imeniku mobilnog telefona telefonski broj ... evidentiran pod imenom N.B. sa kojim su evidentirani pozivi za dan 04.08.2019. godine u 11:44, za dan 30.07.2019. godine u 16:04, za dan 28.07.2019. godine u 13:19., za dan 26.07.2019. godine u 19:36, 12:35, 15:41 i 19:12, za dan 10.08.2019. godine u 09:23, za dan 09.08.2019. godine u 18:36 i 18:29, za dan 05.08.2019. godine u 11:40, za dan 01.08.2019. godine u 14:55, za dan 31.07.2019. godine u 16:13, za dan 30.07.2019. godine u 18:58, za dan 27.07.2019. godine u 11:20 i za dan 26.07.2019. godine u 22:50.

Svjedok S.T.3 je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 14.09.2023. godine naveo da je zaposlen u Odjelu kriminalističke policije MUP-a TK, te da je u okviru svojih zaduženja postupao po naredbi za posebne istražne radnje Općinskog suda Živinice broj 33 0 K 081653 19 Kpp, koje su bile provođene tokom 2019. godine u trajanju od šest mjeseci, a misli da je početak provođenja tih radnji bio u maju mjesecu te godine, te su se odnosile na lica G.R. i ostala koja su bila u tom momentu identifikanova kao članovi neke njegove neformalne grupe D.N., B.M., N.N., N.V., a između ostalih kasnije uključen u nadzor N.N. zv. „R.“, A.H. i N.Š.. Svjedok je dalje naveo da je on vršio i analizu video zapisa snimljenih kamerama video nadzora instaliranih na vozilu marke Škoda Oktavija reg. broj ..., a radilo se o tri kamere, od kojih je jedna kamera pokrivala prednji dio vozila prilikom kretanja, unutrašnja kamera koja je pokrivala prostor vjetrobanskog stakla prema unutra, a treća kamera koja je pokrivala zadnji dio vozila prilikom kretanja.

Izvršenim uvidom u snimke presretnutih telefonskih razgovora koji su pribavljeni na osnovu naredbe za posebne istražne radnje Općinskog suda Živinice broj 33 0 K 081653 19 Kpp i koje su na osnovu naredbi tog suda i produžavane utvrđeno je da je dana 16.08.2019. godine pod rednim brojem 3986 zabilježen telefonski razgovor između D.N. koji koristi telefonski broj ... i korisnika broja telefona ... koja je indentifikovana kao A.R., te tokom razgovora D.N. obaviještava A.R. da je „I.“ u dogovoru sa G. fingirao pljačku novca iz Elektro distribucije koji je on prevozio, te da se sada nalazi u pritvoru i da će izgubiti posao.

Dana 29.08.2019. godine pod rednim brojem 4484 evidentiran je razgovor između B.N. koji koristi telefonski broj ... i korisnika broja telefona ... koja je indentifikovan kao N.N. tokom kojeg B.N. obaviještava N.N. da su se „oni što su pare odradili sa I.“ sklonile od njega, te je I. zbog onoga što je pričao uslijed straha morao suprugu i djetu odvesti u Ž., te da je R. od tog novca kupio vozilo marke Audi Q7, a G. marke ML crne boje, te se „gotive“ sa odjećom, kao i da je R. sa tim vozilom kroz tri dana imao nesreću u kojoj mu je djevojka izgubila ruku.

Dana 03.09.2019. godine pod rednim brojem 4666 evidentiran je razgovor između B.N. i A.R. kojom prilikom A.R. pita B.N. gdje su pare koje su opljačkane, a on joj odgovora da to ne zna ali da vidi da uživaju i da idu vani u Hrvatsku.

Dana 06.09.2019. godine pod rednim brojem 4722 evidentiran je razgovor između B.N. i N.N. kojom prilikom razgovaraju o tome da svako zna da su G. i R. učestvovali u pljački.

Na glavnom pretresu održanom dana 14.09.2023. godine po prijedlogu kantonalne tužiteljice izvršen je uvid i u druge presretnute telefonske razgovore, ali koje sud nije posebno cijenio jer se ne odnose na utvrđivanje relevantnih činjenica.

Izvršenim pregledom snimke video nadzorne kamera od 14.08.2019. godine sa vozila marke Škoda Octavia vlasništvo „AE Sigurnost“ koja je označena kao prednja kamera broj 3, utvrđeno je da su u 7,25-oj minuti snimka zabilježene dvije osobe obučene u crnu odjeću kako stoje sa desne strane na zemljanom proširenju puta sa podignutim rukama prema vozilu, a u 7,53-oj minuti je zabilježeno kako jedan od njih odbacuje nešto na tlo i kreće prema šumi gdje nestaje iz kadra, te je u nastavku snimka evidentiran J.I. kako se drži za glavu i saginje, potom koristi svoj mobilni telefon.

Izvršenim pregledom snimke video nadzorne kamera od 14.08.2019. godine sa vozila marke Škoda Octavia vlasništvo „AE Sigurnost“ koja je označena kao unutrašnja kamera broj 2, utvrđeno je da u 22,25-oj minuti zabilježeno kako J.I. zaustavlja vozilo i da drži ruke podignute iznad glave i ispred sebe, a u 22,30-oj minuti kako neka osoba drškom pištolja udara od staklo na vratima vozača, a dok druga osoba razbija staklo na vratima iza vozača, te izvlači torbu, a zatim prva osoba otvara vrata od vozača, te prislanja pištolj na podignute ruke J.I. i izvlači ga iz vozila. Na snimku je evidentirano da te dvije osobe imaju crne maske sa porezima za oči i usta, te crne rukavice i crne pištolje.

Izvršenim pregledom snimke unutrašnje video nadzorne kamera od 02.08.2019. godine sa vozila marke Škoda Octavia vlasništvo „AE Sigurnost“ utvrđeno je da je u 11:08:25 sati evidentirano da se na mjestu vozača nalazi J.I., a na mjestu suvozača N.Š.. Pregledom istog snimka, ali za dan 03.08.2019. godine u 11:04:01 sati ponovo je evidentiran J.I. na mjestu vozača, a N.Š. na mjestu suvozača, a dok je na zadnjem sjedištu evidentirana treća osoba za koju je kantonalna tužiteljica tvrdila da se radi o A.H., s tim što je tada imao nešto drugačiji izgled, a dok je

branilac optuženog prigovarao ovakvoj tvrdnji kantonalne tužiteljice tvrdeći da se ne radi o A.H. već o nekoj drugoj osobi.

Uvidom u zapisnik o ispitivanju osumnjičenog sačinjen od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem T03 0 KTK 0083429 20 2 od 03.03.2021.godine na ime optuženog, utvrđeno je da je optuženi, a tada osumnjičeni prilikom ispitivanja u prisustvu svog branioca advokata Stjepana Čaćića priznao izvršenje krivičnih djela za koje je i optužen, te da je iskazao kajanje.

Uvidom u zapisnik o uviđaju PU Tuzle od 14.08.2029. godine utvrđeno je da je na licu mjesta prijavljenog krivičnog djela razbojništva u Tuzli naselje Orašje, zaseok Vidakovići izvršen uviđaj, te je na licu mjesta pored asfaltnog puta zatečeno putničko motorno vozilo marke „Škoda Octavia“ bijele boje, registarskih oznaka ..., vlasništvo Agencije za zaštitu imovine i ljudi „A.E. Sigurnost“ d.o.o. Zenica, sa otvorenim zadnjim lijevim vratima i razbijenim vjetrobranskim staklom, a na udaljenosti od oko 1,50 metara od prednje strane automobila gledano iz pravca regionalnog puta na zemljanoj površini pronađen pištolj bez okvira marke „HS-9“, serijskog broja H85709 call 9x19 mm. U zapisniku je takođe navedeno da je na udaljenosti od 81,30 metara od prednje strane predmetnog vozila gledano u pravcu mjesnog groblja Orašje sa lijeve strane lokalnog puta zatečen parkirani putnički automobil BMW 325 TD bez registarskih oznaka, broja šasije ..., zadnjom stranom okrenut prema regionalnom putu, da su na vozilu zatečena otvorena prednja lijeva vrata, poklopac motora topao, a u unutrašnjosti vozila raspršivač, a dok je na udaljenosti od oko 80 metara u unutrašnjosti šume pronađena kožna aktovka crne boje za prenos novca na kojoj je elektromehanička brava zatečena otvorena, a pored iste se nalazi knjiga primopredaje amaneta.

Uvidom u ugovor o posredništvu u trgovini motornih vozila „Lider protect“ d.o.o. od 19.08.2019. godine utvrđeno je da je navedenog dana zaključen ugovor o kupoprodaji putničkog motornog vozila marke Audi Q7 registarskih oznaka ... između S.T.1 kao vlasnika i T.D. kao kupca za novčani iznos od 2.300,00 KM, a dok je iz zahtjeva za registraciju MUP-a TK od 18.09.2019. godine utvrđeno da je kao vlasnik predmetnog vozila naveden T.D..

Uvidom u ugovor o posredništvu u trgovini motornih vozila „Lider protect“ d.o.o. od 23.08.2019. godine utvrđeno je da je navedenog dana zaključen ugovor o kupoprodaji motocikla marke Gilera Nexus 300, registarskih oznaka ... između E.O. kao vlasnika i E.D. kao kupca za novčani iznos od ..., a dok je iz zahtjeva za registraciju MUP-a TK od 28.08.2019. godine utvrđeno da je kao vlasnik predmetnog motocikla navedena E.D..

Slijedom navedenog, a u vezi krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. KZ FBiH, ovaj sud je prije svega nesporno utvrdio da je J.I. u vremenskom periodu od 01.03.2019. godine do 30.08.2019. godine bio uposlenik Agencije za zaštitu ljudi i imovine A.E. „Sigurnost“ d.o.o. Zenica na radnom mjestu zaštitara fizičke zaštite koji je obavljao poslove fizičke zaštite, svih poslova regulisanih Pravilnikom o radu i posebnim Uputstvima za rad zaštitara te ostale poslove po nalogu poslodavca, a što je utvrđeno na osnovu ugovora o radu zaključenim između A.E. „Sigurnost“ d.o.o. Zenica i J.I., te odluke A.E. „Sigurnost“ d.o.o. Zenica o otkazu ugovora o radu od 30.08.2019. godine. Takođe, nije sporno ni da je dana 14.08.2029. godine, u 15,45



sati, prijavljeno izvršenje krivičnog djela razbojništva u Tuzli u naselju Orašje izvršenog od strane NN osoba nad J.I. koji je kao uposlenik Agencije za zaštitu ljudi i imovne A.E. Sigurnost d.o.o. Zenica sa službenim vozilom marke Škoda Octavia registarskih oznaka ... prevezio dnevni pazar JP Elektroprivrede BiH dd. Sarajevo, a obzirom da je na licu mjesta izvršen i uviđaj o čemu je sačinjen zapisnik o uviđaju sa foto-dokumentacijom, kao i da je otuđeno ukupno 80.479,10 KM, a što proizilazi iz dopisa JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo broj 03-5-14-19304/19 od 20.08.2019. godine sa priložima i dopisa Agencije za zaštitu ljudi i imovne A.E. „Sigurnost“ d.o.o. Zenica od 20.07.2020. godine.

Da je optuženi po prethodnom dogovoru sa J.I. i N.Š. fingirao i iscenirao predmetno krivično djelo razbojništva sud je utvrdio prije svega na osnovu iskaza optuženog kojeg je dao u toku istrage u prisustvu svog branioca, te iskaza J.I., N.Š. i A.H.. Naime, optuženi je u toku istrage saslušan u Kantonalnom tužilaštvu Tuzlanskog kantona i tom prilikom je priznao izvršenje krivičnog djela - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 33. KZ FBiH, u sticaju sa krivičnim djelom - Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, te obzirom da iz sačinjenog zapisnika o njegovom ispitivanju pod brojem T03 0 KTK 0083429 20 2 od 03.03.2021. godine proizilazi je da je isti ispitan u prisustvu svog izabranog branioca advokata Čaćić Stjepana, da su mu prezentovani činjenični navodi krivičnih djela za koje se sumnjiči, te da je bio upozoren u skladu sa članom 92. stav 3. točka c) ZKP FBiH, to je takav njegov iskaz sukladno odredbi člana 288. stav 3. ZKP FBiH i pročitano na glavnom pretresu.

Sa druge strane, svjedoci J.I. i N.Š., a koji su već pravosnažno osuđeni zbog ovog krivičnog djela, u svojim iskazima na glavnom pretresu su svjedočili o prethodnom dogovoru koji su imali sa optuženim da u naselju Orašje presretnu službeno vozilo kojim je upravljao J.I., te da razbiju staklo na istom i da iz unutašnjosti uzmu sigurnosni kofer u kojem J.I. prevezio novac. Iskazi ovih svjedoka su u ključnim dijelovima međusobno usaglašeni i bez kontradiktornost, a njihov opis dešavanja na licu mjesta odgovara dešavanjima koja su zabilježena na video nadzornim kamerama sa vozila marke Škoda Octavia registarskih oznaka ... kojim je kritične prilike upravljao J.I., pa sud njihovim iskazima i poklanja vjeru, cijeneći pri tome i činjenicu da su već pravosnažno osuđeni i da stoga nemaju interesa da lažno prikazuju činjenice, a pri čemu su kao neosnovani i paušalni ocjenjeni navodi branioca optuženog da je N.Š. u sukobu sa optuženim jer za te navode nije ponudio nikakve dokaze.

Osim toga, navode svjedoka N.Š. vezano za dešavanja nakon što je zajedno sa optuženim preuzeo novac, odnosno da su otišli do vozila marke BMW koje je nabavio optuženi i koje je bilo parkirano 50-tak metara dalje, te da nisu mogli pokrenuti vozilo tako da su otišli pješice, a da je u vozilu ostala jakna optuženog su potvrđeni i sa iskazom svjedok A.H. koji je u svom iskazu naveo da je u avgustu 2019. godine i to dan prije nego što će se desiti pljačka službenog vozila AE „Sigurnost“, posudio svoje vozilo BMW crne boje optuženom, te da mu je optuženi rekao da je odradio pljačku sa „Šišom“, a u dogovoru sa licem koje će prevesti novac, a kojeg ja kasnije upoznao pod imenom J.I. i da se vozilo pokvarilo tako da su morali bježati kroz šumu, te da su se poslije toga vratili do vozila kako bi isto zapalili jer je u vozilu ostao peper sprej i njegova dukserica, ali da vozilo nisu pronašli na mjestu gdje se nalazilo. Iako se ovaj svjedok na glavnom pretresu nije sjećao ovih događaja pravdajući se psihičkim problemima za koje posjeduje i medicinsku dokumentaciju, sud je poklonio vjeru

njegovom iskazu iz istrage obzirom da svjedok u vrijeme davanja tog svog iskaza nije imao psihičkih problema, već tek nakon toga. Osim toga, iskaz ovog svjedoka ne samo da je u bitnim dijelovima usaglašen sa iskazima svjedoka N.Š. i J.I., već je isti potvrđen i sa materijalnim dokazima, odnosno zapisnikom o uviđaju Policijske uprave Tuzla od 14.08.2029. godine iz kojeg proizilazi da je prilikom vršenja uviđaja na licu mjesta na udaljenosti od 81,30 metara od vozila marke Škoda Octavija zatečeno putničko motorno vozilo marke BMW 325 TD bez registracijskih oznaka broja šasije ..., te iskazom vještaka za biološka i DNK vještačenja Agencije za forenzička ispitivanja i vještačenja Federalne uprave policije Alme Filipović Žunić koja je izvršenim vještačenjem biološkog traga generisanog iz brisa sa unutrašnjosti okovratnika i unutrašnjih rubnih dijelova rukava crno-zelene jakne koja je pronađena u vozilu putničkom marke BMW utvrdila da je istom doprinio optuženi, a da je N.Š. doprinosilac mješanim biološkim tragovima iz brisa sa unutrašnje strane i vanjske strane stakla na prednjim vratima vozila marke Škoda Octavia.

Krivično djelo - Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 1. KZ FBiH postoji kada službena ili odgovorna osoba iskorištavanjem svog službenog položaja ili ovlaštenja prekoračivši granice svoje službene ovlasti ili ne obavivši svoje službene dužnosti pribavi sebi ili drugome kakvu korist, drugome nanese kakvu štetu ili teže povrijedi prava drugog, a dok su kvalificirani oblici predmetnog krivičnog djela određeni visinom pribavljene imovinske koristi gdje stav 2. postoji kada je pribavljena imovinska korist koja prelazi 10.000,00 KM, a stav 3. kada pribavljena imovinska korist prelazi 50.000,00 KM.

U ovom konkretnom slučaju sud je nesporno utvrdio da je J.I. bio službena osoba u smislu odredbe člana 2. tačka 3. KZ FBiH jer mu je sukladno članu 4. stav 2. Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine povjerena funkcija zaštite imovine od krađe i drugih oblika opasnog djelovanja, te da je u namjeri da sebi ili drugom pribavi korist iskoristio svoj službeni položaj i nije postupio u skladu sa odredbama izmjenjenog člana 27. stav 1. tačka 3. i 8. Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine po kojem zaštitar, u cilju zaštite imovine, preduzima i radnje koje se odnose na sprečavanje ulaska neovlaštene osobe u prostor koji se osigurava, te vrši upotrebu fizičke sile i odredbi izmjenjenog člana 30. stav 1. tačka 8. Zakona o agencijama i unutrašnjim službama za zaštitu ljudi i imovine, po kojoj se poslovi tehničke zaštite obavljaju upotrebom tehničkih sredstava za sprečavanje protivpravnih radnji pri obavljanju poslova prevoza i prenosa novca, a obzirom da je u namjeri da zajedno sa optuženim i N.Š. pribavi novac u iznosu od 80.479,10 KM koji je kao službena osoba AE „Sigurnost“ Zenica prevezio, novac nije prevezio sa pratiocem, promijenio rutu kretanje, te nije preduzeo niti jednu zaštitnu mjeru, odnosno nije pritisnuo panik taster koji se nalazio neposredno ispod volana, nije aktivirao elektro šoker na transportnoj torbi niti modul za bojenje novca i nije postavio zaštitnu šifru, te se nije ni pokušao oduprijeti, odnosno probiti koridor i nastaviti kretanje, a što proizilazi iz iskaza svjedoka S.S., A.S., N.Š., kao i samog J.I..

S obzirom na naprijed navedeno, ovaj sud zaključuje da je izvedenim dokazima utvrđeno da je optuženi kritične prilike preduzeo krivičnopravne radnje koje čine obilježje krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi s stavom 1. i članom 33. KZ FBiH, odnosno da je pomogao J.I. u izvršenju tog krivičnog djela, te da je te radnje preduzeo sa direktnim umišljajem, obzirom da iz prethodnog dogovora između optuženog i N.Š. sa J.I. u vezi fingiranja i isceniranja razbojništva proizilazi da je optuženi bio svjestan da je J.I. službena osoba AE „Sigurnost“ Zenica, te da iz krivičnopravnih radnji koje je preduzeo optuženi u

cilju realizacije tog prethodnog dogovora proizilazi da je bio svjestan da pomaže J.I. da isti zloupotrijebi svoja ovlaštenja kao službene osobe, pa kako uračunljivost optuženog nije dovedena u pitanje, to ga je sud za to krivično djelo i oglasio krivim.

Da je optuženi izvršio i krivično djelo - Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH, ovaj sud je utvrdio na osnovu priznanja optuženog datog u istrazi i iskaza svjedoka A.H., ali i materijalnih dokaza. Tako je svjedok A.H. u svom iskazu iz istrage naveo da mu je poznato da je optuženi pet do šest dana nakon izvršenog krivičnog djela od tog novca kupio vozilo marke „Audi“ Q7, za iznos od oko 25.000 KM i registrovao ga je na ime E.D. oca T.D., kao i od „B.“ motor Gilea Neksus crvene boje 500 kubika kojeg je registrovao na E.D., kao i da su optuženi i E.D. nakon toga sa tim vozilom marke „Audi“ Q7 otišli u Budvu, gdje je optuženi, kako mu je to sam rekao, dao oko 2.000 Eura na muziku, a o čemu je objavio snimak na Facebook-u kako troši taj novac, te da su u povratku iz Budve imali saobraćajnu nezgodu u kojoj je E.D. nastradala. S obzirom da je ovaj svjedok na glavnom pretresu izjavio da se uopće ne sjeća tih dešavanja jer je u međuvremeno imao psihičkih problema, sud je kao vjerodostojan prihvatio njegov iskaz iz istrage, a obzirom da su ti psihički problemi kod svjedoka nastupili nakon što je saslušan u istrazi, te da je njegov iskaz potvrđen i iskazom svjedok N.Š. koji je potvrdio da je optuženi nakon izvršenog krivičnog djela koristio putničko motorno vozilo marke Audi Q7 sa kojim je otišao na more i imao saobraćajnu nezgodu u povratku, kao i snimkom presretnutog razgovora između B.N. i N.N. od 29.08.2019. godine tokom kojeg B.N. obavještava N.N. da je „R.“ od otuđenog novca kupio vozilo marke Audi Q7 i da je sa tim vozilom kroz tri dana imao nesreću u kojoj mu je djevojka izgubila ruku. Takođe, iz ugovora o posredništvu trgovine motornim vozilima „Lider protect“ d.o.o. Agencija za posredništvo pri prometu registracije vozila prometa i usluga od 19.08.2019. godine proizilazi da je navedena Agencija vršila posredništvo u kupoprodaji vozila marke Audi Q7 registarskih oznaka ... između prodavca S.T.1 i kupca T.D. za novčani iznos od 2.300 KM, a iz zahtjeva za registraciju tablica da je vozilo i registrovano na ime T.D., dok u odnosu na motocikl marke Gilera registarskih oznaka ... iz ugovora o posredništvu Agencije za trgovine motornim vozilima firme „Lider protect“ od 23.08.2019. godine proizilazi da je navedena Agencija posredovala u kupoprodaji predmetnog motocikla između vlasnika E.O. i E.D., a iz zahtjeva za registraciju od 28.08.2019. godine proizilazi da je isto i registrovano na imenovanu.

Krivično djelo – Pranje novca iz člana 272. KZ FBiH čini onaj ko novac ili imovinu za koju zna da su pribavljeni izvršenjem krivičnog djela direktno ili indirektno primi, zamijeni, drži, njima raspoložuje, koristi u privrednom ili drugom poslovanju, vrši konverziju ili njihov prenos ili na drugi način prikrije ili pokuša prikriti njihovu prirodu, izvor, lokaciju, raspolaganje, kretanje, vlasništvo ili drugo pravo, a takav novac ili imovinska korist su pribavljeni izvršenjem krivičnog djela koje je propisano zakonom u Federacije.

S tim u vezi, ovaj sud je analizom izvedenih dokaza utvrdio da je optuženi novac za koji je znao da potiče iz krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH držao, raspolagao i koristio u poslovanju tako što je neposredno nakon izvršenog krivičnog djela isti koristio za turistička putovanja i troškove života izvan legalnih prihoda, te kupio putničko motorno vozilo i motocikl, kao i da je prirodu tog novca prikrilo na način što je kupljeno putničko motorno vozilo marke Audi Q7 registarskih oznaka ... registrovao na ime oca svoje vanbračne supruge T.D., a motocikl marke L3 Gilera registarskih oznake ... registrovao na ime svoje vanbračne supruge E.D.. Pri tome, za ovakav zaključak suda nisu od

važnosti navodi svjedoka E.O. i N.Š. da je optuženi posjedovao motocikl Gilera Nexus crvene boje prije izvršenja krivičnog djela, a obzirom da je iz ugovora o kupoprodaji utvrđeno da je optuženi dana 23.08.2019. godine kupio motocikl marke Gilera registarskih oznaka ... koje je registrovao na ime svoje vanbračne supruge E.D., pa je očigledno da je riječ o nekom drugom motociklu iste marke. Sa druge strane, u vezi kupovine putničkog motornog vozila marke Audi Q7 registarskih oznaka ..., sud je cijenio iskaze svjedoka J.M.1 i E.H. koji su svjedočili da su oni prethodno uvezli putničko motorno vozilo marke Audi Q7 registarskih oznaka ... i da je bilo neispravno, pa je stoga i prihvatio navode branioca optuženog koji je u završenim riječima osporavao činjenične navode optužnice da je vrijednost predmetnog vozila bila između 18.000 - 22.000 KM.

Cijeneći naprijed navedeno sudsko vijeće zaključuje da je izvedenim dokazima dokazano da je optuženi preduzeo krivičnopravne radnje koje čine obilježje krivičnog djela – Pranje novca iz člana 271. stav 1. KZ FBiH, te da je bio svjestan da novac pribavljen krivičnim djelom drži, raspolaže i koristi u poslovanju, kao i da je prirodu tog novca prikriva i da je to i htio, pa kako uračunljivost optuženog ničim nije dovedena u pitanje, to ga je sud i za to krivično djelo oglasio krivim.

Sud je pri tome precizirao činjenični opis optužnice tako što je precizirano vrijeme izvršenja krivičnog djela, kao i činjeničnopravne radnje u vezi kupovine motocikla marke Gilera registarskih oznaka ... tako da je umjesto navoda da je optuženi predmetni motocikl kupio svojoj vanbračnoj supruzi navedeno da je sačinio kupoprodajni ugovor na ime vanbračne supruge E.D., a obzirom da je svjedok A.H. naveo da je optuženi kupio predmetni motocikl, a dok sudu nisu ponuđeni dokazi da je E.D. bila faktički vlasnik istog. Takođe je sudsko vijeće izbacilo nedokazane navode činjeničnog opisa, odnosno da je kupoprodajna cijena motornog vozila marke Audi Q7 u ugovoru bila fiktivno navedena i da je njegova tržišna cijena između 18.000-22.000 KM i da je optuženi nezaposlen, a obzirom da su povodom ovih navoda nisu ponuđeni nikakvi dokazi, te su izbačene i krivičnopravne radnje krivičnog djela – Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH izvršene od strane N.Š., obzirom da je krivični postupak protiv njega već pravosnažno okončan.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju treba izreći optuženom N.N. zv. „R.“, sud je kao otežavajuće okolnosti cijenio njegovu višestruku osuđivanost, te njegovo ponašanje tokom krivičnog postupka, obzirom da je izbjegavao dolazak na glavni pretres i da je prešao državnu granicu uslijed čega je za istim bila raspisana i međunarodna potjernica na osnovu koje je i lišen slobode u Republici Hrvatskoj i izručen Bosni Hercegovini, a dok je kao olakšavajuću okolnost cijenio da je otac jednog malodobnog djeteta, pa obzirom da je u vezi krivičnog djela – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi s stavom 1. KZ FBiH preduzimao pomagačke radnje, a da odredba člana 33. stav 1. KZ FBiH propisuje da se optuženi u tom slučaju može i blaže kazniti, to je sud optuženom primjenom odredbe člana 50. tačka 1. za krivično djelo – Zloupotreba položaja ili ovlaštenja iz člana 383. stav 3. u vezi s stavom 1. i članom 33. KZ FBiH utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 2 (dvije) godine i 6 (šest) mjeseci, dakle ispod granice propisane zakonom, a za krivično djelo – Pranje novca iz člana 272. stav 1. KZ FBiH kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 3 (tri) mjeseca, te ga primjenom odredbe člana 54. stav 2. tačka b) KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 6 (šest) mjeseci smatrajući da je ovako izrečena kazna srazmjerna težini izvršenih krivičnih djela i stepenu krivične odgovornosti optuženog, te da će se sa istom u cijelosti ostvariti svrha kažnjavanja.

Prilikom izbora vrste i visine krivične sankcije koju je izrekao optuženom sud je imao u vidu da je pretres pred ovim sudom održan nakon što je uvažavanjem žalbe branioca optuženog ukinuta prvostepena presuda, a da je protiv prvostepene presude bila podnesena samo žalba u korist optuženog, te da se u skladu sa odredbom člana 322. ZKP FBiH presuda stoga ne smije izmijeniti na štetu optuženog (zabrana reformatio in peius).

Kako provedeni dokazi, odnosno podnesak JP Elektroprivreda BiH Podružnica Tuzla broj 03-5-14-29842/19 od 09.12.2019. godine koji se odnosi na pregled gotovog novca predat Agenciji za dane 06.09. i 13.08.2019. godine i imovinskopravni zahtjev AE „Sigurnost“ d.o.o. Zenica broj 02-06-312-2/20 od 20.07.2020. godine sa prilogom ispisa izmirenja štete JP EP BiH dd Sarajevo na iznos od 80,479,10 KM pružaju pouzdan osnov za dosuđenje imovinskopravnog zahtjeva oštećenog u cijelosti, dakle kako u odnosu na osnov tako i na visinu postavljenog imovinskopravnog zahtjeva, sud je na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH obavezao optuženog N.N. zv. „R.“ da zajedno sa J.I. i N.Š. oštećenom A.E. „Sigurnost“ d.o.o. Zenica, Agencija za zaštitu ljudi i imovine solidarno isplate iznos od 80.479,10 KM na ime naknade materijalne štete, u roku od 30 dana, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Optuženi je na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH oslobođen obaveze da naknadi troškove krivičnog postupka, a obzirom da je otac malodobnog djeteta, da se nalazi u pritvoru i da je osuđen na višegodišnju kaznu zatvora, pa sud smatra da bi obavezivanje optuženog na plaćanje troškova krivičnog postupka dovelo u pitanje njegovo izdržavanje i izdržavanje članova njegove porodice.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar

Edita Jakovljević, s.r.

Predsjednik vijeća  
Sudija

Damir Čačković, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.