

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
TUZLANSKI KANTON

OPĆINSKI SUD U TUZLI
BROJ: 32 0 Mals 390395 20 Mals
Tuzla, 06.11.2023.godine

Općinski sud u Tuzli, sudija Biljana Novak, odlučujući u pravnoj stvari tužioca „DRVOTRANS“ d.o.o. Srebrenik, Babunovići b.b., zastupanog po punomoćniku Hajrudinu Škahić, advokatu iz Srebrenika, protiv tuženog „PANELHOLZ“ d.o.o. Kozarac, ulica K. Ključanina broj 1., zastupanog po punomoćnici Jasmini Osmanović, advokatu iz Tuzle, radi naplate duga, v.sp. 4.000,00 KM, dana 06.10. 2023.godine u prisustvu punomoćnika parničnih stranaka zaključio je ročište za glavnu raspravu, a dana 06.11.2023.godine donio je slijedeću

PRESUDU

OBAVEZUJE SE tuženi da tužiocu na ime duga isplati iznos od 4.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 17.02.2020. godine pa do isplate, kao i da mu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 KM, u roku od 15 dana od dana donošenja presude.

Preko dosuđenog iznosa zakonskih zateznih kamata i troškova postupka tužilac se odbija.

Obrazloženje

Dana 12.11.2020. godine tužilac je, putem punomoćnika, ovom sudu podnio tužbu protiv tuženog radi naplate duga. U tužbi tužilac navodi da su tužilac i tuženi bili u poslovnom odnosu, te da je po tom osnovu tuženi sa danom 11.11.2020. godine ostao tužiocu dužan iznos od 4.000, 00 KM. Navedeni iznos predstavlja dug po računu broj ... koji je tužilac ispostavio za izvršene usluge, a na koje tuženi nije imao reklamacije. Kako tuženi dug nije platio ni nakon usmenih poziva, to tužilac predlaže da sud donese presudu kojom će obavezati tuženog da tužiocu na ime duga isplati iznos od 4.000,00 KM sa zakonskom zateznom kamatom koju tužilac potražuje od 16.02.2020. godine pa do isplate, kao i da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka.

Na pripremnom ročištu održanom dana 26.04.2022.godine punomoćnik tužioca je upotpunio činjenični opis navodeći da se potraživanje tužioca zasniva i na računi broj ...

U odgovoru na tužbu, u pismenom podnesku od 30.03.2021. godine, tuženi je je u cijelosti osporio tužbu i tužbeni zahtjev. Tuženi navodi da je uslugu prevoza, cijenu i plaćanje prevoza sa prevoznikom dogovorio kupac robe, da je na uvozu trebalo platiti

špediciju, carinu, porez i uslugu prevoza ali da to nije bilo plaćeno. Iz navedenog razloga je od prevoznika zahtijevano da vozu doveze u firmu tuženog što prevoznik nije ispoštovao već je robu odveo kod kupca u Sarajevo, a što se može dokazati i papirima i CMR gdje nigdje nema potpisa i pečata tuženog. Tuženi navodi da je roba isporučena firmi DIAMDI d.o.o. Sarajevo, kao i to da je postojao dogovor između tužioca i firme kojoj je roba dostavljena da će tužilac uzeti robe u vrijednosti usluge prevoza.

Odlučujući o tužbenom zahtjevu tužioca, sud je proveo pripremno ročište i ročište za glavnu raspravu, na kom su provedeni slijedeći dokazi:

- provedeno je vještačenje po vještaku ekonomske struke Hidajetu Lipjankić dipl. oec.,
- kao svjedok saslušan je S.M.,
- izvršen je uvid i čitanje slijedećih isprava: računa broj ... od 17.01.2020. godine, sa prilogom CMR ... (dvije stranice), analitičke kartice od 2020. godine sa datumom štampe 10.11.2020. godine, računa broj ... sa prilogom CMR ... i E-mail korespodencija tuženog i tužioca od 14.02.2022. godine

Tokom postupka punomoćnica tuženog je odustala od prijedloga za provođenje dokaza saslušanja parničnih stranaka.

Sud je odbio prijedlog punomoćnice tuženog istaknut na nastavku ročišta za glavnu raspravu dana 06.10.2023. godine da se kao dokaz provede uvid i čitanje izjave E. V. od 06.10.2023. godine, obzirom da je utvrđeno da nije dokazano postojanje uslova propisanih odredbom člana 102. stav 2. Zakona o parničnom postupku¹, odnosno punomoćnica tuženog nije dokazala da ovaj dokaz tuženi bez svoje krivice nije bio u mogućnosti iznijeti, odnosno predložiti na pripremnom ročištu.

Na temelju savjesne i brižljive ocjene svih dokaza zajedno, kao i svakog dokaza pojedinačno a u skladu sa odredbom člana 8. Zakona o parničnom postupku odluku kao u izreci presude sud je donio iz sljedećih razloga:

Na temelju uvida u račun broj ... od 17.01.2020. godine utvrđeno je da je tužilac tim računom tuženom fakturisao izvršenu uslugu prevoza na relaciji Italija - BiH (Gradiška) – Sarajevo u ukupnom iznosu od 2.000,00 KM. Na računu je kao rok plaćanja naznačen dan 16.02.2020. godine.

Tužilac je tuženom za izvršenu uslugu prevoza na relaciji Italija - BiH (Gradiška) –Sarajevo dana 17.01.2020. godine ispostavio i račun broj ... na iznos od 2.000,00 KM, a i na ovom računu je kao rok plaćanja naznačen datum 16.02.2020. godine.

Uvidom u analitičku karticu na ime kupca „Panelholz“ d.o.o. Kozarac sa datumom štampe 10.11.2020. godine utvrđeno je da se u knjigovodstvenoj evidenciji tužioca vodi neplaćeni dug tuženog po navedena dva računa u ukupnom iznosu od 4.000,00 KM, te da na istoj nije evidentirana niti jedna uplata tuženog po navedenom računu.

¹ Sl. novine F BiH broj 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

Uvidom u CMR-Međunarodni tovarni list broj ... utvrđeno je da je tužilac izvršio prevoz robe na relaciji Italija - BiH te da je robu preuzela firma „DIAMDI“ d.o.o. Sarajevo. Na navedenom tovarnom listu kao prevoznik naznačen je tužilac i registarska oznaka vozila ..., koja registarska oznaka je i navedena na računu broj Na navedenom tovarnom listu nema naznake da pošiljalac plaća prevoz.

Uvidom u CMR-međunarodni tovarni list broj ... utvrđeno je da je tužilac i po istom izvršio prevoz robe na relaciji Italija – BiH, te da je primalac robe firma „DIAMDI“ d.o.o. Sarajevo. Na ovom tovarnom listu registarska oznaka vozila koje je izvršilo prevoz je ... i identična je oznaci vozila koje je izvršilo prevoz i koja je kao takva navedena na računu broj Ni na ovom tovarnom listu nije naznačeno da prevoz plaća pošiljalac.

Obzirom na navedeno utvrđeno da su neosnovani navodi tuženog da tužilac nije dokazao da je bio ugovorna strana sa tuženim u prijevozu stvari na relaciji Italija – BiH (Sarajevo), odnosno da nije imao sa tuženim zaključen bilo kakav ugovor.

Prema odredbi člana 1. Konvencije o ugovoru za međunarodni prijevoz robe drumom (CMR) koja se u Bosni i Hercegovini primjenjuje nakon notifikacije o sukcesiji, prihvatanju ili pristupanju na osnovu člana 1. I-dio, stav 4. tačka 6. Uredbe sa zakonskom snagom o preuzimanju i primjenjivanju saveznih zakona koji se u Bosni i Hercegovini primjenjuju kao republički zakon, ista se primjenjuje na svaki ugovor o prevozu robe uz naknadu drumom, kada se mjesto preuzimanja i mjesto opredjeljenja, nalaze u dvjema različitim državama, a kako se u predmetnoj pravnoj stvari mjesto preuzimanja robe nalazilo u Veroni - Italija, a mjesto ispostavljanja u Sarajevu – Bosna i Hercegovina, to se ista ima primijeniti u odlučivanju u ovoj pravnoj stvari.

Prema odredbi člana 4. u vezi sa članom 9. stav 1. Konvencije CMR ugovor o prevozu bit će potvrđen ispostavljanjem tovarnog lista, a odsutnost, neispravnost ili gubitak tovarnog lista neće imati uticaja na postojanje ili valjanost ugovora o prevozu koji će ostati podložan odredbama ove Konvencije.

Kako se prema navedenoj odredbi Konvencije CMR, ugovor o prevozu robe potvrđuje ispostavljanjem tovarnog lista CMR koji je dokaz o zaključenju pravnog posla međunarodnog prevoza robe, pa kako iz izvedenih dokaza, uvida i međunarodni tovarni list CMR broj: ... i broj ... koje je tužilac predočio kao dokaz, to slijedi da je između tuženog kao naručioca prevoza - pošiljaoca i tužioca kao prevozioca zaključen ugovor o prevozu u smislu odredbe člana 648. Zakona o obligacionim odnosima.²

Nadalje, članom 9. stav 1. navedene Konvencije CMR propisano da tovarni list predstavlja prima facie dokaz o sastavljanju ugovora o prevozu, uslovima ugovora i prijemu robe od prevozioca, koji je dužan robu navedenu u tovarnom listu predati, dok se obaveza primatelja temelji na odredbi člana 13. stav 2. iste Konvencije CMR tj. da je dužan platiti naknadu navedenu u tovarnom listu (sem ukoliko nije što drugo određeno u ugovoru o prevozu ili u tovarnom listu), a u vezi sa članom 6. stav 1. tačka i) Konvencije, kojim je regulisano da tovarni list treba da sadrži podatke vezane za troškove prevoza.

² Sl. list SFRJ broj 29/78, 39/85 i 57/89, Sl. list SR BiH broj 2/92, 13/93 i 13/94 i Sl. novine F BiH broj 29/03 i 42/11

Odlučujući o obavezi tuženog da tužiocu isplati naknadu za izvršeni prevoz a po računima broj ... i ..., sud je cijenio i izjavu svjedoka S.M. saslušanog na ročištu za glavnu raspravu 26.05.2023. godine. Svjedok koji je zaposlen kod tužioca na poslovima dispečera je u svojoj izjavi, a odgovarajući kako na pitanja punomoćnika tužioca tako i na pitanja punomoćnice tuženog naveo da mu je poznat tuženi po tome što je sa tuženim dogovoren transport iz Italije za Prijedor, te da je prevoz telefonskim dogovoren između direktora tužioca A.M. i A. uposlenika tuženog, a čije prezime nije znao. Svjedok je naveo da mu je ta činjenica poznata iz razloga što je bio prisutan u kancelariji direktora kada je prevoz ugovaran. Svjedok je potvrdio da je i po računu broj ... i broj ... tužioca za prevoz angažovao A. iz firme „Panelholz“ d.o.o. Kozarac, te da je on kao dispečer, a postupajući po nalogima A. - direktora tuženog prevoz uputio umjesto, kako je prvobitno bio dogovor na destinaciju istovara u Prijedor u Sarajevo, obzirom na „kombinacije direktora tuženog i D. iz Sarajeva“ kao i da mu je potvrdu da robu treba isporučiti u Sarajevo dao i direktor tuženog i D. iz Sarajeva, a da je za to imao i odobrenje svog direktora obzirom da ništa ne radi bez njegovog odobrenja. Izjavu ovog svjedoka sud u cijelosti prihvata kao valjanu, iako je svjedok zaposlenik tužioca obzirom da je ista u saglasnosti sa materijalnim ispravama u koje je izvršen uvid.

Sud je cijenio i e-mail korespondenciju između tužioca i tuženog, poruku koju je tuženi uputio tužiocu 14.02.2022. godine u kojoj tuženi navodi da povodom njihovog razgovora za plaćanje faktura, odnosno dugovanja po računima ... u iznosu od 2.000,00 KM i ... u iznosu od 2.000,00 KM odnosno ukupno 4.000,00 KM, moli tužioca da tuženom da mogućnost plaćanja do 31.05.2022. godine. E-mail je potpisao A.M. direktor tuženog (punomoćnica tuženog je uz punomoć priložila aktuelni izvod iz sudskog registra Okružnog privrednog suda u Prijedoru broj ... od 11.05.2022. godine u kojem je kao lice ovlašteno za zastupanje u unutrašnjem i vanjskom prometu registrovan A.M.

Visinu duga tuženog sud je utvrdio i na temelju Nalaza i mišljenja vještaka ekonomske struke Hidajeta Lipjankić dipl. oec. od 28.06.2023. godine.

Vještak u Nalazu navodi da je utvrdio da je tužilac ispostavio tuženom fakture broj ... i broj ... za izvršene prevoze tereta u međunarodnom transportu na relaciji Verona Italija - Sarajevo BiH, a na osnovu CMR-ova ovjerenih od strane primaoca tereta u ukupnom iznosu od 4.000,00 KM. Vještak je utvrdio i da uvidom u analitičke kartice tužioca nije bilo plaćanja po navedenim fakturama.

Nalaz i mišljenje vještaka sud u cijelosti prihvata kao valjan, obzirom da je dat od strane lica kvalifikovanog za ovu vrstu davanja mišljenja u skladu sa pravilima struke i nauke kao i zbog činjenice da je vještak na ročištu za glavnu raspravu održanom dana 19.01.2023. godine odgovorima u cijelosti otklonio primjedbe punomoćnice tuženog. Vještak je naveo da je on kontaktirao i tuženog, kako bi pribavio kompletnu dokumentaciju vezanu za predmet spora, ali da mu tuženi nije dostavio niti jednu ispravu zbog čega je nalaz sačinio na osnovu dokumentacije kojom je raspolagao.

Obzirom na naprijed utvrđeno činjenično stanje tuženi je obavezan da tužiocu na ime duga isplati iznos od 4.000,00 KM, a temeljem odredbe člana 648. i 651. Zakona o obligacionim odnosima.

U skladu sa članom 277.stav 1. Zakona o obligacionim odnosima tuženi je obavezan da tužiocu plati i pripadajuće zatezne kamate i to počev od 17.02.2020. godine

pa do isplate. Zatezne kamate će se obračunati u skladu sa Zakonom o visini stope zatezne kamate³.

Preko dosuđenog iznosa zakonskih zatezних kamata, tužilac je odbijen obzirom da u skladu sa članom 324. stav 1. Zakona o obligacionim odnosima dužnik dolazi u docnju kad ne ispuni obavezu u roku određenom za ispunjenje, pa kako je kao rok za ispunjenje na fakturama naznačen datum 16.02.2020. godine, to je tuženi u docnju pao prvog narednog dana tj. 17.02.2020. godine.

Pozivanje punomoćnice tuženog da obaveza plaćanje prevoza nije na tuženom obzirom da je članom 659. stav 2. zakona o obligacionim odnosima propisano da ako na tovarnom listu nije navedeno da pošiljalac plaća prevoz, da je pretpostavka da je pošiljalac uputio prevozioca da ih naplati od primaoca nije osnovano, obzirom da je tokom postupka utvrđeno da je tuženi dao tužiocu izričit nalog da se roba umjesto tuženog dostavi preduzeću „DIAMDI“ d.o.o. Sarajevo. Nije osnovano ni pozivanje da tovarni listovi nisu potpisani obzirom da je uvidom u iste utvrđeno da su potpisani.

U skladu sa članom 383., 386. i 396. Zakona o parničnom postupku i na opredijeljen zahtjev tužioca tuženi je obavezan da tužiocu naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.750,00 KM.

Troškove tužioca čini nagrada punomoćniku tužioca za sastav tužbe od 12.11.2020.godine, za zastupanje na pripremnom ročištu dana 26.04.2022.godine i rolištu za glavnu raspravu 29.07.2022.godine u iznosu od po 240,00 KM. Za zastupanje tužioca na nastavcima ročišta za glavnu raspravu održanim dane 19.01.2023.godine, 24.03.2023.godine, 26.05.2023.godine i 06.10.2023.godine dosuđena je nagrada u iznosu od po 120,00 KM. Visina nagrade određena je u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata u FBiH⁴ prema kojoj punomoćniku tužioca pripada 80 bodova, osim u dijelu zahtjeva na ime nagrade za prisustv nastavcima ročišta za glavnu raspravu za koje radnje punomoćniku tužioca pripada 50 % nagrade, te je u tom dijelu zahtjev i odbijen.

Troškove tužioca čini i iznos od 250,00 KM koji je tužilac uplatio dana 02.08.2022.godine na ime predujma troškova vještačenja.

Troškove tužioca čini i iznos od 150,00 KM koji je tužilac uplatio dana 04.12.2020.godine na ime sudske takse na tužbu i isti toliki iznos na ime sudske takse na presudu uz napomenu da je visina sudske takse određena u skladu sa Zakonom o sudskim taksama TK⁵.

Sudija
Biljana Novak

³ Sl. novine F BiH 18/20

⁴ Sl. novine F BiH broj 22/04 i 24/04

⁵ Sl. novine TK broj 4/16

POUKA:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba u roku od 15 dana. Za tužioca rok za žalbu počinje teći od dana prijema prepisa presude a za tuženog od dana donošenja. Žalba se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli putem ovog suda u 3 primjerka.