

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TUZLI  
Broj: 32 0 St 453980 23 St  
Tuzla, 20.03.2024. godine

Općinski sud u Tuzli, stečajni sudija Vedran Milašinović, u stečajnom postupku nad pravim licem „EUROSAR“ d.o.o. Tuzla, ulica ZAVNOBIH-a broj 13, radi odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, dana 20.03.2024. godine, donio je sljedeće:

### RJEŠENJE

Odbacuje se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen dana 18.10.2023. godine.

### Obrazloženje

Dana 18.10.2023. godine sudu je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom „EUROSAR“ d.o.o. Tuzla, ulica ZAVNOBIH-a broj 13. U prijedlogu se navodi da isti podnosi „Vlasnik Z.N.“, dok prijedlog nije bio potpisan.

Rješenjem od 01.11.2023. godine sud je pozvao predlagača da prijedlog ispravi i dopuni na način da, između ostalog, prijedlog podnese (potpiše) lice ovlašteno za zastupanje društva.

U obrazloženju rješenja je navedeno da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti stečajni dužnik „EUROSAR“ d.o.o. Tuzla, u smislu odredbe člana 58 stav 2 Zakona o stečaju (Objavljeno u "Sl. novine FBiH", br. 53 od 07 jula 2021), s tim da u ovom slučaju prijedlog u ime i za račun društva mora podnijeti i potpisati lice koje je u sudskom registru upisano da je ovlašteno da zastupa društvo, ali ne i lice koje je osnivač/član društva sa ograničenom odgovornošću, dok iz dostavljenog izvoda iz sudskog registra proizilazi da je osnivač/član društva Z.N., ali da je jedino lice ovlašteno za zastupanje društva direktor D.O.

U podnesku od 10.11.2023. godine osnivač predlagača ističe da je potpisao prijedlog iz razloga što se direktor ne javlja na telefon, ne živi na adresi na kojoj je bio prijavljen niti je u mogućnosti da pronađe istog.

Rješenjem od 23.01.2024. godine sud je ponovo pozvao podnosioca prijedloga da uredi prijedlog na način da prijedlog potpiše lice ovlašteno za zastupanje društva, u ostavljenom roku od trideset dana od prijema rješenja, uz upozorenje na posljedice nepostupanja po rješenju.

U rješenju je ponovo obrazloženo da prijedlog u ime i za račun društva može podnijeti samo lice koje je ovlašteno za zastupanje društva, a imajući u vidu navode iz podneska od 10.11.2023. godine, kao i činjenicu da iz dostavljenog aktuelnog izvoda iz sudskog registra proizilazi da je Z.N. jedini osnivač/član društva, isti ima mogućnost da u svojstvu skupštine društva donese odluku o razrješenju dosadašnjeg direktora i imenovanju novog, te da podnese prijavu registarskom sudu radi upisa promjene lica ovlaštenog za zastupanje u registru, nakon čega bi lice ovlašteno za zastupanje moglo potpisati prijedlog za otvaranje stečaja, čime bi bili otklonjeni nedostaci u zastupanju.

Navedeno rješenje je dostavljeno podnosiocu prijedloga dana 08.02.2024. godine, što je utvrđeno uvidom u povratnicu u spisu suda.

Podnosilac prijedloga nije postupio po rješenju suda od 23.01.2024. godine, s tim da u podnesku od 27.02.2024. godine ponavlja navode o nedostupnosti direktora D.O., da ukoliko lice koje u pravilu zastupa dužnika nije dostupno da je onda podnosilac prijedloga kao osnivač zastupnik društva, te da je identična situacija u predmetu koji se vodi pred ovim sudom pod brojem 32 0 St 453979 23 St sa istim

direktorom i istim osnivačem dužnika „Baraka BH Bio“, a u kojem je pokrenut postupak po prijedlogu istog lica kao osnivača.

Dakle, sud je u dva navrata rješenjima pozivao podnosioca prijedloga da uredi prijedlog na način da isti bude potpisan od strane lica ovlaštenog za zastupanje društva. U obrazloženju rješenja od 01.11.2023. godine sud je naveo razloge nužnosti uređenja prijedloga, dok je u obrazloženju rješenja od 23.01.2024. godine naveo i mogući način prevazilaženja situacije u vezi sa zastupanjem.

Zakonske odredbe o pravilnom zastupanju su imperativnog karaktera i sud je na njih obavezan paziti po službenoj dužnosti (što je navedeno u obrazloženju rješenja od 23.01.2024. godine), a u smislu odredaba članova 293 i 295 Zakona o parničnom postupku (Objavljeno u "Sl. novine FBiH", br. 53 od 28 oktobra 2003; 19/06, 98/15), čije se odredbe supsidijarno primjenjuju u stečajnom postupku temeljem odredbe člana 17 Zakona o stečaju.

Navodna „nedostupnost“ direktora društva ne dovodi do toga da zastupnikom postaje osnivač društva.

Iako sud prilikom odlučivanja nije vezan za postupanje suda u nekom drugom postupku, sud je sa aspekta ocjene eventualnog narušavanja načela pravne sigurnosti izvršio uvid u predmet broj 32 0 St 453979 23 St putem Sistema za automatsko upravljanje predmetima u sudovima (CMS). Uvidom u predmet sud je utvrdio da u istom jeste podnesen prijedlog od strane Z.N. za otvaranje stečaja nad društvom „Baraka BH Bio“ d.o.o. Tuzla, te da jeste otvoren prethodni stečajni postupak radi utvrđivanja uslova za otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom. Međutim, iz izvoda iz sudskog registra za „Baraka BH Bio“ d.o.o. Tuzla od dana 11.10.2023. godine koji je dostavljen uz prijedlog proizilazi da je osim direktora D.O., kao lice ovlašteno za zastupanje upisan i osnivač Z.N., što nije slučaj i kod društva „EUROSAR“ d.o.o. Tuzla, a što čini odlučnu razliku po pitanju mogućnosti zastupanja, odnosno u konkretnom slučaju, dopuštenosti podnošenja prijedloga u ime stečajnog dužnika.

S obzirom da podnosilac prijedloga nije uredio prijedlog u ostavljenom roku po rješenju suda, a bio je upozoren na procesne posljedice nepostupanja, sud je temeljem odredbe člana 58 stav 10 Zakona o stečaju donio odluku kao u dispozitivu.

Stečajni sudija  
Vedran Milašinović

Pouka o pravu na izjavljivanje pravnog lijeka:

Protiv ovog rješenja je dozvoljeno izjaviti žalbu u roku od osam dana od dana dostavljanja, koja se podnosi Kantonalnom sudu u Tuzli, a putem Općinskog suda u Tuzli.