

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U TUZLI  
Broj 32 0 K 448857 24 K 2  
Tuzla, 20.06.2024. godine

**U IME FEDERACIJE  
BOSNE I HERCEGOVINE!**

Općinski sud u Tuzli, po sutkinji Ružici Jukić, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Lejle Dervišević, u kaznenom predmetu protiv E. Đ. zbog kaznenog djela Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 Kaznenog zakona FBiH, po Optužnici Kantonalnog tužiteljstva TK broj T03 0 KT 0111907 23 od 31.07.2023. godine, koja je potvrđena dana 19.06.2023. godine, na ročištu za objavu presude dana 20.06.2024. godine u odsustvu tužitelja, optuženog i njegovog branitelja, a u prisustvu N. N., predstavnice OSCE, donio je i javno objavio sljedeću:

**P R E S U D U**

**Optuženi:**

**E. Đ.**, sin M. i majke Š. rođ. B. rođen... u T., nastanjen u ... ulica ... broj..., a po CIPS-u u T., B. Č. Broj..., Bošnjak, državljanin BiH, JMB..., po zanimanju strojovođa, oženjen, otac troje djece, sa završenom SSS, pismen, služio vojsku i vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, **ranije osuđivan i to: Presudom** Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 195566 14 Kps od 15.10.2014.godine po članku 222 stavak 2 KZFBiH, 6 (šest) mjeseci zatvora, uvjetno 2 (dvije) godine, **Presudom** Općinskog kaznenog suda Zagreb broj K-359/20-12 od 11.03.2020.godine po članku 326 stavak 1 u svezi članka 34 KZ 11 (protuzakonito ulaženje i boravak u R.Hrvatskoj), 1 (jedna) godina zatvora, uvjetno 4 (četiri) godine i **Presudom** Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 17.11.2021. godine po članku 328 stavak 1 i članku 323 stavak 1 KZFBiH, 1 (jedna) godina zatvora, uvjetno 4 (četiri) godine

**K r i v j e**

**Što je:**

Dana 04.07.2023. godine oko 13:30 sati u gradu .... u naselju ... u ulici ..., vozilom marke „Renault Scenix“, na kojem se nalaze reg.oznake ... došao na lokalitet D. Z.S.O. „Ž.D.“, gdje je bila zaposlena njegova supruga D. G., sa kojom je živio u zajedničkom kućanstvu, pa je iako je bio svjestan da se radi o članu njegovog obiteljskog domaćinstva sa kojim živi u zajedničkom kućanstvu, a iz kojeg domaćinstva je privremeno udaljen mjerama zabrane, i da nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje supruge G. D., što je i htio, došao je sa tzv „bejzbol“ palicom, braon boje, sa kojom je ušao u unutrašnjost D., i u trpezarijskom dijelu gdje se nalazilo više korisnika i zaposlenika D., među kojima su bili L. E., te T.A., prišao svojoj supruzi G. D., jednom rukom je uhvatio za nadlakticu njene ruke, dok je u drugoj nosio veliku **tzv. „bejzbol“ palicu**, što je istu prestrašilo te je rekla svojim koleginicama da pozovu policiju ,a potom je držeći tako izveo iz prostorija toga doma, te su se sa vozilom udaljili od D.Z.S.O.” Ž.D.“, pa je T. A. znajući da je D. imala problema u braku sa njim i vidjevši da je ista uplašena pozvala službenike policije, da bi potom vozeći istu u vozilu, istu tjelesno ozlijedio usljed čega je D. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu natučenja

– uboja sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm i natučenje – uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera oko 3 cm, te natučenje – uboj nosa sa otokom nosne piramide i laceracijom kože na desnoj strani piramide nosa uz prelom nosnih kostiju bez pomijeranja ulomaka kosti i krvarenjem iz nosnica, i kada je tim vozilom došao u ulicu ..., pored kuće vlasništvo I. E., tim vozilom udario u beton, i zaustavio se u dvorištu I. E. gdje se u tom trenutku nalazio H. V., a D. je potrčala prema njemu, uplakana i sa crvenilom na licu, nešto govorila što on nije čuo ali je u tom trenutku E. izašao iz vozila a ona je počela bježati preko njiva, dok su na licu mjesta ostali tragovi krvi, na koji način je ugrozio njen psihički mir, a tom prilikom je narušio i njenu tjelesnu cjelovitost;

dakle, nasiljem i bezobzirnim ponašanjem, ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje člana svoje obitelji sa kojim živi u zajedničkom kućanstvu.

čime je počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 Kaznenog zakona FBiH,  
Pa mu sud temeljem članka 7, 42, 43, 49 stavak 1 i 2, i članka 57 KZ FFBIH za kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 Kaznenog zakona FBiH

#### U T V R Ā U J E

#### **kaznu zatvora u trajanju od tri (3) godine,**

te se primjenom odredaba članka 64 stavak 1 KZ F BiH, opoziva uvjetna osuda izrečena presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 17.11.2021.godine koja je pravomoćna od dana 17.11.2021. godine, a izvršna od dana 03.12.2021. godine, pa se: kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uzima kao utvrđena

te se optuženi E. Đ. temeljem odredbe članka 64 stavak 3 , te članka 54 Kazneog zakona F B i H osuđuje na :

#### **JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD TRI (3) GODINE I DESET (10) MJESECI**

U kaznu zatvora, optuženom se uračunava shodno odredbama članka 57 KZ FBiH i članka 300 točka f) Zakona o kaznenom postupku FBiH i vrijeme provedeno u pritvoru, tj. od vremena prvog lišenja slobode od strane policije 06.07.2023. godine, pa do upućivanja optuženog u zatvor.

Optuženom se shodno odredbama članka 78 Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, izriče sigurnosna mjera - oduzimanjem drvene palice smeđe boje, uža jedan kraj, koja je upakovana u smeđu papirnu vreću označena kao TAG BROJ 5, koja će biti uništena nakon pravomoćnosti presude od nadležne PU.

Optuženi se shodno članku 202 stavak 4 Zakona o kaznenom postupku oslobađa plaćanja troškova kaznenog postupka.

#### O b r a z l o Ź e n j e

Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona podiglo je optužnicu broj T03 0 KT 0111907 23 od 31.07.2023. godine, koja je potvrđena dana 19.06.2023. godine, protiv optuženog E. Đ. zbog kaznenog djela Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 Kaznenog zakona FBiH.

U optužnici je naveden činjenični opis sa slijedećim sadržajem: Što je dana 05.07.2023. godine oko 13,30 sati u ..., u naselju .., u ulici ..., vozilom marke „Renault Scenix“, na kojem se nalaze

reg.oznake ... došao na lokalitet D.Z.S.O. „Ž.D.”, gdje je bila zaposlena njegova supruga D. G., sa kojom živi u vanbračnoj zajednici od 2008. godine i sa kojom ima troje mlđb. djece, pa je iako je bio svjestan da se radi o članu njegovog porodičnog domaćinstva sa kojim živi u zajedničkom kućanstvu, i da nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovistost i psihičko zdravlje svoje supruge G. D., što je i htio, iz vozila uzeo tzv „bejzbol“ palicu, krem boje, sa kojom je ušao u unutrašnjost D., i u trpezarijskom dijelu gdje se nalazilo više korisnika i zaposlenika D., prišao svojoj supruzi G. D., te joj zaprijetio riječima „ako ne pođeš sa mnom sve ću polupati“, a D. je znajući šta je sve u stanju učiniti i šta je već činio prema njoj, djeci i njenim bližnjima i da se nije smjela istom suprostaviti, u strahu za svoju sigurnost i sigurnost drugih ljudi izašla iz objekta i po izlasku iz tog D., ovaj je zaključao vrata sa vanjske strane D. i bacio ključ od istih, a potom je D. ugurao na mjesto suvozača gore pomenutog vozila, zaključavši vrata na istom, te se sa vozilom od D. uputio prema naselju ... i kod kućnog broja ..., ulice .... desnom rukom uhvatio i jako stegnuo D. oko vrata, povijajući joj glavu prema svojim nogama, tako da se nije mogla pomijerati, a on joj je sve jače obavijao i stezao njen vrat u predjelu grkljana, i to podlakticom i nadlakticom svoje desne ruke, i kada je D. počela vrištati zovući upomoć, a potom osjećala gušenje, nedostatak zraka, ovaj joj je naredio da prestane i tada je svojom lijevom rukom više puta zamahnuo i stisnutom pesnicom istoj zadao više udaraca u glavu – lice udarajući je u predjelu nosa, i dok se D. gušila usljed nemogućnosti disanja, ista je uspjela uhvatiti za volan od auta, te se vozilo usmjerilo u pravcu jednog potpornog zida kada je i udarilo u potporni zid i u trenutku udaranja u zid došlo je otvaranja vrata vozila kada je D. uspjela iskočiti iz istog i počela bježati tražeći pomoć nepoznatih lica koje je srela, a usljed njegovog nasilja ista je zadobila lake tjelesne ozljede u vidu natučnja – uboja sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm i natučnje – uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera oko 3 cm, te natučnje – uboj nosa sa otokom nosne piramide i oguljotinom kože na desnoj strani piramide nosa uz prelom nosnih kostiju bez pomijeranja ulomaka kosti i krvarenjem iz nosnica, a tom prilikom je ugrozio i njen mir i psihičko zdravlje, čime je počinio kazneo djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavk 2 u vezi sa stavkom 1 KZ FBiH.

Tužiteljica je na glavnom pretresu od 07.11.2023. godine u postupku, koji je predhodio prvostupanjskoj presudi, izmijenila činjenični opis, tako da je isti glasio: „Dana 05.07.2023. godine oko 13:30 sati u gradu Tuzli, u naselju ..., u ulici ... do broja ..., vozilom marke „Renault Scenix“, na kojem se nalaze reg.oznake ... došao na lokalitet D.Z.S.O. „Ž.D.”, gdje je bila zaposlena njegova supruga D. G., sa kojom je živio u zajedničkom kućanstvu, pa je iako je bio svjestan da se radi o članu njegovog obiteljskog domaćinstva sa kojim živi u zajedničkom kućanstvu, i da nasiljem, drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje supruge G. D., što je i htio, iz vozila uzeo tzv „bejzbol“ palicu, braon boje, sa kojom je ušao u unutrašnjost D., i u trpezarijskom dijelu gdje se nalazilo više korisnika i zaposlenika D., među kojima su bili L. E., te T.A., prišao svojoj supruzi G. D., jednom rukom je uhvatio za nadlakticu njene ruke, dok je u drugoj nosio veliku bejzbol palicu, što je istu prestrašilo te je rekla svojim koleginicama da pozovu policiju ,a potom je držeći tako izveo iz prostorija toga doma, i uveo u vozilo, pa je T. A. znajući da je D. imala problema u braku sa njim i vidjevši da je ista uplašena pozvala službenike policije, da bi potom vozeći istu u vozilu, istu tjelesno ozlijedio usljed čega je D. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu natučnja – uboja sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm i natučnje – uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera oko 3 cm, te natučnje – uboj nosa sa otokom nosne piramide i oguljotinom kože na desnoj strani piramide nosa uz prelom nosnih kostiju bez pomijeranja ulomaka kosti i krvarenjem iz nosnica, i kada je tim vozilom došao u ulicu ... do broja ..., pored kuće vlasništvo I. E., tim vozilom udario u beton, i zaustavio se u dvorištu I. E. gdje se u tom trenutku nalazio H. V., a D. je potrčala prema njemu, uplakana i sa crvenilom na

licu, nešto govorila što on nije čuo ali je u tom trenutku E. izašao iz vozila a ona je počela bježati preko njiva, dok su na licu mjesta ostali tragovi krvi, na koji način je ugrozio njen psihički mir, a tom prilikom je narušio i njenu tjelesnu cjelovitost .“

Ovaj sud je donio presudu br. 32 0 K 448857 23 od 1.12.2023. godine, koja je ukinuta rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 448857 24 Kž 5 od 26.04.2024. godine

U ponovnom postupku tužiteljstvo je preciziralo činjenični opis, kako je to navedeno u izreci ove presude.

Tužiteljica je na glavnom pretresu od 17.6.2024.g. izmijenila činjenični opis optužnice , na način da ga je opisala onako kako je on opisan u izreci ove presude.

Obrana je prigovorila ovakvom načinu izmjene činjeničnog stanja, koje po stavu obrane ide na štetu optuženog.

Međutim sud nije prihvatio prigovor obrane, jer tužitelj ima pravo da izmijeni činjenični opis optužnice, a preciziranjem na način na koji je to tužiteljica postavila ni na koji način se ne može naštetiti obrani optuženog, jer se ne povećava kriminalitet u odnosu na radnje činjenja.

Sud podsjeća na presudu Kantonalnog suda u Tuzli, koja je svojim rješenjem 32 0 K 321730 22 Kž 2 od 10.01.2023. godine, riješila upravo identičnu stvar tj. žalbu je uložio samo branitelj, a ne i tužitelj a vezano je za izmjenu činjeničnog opisa optužnice, pa je u gore navedenom rješenju naveo sljedeće: “U ponovljenom postupku, kantonalni tužitelj je izmijenio činjenični opis dispozitiva optužnice na glavnom pretresu od 22.04.2022. godine, pa je Š. M. optužen što je E. H. nanio lake tjelesne povrede u vidu uboja ili ugruvotine lijevog tjemeno-potiljačnog dijela glave na način da je istoj zadao jedan udarac zatvorenom šakom u predjelu prsa i rukama je uhvatio oko vrata, a nakon toga je E. gurnuo na ulazna vrata hotela T., a kojom prilikom je ista stražnjim dijelom glave udarila od ulazna vrata hotela T. Kako iz navedenog slijedi da se izmjena optužnice kreće u granicama kriminalnog događaja, kakav se stvarno odigrao i kako navedene izmjene nisu uticale na pravnu kvalifikaciju radnji za koje se optuženi oglašava krivim tako da nije došlo do prekoračenja optužbe na štetu optuženog, pa nije učinjena bitna povreda odredaba krivičnog postupka iz člana 312. stav 2. u vezi sa članom 290. ZKP FBiH.“

Dakle, ni u ovome slučaju nije došlo do prekoračenja optužbe na štetu optuženog, pa je sud i prihvatio izmjenu činjeničnog stanja optužnice, jer je ista samo objašnjavala status u pogledu vanbračne zajednice tj. o razlozima privremenoj udaljenosti optuženog iz vanbračne zajednice, a na temelju rješenja prekršajnog suda, kojim je bio udaljen iz kuće zbog Nasilja u obitelji, a čime mu nije prestalo svojstvo vanbračnog supružnika, jer je on samo privremeno udaljen, a i dalje čini isto domaćinstvo, također i datum izvršenja kaznenog djela, je izmijenjen je, jer je greškom upisan 5.7. umjesto 4.7., a što proizilazi iz materijalne dokumentacije, kao što je uviđaj na licu mjesta, kao i iz izjava saslušanih svjedoka, E., A. i V., a na koji datum je ukazao Kantonalni sud svojim rješenjem, kojim je ukinuo presudu.

Inače sud u svako vrijeme po službenoj dužnosti, može shodno odredbama čl. 306 st. 1 Zakona o kaznom postupku ispraviti broje i imena i druge očigledne pogreške u pisanju i računanju , te nedostatke u obliku nesaglasnosti pisano izrađene presude sa izvršnikom.

Zbog svega gore navedenog sud je nakon provedenih dokaza, a u skladu sa utvrđenim činjeničnim stanjem, a na temelju dokaza izmijenio činjenični opis, kako glasi u izreci presude.

Obzirom da obrana u završnom izlaganju dovodi u pitanje status optuženog i oštećene, te da isti nije član tog domaćinstva, to je sud na temelju dokaza tj. rješenja o prekršajima i zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka, utvrdio da oni jesu vanbračni supružnici i da imaju troje mlđb. djece, te da su živjeli zajedno na adresi u T. ulica M. M. broj...

Porodičnim zakonom FBiH, člankom 3 propisano je da vanbračna zajednica, u smislu ovog Zakona, jeste zajednica života žene i muškarca koji nisu u braku ili vanbračnoj zajednici sa drugom osobom, koja traje najmanje tri godine ili kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete.

Dakle, Prema istom zakonu optuženi i oštećena su vanbračni supružnici, a optuženi je član istog domaćinstva, obzirom da je samo privremenom udaljen rješenjem ovog suda u prekršajnom postupku iz domaćinstva, a ne stvarnim napuštanjem tog domaćinstva u cilju stalne promjene mjesta prebivališta na drugom mjestu.

Sud je utvrdio da se radi o vanbračnim supružnicima tj. optuženom i oštećenoj, koji imaju malodobnu djecu, jer to proizilazi iz Rješenja ovoga suda broj 32 0 Pr 448129 23 Pr od 21.06.2023. godine a koja je postala pravomoćna 27.06.2023. godine, kojim je optuženom izrečena zaštitna mjera vraćanja u kuću u ulici M. M. Broj ... u trajanju od 6 mjeseci i zabranu približavanja na udaljenosti od 50 metara na bilo kom području prema mlđb. sinu Đ. M. sinu E. Rođenog ... godine u T. nastanjemnom u Ulici M. br. ... u trajanju od 6 mjeseci, te je u dispozitivu tog rješenja naveden način na koji je udarao njihovog malodobnog M., koji je sin optuženog i D. G..

Također iz rješenja o 32 0 Pr 444406 23 Pr od 5.4.2023.g. , koja je pravomoćna 11.4.2023. proizilazi da je optuženom izrečena zaštitna mjera udaljenja iz kuće i zabrana vraćanja kući u trajanju od 6 mjeseci i zaštitnu mjeru približavanje mlđb. sinu G. J. na udaljenosti od 100 metara, a iz kojeg proizilazi da je optuženi počinio radnje Nasilja u obitelji i iz kojeg proizilazi da je optuženi napao svog mlđb sina G. J., te je isti u pratnji svoje majke G. D. odveden na liječnički pregled.

Dakle opzuženi je počinio kazneno djelo prema oštećenoj D. G. 4.7.2023.g. tj.kada je bio udaljen iz kuće prema rješenju ovoga suda br. 32 0 Pr 448129 23 Pr od 21.6.2023.i to na period od 6 mjeseci, u kojoj je živjela njegova vanbračna supruga D. G. sa njihovom djecom.

A koja činjenica govori da je optuženi u to vrijeme bio član domaćinstva obzirom da se nije trajno odselio iz te kuće u kojoj su zajedno živjeli, nego je na temelju rješenja suda bio udaljen od kuće.

Kada bi sud drugačije tumačio ovu odredbu ta odluka bi bila nepravedna po žrtve nasilja u obitelji i podstcali bi i druge optužene da učine nasilje u obitelji za vrijeme zabrane vraćanja u kuću i bila bi suprotna odredbama Istambulske konvencije.

Nadalje Iz rješenja ovoga suda br. 32 0 Pr 431982 22 Pr od 16.9.2022.g. proizilazi da je optuženom Đ. E. izrečena zaštitna mjera udaljenje je iz kuće i vraćanje u isti na adresi M. br. ... u trajanju od 6 mjeseci i zabranu približavanja žrtvama nasilja na udaljenost od 50 metara i to sinu G. J. i vanbračnoj supruzi G. D. , a iz razloga je je udarao sina J. G. i njegovu vanbračnu suprugu D. G.

A koje rješenje dokazuje da je optuženi i dalje tukao mlđb.djete koje živi u njegovom domaćinstvu, kao i vanbračnu suprugu D. G., koja je majka J. G.

Iz rješenja ovoga suda br. 32 0 Pr 400329 21 Pr od 28.4.2021.g. proizilazi da je optuženom Đ. E. izrečena zaštitna mjera udalje je iz kuće i vraćanje u isti na adresi M. br. ... i zabranu približavanja žrtvanja žrtvi tj. vanbračnoj supruzi G. D. na 50 metara, a iz razloga jer ju je udarao.

A što sve ukazuje na kontinuitet ponašanja otuženog kao nasilnika u obitelji, koji ne preza ni od toga da izudara svoje mlđb. dijete, a niti su na istoga utjecale mjere zabrane.

Iz presude ovoga suda broj 32 0 K 195566 14 Kps od 15.10.2014. godine proizilazi da je optuženi je osuđen za kazneno djelo – Nasilje u obitelji iz članka a 222. stav 2. KZ FBiH koje je učinio prema svojoj vanbračnoj supruzi D. G.

U ovome postupku pred sudom oštećena je koristila blagodeti zakona, pa nije svjedočila, upravo zato što je vanbračna supruga, a što proizilazi iz zapisnika sa glavnog pretresa od 17.6.2024.g., na kojem je oštećena pozvana da svjedoči, kao svjedok ali je odbila da svjedoči shodno odredbama čl.97 st.1 točka a) ZKP Federacije B i H..

Prema odredbama čl. 2 točke 23 Kaznenog zakona F B i H Članovi obitelji, u smislu ovog zakona, jesu: bračni i izvanbračni drug, bivši bračni i izvanbračni drug, krvni rođak u ravnoj liniji, usvojitelj i posvojenik, rođak u pobočnoj liniji do trećeg stepena zaključno i srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno.

Pa je sasvim dokazano da je optuženi član domaćinstva oštećene i njen vanbračni suprug, kao i da sa njima žive troje mlđb.djece i da je vršio nasilje nad njima, jer se radi o pravomoćnim sudskim rješenjima, kojima su utvrđene određene činjenice.

Optuženi je do završetka glavnog pretresa negirao izvršenje kaznenog djela, koje mu se gore navedenom optužnicom i izmijenom optužnicom stavlja na teret.

Tužitelj i obrana su se složili da se ne pozivaju ponov svjedoci i vještak nego da se čitaju već ranije proveni iskazi, te je sud samo pozvao oštećenu G. D.

Odbrana se nije protivila čitanju dokaza s tim da je ostala kod ranijih prigovora, temeljem čl. 112 ZKP tj. da se nalaz vještaka V. T. ne može koristiti jer je učestvovao u istrazi prije podizanja optužnice te da se isti ne može smatrati pribavljenim dokazom na temelju zakona a da odustaje od svojih predloženih dokaza tj. saslušanja optuženog i nalaza vještaka C.

U ponovljenom postupku 17.6.2024.g.saslušana je oštećena D. G., koja je odbila svjedočiti, koristeći se čl. 97 st.1 točka a) ZKP F B i H.

Pročitani su dokazi predloženi od strane tužiteljstva i to: Iskaz svjedokinje oštećene D. G. na Zapisnik sa glavnog pretresa od 31.08.2023. godine na kome je dala izjavu da neće svjedočiti, iskaz svjedoka V. H. koji je svoju izjavu dao na Zapisnik od 07.09.2023. godine, Zapisnik o saslušanju svjedoka V. H. sačinjen u PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-334/23 od 04.07.2023. godine, iskaz svjedokinje A. T. koja je svoju izjavu dala na Zapisnik od 07.09.2023. godine, Zapisnik o ispitivanju svjedokinje A.T. u PU Tuzla

Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-sl/23 od 04.07.2023. godine, iskaz svjedokinje E. L. koja je svoju izjavu dala na Zapisnik 07.09.2023. godine, Zapisnik o ispitivanju svjedokinje E. L. sačinjen u PU Tuzla kriminalističke policije Tuzla pod brojem 08-06/7-1-03.3- /23 od dana 04.07.2023. godine, iskaz vještaka medicinske struke na ročištu 11.9.2023. dr. V. T., Nalaz vještaka medicinske struke dr. V.T. od 06.07.2023. godine, Fotodokumentacija broj 08-06/7-1-03.3-2381/23 od 06.07.2023. godine, Zapisnik o saslušanju vještaka od 06.07.2023. godine broj T03 KTA0111903 id 06.07.2023. godine, Naredbi za tjelesni pregled oštećene G. D., kći R. od 06.07.2023. godine, Specijalistički nalaz UKC Tuzla Klinike za bolesti uha, grla nosa i kirurgije glave i vrata na ime G. D. od 04.07.2023. godine sa nastavkom Specijalističkog nalaza, Specijalnistički nalaz UKC Tuzla Klinike za kirurgiju na ime G. D. od 04.07.2023. godine, smeđa papirna vreća na kojoj piše na bijelom papiru broj 47/23 KDP Općinski sud u Tuzli. Vreća je zaštićena žutom ljepljivom trakom na kojoj je ispisano crnim slovima „DOKAZ“, a u kojoj se nalazi još jedna bijela papirna omotnica u kojoj se nalazila drvena palica, smeđe sa jednim krajem užim, a drugi dio je širi, drvena je, dužine oko 70 cm, tj. visine od poda do gornje ploče stola koji se nalazi u sudnici S-1, i koju je tužiteljica pokazala sudu i suprotnoj strani i predajem sudu kao dokaz, Zapisnik o lišenju slobode PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-28/23 od 06.07.2023. godine, Zapisnik o pretresanju osobe Đ. E. PU Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-38/23 od 06.07.2023. godine, Zapisnik o pretresanju vozila „Renault“ broj 08-06/7-1-03.3-70/23 od dana 06.07.2023. godine, Zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji Pu Tuzla PS Zapad broj: 08-06/7-3-28/23 od 06.07.2023. godine, Zapsinik o prijemu osobe kojoj je oduzeta sloboda u prostorije za zadržavanje PU Lukavac PS Lukavac broj: 08-06/10-2-28/23 od 06.07.2023. godine, Naredba o preuzimanju lica lišenog slobode KT TK broj T03 0 KT 0111907 23 od 06.07.2023. godine, Zapisnik o predaji lica lišenog slobode tužitelju 08-06/7-1-03.3-28/23 od 06.07.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-223/23 od 06.07.2023. godine, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Tuzla OKP broj: 08-06/7-1-03.3-224/23 od 06.07.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP broj 08-06/7-1-03.3-224/23 od 06.07.2023. godine, Izvoda iz kaznene evidencije za lice Đ. E. broj: 08-06/7-1-03.7-3-5-9243/23 od 06.07.2023. godine, Fotodokumentacija MUP TK-a broj: 08-06/7-1 /23 Fotografisanje povreda G. D. i mobilnog telefona marke “REDMI” vl. G. D. sa sadržajem poruka; Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 Pr 431982 22 Pr od 16.09.2022. godine, kojim se izriče zaštitna mjera udaljenje iz kuće i zabrane vraćanja u istu i zaštitnu mjeru zabrana približavanja žrtvama nasilja u obitelji, koje je pravomoćno dana 24.09.2022. godine, Presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 07.04.2021. godine, Presuda Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 195566 14 Kps od 09.06.2014. godine, Zapisnik o ispitivanju vozača – instruktora radi utvrđivanja alkoholiziranosti MUP TK-a PU Tuzla PS Zapad od 06.07.2023. godine, Naredba za pretresanje pmv Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 448857 23 Kpp od 06.07.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe PU Tuzla Policijska stanica Zapad Tuzla broj 08-06/7-3- /23 od 06.07.2023. godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Tuzla OKP broj 08-07/6-1-03.3-221/23 od dana 06.07.2023 godine, Fotodokumentacija MUP TK broj: 08-06/7-1- ; Predmet: Đ. E., Pretresanje vozila od 06.07.2023. godne, Fotografisanje i pečačenje pmv Renault reg ozn. ... od 06.07.2023. godine, Zahtjev za izdavanje Naredbe za pretresanje vozila PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/7-1-03.3-2381/23 K/Ed od 06.07.2023. godine, Izvještaj o realizaciji Naredbe o izvršenom pretresu vozila Pu Tuzla OKP broj: 08-06/7-1-03.4-2381/23 MA, DE od 07.07.2023. godine, Naredba za nadzor privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 K 448857 23 Kpp 3 od 11.07.2023. godine, Zapisnik o uviđaju PU Tuzla Odjeljenje

kriminalističke policije broj: 08-06/7-1-03.4-2381/23 od 04.07.2023. godine uz koji su pričvršćenje tri manje bijele papirne vrećice i to: manja bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom: "DOKAZ"; na kojoj je napisano 377/23; Nasilje u porodici; M, ... do br. .. T.; 04.07.2023. godine, G. D. ; poz. "8" sporni tragovi crveno – smeđe boje koji svojim izgledomasociraju na krv, prikupljeni na sterilni vatirani štapić; - potpisano od strane krim tehničara, manja bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom: "DOKAZ"; na kojoj je napisano 377/23; NASilje u porodici; M., .... do br. ... T.; 04.07.2023. godine, G. D.; poz. "1" sporni tragovi crveno – smeđe boje koji svojim izgledomasociraju na krv, prikupljeni na sterilni vatirani štapić; - potpisano od strane krim tehničara i manja bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom: "DOKAZ"; na kojoj je napisano 377/23; NASilje u porodici; M., ... do br. ... T.; 04.07.2023. godine, G. D.; poz. "2" sporni tragovi crveno – smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv, prikupljeni na sterilni vatirani štapić; - potpisano od strane krim tehničara , Fotodokumentacija MUP TK-a broj: 08-06/7-1-03.3-2381/23, Operativna potraga za licem E. Đ. broj: 9/597 od 05.07.2023. godine, Izjava PU Tuzla PS Zapad na ime Đ. E. od 06.07.2023. godine. Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Pr 431982 22 Pr od 16.09.2022. godine sa klauzulom pravomoćnosti, Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Pr 400329 21 Pr od 28.04.2021. godine sa klauzulom pravomoćnosti, Rješenje pod brojem 32 0 Pr 444406 23 Pr od 05.04.2023. godine sa klauzulom pravomoćnosti, Rješenje Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 Pr 448129 23 Pr od 21.06.2023. godine sa klauzulom pravomoćnosti, Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka pod brojem 08-06/7-3-27/23 od 31.08.2023. godine zbog kršenja zaštitne mjere zabrane približavanja žrtvama nasilja i to mlđb. sinu G. J. po Rješenju od 05.04.2023. godine i Zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka zbog krešenja zaštitne mjere broj 08-06/7-3-76/22 od 05.12.2022. godine po Rješenju od 16.09.2022. godine.Zapisnik o saslušanju svjedoka E. L. od 24.10.2023.

U završnoj riječi tužiteljica je ostala kod ranijeg završnog izlaganja, te je navela da smatra da je optuženi počinio kazneno djelo koje mu se izmijenjenom optužnicom stavlja na teret, sa prijedlogom da ga sud ogłosi krivim i kazni po zakonu. Ranije je u zvršnoj riječi izjavila slijedeće: „ da dokazi koji su navedeni u Optužnici, provedeni su tijekom istrage i Optužnica Kantonalnog tužiteljstva rezultat je dokaza provedenih tijekom istrage, i nakon što je svjedokinja oštećena G. D. koristila blagodet Zakona i izjavila da ne želi svjedočiti protiv svog supruga, a optuženog Đ. E., tužiteljstvo je na osnovu dokaza koji su provedeni tijekom istrage izmijenilo djelimično činjenični opis dispozitiva optužnog akta i na temelju preostalih dokaza smatra dokazanim sve činjenične i pravne navode optužnog akta ovog tužiteljstva.

Nadalje je navela da su tijekom postupka istrage saslušani svjedoci L. E. i H. V., te T. A., a Sudu predati materijalni dokazi koji su neovisni i nisu vezani za blagodet. Ovi svjedoci i materijalni dokazi su provedeni i na glavnom pretresu. L. E.izjavila je da je uposlenica D.Z.S.O. „Ž.D.” T., da poznaje G. D. koja s njom radi, da je vidjela da se na vratima pojavio čovjek čije ime je E. i za kojeg zna da je D. muž, da je on nekad radio u D. i za kojeg zna da od ranije D. pravi probleme. E. je po ulasku u restoran imao bejzbol palicu bež boje, jednom rukom je uhvatio za nadlakticu i izveo iz restorana pa je ona, pošto su joj ruke bile umazane hranom, rekla svojoj kolegini A. da pozove policiju. U tom trenutku pored nje i A. bila je jedna kolegini A. koja zna po nadimku K. Isto to je izjavila i T. A. koja je izjavila da je vidjela E. koji je ušao u D. i prošao pored nje i prišao D., noseći u rukama veliku bejzbol palicu, a potom je vidjela kako je vodi u njenom pravcu, prošli su pored nje i otišli niz stepenice prema izlazu. Na D. licu je vidjela da je jako uplašena. Bilo je poznato da ona od ranije ima problema sa svojim suprugom. Potom je otišla kod šefice i objasnila joj šta se dogodilo. Na glavnom



pretresu, a nakon što je odbrana zatražila ponovo saslušanje ove svjedokinje, zbog nejasnoća u njenom iskazu kako je to odbrana tvrdila da je svjedokinja izjavila drugačije nego što je napisano u zapisniku, ista je bila dosljedna u svom iskazu kako je to izjavila na glavnom pretresu u pogledu toga da je vidjela da je svjedokinja uistinu bila preplašena. Iz iskaza svjedoka H. V. proizilazi da je dana 04.07.2023. godine u 09:00 sati došao u ... u ... do kuće svog druga E. I., koji radi u Francuskoj da bi mu uradio neke poslove. Dok je bio u kotlovnici začuo je škripu auta, primijetio je u dvorištu udaljeno od njega 30 metara vozilo marke „Renault“ koje je sletjelo i koje se u prilaznom putu pokušavalo okrenuti i vidio je da na mjestu vozača sjedi muška osoba koju ne poznaje, a kad je izašao da zatvori vrata od suvozača vidio je da ima tetovažu na ruci iznad lakta, a na nekih 30 metara od njega u travi vidio je žensku osobu koju nije poznavao, koja je imala nešto crveno po licu i krenula je trčati prema njemu, to jeste prema svjedoku, nije čuo šta mu je govorila ali misli da je plakala i kada je krenula prema njemu, onaj muškarac što je sjedio u autu, je izašao da zatvori vrata a ona je tada pobjegla preko njive. Iz Zapisnika o uviđaju proizilazi da se mjesto izvršenja djela nalazi u Tuzli u ulici ... do broja ..., gdje je opisan raspored prostorija privatne ustanove D.Z.S.L. „Ž.D.“, a pod opisom lica mjesta 2. je mjesto izvršenja ... do broja ..., koje se nalazi sa desne strane P. u. D.z. s. l. „Ž. d.“, u pravcu naselja ... i ispred porodične kuće vlasništva I. E., gdje su na betonskim stepenicama koje vode prema ulaznim vratima u kuću zatečeni sporni tragovi crveno-smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na tragove krvi, a pozicijom 1. i 2. su označeni tragovi. Pored stepenica se nalazi betonski dio dvorišta koji vodi prema garaži gdje je na betonskoj podlozi zatečen trag crveno-smeđe boje koji svojim izgledom asocira na trag krvi što je fotografisano i označeno pozicijom broj 8. Sa lijeve bočne strane kuće, gledano iz pravca lokalnog puta, a ispred betonskog prilaza prema garaži nalazi se travnata površina koja je u jednom dijelu povijena i ugažena. Širinom dvorišta pored lokalnog puta nalazi se betonska oplata sa željeznom armaturom, gdje su na betonskoj oplati uočeni tragovi koji svojim izgledom asociraju na tragove pneumatika, što je označeno pozicijama 4 i 5, a koji se završavaju na udaljenosti od 5 metara gdje se nalazi otvoreni šaht, gdje su na betonskom okviru šahta vidljivi tragovi oštećenja označeni pozicijom broj 6, kao i tragovi oštećenja na betonskom poklopcu šahta koji se nalazi pored otvorenog šahta. Oštećena nije imala ozljede na sebi u vrijeme kada je došla na posao, bila na poslu; niti su je njene kolegice vidjele sa ozljedama, a ove ozljede je nesporno zadobila nakon što ju je optuženi izveo iz objekta i nakon što je istu nasilno uveo u vozilo. Oštećena nije plakala za vrijeme dok je bila na poslu, ali svjedok H. V. istu vidi uplakanu i da ima crvenilo na licu. Trčala je prema njemu to jeste prema svjedoku a u momentu kada je optuženi izlazio iz vozila da zatvori vrata ona je pobjegla od njega. Nije bila preplašena na poslu, sve do momenta dok je optuženi nije uzeo za ruku i kada je kod istog vidjela bejzbol palicu i kad ju je svojom rukom držeći za nadlakticu njene ruke izveo vani u tim momentima su njene kolegice vidjele strah kod nje, a strah je vidio i svjedok H. V. Ozljede koje je zadobila oštećena i na koji način je ugrožena njena tjelesna cjelovitost potiču i mogu poticati jedino od radnji osumnjičenog. Pretresom vozila „Renault Scenic“ proizilazi da je u istom pronađena drvena bejzbol palica, a iz Specijalističkog nalaza proizilazi da je ista zadobila tjelesne ozljede. Dakle, tužiteljstvo ne ulazi u razloge zbog čega stranka koristi blagodet Zakona i ne želi svjedočiti što je u konkretnom slučaju riječ, jer je to pravo koje po zakonu pripada oštećenoj. Međutim, nesporno je da se radi o zajednici života, nesporno je da su isti oko 13 godina zajedno živjeli, da u toj zajednici života imaju troje djece i da su prema ovom osumnjičenom izricane mjere zabrane kako prilaska oštećenoj tako i djeci. Nesporno je da su u toj zajednici imali probleme što su potvrdile i svjedokinje u ovom predmetu jer im je to bilo poznato. Po mišljenju tužiteljstva nesporno je dokazano i da je optuženi upravo svojim radnjama ugrozio tjelesnu cjelovitost G. D., a što potvrđuje i Zapisnik o uviđaju gdje su

konstatovani tragovi krvi, a ti tragovi krvi su nastali u vozilu ali ne udarom vozila o potporni zid nego radnjama osumnjičenog – primjena fizičke sile. Tužiteljstvo je uvidom u kaznenu evidenciju utvrdilo da je optuženi Đ. E. Presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 17.11.2021. godine zbog krivičnog djela iz člana 328 stavk 1 i člana 323 stav 1 pravomoćno osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, uvjetno na 4 (četiri) godine. U optužnici je predloženo da se navedena Presuda opozove, te da ga Sud osudi na jedinstvenu kaznu zatvora tako što će mu raniju kaznu naći kao utvrđenu a potom za novo djelo utvrditi novu kaznu i osuditi ga na jedinstvenu kaznu zatvora jer bez obzira što se ne radi o istom niti srodnom krivičnom djelu. Ali, iz Izvoda iz kaznene evidencije proizilazi da je isti i 2014. godine osuđivan zbog krivičnog djela Nasilje u obitelji, a potom i presudom Općinskog kaznenog Suda u Zagrebu za protuzakonito ulaženje i boravak u R Hrvatskoj, pa je u vrijeme kušnje po toj Presudi učinio i ovo krivično djelo 2021. godine, a potom u vrijeme kušnje i ovo krivično djelo za koje se sada optužuje. Dakle, radi se o osobi koja ima sklonost u vršenju istih ali prema vršenju drugih krivičnih djela, pa obzirom da tužiteljstvo smatra da imajući u vidu ličnost optuženog, te sve okolnosti i način izvršenja krivičnog djela u smislu odredbe članka 152 ZKP FBiH da je neophodno prema istom produžiti mjeru pritvora jer ovaj postupak nije pravomoćno okončan današnjim glavnim pretresom i isti svakako može utjecati na dalji tok postupka. Tužiteljstvo je u optužnici predložilo da se prema optuženom na temelju odredbe članka 78 KZ FBiH izrekne sigurnosna mjera oduzimanja predmeta i to drvene palice smeđe boje koja je predata sudu u koju je sud izvršio uvid, a koja potiče od izvršenja ovog kaznenog djela. Stoga predlažila da sud optuženog oglasi krivim i kazni po Zakonu, s tim da od Suda tražimo da istog osuda na kaznu zatvora.“

U završnoj riječi branitelj optuženog je izjavio da odbrana uz istaknute prigovore na današnjem glavnom pretresu ističe da ostaje i kod svih onih prigovora i navoda iznesenih u žalbenom dijelu postupka, te smatra da tužiteljstvo tijekom provedenog dokaznog postupka nije dokazalo činjenični supstrat, odnosno tvrdnju navedene u izreci optužnice da je optuženi bio član domaćinstva sa oštećenom na dan kada se stavlja da je počinio ovo kazneno djelo, a što je vrlo bitna činjenica koja utiče na primjenu materijalnog dijela kaznenog zakonodavstva, odnosno kazneno djelo Nasilje u obitelji može se počiniti samo prema bračnom ili vanbračnom partneru ili djetetu, a što je nužno dokazati tokom postupka. Činjenica da je svjedokinja istakla da je privilegovani svjedok, međutim, na ove okolnosti u spisu ne postoji niti jedan dokaz, a posebno ne postoji dokaz da je u odnosu na momenat izvršenja kaznenog djela postojala bilo kakva zajednica između optuženog i oštećene. Odbrana nadalje smatra da tužilaštvo nije dokazalo niti ostale činjenične navode u smislu da je optuženi zaključao vrata vanjske strane doma i bacio ključ od istih jer ni na te okolnosti nije proveden niti jedan dokaz, niti to predstavlja obilježje ovog kaznenog djela. Također tvrdnje da je D. ugurao na mjesto suvozača, da je zaključao vozilo, da je D. uhvatio i jako stegnuo oko vrata, da joj je nanio bilo kakve povrede nije dokazano, niti je na isto proveden bilo kakav dokaz jer se postavlja pitanje na osnovu kojih dokaza bi sud mogao povjerovati u ove navode tužilaštva o kojima se mogla izjasniti samo oštećena. Sve ostalo predstavljalo bi samo pretpostavku da je optuženi ili bilo koje treće lice nanijelo povrede oštećenoj, a u ovom dijelu, kako se nije ni iskaz oštećene koristio i dalje u smislu člana 97 ZKP FBiH koristila blagodet, to se ni navodi iz materijalne dokumentacije koji su dobiveni od nje ne mogu koristiti na štetu optuženog. Imajući u vidu navedeno, odbrana predlaže da sud temeljem načela in dubio pro reo donese oslobađajuću presudu.

Nadalje u završnoj riječi branitelj optuženog je izjavio da se na protivi čitanju dokaza, koji su ranije izvedeni tj., a da odustaje od svojih predloženih dokaza tj. saslušanja optuženog i nalaza vještaka C., te da ostaje kod prigovora iz čl. 112 ZKP tj. da se nalaz vještaka V. T. ne može

koristiti jer je učestvovao u istrazi prije podizanja optužnice te da se isti ne može smatrati pribavljenim dokazom na temelju zakona. da se optuženom stavlja na teret izvršenje kaznenog djela Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u vezi sa stavkom 1 KZ-a FBiH. Pored toga što radnje koje se optuženom stavljaju na teret nisu dokazane provedenim dokazima, one onako kako su opisane uopće ne sadrže elemente ovog kaznenog djela, usljed čega je i sam činjenični opis optužnice nerazumljiv. Odbrana će, s tim u vezi, započeti iznošenje završnih riječi na način da ćemo ukazati na osnovne elemente ovog kaznenog djela i nedostatke u optužnici, koja je usljed toga i nerazumljiva, istovremeno se pozivajući i na dokaze koji u cjelosti spore optuženje. Osnovni oblik ovog kaznenog djela je određen člankom 222 stavak 2 u vezi sa stavkom 1. KZ-a FBiH: "(1) Ko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje obitelji, kazniti će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine. 2) Ko kazneno djelo iz stava 1. ovog člana učini prema članu obitelji s kojim živi u zajedničkom kućanstvu, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do tri godine". Upravo ovaj oblik se na teret stavlja optuženom. Međutim, elementi koji se zahtijevaju ovom izričitom zakonskom odredbom nisu opisani u samoj optužnici, niti su dokazani, a niti su se desili. Prvo, u komentarima se za ovo kazneno djelo navodi da se njime obezbjeđuje „kaznenopravna zaštita člana porodice, sa kojim izvršilac živi u zajedničkom domaćinstvu. Prema tome, primarni objekat zaštite je član obitelji odnosno domaćinstva“. Stoga je sasvim jasna i formulacija da se ovo djelo može izvršiti: „nasiljem, drskim, ili bezobzirnim ponašanjem" i određen je glagolom "ugrožava". Glagol "ugrožavanje", kao radnja izvršenja ovog kaznenog djela, mora se odnositi na konkretno preduzete radnje više kaznenih djela, dakle ne jednog djela, koja, dakle, označava trajne i kontinuirane radnje koje se dešavaju dok traje zajednički život, dok se optuženom stavlja na teret isključivo događaj od 05.07.2023. godine, koji sam po sebi ne može predstavljati elemente ovog krivičnog djela, dakle, radnja krivičnog djela se ne iscrpljuje jednim aktom nasilja. Također iz činjeničnog opisa optužnice nije moguće zaključiti koje je to konkretno radnje optuženi kritičnog momenta poduzeo, odnosno u čemu se ogleda "nasilje, drsko i bezobzirno ponašanje", kao i "ugrožavanje građanskog mira, tjelesne cjelovitosti i psihičkog zdravlja oštećene". Činjenični opis iz optužnice da je optuženi "vozeći oštećenu u vozilu istu tjelesno ozlijedio udarcima stisnutom pesnicom, usljed čega je Danijela zadobila lake tjelesne ozljede..", nije ničim argumentovano, posebno ne iskazima svjedoka, jer na te okolnosti tužilaštvo nije niti izvodilo dokaze, pa imajući u vidu naprijed navedeno odbrana predlaže da sud donese odluku kojom će osloboditi optuženog od optužbe da je počinio kazneno djelo koje mu se stavlja nateret, a sve iz razloga propisanih odredbom članka 3 stavak 2 ZKP-a FBiH, gdje je propisano da se svako smatra nevinim za kazneno djelo dok se pravomoćnom presudom suda na utvrdi njegova krivnja i odredbom čl. 6. Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, obzirom da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo za koje je optužen. Slijedi da je i u činjeničnom opisu optužnice morala biti konkretizirana radnja "ugrožavanja", dakle, ne samo "ugrozio", koja radnja kaznenog djela se ne iscrpljuje jednim aktom nasilja, i to pozivanjem na odredbe kojima su propisane i određene kao trajna i kontinuirana radnja nasilja. Umjesto toga, tužiteljstvo samo u prvom dijelu navodi: „sa kojom je živio u zajedničkom kućanstvu...iako svjestan da se radi o članu njegovog obiteljskog domaćinstva sa kojim živi u zajedničkom kućanstvu...ponašanjem ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje svoje supruge...". Nadalje navodi da posmatra li se ovako opisana trajna i kontinuirana radnja "ugrožava" koja je navodno učinjena, jasno da ista ne sadrži sve elemente. Tako je tužiteljstvo moralo precizirati i dokazati svoje navode "sa kojom je živio u zajedničkom domaćinstvu...iako je bio svjestan da se radi o članu njegovog obiteljskog domaćinstva...", u smislu kojim propisima je određeno šta podrazumijevaju "obiteljsko domaćinstvo".

Nadalje, nije uopće dokazan način izvršenja kaznenog djela prema navodima nakon navoda optužnice "...a potom je držeći tako izveo iz prostorija toga doma...". Optužnica apsolutno ne dokazuje svoje navode "uveo u vozilo...da bi potom vozeći istu tjelesno ozljedio udarcima stisnutom pesnicom...tim vozilom udario u beton i zaustavio u dvorištu...". Postavlja se pitanje, kada u situaciji kada oštećena pozivanjem na odredbu članka 97 stavak 2 ZKP-a nije željela svjedočiti, na osnovu kojih to izvedenih dokaza tužiteljstvo namjerava dokazati svoje prednje navode iz optužnice u smislu da je povređivanje ipak nastupilo kako to navodi optužba, jer izvedeni dokazi ne ukazuju da je povreda nastupila u autu, na koji tačno način, odnosno od strane koga je oštećena i zadobila takvu povredu, sve i da je ona u konkretnom slučaju i nastupila. Drugim riječima, tužiteljstvo nije preciziralo odnosno nije dokazalo odlučnu činjenicu da se radi o odnosu optuženog i oštećene kao članovima obiteljskog domaćinstva, odnosno da isti žive u zajedničkom domaćinstvu, što je izostalo dokazati provođenjem relevantnih dokaza na te okolnosti, a to su vrlo jednostavno saslušanje svjedoka ili pak uvidom i čitanjem u vjenčani list ili prijavu zajedničkog prebivališta i sl., što je izostalo dokazati. Ovo je moralo biti tačno određeno i dokazano kako bi se moglo cijeniti da li su spunjena obilježja upravo ovog kaznenog djela, a s druge strane i kako bi se moglo cijeniti optuženi, mogao imati bilo kakvu svijest o poduzimanju takvih radnji, što tužiteljstvo ne dokazuje, a takva se tvrdnja ne dokazuje paušalnim navodima "iako je bio svjestan da se radi članu njegovog obiteljskog domaćinstva". S obzirom da ovaj opis nedostaje u činjeničnom opisu djela, jasno da je optužnica nerazumljiva i da u istoj nisu sadržani elementi kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret. Pored toga, obrana smatra da provedeni dokazi ne potvrđuju navod "iz vozila uzeo tzv.bejzbol palicu braon boje", kada optužnica nije dokazala navode da je optuženi "vozilom došao i iz vozila uzeo.." kada na te okolnosti tužilaštvo i nije izvodilo dokaze, jer na te okolnosti niko od svjedoka nije niti svjedočio niti se konkretno radi o tzv.bejzbol palici, nego običnoj nogari od stola, o čemu se i sud mogao uvjeriti. Inače, imajući u vidu da je saslušana svjedokinja L. E. ponovno saslušana na prijedlog odbrane i u direktnom ispitivanju izjavila (nastavak glavnog pretresa od 24.10.2023. godine) da optuženi nije niti vukao oštećenu, a da za nju to nije bilo nasilno, jasno da bi ovo pitanje trebalo biti nesporno, ali očito da je sporno i da svjedoci ne potvrđuju navode optužnice. Iako na okolnosti načina nastanka povređivanja oštećene, pa ni sama oštećenja, nije bilo provođenja dokaza saslušanjem svjedoka, onda je nedokazano da se radilo o nasilju i od strane koga je zaista oštećena zadobila tjelesnu ozljedu, odnosno da se radi o namjeri optuženog. Dakle, postavlja se pitanje kako je tužiteljstvo namjeravalo dokazati svoje navode da se optuženi dovezao autom, zatim zajedno sa oštećenom odveo autom te da je upravo u tom autu oštećenoj zadao udarce. Nadalje obrana navodi da niti jedan drugi svjedok nije potvrdio da je povreda nastupila na način kako to tvrdi optužba kada niko od svjedoka to nije vidio. Takođe, svjedok H. V. navodi da je optuženog "vidio samo sekundu, ja sam bio daleko 50 metara, oni su imali udes. Kada kažem oni, mislim na optuženog koji je tada bio u autu, a ženska osoba je bila na travi tj. na livadi..kada sam došao ta cura je bila na livadi, nešto je govorila...meni se nije direktno obraćala..." da bi isti svjedok na upit branitelja optuženog izjavio "inspektor je meni rekao da je ona meni rekla "upomoć".. a to nije istina. Tačno je da je mumljala i plakala, ali ja nisam shvatio šta je to, ja sam bio udaljen 30 metara, ali meni se nije obraćala...", pri čemu je ovaj svjedok potvrdio da nije vidio nikakva dešavanja niti potvrdio da je "oštećena potrčala prema njemu, uplakana i sa crvenilom na licu...", što je neposredno isti posvjedočio pred sudom za razliku od saslušanja u istrazi, za što mu je sugerisano od strane inspektora. Dakle, i u ovom dijelu navodi optužbe nisu dokazani. Nadalje, slijedi da nedostaje bitan element kaznenog djela Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u vezi sa stavkom 1 KZ-a FBiH, usljed čega djelo kakvo je opisano nije kazneno djelo. Zašto je ovo posebno bitno sve? Pored određenosti kaznenog djela i radnji koje se

optuženom stavlja na teret u smislu njihove odbrane, neophodno je bilo precizirati sve ove navode o činjenju radnje nasilja prema članu obiteljskog domaćinstva kako bi se uopće moglo cijeniti da li je na strani optuženog postojala, prvo, svijest da se radi o članu obiteljskog domaćinstva, kada to tužiteljstvo ničnim ne dokazuje, i drugo, da li je postojao i mogao postojati umišljaj na strani optuženog da nasiljem "ugrožava" (trajne i kontinuirane radnje) člana svog porodičnog domaćinstva. Ovo iz razloga što se predmetno kazneno djelo može počinuti isključivo sa umišljajem. Dakle, radnja izvršenja osnovnog oblika ovog kaznenog djela određena je kao "ugrožava". Pod "ugrožavanjem" u smislu ovog kaznenog og djela, treba podrazumijevati svako trajno aktivno djelovanje učinioca koja je usmjereno na ugrožavanje člana obiteljskog domaćinstva. I upravo u tome se ogleda sva neophodnost preciziranja takve radnje, o čemu je prethodno bilo više govora. Prema zakonskoj formulaciji djela, ugrožavanje kao trajna i kontinuirana radnja, vrši se fizičkom ili psihičkom silom ili prijetnjom da će se neposredno upotrebiti sila. Pod silom se podrazumijeva upotreba fizičke, mehaničke ili druge snage. S druge strane, prijetnja je izjava kojom se najavljuje, odnosno kojom se stavlja u izgled da će se određenom licu nanijeti neko zlo. U kontekstu ovog krivičnog djela, prijetnjom se može smatrati samo ona izjava kojom se članu porodice stavlja do znanja da će neposredno uslijediti primjena sile ako ne postupi po volji ili želji učinioca. Radnje optuženog kakve su opisane u činjeničnom opisu optužnice ne zadovoljavaju standarde koji se zahtijevaju ni zakonskim određenjem ovog kaznenog djela, a ni sudskom praksom. Tako je u prvom dijelu optužnice navedeno: „, pa je iako je bio svjestan da se radi članu njegovog obiteljskog domaćinstva...što je i htio". Dakle i sama optužnica je protivrječna sama sebi, jer prvo se navodi da se radi o članu obiteljskog domaćinstva, a sa druge strane optužbe na navodi blanketnu normu koja to propisuje, u smislu zakonskih ili podzakonskih akata, odnosno šta podrazumijeva porodično domaćinstvo. Jasno da se radi o kontradiktornim navodima, koji su nespojivi u smislu postojanja kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret. Pored toga, iz ovakvog činjeničnog opisa ne proizlazi koja radnja ovog optuženog predstavlja navodnu upotrebu sile, a koja radnja prijetnju upotrebe sile ili samo prijetnju kako se to navodi u optužnici. I ovo je moralo biti precizirano, a ne samo prepisano iz zakonskih odredbi. Kako to nije ni određeno, jasno da je optužnica manjkava i u ovom dijelu i da ne sadrži opis radnji iz kojih bi proizlazili elementi kaznenog djela koje se optuženom stavlja na teret. Dakle, kako provedeni dokazi govore upravo suprotno, a sama optužnica protivrječna sama sebi jer ne postoji pozivanje na zakonske odredbe u smislu šta i ko čini porodično domaćinstvo, a posebno kada to tužilaštvo svojim provedenim dokazima i ne dokazuje. I drugo, u toku postupka nije dokazano da je upravo optuženi nanio povredu oštećenoj. Stoga je očito da u radnjama koje se na teret stavljaju optuženom nisu sadržani ni sila ni prijetnja silom, odnosno nedokazano je ugrožavanje kao osnovni elementi kaznenog djela, kao trajni i kontinuirani akt nasilja. Pored toga što tužiteljstvo ne dokazuje svoje navode "tim vozilom udario u beton", a sve i da jeste to ne predstavlja nijednu radnju izvršenja ovog kaznenog djela, iz dokaza ne proizlazi koje je to vozilo i kojim bi upravljao optuženi i kojom je to brzinom udario u beton, odnosno tužilaštvo ne dokazuje da li je na taj način oštećena mogla zadobiti tjelesnu ozljedu, odnosno i ne dokazuje da se ista i nalazila u tom vozilu. Na te okolnosti tužilaštvo nije provelo ama baš nikakvo vještačenje, a kada je ovo navelo u činjeničnom opisu morali su provesti vještačenje. Međutim, nisu jer su svjesni da to nije tačno. Šta zapravo stoji iza prijave oštećene, koja tokom postupka nije željela svjedočiti, odbrana ostavlja sudu na ocjenu, ali smatramo vrlo bitnim za istaći da su sva ova dešavanja počela u momentu kada oštećena protiv optuženog podnosi prijave radi međusobnih problema, pa kako se optuženi od ovog događaja nalazi u pritvoru i to upravo po prijavi oštećene koja tokom postupka nije željela svjedočiti, a za koju se tvrdi da je zadobila povredu upravo od strane optuženog, što je ostalo nedokazano, to su navodi optužbe o

povređivanju ostali nedokazani, pa samim tim je ostalo nedokazano da se događaj desio na način kako to optužba pogrešno tvrdi. Obzirom da optužba ne dokazuje da je oštećena kritičnom momenta zadobila tjelesnu ozljedu kako se to navodi u činjeničnom opisu optužbe, pa kako opisanom događaju nije prisustvovao niko od osoba koji bi posvjedočio navodnom događaju i to da se isti dogodio na način kako to tvrdi optužba, odnosno optužba nepotvrđena drugim materijalnim dokazima i iskazima svjedoka, to je jasno da tužilaštvo niti jednim provedenim dokazom, van svake razumne sumnje, nije dokazalo da je optuženi počinio krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret. Neprihvatljivo je za vladavinu prava bilo šta pretpostavljati, a posebno krivicu. Svaka situacija u kojoj se javlja i najmanja sumnja u pogledu činjenica koje čine obilježje krivičnog djela ili o kojima ovisi primjena neke odredbe krivičnog zakonodavstva mora ići u prilog optuženog i sud je rješava odlukom koja je povoljnija za optuženog. Dakle, sud je dužan donijeti oslobađajuću odluku i onda kada nije uvjeren ni u nevinost ni u krivicu optuženog, u suprotnom bi se polazilo od pretpostavke da je optuženi kriv, čime bi se grubo prekršili temeljni instituti pretpostavke nevinosti i in dubio pro reo. Imajući u vidu naprijed navedeno odbrana predlaže da sud donese odluku kojom će osloboditi optuženog od optužbe da je počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, a sve iz razloga propisanih odredbom članka 3 stavak 2 ZKP-a FBiH, gdje je propisano da se svako smatra nevinim za krivično djelo dok se pravomoćnom presudom suda na utvrdi njegova krivnja i odredbom članka 6 Europske konvencije o zaštiti ljudskih prava i temeljnih sloboda, obzirom da nije dokazano da je optuženi počinio krivično djelo za koje je optužen.

Odbrana u svakom slučaju ističe da ne postoje zakonom propisani uvjeti iz člana 421 ZKP FBiH u smislu opoziva prethodne osude, kao i što se odbrana izričito protivi prijedlogu tužiteljstva da se optuženom produži pritvor iz razloga što ne postoji, odnosno otpao je bilo kakav zakonski razlog daljim zadržavanjem u pritvoru, pa se predlaže sudu da takav prijedlog tužiteljstvo odbije i nakon izricanja prvostepene presude optuženom ukine pritvor i eventualno odredi mjere zabrane kojih će se optuženi, u svakom slučaju, pridržavati.

Ukoliko pak sud nađe da je optuženi odgovoran za djelo koje mu se stavlja na teret, to obrana predlaže sudu da uvaži sve okolnosti iz člana 49 KZ-a FBiH odnosno da sud cijeni da se oštećena nije pridružila kaznom gonjenju, odnosno da nije postavljen imovinskopravni zahtjev, da se optuženi već peti mjesec nalazi u pritvoru, zatim imovinske prilike njegovog branjenika, odnosno da njegov branjenik hranitelj u obitelji, odnosno da su njegova djeca uskraćena za materijalna primanja kojem izdržavanju je upravo doprinomio optuženi, zatim, da isti nije prethodno osuđivan za ista ili istovrsna kaznena djela, kao i da je nastupilo brisanje većine prethodnih pravosnažnih osuda sukladno člana 125 KZ-a FBiH, te primjenom članka 50 KZ-a koji se tiče granica ublažavanja kazne optuženom izrekne uvjetna osuda odnosno kazna zatvora u vremenskom trajanju koliko je optuženi i proveo u pritvoru, za koje vrijeme je shvatio značaj svojih postupanja u prethodnom periodu. U prilog svojih tvrdnji odbrana u spis uložio je sudsku praksu u sličnoj pravnoj stvari, a toje pravosnažna Presuda Općinskog suda u Živinicama u predmetu broj 33 0 K 062171 15 K od 12.02.2018. godine, te Presudu Kantonalnog suda u Tuzli u predmetu broj 32 0 K 389958 23 Kž 2 od 12.07.2023. godine, a sve u smislu navoda i završne riječi odbrane.

U završnoj riječi optuženi je izjavio da se pridružuje svim navodima svog branitelja i jako mu je žao što je došlo do ovog slučaja i zamolio je sud da mu izrekne što blažu kaznu, jer se već duže vrijeme nalazi u pritvoru i moli da mu se ukine mjera pritvora.

Tužiteljica je izjavila da se osvrće na završne riječi odbrane. Vezano za završnu riječ branitelj optuženog, a u pogledu svih elemenata dijela naravno da će sud na kraju izvesti zaključak o

svim odlučnim činjenicama nakon što sud da analizu istih, ali ću samo reći da nikada do sada u praksi nisam vidjela toliko izrečenih zaštitnih mjera prema ovom optuženom u raznim postupcima pred sudom, a koja Rješenja su predana ovom sudu, a da to šta se smatra članom obitelji propisuje KZ FBiH, tako da u ovom niti bilo kom drugom slučaju nije potrebna blanketna norma, a isto tako i jedan događaj može predstavljati sam po sebi Nasilje u obitelji sa svim svojim elementima, bez da je to činjeno u dužem vremenskom periodu, ali da ova obitelj zaista ima i prolazi kroz izraženo nasilje potvrđuju i Rješenja Općinskih sudova.

Branitelj se osvrnuo na osvrt tužiteljice, te je izjavio da bez obzira na navode tužiteljstva u smislu provedenih dokaza, iz prekršajnog postupka kojim su optuženom izrečene zaštitne mjere, a sudu je poznato da se takve odluke donose u neformalnom postupku bez mogućnosti da se okrivljeni izjasni na takve navode prijavitelja, to odbrana smatra da takvi dokazi ni u kojem slučaju ne potkrepljuju navode optužbe da je i u prethodnom periodu dolazilo do nasilja u porodici jer niti tužilaštvo u svom optužbom aktu ne opisuje takve činjenice.

Optuženi je izjavio da je suglasan obrani svog branitelja.

Nakon ocjene svih provedenih dokaza, kako svakog dokaza pojedinačno, tako i dovodeći jedan sa drugim u vezu, ovaj sud je odnio odluku, kao u izreci praesude iz slijedećih razloga:

Iz zapisnika sa glavnog pretresa od 31.08.2023. godine, proizilazi da je pristupila D. G., koja se izjasnila da je vanbračna supruga optuženog, te je koristila blagodeti iz čl. 97 Zakona o kaznenom postupku F B I H te je ista izjavila da ne želi svjedočiti i da ne želi kazneni progon optuženog.

Iz zapisnika Zapisnik o saslušanju svjedoka V. H. sačinjen u PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-334/23 od 04.07.2023. godine, proizilazi da je dana 04.07.2023. godine u 09,00 sati došao u P. V.u M. do kuće druga E. I. koji radi u Francuskoj da bi uradio neke poslove. Negdje između 13 i 14 sati i dok je bio u kotlovnici kuće druga, začuo je škripu auta, nakon čega misli da je prošlo dvije minute jer je morao obići, izašao u dvorište i primjetio je u dvorištu udaljeno od njega 30 metara vozilo marke Renault koje je sletio i koje je u prilaznom putu pokušavalo okrenut i vidio je da je na mjestu vozača muška osoba koju ne poznaje, a kada je izašao da zatvori vrata od suvozača vidio je da ima tetovažu na ruci iznad lakta. Kad je zatvorio vrata vratio se u vozilo i otišao, a žensku osobu koju ne poznaje vidio je na nekih 30 metara od njega u travi, koja je imala nešto crveno po licu i krenula je trčati prema njemu i nije čuo da mu je išta govorila, misli da je plakala i kada je krenula prema njemu onaj muškarac je izašao da zatvori vrata, pa je ženska osoba pobjegla preko neke njive, a svjedok se vratio u kotlovnicu svom poslu.

Iz zapisnika sa glavnog pretresa od 07.09.2023. godine proizilazi da je saslušan svjedok – V. H., koji je izjavio da ne poznaje optuženog da je nesrodan sa optuženim, te da oštećenu ne poznaje i nesrodan je sa oštećom. Vidio ga je samo sekundu, bio je daleko od njega 50 metara, oni su imali udes(misleći na optuženog i svjedokinju G. D.), udarili su potporni zid. Optuženi je tada bio u autu, a ženska osoba je bila na travi, tj. na livadi. Isti se nije mogao sjetiti odmah datuma, ali misli da je to bilo prošlog ili pretprošlog mjeseca u Naselju koje se zove V. On je tada bio kod druga u garažama u kotlovnici i čuo je škripu auta. Izašao je iz garaže, malo mu je duže trebalo jer je kuća velika i mora se kuća obići, ima zid. Dok je došao tu, ta cura je bila na livadi, nešto je govorila, neko drugi je bio u autu. On se prepao da nešto nije bilo vozaču, pa je prišao njemu (pokazuje na optuženog), on je udario u zid, okrenuo je auto i otišao je

svojim autom, a ona je otrčala livadom. Imala je malo krvi na licu jer su oni udarili u potporni zid. Ona nije prilazila njemu nego je ona trčala livadom i mislio je da joj ne treba pomoć, mislio je da njemu treba pomoć jer je ostao u autu. Vlasnik kuće u kojoj je bio toga dana zove se E.I. Svjedok misli da je optuženi upravljao autom marke „Renault“. Nakon predočjenja Zapisnika o saslušanju svjedoka V. H. sačinjen u PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/7-1-03.3-334/23 od 04.07.2023. godine od strane tužiteljice i koji je potvrdio da su njegovi potpisi na zapisniku ista je citirala dio zapisnika pa navela kako je tada rekao : „, Dana 04.07.2023. godine u 09:00 sati došao sam u ... u ... do kuće druga E. I. koji radi u Francuskoj da bi uradio neke poslove.“ Isti je rekao da je moguće da je bio juli mjesec. Nadalje tužiteljica mu je citirala štaje rekao na zapisniku i to: „...Kad je zatvorio vrata, vratio se u vozilo i otišao,a žensku osobu koju ne poznajem vidio sam na nekih 30 metara od mene u travi koja je imala nešto crveno po licu i krenula je trčati prema meni i nisam čuo da je šta govorila. Mislim da je plakala i kada je krenula prema meni onaj muškarac je izašao da zatvori vrata, pa je ona ženska osoba pobjegla preko njive.“ Te ga pitala Je li tako bilo? On je odgovorio da jeste, samo što je zatvorio njena vrata, odnosno vrata od suvozača na autu. Crvenilo na licu oštećene misli da je bila krv,koliko je mogao vidjeti obzirom da je bilo udaljeno oko 30 metara između njega i oštećene. Na unakrsno ispitivanje branitelja da potvrdi činjenicu da je auto sletio sa puta i udario u potporni zid isti je odgovorio da je to tačno i da je mislio da su imali saobraćajku. Na pitanje da potvrdi da mu se oštećena nije obraćala izjavio je ona nešto govorila i trčala je tamo, ali da se nije njemu direktno obraćala. Nešto je mumljala nešto i plakala, ne zna šta je govorila. Na pitanje da li mu je netko sugerirao da u svom iskazu navede da mu se oštećena obraćala, rekao je da mu je inspektor rekao da je ona njemu rekla „Upomoć“, te da to nije tačno nego da je ona mumljala i plakala, ali da on nije shvatio šta je to jer je bio udaljen 30 metara, ali njemu se nije obraćala. Na pitanje brnitelja da li može sa sigurnošću potvrditi da je to ta osoba tj.optuženi, svedok je potvrdio da jeste tj.da je siguran u to. Na pitanje branitelja da svjedok potvrdi da je tačno da oštećenoj nije trebala pomoć, isti je izjavio da je smatrao da njoj ne treba pomoć jer trči, i smatrao je da prije treba pomoći njemu (optuženom) jer je u autu tj. sjedi . Na dodatno pitanje tužiteljice koja je citirala dio zapisnika kako je tada izjavio i to: „, Negdje između 13 i 14 sati, dok je bio u kotlovnici druga, začuo je škripu auta, nakon čega je, mislim, da je prošlo 2 minute jer sam morao obići izašao u dvorište i primijetio sam u dvorištu udaljeno od mene 30 metara vozilo marke „Renault“ koje je sletilo i koje je u prilaznom putu pokušavalo okrenuti i vidio sam da je na mjestu vozača muška osoba koju ne poznajem, a kada je izašao da zatvori vrata od suvozača, vidio sam da ima tetovažu na ruci iznad lakta tetovažu.“, a onda ste dalje izjavili: „, Kad je zatvorio vrata, vratio se u vozilo, otišao, a žensku osobu koju ne poznajem vidio sam na nekih 30 metara od mene u travi koja je imala nešto crveno po licu i krenula je trčati prema meni.“, te mu je tužiteljica postavila pitanje Iz čega on zaključuje da je potrebija pomoć vozaču koji cijelo vrijeme radi, u pokretu je, svjedok je odgovorio da je on vidio da čovjek je izašao iz auta i zatvorio vrata i vratio se u vozilo i otišao. Nadalje na pitanje da je izjavio da je oštećena prvo krenula prema njemu odgovorio je ona je krenula prema njemu, ali je otrčala lijevo.Na pitanje suda da li je oštećena bježala u isto vrijeme dok on vidi vozača koji izlazi iz auta i dolazi do vrata suvozača, koja su bila otvorena, te se zaokrene sa autom i ode, isti je odgvorio da je u isto vrijeme vidio da ta ženska osoba nešto mumlja i bježi preko trave. Na pitanje suda kada je vidio da optuženom nije ništa i da odlazi sa autom zar se nije upitao šta je sa osobom -oštećenom koja ima nešto crveno po licu isti je odgovorio da ne zna jer je ona tamo trčala,a on je nije ni mogao stići. Nije vidio razlog zbog čega je bježala jer on (optuženi) nije trčao za njom. Smatrao je da su imali udes , te je htjeo da pomogne njemu(optuženm) jer se nije pomjerao.Tužiteljica je dalje citirala zapisnikNa Zapisniku na kojem je izjavio slijedeće:“...krenula je prema meni, onaj muškarac je izašao da zatvori vrata,



pa je ona ženska osoba pobjegla preko njeve“, na pitanje tužiteljice Ona kreće prema vama, vozač ide da zatvori vrata i ona bježi, je li tako?Isti je odgovorio .Tako je bilo, ona bježi tamo i ja je više nisam vidio.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka T.A. datog u službenim prostorijam OKP PU Tuzla od dana 04.07.2023. godine, proizilazi da je ista zaposlena sam u D.Z.S.L. „Ž.D.“, koji se nalazi u naselju ..., ... do broja ..., gdje radi na poslovima fizioterapeuta. Toga dana je došla na posao u prvu smjenu od 07,00 sati. Oko 13,30 sati nalazila ista se nalazila u prizemlju navedenog D. u restoranu, gdje je u tom periodu poslužen ručak za korisnike D. Svjedokinja je hranila korisnike i vraćala prljavo posuđe u kuhinju dok je kolegica D. G. zvana D., koja radi kao spremačica u D., posluživala kafu korisnicima. U jednom trenutku svjedokinja je krenula u pravcu kuhinje sa poslužavnicima i posuđem u rukama i tada je pored nje prošlo muško lice, koje nije odmah prepoznala. Tada ju je kolegica iz kuhinje E. upitala da li je to muž od D. i ona je spustila poslužavnike na pult i okrenula se, te je vidjela da je to muškarac koji je prošao pored nje i prepoznala je D. bivšeg supruga E. Đ., koji je u tom momentu prišao D., jednom rukom je uhvatio ispod njene ruke, dok je u drugoj ruci nosio veliku bejzbol palicu, i vidjela je kako je vodi u pravcu svjedokinje, te su prošli pored nje i otišli niz stepenice prema izlazu. Svjedokinja je izjavila da je na D. licu vidjela da je jako uplašena. Tada joj je kolegica E. rekla da joj je D. rekla da zovu policiju. Svjedokinji je od ranije bilo poznato da D. ima problema sa bivšim suprugom. Svjedokinja je tada otišla do šefice, objasnila joj šta se desilo, te je sišla ispred D. da vidi gdje je D., ali je tu zatekla samo njeno auto, misli da je Renault, dok ni nje ni njenog supruga nije bilo, da su već otišli, pa je uzela telefon i pozvala PS "Centar", jer je strahovala za D. sigurnost. Nadalje, ista je izjavila da u D.Z.S.L. „Ž.D.“ imaju kamere, ali iste ne rade.

Iz iskaza svjedokinje A. T., datom na glavnom pretesu od 07.9.2023. godine proizilazi da optuženog poznajete preko oštećene D., koja nje njena kolegica sa posla gdje je zaposlana u D.Z.S.L. „Ž.D.“ koji se nalazi u ..., ... Broj ... misli, ne znam tačno adresu. Navela je da je optuženi došao gore u D., te da je to je bilo prije mjesec i pol, možda dva mjeseca, ove godine. tj. to je bio 7. mjesec.Optuženi je ušao u D., ona ga nije odmah vidjela, jer je dijelila ručak dole u prizemlju. Optuženi je otišao po D. (oštećena D. G.) koja je bila tu i dijelila kafe, svjedokinja je prošla jer je nosila tacnu sa ručkom. Vratila se u kuhinju, onda joj je kolegica iz kuhinje gospođa E. pitala da li je vidjela optuženog, a ona joj je rekla da nije. Kad je on (optuženi) krenuo jer je otišao po D., vidjela ga je jer su morali proći tim dijelom. To je bilo vrijeme ručka, bilo je između 13:30 i 14:00 sati, već je ručak bio podijeljen. Rekla je kolegici iz kuhinje E. kuharici da je to on (optuženi) E., a to joj je rekla zato što ona nije bila sigurna da je to on optuženi E., jer je on već bio prošao, a svjedokinja je vidjela, pa joj potvrdila da to jeste optuženi E. On je dolazio ranije jednom, ali nije ulazio u D., nego je bio ispred D.. E. je uzeo D. pod ruku i nosio je bejzbol palicu a znali su da je imao zabranu prilaska D., a to su znali jer se D. i ona družu, pa joj je D. pričala da ima zabranu prilaska. Kada su prolazili D. je sagela glavu i bila je preplašena. On je nosio palicu, koja je bila velika, a ne zna je tačno opisati. Momenat u kojem je ona optuženog vidjela je bio taj momenat sa palicom, jer je ona već bila na vratima kuhinje, optuženi i oštećena su iz tog restorana iz prizemlja morali proći pored njih. Imaju velike stepenice, te su oni pored lifta prošli i morali su ih vidjeti, otišli su niz te stepenice van D. Optuženi je oštećenu držao za nadlakticu (svjedokinja pokazuje sudu tako što hvata svojom lijevom rukom svoju desnu nadlakticu), činilo joj se da je to bila to njegova desna, a njena lijeva ruka.Taj odlazak se desi vrlo brzo za par minuta, te joj se činilo da oštećena ide bez svoje volje. Nakon što su izašli Kolegica E. iz kuhinje joj je rekla da nazove policiju i da prijavi, a svjedokinja ju se pitala pitala zašto, jer je bila izgubljena. E. je

rekla da joj je D. rekla da treba zvati policiju. Ona je tada izašla van D. da vidi gdje je D., te je vidjela da ispred D., nije bilo ni D. ni E., pa se svjedokinja vratila u prizemlje. Tu je bila njihova tadašnja šefica pa je pitala šta treba da radi i hoće li zvati policiju. Šefica je rekla da nazove policiju sa fiksnog telefona i ona sam je i prijavila policiji. Ona poznaje D. već godinu dana, jer radi u D. i od tada je poznaje. D. je njoj rekla da je živjela sa E. u vanbračnoj zajednici, da je to njena kuća u kojoj oni žive zajedno, da imaju troje djece, da su živjeli zajedno 15 ili 17 godina. D. joj je rekla da su imali problema u braku. Nakon što joj je predložen Zapisnik na kojem je dala izjavu kod PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije broj 08-06/7-1-sl/23 od 04.07.2023. godine, izjasnila se da su to njeni potpisi na zapisniku, te joj je tužiteljica predložila dio zapisnika : „Ja sam tada otišla do šefice, objasnila joj šta se desilo, te sam sišla ispred D. da vidim gdje je D., ali sam tu zatekla samo njeno auto, mislim da je „Renault“, dok nje i njenog supruga nije bilo, da su već otišli, pa sam uzela telefon i pozvala PS Centar jer sam strahovala za D. sigurnost. pa je pitala da li se svjedokinja plašila za sigurnost D., na što joj je svjedokinja odgovorila da se jeste plašila za njenu sigurnost jer je u tom trenutku bila takva situacija. Na pitanje branitelja da svjedokinja potvrdi da je tačno da je maločas izjavila da je kritičnog momenta prepoznala E., odnosno supruga D., svjedokinja mu je potvrdila, te i da je tačno da je maločas izjavila da je E. prišao D. i istu uhvatio pod ruku, a da je u drugoj ruci držao bejzbol palicu, te da nikome nije prijetio. Svjedokinja je navela da je tačno da se radnja dešava u trpezarijskom prostoru. Zatim je navela da joj nije poznato na koji način je E. došao u taj D. tog dana. Nije joj ni poznato u kojem su se pravcu udaljili optuženi i oštećena, jer kada je izašla njih nije bilo. Optuženi nije niti njoj niti bilo kome od osoblja upućivao prijetnje.

Iz Zapisnika o saslušanju svjedoka L. E. datog u službenim prostorijama OKP PU Tuzla odatoga dana 04.07.2023. godine, proizilazi da se istog dana od 07:00 sati nalazila na radnom mjestu u D.Z.S.L. „Ž.D.“ koji se nalazi u ulici ... u naselju ..., gdje je zaposlena kao kuharica. Sve je bilo u redu do ručka. Nakon posluživanja ručka oko 13:30 sati iz večeraja je došla i D. G., takođe uposlenica doma, koja im ponekad pomogne oko serviranja. Dok su se nalazili u restoranu doma, vidjela je da se na vratima pojavio čovjek imena E. za kojeg zna da je D. bivši suprug, da je i on nekad radio u domu i za kojeg zna od ranije da D. pravi probleme. Uglavnom nakon što je E. vidjela i D., prišla je do svjedokinje i šapnula joj da zove policiju. E. je po ulasku u restoran imao u rukama bejzbol palicu bež boje a zatim je prišao do D., uhvatio je za nadlakticu i izveo iz restorana na glavni ulaz. Pošto su joj bile ruke masne od pravljenja hrane kazala je kolegici A. da pozove policiju. U tom trenutku pored nje i A. od uposlenica doma tu je bila još i kolegica koju jedino zna po nadimku K. Šta se dalje dešavalo sa D. to ne zna. Toga dana im je prije ručka pokazivala da joj je slao prijeteće poruke, nazivao je kurvom, prijetio da će to napisati na Facebooku.

Iz zapisnika sa glavnog pretresa od 07.09.2023. godine proizilazi da je saslušana svjedokinja E. L., koja je radna koleginica oštećene, jer rade zajedno, a optuženog poznaje jer je on nekada radio probnih mjesec dana u D. gdje rade one, tj. skupa su radili samo taj jedan mjesec. D. radi isto u D., radi u večeraju, pere, pegla i čisti. Kad je kod njih nekad gužva, pomogne im da podijele kave za vrijeme ručka. Optuženi i oštećena žive skupa, žive u braku i imaju troje djece. Oštećena nam se nekada za vrijeme kave žalila da je optuženi bio grub prema djeci, da je tog malog sinčića jednom istukao. Nije se nikada žalila da je nju tukao, toga se zaista ne sjeća. Sjeća se da je davala izjavu pred inspektorom u 7 mjesecu ove godine zbog problema u vezi optuženog i oštećene, te je tom prilikom davala izjavu i navela da one (mислеći na sebe, drugu koleginicu i D.), oko 12 sati imaju pauzu i idu na kavu, i tako su njih tri, tj. svjedokinja,

D. i pomoćna kuharica R. M. uz kavu razgovarale i tada im je D. rekla da su se oni (ona i optuženi E.) ranije posvađali i razišli i rekla je da joj je on pisao poruke kako će joj napraviti problem, kako će doći u D., prijetio joj je da će njene fotografije postaviti na Facebook i govorio joj je da je kurva, to je ona nama govorila. Svjedokinja ju je savjetovala da to ignoriše. Popile su kavu i svako je krenuo za svojim poslom. Znači, ručak kreće od 13:00 sati pa do 14:00 sati, i kava. I već je ručak bio pojedena, negdje oko 13:30 sati do 14:00 sati pojavio se momak u bijeloj majici i u bermudama i nosio je palicu boje drveta. Vidjela ga je leđima okrenutog, ispred njega je D. nosila tacne sa kavama, koje je trebala da podijeli. Podijelila je možda nekoliko kava, a ostale kave i tacnu je vratila u kuhinju. Spustila je tacnu i njoj je šapnula: „Zovi policiju!“. Tog momenta je vidjela njega (optuženog) imao je sunčane naočale, prepoznala ga je, sačekao ju je da spusti kavu i izašli su na glavni ulaz i ona više ništa nisam vidjela. Samo je rekla kolegici A. da nazove policiju jer je E. odveo D. Kroz nekih 5 minuta njihova glavna šefica i A. su sišle dole na glavni ulaz da vide ima li ih, međutim oni su već bili otišli. Zvali su policiju, dali su izjave policiji i to je sve što ona znam o tom danu.. Bejzbol palica, odnosno to je nešto kao bejzbol palica, gore je uska, a dole je široka, duga je nekih 70 cm otprilike. Kada su izlazili vani ona je vidjela da je optuženi oštećenu uhvatio lijevom rukom čini joj se, a u desnoj ruci je nosio palicu. Misli da ju je uhvatio za lijevu nadlakticu njene ruke, a u desnoj ruci je nosio palicu. Oštećena je u tom trenutku bila uplašena, baš joj je sa strahom rekla da zove policiju, te su se svi uplašili, i svjedokinja se uplašila. Inače optuženi kada je radio taj mjesec dana sa njima je bio dobar momak, vrijedan i nisu imali nikakvih problema sa njime što se tiče posla. Tužiteljica je uz dopuštenje suda predočila Zapisnik o ispitivanju svjedokinje E. L. sačinjen u PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije Tuzla pod brojem 08-06/7-1-03.3- /23 od dana 04.07.2023. godine, uz pitanje je li njen potpis na zapisniku, što je ona i potvrdila, pa joj citirala dio zapisnika i to: Na ovom zapisniku ste kazali, citiram: „Dok smo se nalazili u restoranu D. vidjela sam da se na vratima pojavio čovjek imena E. za kojeg znam da je D. bivši suprug i da je on nekada radio u D. i za kojeg znam od ranije da D. pravi probleme.“ na što je svjedokinja odgovorila, da je to sve što im je oštećena govorila i da to ona nikada lično nije vidjela. Branitelj je u unakrsnom ispitivanju svjedokinje pitao istu da potvrdi da joj nije poznato na koji način je E. tog dana došao u D., što je ona potvrdila i rekla da je joj nije poznato. Obzirom da je rekla da je E. držao palicu u ruci, branitelj ju je pitao, da li je nekom prijetio, na što je svjedokinja odgovorila da nije, niti se ikome obraćao pogrđnim riječima, pa ni D. Na pitanje branitelja je li tačno da joj nije poznato na koji način su oni napustili taj objekat, odnosno u kom pravcu su se uputili? Svjedokinja je odgovorila da joj nije poznato, samo ih je vidjela kako su izašli na glavni ulaz. Optuženi je ušao sa palicom, nju je uhvatio za mišku i izveo je vani. Navela je da je on nju vodio pod ruku, tj. za nadlakticu i nosio bejzbol palicu, ali je nije vukao, mada je za nju nasilno to što je D. uzeo za ruku. D. joj je rekla poslije da tada nije izašla sa optuženim, možda bi polupao sve u D.

Iz iskaza svjedokinje E. L. datog na nastavku glavnog pretresa od 24.10.2023. godine koja je predložena od strane obrane, te na pitanje obrane može li sudu opisati ponovo momenat kada je vidjeli E. da dolazi na radno mjesto gdje je uposlena, toga dana šta je vidjeli, proizilazi da je tog dana bio uobičajan dan, od trenutka kada je on (pokazuje na optuženog) došao u s. d. Ž. D. u M., kada je ručak već bio pri kraju. Vrijeme je bilo da se dijeli kava. D. je krenula sa tacnom da dijeli kavu. Svjedokinja je stajala na vratima kuhinje i posmatrala je D. kako dijeli kave. U međuvremenu je ušao momak. Na njemu je bila bijela majica i bermude i nosio je palicu bež boje u ruci. I krenuo je za D. Ona ga odmah nije prepoznala, jer je bio leđima okrenut. Kraj nje je bila fizioterapeut A., ne zna kako se preziva. Svjedokinja joj je rekla: „Ja

mislim da je ono D. muž.“ A ona joj je odgovorila: „Ja sam prošla kraj momka, ali nisam obraćala pažnju, ne znam.“. Možda kroz 2-3 minuta D. se vraća sa tacnom na kojoj su bile kave i za njom ide E., nosio je naočale, tad ga je prepoznala jer joj je bio blizu. D. je spustila je kave na šank u kuhinju i samo joj je šapnula: „Zovni policiju.“ E. je čekao kraj šanka dok je ona spustila kafe, uzeo je za nadlakticu i mirno su izašli napolje. Ona ih je vidjela samo do glavnog ulaza u D., i dalje ništa više nisam vidjela. Nadalje svjedokinja je na pitanje branitelja da ista opiše kako je izgledao njoj taj momenat kako navodi kada je optuženi uhvatio pod ruku D., odgovorila da je optuženi D. uhvatio za nadlakticu, jer je u drugoj ruci nosio bejzbol palicu i izašli su mirno bez ikakve sile i bez ikakve svađe iz D. Na pitanje branitelja da li joj je to djelovalo nasilno, ista je odgovorila da to nije bilo nasilno, jer nije bilo sile. Prilikom unakrsnog ispitivanja, na pitanje tužiteljice da li je tačno da je ona vijдела da je D. bila preplašena ista je odgovorila da je tačno da je bila preplašena. Također na pitanje tužiteljice da potvrdi da je tačno da je optuženi odmah po ulasku držeći drvenu palicu odmah uhvatio D. ista je odgovorila da nije, nego da je on krenuo za njom do kraja restorana i tražio je D. Na pitanje tužiteljice da potvrdi da je u momentu kada je D. spustila tacnu sa tim šoljicama, da ju tada optuženi uhvatio za ruku, svjedokinja je odgovorila, nego kad je ona spustila tacnu, njoj je šapnula da zove policiju, okrenula se prema njemu (pokazuje na optuženog) i krenuli su prema glavnom ulazu. Na pitanje tužiteljice u kom momentu ju je uhvatio za ruku, svjedokinja je odgovorila gledala je od momenta kada je ona zakoračila otprilike korak do dva kada ju je uzeo za nadlakticu i krenuli su prema glavnom ulazu. Na pitanje suda da je na prošlom ročištu izjavila : „Ona je bila uplašena, baš mi je sa strahom rekla – Zovi policiju, da budem iskrena svi smo se uplašili, i ja sam se uplašila“, je li to istina, svjedokinja je odgovorila da je to istina.

Iz Specijalističkog nalaza Klinike za hirurgiju, izdat 04.07.2023. godine u 15:00 sati, proizilazi da je izvršen je fizikalni pregled iz kojeg proizilazi da je glava oštećene pravilna, oči normoponirane, uredne bulbomotorike, da konjunktive nisu inicirane, zjenice kružne simetrične, uredne reakcije na svjetlost i konvergenciju, da su nosnice prohodne. Nalaz na ušima uredan, jezik suh, neobložen. Prisutna je kontuzija lica sa nekoliko ekzorijacija i tragom krvarenja iz nosa. Urađen je RTG nalaz Dijagnoza: Contusio faciei Epistaxis. Pacijentica je upućena na pregled ORL.

Iz Specijalističkog nalaza Klinike za bolest uha, grla i nosa i hirurgiju glave i vrata proizilazi da je izdat 04.07.2023. godine u 15:16 sati, da je oštećena pri pregledu bila svjesna, orjentisana, komunikativna, eupnoična, samostalno pokretna. Otokopski pregled: Nalaz uredan, Prednje rinoskopski nalaz: svježa krv u lijevom nosnom kavumu, septum medioponiran bez znakova aktivnog krvarenja, Orofaringoskopski pregled: nalaz uredan, Glava i vrat: piramida nosa medioponirana, palpacijski krepitacije u području desne nosne kosti, manja laceracija kože u području desne strane nosne piramide, na licu tragovi sasušene krvi. Dijagnoza: prelom nosne kosti (Fractura ossium nasalium sine dislocationem, Contusio capitis, ST. Post epistaxis). Pacijentici je propisana odgovarajuća terapija.

Iz zapisnika o oviđaju proizilazi da je dežurni službenik policije u 14,55 sati javio dežurnom službeniku OKP da im se istog dana u 13.40 T. A. Uposlenica D.Z.S.L. „Ž.D.“ te tom prilikom prijavila da se neposredno prije tog poziva, došlo lice Đ.E., koji je na silu njihovu uposlenicu, D. G. , nakon čega se u vozilu marke Renault Scenic odvezao u pravcu T... Nedugo nakon ovoga poziva pozvao je A. S. I prijavio da mu je u kuću trčeći ušla ženska osoba sa vidinim

povredama na licu i tijelu. Isti je nastanjen u Ul. P. C. br.... Patrola se odmah uputila na tu adresu i zatekla G. D. kći R., koja je rođena .... u S., nastanjena u T. Ul. M.M. br. ... uposlenica D.Z.S.L. „Ž.D.“, koja je zbog vidnih povreda prevezena u JZU UKC T., odjeljenje kirurgije, gdje su od strane doktora A. A., konstatirane lake tjelesne ozljede. Dok se na odjeljenju ORL o povredama izjasnila M. M., te je ista otpuštena na kućno liječenje. Iz Zapisnika o uviđaju od dana 04.07.2023. godine proizilazi da je dana 04.07.2023.godine uviđaj započeo u 15:20 sati, gdje u opisu lica mjesta 1, a koje se nalazi u Tuzli, u ulici .... do broja ..., sa desne strane navedene ulice gledano od početnih brojeva, u P.u. D. z. s. l. „Ž.d.“, gdje se sa lijeve strane gledano od prilaznog puta nalazi garaža, a u unutrašnjosti u prizemlju objekta sa lijeve strane gledano iz pravca ulaznih vrata nalazi se prijemni pult, dok u sklopu prizemlja je i kuhinja, dok se sa desne strane gledano iz istog pravca, nalazi restoran gdje je postavljeno više stolova, te je navedeni objekt fotografisan, te u istom nisi instalirane kamera video nadzora, dok u opisu lica mjesta 2, a koje se nalazi u Tuzli, ulica ... do broja ..., sa desne strane navedene ulica gledano iz pravca p. u. D. z. s. l. „Ž. d.“ u pravcu naselja M., ispred obiteljske kuće vlasništvo I. E., gdje su na betonskim stepenicama, koje vode prema ulaznim vratima u kući, zatečeni sporni tragovi crveno smeđe boje, koji svojim izgledom asociraju na tragove krvi, koji su priključljeni na dva sterilna vatirana štapića, što je označeno pozicijama broj 1 i 2. Pored stepenica se nalazi betonski dio dvorišta koji vodi prema garaži, gdje je na betonskoj podlozi, zatečen trag crveno smeđe boje, koji svojim izgledom asociraju na tragove krvi, koji su priključljeni na jedan sterilni štapić, što je označeno pozicijama broj 8. Sa lijeve bočne strane kuće, gledano iz pravca lokalnog puta, a ispred betonskog prilaza, prema garaži nalazi se travnata površina, koja je u jednom dijelu povijena i ugažena, što je fotografisano i označeno pozicijom broj 3. Širinom dvorišta, pored lokalnog puta, nalazi se betonska oplata, sa željeznom armaturom, gdje su na betonskoj oplati, uočeni tragovi koji svojim izgledom asociraju na tragove pneumatika, što je fotografisano i označeno pozicijom broj 4 i broj 5, a koja se završavaju na udaljenosti od 5 metara, gdje se nalazi otvoreni šaht, i gdje su na betonskom okviru šahta vidljivi tragovi oštećenja, koji su fotografisani uz razmjernik i označeni pozicijom broj 6, kao i tragovi oštećenja na betonskom poklopcu šahta koji se nalazi pored otvorenog šahta, fotografisano uz razmjernik i označeno pozicijom broj 7. Sa uviđajem završeno dana 04.07.2023. godine u 16:10 sati.

Iz tri vrećice na kojima stoji oznaka dokaz označene sa brojem 377/23 nasilje u obitelji, p. v.do br... 4.7.2023.g. D.G.označenih sa pozicijom br. 8 sporni tragovi crveno smeđe boje koji asociraju na krv prikupljeni na sterilni štapić, te pozicija br. 1 i sporni trag br. 2.

Iz zapisnika o ispitivanju alkoholiziranosti na ime Đ. E.utvrđeno je da je kod istog količina alkohola u krvi iznosila 0,00 % g/kg, mjerena u 03:38 sati.

Iz Fotodokumentacije od 6.7.2023.g. proizilazi da je fotografisan i zapečaćen automobil marke P/A Renault ozn. ... u ul. B. s. bb, koje prikazuju izgled vozila i mehanička oštećenja na njemu. na prednjem dijelu vozila blatobran i branik u vidu u vidu ogrebotina, a otvori na autu su zapečaćeni.

Iz fotodokumentacije od 4.7.2023.g. izvršeno je fotografiranje povreda D. G. i mobilno telefona marke „Redmi“ vlasništvo D. G. iz koje proizilazi da su fotografije od 1 do 13 prikazuju izgled G. D. i povrede na istoj, dok fotografije od 14 do 24 predstavlja sadržaj poruka, koje je razmjenjivala sa bivšim suprugom.

Iz fotodokumentacije od 6.7.2023.g. proizilazi da je oštećena G. D. fotografisana i da su povrede označene na fotografijama od 1 do 8. gdje fotografije 1., 2., i 5 prikazuju povrede na nosu, a fotografija 4 povreda ispod oka, dok fotografija 6., 7 i 8. prikazuje povrede na vratu.

Iz Naredbe o pretresanju pmv izdate od ovoga suda od 6.7.2023.g. proizilazi da je izdata radi pretresa putničkog vozila marke Renault tip Scenic, na kojem se nalaze registarske tablice ..., koje koristi E. Đ.

Iz Fotodokumentacije – pretresanje vozila od 6.7.2023.g. proizilazi da je u automobilu nađena drvena palica označena pdo pozicijom br. 5, mobilni telefon Phone označen pod pozicijom 1, na tragu br. 2 pronađena je kutijica crveno sive boje u kojoj se nalazi saslušena biljna materija koja asocira na drogu. Pod pozicijom 3. mobilni telefon Samsung.

Iz fotodokumentacije od 4.7.2023.g., koje je izvršeno u Naselju ..., Ul. ... do br. ... prikazano je 70 fotografija s tim da fotografije od 1 do 13 prikazuju širi i bliži izgled D.Z.S.L. „Ž.D.” u naselju M. P. V. br. ..., te izgled sale za ručavanje. Fotografije od 14 -20 prikazuju širi i bliži izgled mjesta do broja ... odnosno izgled dvorišta kuće vlasništvo I. E., gdje je Đ. izgubio kontrolu nad vozilom i sletio sa ceste u navedeno dvorište. Fotografije od 21 do 38 prikazuju gore navedeno dvorište sa pozicijama spornih tragova crvenosmeđe boje, koje asociraju na krv i koje su označene pozicijama 1., 2 i 8, pronađeni na betonskoj površini i aluminijskoj ogradi, te način prikupljanja istih na vatirane štapiće. Fotografije od 39 do 62 prikazuju izgled travnate površine gore navedenog dvorišta sa tragovima povaljane trave označeni pozicijom 3 i izgled vidljivih tragova prenumatika na zemljanoj površini navedenog dvorišta koji su označeni pozicijama 4 i 5 koji vode od šahta za vodu sa vidim oštećenjima na istom označenom pozicijom 6, te izgled betonskog poklopca neposredno ispred šahta sa vidnim oštećenjima u vidu struganja označenom pozicijom 7. Fotografije od 63-70 prikazuju izgled tragova kuhljanja na pješčanoj površini sa i djelimičnih tragova pneumatika i djelimičnih tragova pneumatika, koje je napravio E. Đ. po izjavi svjedoka i vozilom se udaljio prema Tuzli.

Iz zapisnika o pretresanju osobe Đ. E. PU Tuzla, PS Zapad od 06.07.2023. godine, proizilazi da kod istog nisu pronađeni predmeti koji bi se trebali oduzeti.

Iz Zapisnika o pretresanju broj 08-06/7/23 d 6.7.2023.g. proizilazi da su od optuženog oduzeti mobitel iPhone crne boje na kojoj se nalazi maska crne boje, na kojem je oštećeno zaštitno stako, PVC kutijica crveno sive boje na kojoj piše raft, mobitel marke Samsung, Futrola crne boje u kojoj se nalazio nož sa crnom drškom, drvena palica smeđe boje na kojoj je uža jedna strana, prednja registarska tablica, zadnja registarska tablica i crna torba aktovka.

Iz zapisnika o oduzimanju slobode licu Đ. E. proizilazi da je istom oduzeta sloboda dana 06.07.2023. godine u 02:05 sati, te da je istog dana u 04:30 sati predat jedinici za zadržavanje, a istog dana, 06.07.2023.godine u 14:45 sati predat nadležnom tužitelju Kantonalnog tužiteljstva TK.

Dana 06.07.2023. godine po Naredbi Općinskog suda izvršen je pretres PMV marke Renault Scenic i u istom je pronađena bejzbol palica.

Kantonarno tužiteljstvo je izdalo Naredbu pod brojem T 03 0 KTA 0111903 23 od 06.07.2023. godine, te je pod točkom I. Naredbe navedeno da će vještak izvršiti tjelesni pregled -vanjski pregled oštećene D. G. , a pod točkom II. da će naredba se odnositi na vještačenje tjelesnih povreda kod oštećene D. G.

Nakon što je sud izvršio uvi u Zapisnik Kantonalnog tužiteljstva TK br. KTA 0111903 23 od 06.07.2023. jer se isti odnosio na svjedočenje vještaka V. T. nakon što je izvršio tjelesni pregled oštećene D. G., isti nije prihvatio kao dokaz, jer je ista koristila blagodeti iz članka 97 Zakona o kaznenom postupku F B i H, te je nije htjela svjedočiti na glavnom pretresu, pa je isti sam po tome nezakonit i isti će biti izdvojen.

Obzirom da je tužiteljstvo pod točkom II gore naveadaene Naredbe od 06.07.2023. godine izdalo i Naredbu za sudsko medicinsko vještačenje vještak je dostavio svoj pismeni nalaz i mišljenje od 06.07.2023. godine sa zadatkom da će vještak uzeti u obzir činjenice koje su predmet vještačenja tj. sve okolnosti vezane za nanošenje tjelesnih povreda oštećenoj sa posebnim osvrtom na vrstu tjelesnih ozljeda i njihovu težinu, mehanizam njihovog nanošenja i, ako je to moguće, međusobni položaj povredioaca i oštećene u trenutku nanošenja tjelesnih povreda, a obzirom na lokalizaciju povreda (naročito one povrede na vratu), da se vještak izjasni i na mogućnosti nastanka teže posljedice po život i zdravlje oštećene, kao i intenzitet povređivanja. Nadalje je navedeno da će se vještak prilikom vještačenja koristiti cjelokupan tužiteljski spis, medicinsku dokumentaciju, kao i dokumente i spise sa kojima raspolažu državni organi, institucije, ustanove, kao i pravna lica, a za koje vještak odredi da su relevantni za ovo vještačenje uz napomenu da su odgovorne osobe ovih organa, ustanova i institucija, kao i pravnih lica dužni staviti na raspolaganje vještacima sve potrebne dokumente i spise.

Iz iskaza vještaka medicinske struke doktora V. T., koji je prezentirao svoj nalaz i mišljenje na glavnom prtresu, proizilazi da je isti postupao po Naredbi Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona od 06.07.2023. godine određen da kao ljekar sudske medicine obavi vještačenje u ovom predmetu sa postavljenim zadacima vještačenja da se kod oštećene G. D. utvrdi vrsta i težina tjelesnih povreda, mehanizam zadobijanja tjelesnih povreda, međusoban položaj između povrijeđene i povredioaca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. Obzirom na lokalizaciju povreda (naročito onih u predjelu vrata) i mogućnost nastanka i težih posljedica po zdravlje i život oštećene, te kojim intenzitetom su povrede nanesene. Za traženo vještačenje od medicinske dokumentacije na ime G. D. na uvid je imao Nalaz hirurga UKC Tuzla od 04.07.2023. godine, vrijeme pregleda pacijentice u 14:29 sati i Nalaz ORL ljekara UKC Tuzla od 04.07.2023. godine, vrijeme pregleda pacijentice u 15:07 sati, te je utvrdito da je G. D. u predmetnom događaju zadobila medicinski objektivno utvrđene i sudsko-medicinski prihvatljive sljedeće povrede: Nagnječenje odnosno uboj nosa sa otokom piramide nosa i oguljotinu kože na desnoj strani nosa uz prelom nosnih kostiju bez pomjeranja ulomaka kosti uz krvarenje iz nosnica;-Uboj sa krvnim podlivom mekih tkiva ispod lijevog oka u lijevom jagodičnom dijelu lica,-Uboj sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm, te uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera oko 3 cm.

Povrede koje je imenovana zadobila u ovom događaju pojedinačno i zbirno imaju obilježje lake tjelesne povrede jer su iste prouzrokovale lakše i privremeno oštećenje funkcije gore navedenih povrijeđenih dijelova lica (nosa), jagodičnog dijela lica lijevo i predjela vrata, grkljana. Povrede su prolaznog karaktera i ne očekuju se bilo kakve trajne posljedice ovog povređivanja.

Gore navedeno povređivanje nosa u vidu uboja sa otokom nosne piramide i oguljotinom kože na desnoj strani nosa sa prelomom nosnih kostiju bez pomjeranja ulomaka kosti sa krvarenjem iz nosnica može da predstavlja jednu cjelinu koja je mogla nastati jednokratnim djelovanjem, odnosno udarcem tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio nosa pri čemu udarac stisnutom šakom zamahnute ruke čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovakvih povreda.

Povreda lijevog jagodičnog dijela lica čini jednu zasebnu cjelinu koja je također mogla nastati jednokratnim djelovanjem, odnosno udarcem stisnutom šakom zamahnute ruke u taj predio lica.

Povrede u predjelu vrata: uboj sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm, te uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera 3 cm su mogle nastati u jednom aktu mehanizma hvatanja i stezanja tog dijela vrata nekim sredstvom pri čemu je obavijanje i stezanje vrata između podlaktice i nadlaktice desne ruke od strane povredioaca, dok je isti sjedio na mjestu vozača unutar vozila, a oštećena na mjestu suvozača podobno sredstvo i način da se nanese ovakve povrede.

Uzimajući u obzir lokalizaciju povreda, a tu se prije svega misli na povredu u predjelu nosa i one u predjelu vrata, te karakteristike povrednog sredstva, udarac stisnutom šakom zamahnute ruke po nosu kod oštećene je objektivno mogao dovesti do teže posljedice po njeno zdravlje u vidu prijeloma nosnih kostiju koje je ista zadobila, ali sa pomjeranjem ulomaka kosti, čime bi u takvim okolnostima u znatnoj mjeri bila oštećena funkcija nosa koju isti ima prilikom udisanja i izdisanja zraka u procesu disanja, dok je povreda u predjelu vrata a uzimajući u obzir lokalizaciju predio i blizina grkljana, te mahanizam nanošenja povreda u vidu stezanja tog dijela vrata u prostoru između podlaktice i nadlaktice objektivno postojala mogućnost nastanka i aktiviranja inhibitornog mehanizma preko laringalnog nerva i vagusa kojim mehanizmom je kod oštećene moglo nastupiti stanje poremećaja rada ritma srca u vidu fibrilacije srca sa posljedičnim zastojem srčane funkcije i smrtnog ishoda (inhibitorna smrt).

Gore navedeno povređivanje nosa je nastalo djelovanjem sile udarca jakog intenziteta, dok je povreda vrata rezultat djelovanja sile stezanja srednje do jakog intenziteta. Vještak je ostao u cijelosti kod svog pisanog nalaza od 06.07.2023. godine.

Dakle, temelj nalaza je medicinska dokumentacija, a ne pregled oštećene. A nalaz vještaka nije u suprotnosti sa fotodokumentacijom, zapisnik o uviđaju, kao i iskazu svjedoka H. koji je vidio na licu oštećene nešto crveno na dok je plakala.

Na pitanje branitelja da potvrdi da je tačno da se prilikom izrade nalaza i mišljenja između ostalog koristili i medicinskom dokumentacijom iz tužiteljskog kog spisa koji mu je bio na raspolaganju, isti mu je odgovorio da je već rekao koju je dokumentaciju koristio. Na pitanje branitelja da li je tačno da je svoj nalaz i mišljenje sačinio i na osnovu usmene anamneze uzete od strane oštećenje, odnosno saslušanjem iste, vještak je odgovorio da osim medicinske dokumentacije i njegovog neposrednog pregleda, bili su mu na raspolaganju i drugi sadržaji iz spisa, to su tzv. nemedicinska dokumentacija, izjave sudionika događaja koje su bile sačinjene od strane Kantonalnog tužilaštva TK, a da je njegovo mišljenje isključivo temeljeno na osnovu specijalističkih medicinskih nalaza kojeg su ljekari utvrdili pregledom oštećene.



Dakle, temelj nalaza je medicinska dokumentacija, a ne njegov pregled oštećene. A medicinsku dokumentaciju potkrepljuju i fotodokumentacija, kao i iskaz svjedoka H., koji je vidio na licu oštećene nešto crveno na licu dok je plakala, te zapisnik o uviđaju na licu mesta, kao i štapići o tragovima, koji asociraju na krv, na mjestu gdje je oštećena bila.

Na postavljeno direktno pitanje branitelja vezano za povredu nosa, odnosno jagodice kako je to naveo, i izjasnio se da je ista nastupila djelovanjem sile udarca jakog intenziteta, pa ga je pitao da li je moguće po mehanizmu nastanka ovakve povrede, da je ista posljedica kontakta lica oštećene jednokratnim djelovanjem sile usljed inercije sa unutrašnjim dijelom vozila, na šta mu je vještak odgovorio da obzirom da se radi o tzv. zonama prikrivenih dijelova lica, lijevi jagodični predio lica i predio nosa u gornjem dijelu ovakve povrede u praksi nastaju isključivo aktivnim djelovanjem sile u okolnostima da je ista udarila ličnim dijelom glave u neku tvrdnu prepreku, bilo bi za očekivati povrede u vršnim dijelovima nosa, znači prednjim strukturama koje su isturene u odnosu na dijelove lica i nosa koji su kod oštećene bili povrijeđeni.

Branitelj je prigovorio nalazu i mišljenju vještaka sačinjenog na osnovu kako se i sam vještak izjasnio neposrednog pregleda oštećene, nemedicinske dokumentacije, odnosno uzete anamneze razgovorom sa oštećenom koja je u ovom postupku primjenom odredbe člana 97 ZKP FBiH odbila svjedočiti, pa se samim tim i njen iskaz ne može cijeniti kao dokaz na osnovu kojeg je vještak, između ostalog, sačinio nalaz i mišljenje jer takav iskaz nije pribavljen zakonito, a pored toga i naredba za vještačenje je izdata temeljem odredbe člana 122 ZKP FBiH, ali ne člana 123 ZKP FBiH, pa kako je postupljeno suprotno toj odredbi, tako se na ovaj način pribavljen dokaz ne može cijeniti osnovom za zasnivanje zakonite sudske odluke, odnosno konkretno se radi o nalazu i mišljenju vještaka koji je „plod trule voćke“, pa je samim tim i nalaz i mišljenje vještaka nezakonit i suprotvan odredbi člana 11 ZKP FBiH, na kojem dokazu niti sud ne može zasnovati svoju odluku, jer takvi su dokazi pribavljeni povredama ljudskih prava i sloboda propisanim Ustavom i međunarodnim ugovorima koje je BiH ratifikovala, a niti na dokazima koji su pribavljeni bitnim povredama ovog Zakona.

Tužiteljica se osvrnula na prigovor obrane, pa je navela da dokaz vještačenja tjelesnih ozljeda po vještaku medicinske struke u trenutku pribavljanja apsolutno nije bio pribavljen suprotno odredbi člana 11 ZKP FBiH, niti je posljedica bitne povrede odredaba kaznenog postupka niti povrede ljudskih prava. Nakon što je svjedokinja koristila blagodet zakona na glavnom pretresu, vještak iznosi svoj nalaz i mišljenje isključivo na temelju medicinske dokumentacije gdje je u specijalističkom nalazu navedeno, a što će tužiteljstvo pribaviti koje povrede su konstatovane, pa je i vještak danas izjavio da je upravo na osnovu tih ozljeda i dao svoj nalaz i mišljenje, a tjelesni pregled se nije bazirao na njenoj izjavi, nego na vanjskom pregledu povodom čega je sačinjena fotodokumentacija.

Sud je odbio prigovor obrane u pogledu primjene čl. 122, jer je odredbom članka 122 Zakona o kaznenom postupku FBiH vještak će prije nego što sačini nalaz pregledati oštećenog, a ako to nije moguće, koristiti će medicinsku dokumentaciju ili drugih podataka u spisu., a što se i ovome slučaju može primjeniti tj. medicinska dokumentacija i fotodokumentacija povreda.

Pored toga nije tačna činjenica da vještak ne može učestvovati u istrazi, jer je odredbama čl. 108 Zakona o kazneom postupku propisano da će se na uviđaj ili rekonstrukciju pozvati i vještak ako bi njegova prisutnost bila od koristi za davanje nalaza i mišljenja.

Prema čl. 109 Zakona o kazneom postupku F B i H vještak je posebna vrsta svjedoka koji može svjedočiti davanjem nalaza o činjenicama i mišljenja koje sadrži ocjenu o činjenicama.

U vrijeme izrade nalaza vještak je pregledao oštećenomu i isto je bilo legitimno tada obzirom da oštećena tada nije još uvijek odustala od svjedočenja. Međutim, kada je ista odustala od svjedočenja, taj dio nalaza, koji se odnosi na navode oštećene prilikom pregleda vještaka ovaj sud neće uzeti u obzir i nalaz se posmatra isključivo sa vještačenja medicinske dokumentacije o povredama oštećene, jer je i sam vještak potvrdio da je njegov nalaz baziran na medicinskoj dokumentaciji.

Pored toga vještak je izvršio vještačenje na temelju Naredbe tužiteljstva za vještačenje iz kojeg proizilazi da su sve ustanove dužne da daju vještaku sve potrebne dokumente i spise, državni organi, institucije, ustanove i pravna lica, te da će iste prezentirati u svom nalazu.

Tako da specijalistički nalazi upravo proističu iz ove Naredbe tužiteljstva, koji su vještaku dati od JZU UKC i na koje se isti pozivao u svom nalazu.

Dakle, sud je odbio prigovor branitelja, jer se vještak jasno i decidno izjasnio na današnjem glavnom pretresu da je temelj njegovog nalaza medicinska dokumentacija a ne izjava oštećene prilikom pregleda od strane vještaka.

Stoga ovaj sud zbog korištenja blagodeti iz članka 97 Zakonao Kaznenom postupku G. D., neće ni uzimati u obzir dio vještačenja vještaka, koji se odnosiona neposredan pregled oštećene, kao ni Zapisnik od 6.7.2023.g. na kojem je saslušan vještak, odnosno isti izdvaja, tako da je isti dokaz zakonit u ostalom dijelu, jer temeljio nalaz na osnovu medicinske dokumentacije.

Obrana je ostala kod istaknutih prigovora u smislu nezakonito pribavljene medicinske dokumentacije i nalaza i mišljenja vještaka, a posebno prigovara da se kao dokazi provedu zapisnici o saslušanju svjedoka koji su saslušani u dosadašnjem toku postupka, jer nisu u vezi sa činjeničnim opisom iz optužnice, posebno se protivili zapisniku o saslušanju vještaka jer takvog ZKP FBiH ne poznaje, odbrana se protivi da se kao dokaz provede predložena „bejzbol palica“ jer je evidentno da ista nije predmet niti sredstvo izvršenja kaznenog djela, a radi se o slučajno pronađenom dokazu koji je u stvari obična nogara od stola, a na istom ne postoje tragovi, odnosno papilarne linije u smislu da je njegov branjenik koristio takav, jer se radi o slučajno pronađenom predmetu koji nije sredstvo izvršenja kaznenog djela.

Gore navedeni prigovori obrane su neutemeljeni, jer obrana ničim nije argumentirala u čemu se ta nezakonitost sastoji što se tiče medicinskih nalaza oštećene i na koji način je bila onemogućena obrana da raspravlja po istom i u čemu bi bila narušna prava obrane.

Pored toga, prema pravnoj teoriji razlikuju se nezakoniti dokazi tj. nezakoniti dokazi po samoj sili zakona (ex lege), odnosno dokazi čija je nezakonitost određena po samom zakonu, te nezakoniti dokazi po odluci suda (ex iudicio).

Za nezakonitost dokaza po samoj sili zakona trebaju kumulativno biti ispunjena dva uvjeta: mora se raditi o dokazu pribavljenom povredom odredaba kaznenog postupka te da je takav dokaz izričito zakonom propisan kao nezakonit, odnosno da se na njemu ne može zasnivati sudska odluka.

S druge strane, potrebno je naglasiti da svaka povreda odredbe procesnog zakona ne znači istovremeno da je dokaz prikupljen povredom te odredbe nezakonit.

Sukladno s tim, Vrhovni sud FBiH zauzeo je stanovište da se zaključak o nezakonitosti nekog dokaza ne može zasnivati isključivo na činjenici da je prilikom njegovog pribavljanja ili izvođenja povrijeđena neka odredba procesnog zakona, nego se u tim situacijama mora cijeniti cilj odredbe (koja nije primijenjena ili je prekršena), značaj propusta da se postupi u skladu s njom za osnovna prava i slobode optuženog ili svjedoka, kao i značaj tog propusta u odnosu na osnovna načela kaznenog postupka (Rješenje Vrhovnog suda FBiH broj 06 0 K 005470 14 KŽ od 03.09.2014. godine).

Kako obrana nije obrazložila u čemu sesastoji nezakonitost prikupljene medicinske dokumentacije oštećene i u čemu bi zbog toga bila povrijeđena prava na obranu, to je sud ovaj prigovor obrane odbio kao neutemeljen.

Što se tiče prigovora obrane da se ne može saslušati ista osoba i kao svjedok i vještak svjedok sud je naprijed odlučio da taj zapisnik neće uzimati u razmatranje, jer je temeljen na izjavi oštećene, koja je koristila blagodeti.

Što se tiče tzv. „bejzbol“ palice ista je upravo korištena na način da ju je optuženi nosio sa sobom kritičnog dana, kako bi ugrozio mir oštećene, a koja se inače ne nosi na javnom mjestu, jer može biti sredstvo podobno za nanošenje tjelesnih povreda, sem kada se upotrebljava za igru, a što je očito u ovom slučaju, pa je kao predmet i oduzeta, te je sud mišljenja da istu treba trajno oduzeti i uništiti.

Također i prigovor u pogledu saslušanih svjedoka je neutemeljen jer su svi saslušani svjedoci saslušani temeljem činjeničnog opisa iz optužnice.

Sud je u cijelosti povjerovao ovome nalazu vještaka V. T., jer se radi o stalnom sudskom vještaku, koji je nalaz radio na temelju medicinske dokumentacije, a medicinsku dokumentaciju potkrepljuje i fotodokumentacije, te Uviđaj na licu mjesta a isti nije u suprotnosti sa iskazom svjedoka V. H. koji je ugledao nešto crveno na licu oštećene dok je plakala i trčala prema njemu, te je dokazao nastanak povreda i da su iste povrede nastale najvjerojatnije udarom pesnice u nos i jagodicu ispod lijevog oka, a na vratu da su mogle nastati stezanjem oko vrata, jer da ni jedna od ovih povreda nije mogla nastati kao posljedica saobraćajne nesreće.

Pa kada se uzme vremenski kontinuitet tj. vrijeme kada je oštećena morala da izađe sa posla sa optuženim u 13.40 dok ju je držao za nadlakticu i nosio tzv „bejzbol“ palicu i da bi otišla sa njime u auto, pa do trenutka kada ih je ugledao svjedok V. H. koji je izjavio da ih je ugledao između 13 i 14 sati 4.7.2024.g., sud zaključuje da joj je povrede nanio optuženi.

Na ovo upućuje i činjenica da je oštećena bila preplašena i da je rekla kolegici E. L.: „zovi policiju!“. Nadalje i činjenica je da je svjedok H. samo njega vidio u autu, a suvozačeva vrata su bila otvorena, jer je oštećena očito izašla na travu i plakala, te pokušala trčeći prema V. nešto mu reći da joj pomogne, ali kada je vidjela da optuženi izlazi i da ide prema suvozačevoj strani, ista je pobjegla. Način na koji je optužena tražila pomoć od V. H. su bile konkludentne čini za dozivanje u pomoć, jer je rekao da je nešto nerazgovjetno govorila i trčala prema njemu. Također i pomenuti svjedok A. S. sa zapisnika sa uviđaja koji je zvao policiju i naveo da je oštećena trčeći uletila u njegovu kuću sa vidnim povredama na tijelu, te ju je policija tu i zatekla.

Također sud uzima i činjenicu da je oštećena pobjegla, kada je vidjela da joj se optuženi približava, odnosno da dolazi sa suvozačeve strane, navodno da zatvori auto, kao iskazani strah oštećene od optuženog, jer da je bila saobraćajka oštećena ne bi bježala od optuženog.

Na zapisniku sa nastavka glavnog pretresa od 11.09.2023. godine tužiteljica je pristupila izvođenju dokaza otvaranjem smeđe papirne vreće na kojoj na vreći piše na bijelom papiru broj 47/23 KDP Općinski sud u Tuzli. Vreća je zaštićena žutom ljepljivom trakom na kojoj je ispisano crnim slovima „DOKAZ“, a u kojoj se nalazi još jedna bijela papirna omotnica u kojoj drvena palica tzv „bejzbol“, smeđe sa jednim krajem užim, a drugi dio je širi, drvena je, dužine oko 70 cm, tj. visine od poda do gornje ploče stola koji se nalazi u sudnici S-1, i ista lici na bejzbol palicu, ali nije originalna, nego je očito pravljen ručno, a koja je istu pokazala sudu i obrani, te je istu predala sudu kao dokaz.

Branitelj nije prigovorio izvođenju ovog dokaza.

Optuženi je tražio da ovaj sud po službenoj dužnosti zatraži brisanje presuda, i to presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 195566 14 Kps od 15.10.2014. godine, Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 17.11.2021. godine zbog kaznenog djela iz članka 328. stavak 1. u vezi sa članom 323. stav 1. KZ FBiH, te presudom Općinskog kaznenog suda Zagreb broj K-359/20-12 od 11.03.2020. godine zbog krivičnog djela iz člana 326. stav 1. u vezi člana 34 KZ 11 (protuzakonito ulaženje i boravak u R. Hrvatskoj), Međutim branitelj zanemaruje odredbe zakona tj. da je odredbom članka 125. stav 1. točka b) KZ FBiH, kojim je propisano da se uvjetna osuda briše iz kaznene evidencije ako osuđeni u roku od jedne godine od dana pravomoćnosti ne izvrši novo kazneno djelo, a stavom 5. istog članka da se osuda ne može brisati iz kaznene evidencije dok traje kazneni postupak za novo kazneno djelo, a stavom 7. istog člana da brisanjem osude iz kaznene evidencije pod uvjetima iz stavka 1. do 3. ovog članka izvršilac kaznenog djela smatra se neosuđivanim. Imajući u vidu da branitelj u spis suda nije dostavio adekvatne dokaze iz kojih bi bilo vidljivo da su ranije izrečene kazne brisane iz kaznene evidencije, da li po sili zakona ili po zahtjevu osuđenog, nego da tek na kraju glavnog pretresa dostavlja zahtjeve da je isti tražio brisanje dok se vodi ovaj postupak, to sud smatra da su zahtjevi branitelja neutemeljeni i da se zbog toga optuženi ne može smatrati neosuđivanim.

U spis suda je ulažio Dopis odvjetnika koji se obratio Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu od 11.09.2023. godine sa povratnicom o prijemu od 18.09.2023. godine, te dva dopisa kojim se branitelj obratio Općinskom sudu u Tuzli od 12.09.2023. godine i to na broj 32 0 K195566 14 Kps i drugi dopis na broj 32 0 K 332686 18 K.

Međutim, sud nije mogao udovoljiti ovome zahtjevu branitelja, jer je odredbom čl. 125 točka 5 KZ F B i H decidno propisano da se ne može brisati ranija osuda, dok traje kazneni postupak za novo kazneno djelo.

Iz Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka pod brojem 08-06/7-3-27/23 od 31.08.2023. godine, proizilazi da je protiv optuženog podnesen zbog kršenja zaštitne mjere zabrane približavanja žrtvama nasilja i to mlđb. sinu G. J. po Rješenju od 05.04.2023. godine.

Iz Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka proizilazi da je isti podnesen protiv optuženog zbog kršenja zaštitne mjere broj 08-06/7-3-76/22 od 05.12.2022. godine po Rješenju od 16.09.2022. godine.

A koji dokazi govore u prilog da optuženi živi u vanbračnoj zajednici sa oštećenom i da ima troje mlđb. djece, te da često čini nasilje u obitelji, zbog kojih su se i određivale gore navedene zabrane.

Iz svih gore navedenih dokaza sud je van svake razumne sumnje zaključio da je optuženi počinio kazneo djelo, Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 KZ F B i H.

Sud nije prihvatio tvrdnju obrane da je prekršajni postupak neformalan i da optuženi ne učestvuje u njemu tj. da nema mogućnosti da dokaže suprotno. Uprvo suprotno tvrdnji branitelja, optuženi je mogao uložiti žalbe na sva rješenja i tako učestvovati u postupku.

Iz Presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 07.04.2021. godine Općinskog suda u Tuzli, proizilazi da je optuženi već pravomoćno presuđen da je za kazneo djelo Teška kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz čl. 328 st. 1 u vezi sa kaznenim djelom Izazivanje opće sigurnosti čl. 323 st. 1 KZ F B i H, te da mu je izrečena Uvjetna osuda, kojom je utvrđena kazna zatvora u trajanju od 1(jedne) godine, a koja se neće izvršiti, ako optuženi u roku od 4 godine, ne učini novo kazneo djelo.

Iz presude Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 195566 14 Kps od 9.6.2014.g. proizilazi da je optuženi pravomoćno osuđen za kazneo djelo Nasilje u obitelji iz čl. 222 st. 2 u vezi sa sta. 1 KZ F B i H. I ova presuda se odnosi na nasilje nad G. D., kao vanbračnom suprugom, kojoj je također i tom prilikom udario u leđa nogom, a udario je i D. sestru i zeta, jer su joj htjeli pomoći da je optuženi ne udara. Iz ove presude je vidljivo da je optuženi udario oštećenu nogom u leđa bez ikakvog razloga, pa kada ju je pokušao da zaštiti njen zet S. i sestra Lj., udario je pesnicom zadao stisnuotom pesnicom zadao udarac u čelo, pa je nakon toga prišao Lj. i i stisnutom pesnicom joj zadao udarac u predjelu glave i stomaka, te istu uhvatio za vrat i počeo daviti, tako da ju je spasio njen muž S., jer je odovojio optuženog od nje, ali se ista onesvijestila zbog toga, te zadobila lake tjelesne ozljede.

Iz rješenja ovoga suda broj 32 0 pr 444406 23 Pr od 5.4.2023.g. proizilazi da je optuženi tukao mlđb. sina G. J. na način da ga je tukao šamarima, bokserima i nogama, bacivši na njega stolicu, te ga je tukao drvenom oklagijom, po raznim dijelovima tijela, zbog čega se ista prelomila.

Također i iz rješenja ovoga suda broj 32 0 pr 444406 23 Pr od 5.4.2023.g.448129 23 Pr od 21.6.2023.g. proizilazi da je isti osuđen jer je tukao svog mlđb. J. kojem je zadao više udaraca šake u predjelu glave, te je isti nanio mu tjelesnu povredu otvorene rane usta i usne šupljine i sina M. Đ. kojeg je također tri puta udario šakom u predjelu glave .

Sva ova presuđene stvari govore o tome da je optuženi nasilnik i da prilikom udaranja koristi pesnicu, davi za vrat, te upotrebljava sredstvakao što su oklagija i „tzv bejzbol“ palicu, kako bi nanio što veće povrede na oštećenima.

Naime, oštećena je na glavnom pretresu održanim pred prvostepenim sudom dana 31.08.2023. godine izjavila da je ona vanbračna supruga optuženog, te da je kao takva koristila blagodeti iz člana 97. ZKP FBiH i odbila da svjedoči protiv optuženog.

Međutim, sud je cijenio i druge dokaze, koji su provedeni te je utvrdio da je optuženi izvršio kazneno djelo za koje je optužen, koja je kasnije izmijenjena u činjeničnom opisu u postupku, nakon ukinute prvostupanjeske presude. Tako je sud cijenio iskaze svjedokinja T. A. i L. E. koje su navele da su vidjele kada je optuženi došao na radno mjesto oštećene i da ju je jednom rukom uhvatio za nadlakticu njene ruke, a dok je u drugoj ruci nosio tzv. „bejzbol“ palicu, te da su jasno vidjele da je oštećena uplašena i da izlazi sa optuženim bez svoje volje. Da je optuženi nakon što je izašao iz D. z. S. Ž. D., udaljio se sa optuženom njegovim automobilom marke Renault, sud je utvrđivao na osnovu iskaza svjedoka H. V. koji je naveo da je vidio da je vozilo optuženog sletilo i udarilo u potporni zid, a da su suvozačeva vrata na vozilu bila otvorena i da se oštećena nalazila na livadi i da je plakala, te da je na licu imala nešto crveno, a misli da je bila krv. Dakle sud je utvrdio da je optuženi nanio tjelesne povrede oštećenoj na osnovu nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine, i to kako sudskog vještaka dr.V. T., tako i, kao i fotodokumentacije na kojim je vidljiva povreda na oštećenoj, te tragovima crveno smeđe boje koji asociraju na krv koje su nadjene na licu mjesta a koje su opisane u Zapisniku o uviđaju i koji tragovi su zapakirani u 3 bijele vrećice, te na osnovu medicinske dokumentacije i nalaza Vještaka V. T., koji je prilikom izrade nalaza imao u vidu tu medicinsku dokumentaciju, zaključio da povrede kod oštećene nisu mogle nastati udarom u instrument tablu vozila na način kako je to optuženi naveo u svojoj obrani, nego upravo onako kako je to vještak u svom nalazu naveo. Tj. sud je uvjeren da je to optuženi uradio oštećenoj.

Pored toga prema međunarodnoj definiciji Konvencije Vijeća Europe o sprečavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i nasilja u obitelji (Istanbulska konvencija), koju je Bosna i Hercegovina, koju je Parlamentarna skupština Bosne i Hercegovine ratificirala u studenom 2013.godine proizilazi da nasilje u obitelji označava sva djela tjelesnog, seksualnog, psihičkog ili ekonomskog nasilja, koja se događaju u, kućanstvu, između bivših ili sadašnjih bračnih drugova ili partnera, neovisno o tome dijeli li počinitelj ili je dijelio prebivalište sa žrtvom.

Dakle, prema Konvenciji se Nasilje u obitelji označava i sadašnje i bivše partnere, neovisno od toga da li je počinitelj dijelio prebivalište sa žrtvom.

Iz svega navedenog proizilazi, da je Đ. E. prema svojoj vanbračnom supuzi sa kojim je živio u zajedničkom kućanstvu, a iz kojeg je bio samo privremeno bio udaljen rješenjem suda, na 6 mjeseci, što proizilazi iz Rješenja o prekršaju naprijed navedenom, sa direktnim umišljajem počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 KZ FBiH, jer je bio svjestan da prema članu svog domaćinstva nasiljem i bezobzirnim ponašanjem, ugrozio mir, tjelesnu cjelovitost i psihičko zdravlje, na način što je dana 04.07.2023. godine oko 13:30 sati u gradu Tuzla, u naselju ..., u ulici ... do broja ..., vozilom marke „Renault Scenix“, na kojem se nalaze reg.oznake M34-J-158 došao na lokalitet D. za s. o. „Ž. d.“, gdje je bila zaposlena njegova supruga D. G., sa kojom je živio u zajedničkom kućanstvu, došao je sa tzv „bejzbol“ palicom, braon boje, sa kojom je ušao u unutrašnjost D., i u trpezarijskom dijelu gdje se nalazilo više korisnika i zaposlenika D., među kojima su bili L. E. te T. A., prišao svojoj supruzi G. D., jednom rukom je uhvatio za nadlakticu njene ruke, dok je u drugoj nosio veliku bejzbol palicu, što je istu prestrašilo te je rekla svojim koleginicama da pozovu policiju, a potom je držeći tako izveo iz prostorija toga doma, te su se sa vozilom udaljili od D. z. s. o. „Ž. d.“, da bi potom vozeći istu u vozilu, istu tjelesno ozlijedio usljed čega je D. zadobila lake tjelesne ozljede u vidu natučenja – uboja sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm i natučenje – uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera oko 3 cm, te natučenje – uboj nosa sa otokom nosne piramide i laceracijom kože na desnoj strani

piramide nosa uz prelom nosnih kostiju bez pomijeranja ulomaka kosti i krvarenjem iz nosnica, i kada je tim vozilom došao u ulicu ... do broja ..., pored kuće vlasništvo I. E., tim vozilom udario u beton, i zaustavio se u dvorištu I. E. gdje se u tom trenutku nalazio H. V., a D. je potrčala prema njemu, uplakana i sa crvenilom na licu, nešto govorila što on nije čuo ali je u tom trenutku E. izašao iz vozila a ona je počela bježati preko njiva, dok su na licu mjesta ostali tragovi crveno smeđe boje krvi koje su policijski službenici prikupili prilikom uviđaja i na kojem su napisali da se radi o crveno smeđoj boji koja asocira na krv, na koji način je ugrozio njen psihički mir, a tom prilikom je narušio i njenu tjelesnu cjelovitost, a što je i htio.

Dakle, tužiteljstvo je dokazalo da je optuženi Đ. E. počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret ovom optužnicom, čiji činjenični opis je izmijenjen na glavnom pretresu od 17.6.2024., a sud isti prema utvrđenom činjeničnom stanju izmijenio u izreci presude, a što proizlazi kako iz iskaza svjedoka gore navedenih a datih na Zapisniku o saslušanju svjedoka T. A. godine PU Tuzla, Zapisnik o saslušanju svjedoka L. E. godine PU Tuzla, Zapisnik o saslušanju svjedoka H. V. od 04.07.2023. godine PU Tuzla i Zapisnik o saslušanju vještaka dr. V. T. kao od 06.07.2023. godine kao i nalaz vještaka, koji dokazi su bili podudarni jedan sa drugim, te fotodokumentacije o povredama oštećene i medicinske dokumentacije, zapisnika o uviđaju, te oduzetim predmetima, koji proizilaze iz potvrde o oduzetim predmetima, kao i štapićimana, na kojima se nalazila boja, koja asocira na krv, a koja je uzeta sa mjesta na kojem je oštećena stajala na travi, te i ostalim materijalnim dokazima, koje ovaj sud neće sve obrazlagati jer je nepotrebno. Da se radilo o tragovima krvi ukazuje na to i fotodokumentacija povreda i onih sa lica mjesta.

Dakle, ovaj sud je prilikom donošenja ove odluke razmotrilo i analiziralo sve dokaze u spisu predmeta, a naročito gore obrazložene, kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj vezi. Analizirajući i cijeneći sve dokaze naročito iskaze svjedoka koji su iskaze dali opisujući kritični događaj i to svaki iz svog ugla posmatranja i čiji iskazi su međusobno podudarni u bitnim okolnostima koje se odnose na sam događaj, ponašanje optuženog, mjesto izvršenja djela, zatim iznošenje obrane optuženog, po mišljenju ovog suda postoji osnovana sumnja da je Đ. E. počinio kazneno djelo – Nasilje u obitelji iz članka 222. stav 2. u vezi sa članom 1. KZ FBiH.

Osnovni oblik ovog kaznenog djela postoji u slučaju kada izvršilac primjenom nasilja, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava spokojstvo, tjelesni integritet ili duševno zdravlje člana svoje porodice ili porodične zajednice. Pod nasiljem u smislu ove inkriminacije treba podrazumijevati sve oblike fizičkog, psihičkog, emocionalnog, duhovnog i ekonomskog nasilja, koji dovode do ugrožavanja spokojstva, tjelesnog integriteta ili duševnog zdravlja pasivnog subjekta.

Najčešće se radi o upotrebi fizičke sile koja se manifestira kao udaranje, guranje, šamaranje, čupanje za kosu, nanošenje tjelesnih povreda koje se mogu okarakterisati kao lake tjelesne povrede. Pod drskim ili bezobzirnim ponašanjem moglo bi se podrazumijevati svako ono ponašanje koje znatnije odstupa od uobičajenog ponašanja u obiteljskim odnosima npr. grub ili bahat odnos prema članovima obitelji ili porodične zajednice. Tako ponašanje predstavlja manifestaciju očite netrpeljivosti izvršioca prema žrtvi. Subjektivnu stranu djela čini umišljaj.

Posmatrajući gore obrazloženo u kontekstu činjeničnog opisa djela da je optuženi kritičnog događaja oko 13:30 došao u D. z. s. l. „Ž. d.“ a da je pri tome nosio tzv. bejzbol palicu kao sredstvo podobno za nanošenje tjelesnih povreda, obzirom da je nošeno javno, a ne za vrijeme igre, te da je oštećenu uzeo za nadlakticu i nakon što ju je izveo sa posla bez njene volje, te nakon toga u automobilu marke “Renaut Scenix” oštećenu izudarao i nanio joj lake tjelesne

ozljede, a da je pri tome imao nekoliko izrečenih mjera zaštitnih zabrane, što onih koje su istekle, ali tako i onih koji još uvijek traju a koje su naprijed navedene koje mjere su optuženom izrečene u prekršajnim postupcima upravo zbog nasilja u obitelji, te da je sam optuženi je u svom iskazu datom na glavnom pretresu dana 14.09.2023. godine izjavio da je oštećenju bilo krivo što je došao na njeno radno mjesto i da je oštećena bila malo uplašena.

Ovo proizilazi i iz skaza svjedoka T. A. i L. E., koje su saglasno potvrdile da je tom prilikom G. D. bila uplašena i da je iz objekta izašla sa optuženim mimo njene volje, zbog čega je bojeći se za njenu sigurnost A. T. pozvala policiju.

Na temelju iskaza H. V. proizilazi da su Đ. E. se sa G. D. se vozili automobilom marke „Renault“ od doma prema naselju ... i kod kućnog broja ..., ulice ..., kojom prilikom ju je udario u predjelu lica i za vrat, i nanio joj povrede na predjelu lica- nosa i vrata, – lice udarajući je u predjeu nosa i jagodice ispod lijevog oka, , te se vozilo usmjerilo u pravcu jednog potpornog zida kada je i udarilo u potporni zid i u trenutku udaranja u zid došlo je otvaranja vrata vozila kada je D. uspjela izaći iz istog i počela bježati tražeći pomoć nepoznatih lica koje je srela, a usljed njegovog nasilja ista je zadobila lake tjelesne ozljede u vidu natučenja – uboja sa otokom na lijevoj bočnoj strani vrata promjera 6x2 cm i natučenje – uboj sa otokom mekih tkiva u blizini lijeve strane grkljana promjera oko 3 cm, te natučenje – uboj nosa sa otokom nosne piramide i laceracijom kože na desnoj strani piramide nosa uz prelom nosnih kostiju bez pomijeranja ulomaka kosti i krvarenjem iz nosnica, a tom prilikom je ugrozio i njen mir i psihičko zdravlje.

Da se optuženi E. Đ. zajedno sa D. vozilom marke “Renault” udaljio nakon izlaska iz D. z. s. l. „Ž. d.“ od doma prema naselju ... proizilazi iz iskaza V. H., datog u istrazi i na glavnom pretresu održanom dana 07.09.2023. godine koji je naveo da je kritičnog dana u 09:00 sati došao u ... u ... do kuće druga I. E. koji radi u Francuskoj da bi uradio neke poslove vidio optuženog između 13 i 14 sati , koji je autom uario u potporni zid, te da je oštećena se nalazila na travi i na njoj je bila crvena boja koja je asocijala na krv i koja mu je govorila nešto, te je on prišao optuženom da mu pomogne nakon čega je ona pobjegla.

Povrede koje je tom prilikom u automobilu oštećena zadobila u Specijalističkom nalazu Klinike za hirurgiju izdatom 04.07.2023. godine opisane su kao kontuzija lica sa nekoliko ekzorijacija i tragom krvarenja iz nosa, a iz Specijalističkog nalaza Klinike za bolest uha, grla i nosa i hirurgiju glave i vrata opisane kao: Otokoskopski pregled: nalaz uredan, Prednje rinoskopski nalaz: svježa krv u lijevom nosnom kavumu, septum medioponiran bez znakova aktivnog krvarenja, Orofaringoskopski pregled: nalaz uredan, Glava i vrat: piramida nosa medioponirana, palpacijski krepitacije u području desne nosne kosti, manja laceracija kože u području desne strane nosne piramide, na licu tragovi sasušene krvi. Dijagnoza: prelom nosne kosti (Fractura ossium nasalium sine dislocationem, Contusio capitis, ST. Post epistaxis).

Mišljenje je ovoga suda je da takvo ponašanje optuženog kritičnog događaja upravo ponašanje koje znatnije odstupa od uobičajnog ponašanja u obiteljskim odnosima, te da je na takav način svojim drskim i bezobzirnim ponašanjem ugrozio mir i tjelesnu cjelovitost oštećene.

Drskost se ogleda u tome što je optuženi došao na radno mjesto oštećene, bezobzirno se ponašajući na način što je nosio tzv“bejzbol“ palicu u jednoj ruci, a drugom iznad nadlaktice uhvatio oštećenu i vodio je ka izlazu, zbog čega se uplašila ne samo oštećena, nego i njene kolegice.



Dakle pored dokaza, koji se ogledaju u saslušanim svjedocima i vještacima, kojima je sud u cjelosti povjerovao, jer nisu suprotni jedni drugima i poklapaju se u stvarima bitnim za činjenični opis ovoga kaznenog djela, sud je cijenio i materijalnu dokumentaciju, kao objektivne dokaze, a koji su upravo bili suglasni svjedočenju svjedoka i vještaka, a to su slijedeći materijalnim dokazi, koji su izvedeni na glavnom pretesu, i to Zapisnika o uviđaju broj: 08-06/7-1-03.4-2381/23 od 04.07.2023. godine PU Tuzla, Odjeljenje kriminalističke policije, Specijalističkog nalaza UKC Tuzla, Klinike za bolesti uha, grla nosa i hirurgije glave i vrata na ime G. D. od 04.07.2023. godine, Specijalnističkog nalaza UKC Tuzla, Klinike za hirurgiju na ime G. D. od 04.07.2023. godine, Izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe broj: 08-06/7-3- /23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla, PS Zapad, Zapisnik o lišenju slobode broj: 08-06/7-3-28/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla PS Zapad, Zapisnik o pretresanju osobe Đ. E. broj: 08-06/7-3-38/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla PS Zapad, Zapisnik o ispitivanju vozača – instruktora radi utvrđivanja alkoholiziranosti od 06.07.2023. godine MUP TK-a PU Tuzla PS Zapad, , Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta broj: 08-07/6-1-0.3-3-221/22 od 06.07.2023. godine, Zahtjev za izdavanje broj: 08-06/7-1-03.3-2381/23 od 06.07.2023. godine, Naredbe za pretresanje vozila PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije, Naredba za pretresanje pmv broj: 32 0 K 448857 23 kpp od 06.07.2023. godine Općinskog suda u Tuzli, Naredba za nadzor privremeno oduzetih predmeta broj: 32 0 K 448857 23 Kpp 3 od 11.07.2023. godine Općinskog suda u Tuzli, Izvještaj o realizaciji Naredbe o izvršenom pretresu vozila broj: 08-06/7-1-03.4-2381/23 od 07.07.2023. godine PU Tuzla OKP, Zapisnik o pretresanju broj: 08-06/7-1-03.3-70/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla OKP, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-03.3-223/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla OKP, Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta broj: 08-06/7-1-03.3-224/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla OKP, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 08-06/7-1-03.3-224/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla OKP, Fotodokumentacija broj: 08-06/7-1- MUP TK; Predmet: Đ. E., Pretresanje vozila, te Presude broj 32 0 K 332686 18 K od 07.04.2021. godine Općinskog suda u Tuzli, iz koje proizilazi Presuda broj 32 0 K 195566 14 Kps od 09.06.2014. godine Općinskog suda u Tuzli, iz koje proizilazi da je optuženi već jednom kažnjavao za isto kazneno djelo, a što dokazuje i izvod iz kaznene evidencije broj: 08-06/7-1-03.7-3-5-9243/23 od 06.07.2023, zatim Rješenje broj: 32 0 Pr 431982 22 Pr od 16.09.2022. godine Općinskog suda u Tuzli koji dokazuju da je optuženom ranije izričena zaštitna mjera udaljenje iz kuće i zabrane vraćanja u istu i zaštitnu mjeru zabrana približavanja žrtvama nasilja u obitelji, te dokazi Naredba za vještačenje tjelesnih povreda od 06.07.2023. godine KT TK, Nalaz i mišljenje vještaka medicinske struke od 06.07.2023. godine prof. dr. V. T., manja bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom: “DOKAZ”; na kojoj je napisano 377/23; Nasilje u obitelji; ....., ... do br. ... Tuzla; 04.07.2023. godine, G. D.; pozicija “8” sporni tragovi crveno – smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv prikupljeni na sterilni vatirani štapić - potpisano od strane krim tehničara, manja bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom: “DOKAZ” na kojoj je napisano 377/23, Nasilje u porodici, .... do broj... Tuzla, 04.07.2023. godine, G. D., pozicija “1” sporni tragovi crveno – smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv prikupljeni na sterilni vatirani štapić - potpisano od strane krim tehničara, manja bijela papirna vrećica oblijepljena žutom trakom sa natpisom “DOKAZ” na kojoj je napisano 377/23, Nasilje u porodici, ... .. Tuzla, 04.07.2023. godine, G. D. ; pozicija “2” sporni tragovi crveno – smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv prikupljeni na sterilni vatirani štapić - potpisano od strane krim tehničara, a koji dokazuju da je oštećena G. D. povrijeđena od strane optuženog, kao Fotografisanje povreda G. D., Fotodokumentacija broj: 08-06/7-1 /23 od 06.07.2023, Fotodokumentacija broj: 08-06/7-1-03.4-2381/23 MUP TK-a , Fotodokumentacija broj: 08-06/7-1 /23 MUP TK-a, te dokaz da je vozilo vlasništvo optuženog da je isti upravljao njime kritičnog dana kada je nanio povrede oštećenog, Fotografisanje i pečaćenje pmv Renault reg. ozn. ..., Fotodokumentacija

broj: 08-06/7-1-03.3-2381/23 od 06.07.2023. godine MUP TK-a, Fotografisanje povreda G. D., godine za lice Đ. E., te drvena palica smeđe boje sa užim jednim krajem pronađena u prtljažniku vozila prilikom pretresanja pmv marke „Renault Scenic“ koje koristi Đ. E., upakovana u smeđu papirnu vreću, označena kao TRAG BROJ 5.

Kazneno djelo Nasilje u obitelji iz čl. 222 st. 2. U vezi sa st. 1 KZ F B i H, čini onaj:

1. Tko nasiljem, drskim ili bezobzirnim ponašanjem ugrožava mir, tjelesnu cjelovitost ili psihičko zdravlje člana svoje obitelji, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

(2) Tko kazneno djelo iz stava 1 učini prema članu svoje obitelji s kojim živi u zajedničkom domaćinstvu, kazniti će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do 3 godine.

Dakle, optuženi je počinio kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u vezi sa stavkom 1 sa direktinim umišljajem, jer je bio svjestan da ugrožava mir svoje vanbračne supruge, na način što je dolaskom na radno mjesto D. G. i to sa tzv. bejzbol palicom u ruci, držeći tako istu za nadlakticu druge ruke, kojom prilikom je oštećena bila preplašena i bila prinuđena da sa njime izađe sa radnog mjesta, nakon čega ju je u automobilu udario u predjelu glave i vrata od čega je zadobila povrede, koje su vještaci proglasili za lake tjelesne povrede, koje ponašanje je nasilno, te je na taj način ugroziti mir i psihičko zdravlje svoje vanbračne supruge, noseći sa sobom opasno oruđe prikladno teško ozlijediti, a što je optuženi i htio.

Naime, optuženi je očito pripremao ovo kazneno djelo jer je došao svojim automobilom, ponio je tzv. „bejzbol palicu“ sa kojom je faktički prinudio oštećenu da krene sa njime, a da je ista bila prepadnuta govori i činjenica da je oštećena od koleginice tražila da pozove policiju. Oštećena nije plakala na radnom mjestu niti niti je imala tragove krvi, niti povrede po nosu i vratu, nego kada se automobil zaustavio udarajući u potporni zid ista je otrčala na travu, plakala je i očito je tražila pomoć od H. V. jer je plakala i nešto govorila, ali je pobjegla kada je optuženi izašao iz automobila. Vještak je isključio mogućnost da su povrede na oštećenoj mogle nastati od saobraćajne nezgode, jer bi povrede od saobraćajne nesreće bile na drugim dijelovima tijela, pa je sud mišljenja da je tužitelj dokazao da je optuženi počinio kazneno djelo kojemu se na teret stavlja ovomoptužnicom.

Odredbom čl. 64 stavak 1 propisano je da će sud opozvati uvjetnu osudu, ako osuđeni tijekom provjeravanja učini jedno ili više kaznenih djela, za koja je izrečena kazna zatvora dvije godine ili teža kazna.

Obzirom da je sud izrekao kaznu zatvora od 3 (tri) godine za ovo kazneno djelo, u ovome postupku, to je bio u obvezi i opzvati raniju uvjetnu osudu.

Sud je imajući u vidu odredbe članka 7, 42, 43, 49 stavak 1 i 2, i članka 57 KZ FFBIH za kazneno djelo Nasilje u obitelji iz članka 222 stavak 2 u svezi sa stavkom 1 Kaznenog zakona FBIH utvrdio optuženom kaznu zatvora u trajanju od tri godine, te mu je opozvao uvjetnu osudu primjenom odredaba članka 64 stavak 1 KZ F BiH, a koja uvjetna osuda je izrečena presudom Općinskog suda u Tuzli broj 32 0 K 332686 18 K od 17.11.2021. godine koja je pravomoćna od dana 17.11.2021. godine, a izvršna od dana 03.12.2021. godine, pa se tako kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine uzima kao utvrđena, pa je optuženog temeljem odredbe članka 64 stavak 3, te članka 54 Kazneog zakona F B i H osudio na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) godine i 10 (deset) mjeseci.

Pri tome je sud imao u vidu kako olakotne, tako i otegotne okolnosti.

Sud nije našao olakotnih okolnosti na strani optuženog, pa ni iz činjenice da oštećena nije tražila kazneni progon optuženog, upravo zbog ponašanja optuženog koji ju je kontinuirano zlostavljao i zbog kojeg po mišljenju ovoga suda ima strah, a što su gore navedeni svjedoci potvrdili. Također oštećeni nije jedini hranitelj u obitelji, jer i oštećena radi, pa ne stoje tvrdnje obrane, da bi to bila olakotna okolnost.

Od otegotnih okolnosti je našao što je ranije bio osuđivan, pa i za isto kazneno djelo, te da mu je izrečeno nekoliko mjera zabrane prilaska članovima obitelji i to kako vanbračnoj supruzi, tako i njegovoj malodobnoj djeci, nad kojom je vršio nasilje, a kako je to naprijed navedeno, što ukazuje da je optuženi sklon nasilju nad članovima obitelji i da na njega niti je utjecala uvjetna osuda koja mu je ranije izrečena zbog nasilja u obitelji prema oštećenoj, niti su na njega utjecale mjere zabrane, jer ih je kršio, što proizilazi iz Iz Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka pod brojem 08-06/7-3-27/23 od 31.08.2023. godine, proizilazi da je protiv optuženog podnesen zbog kršenja zaštitne mjere zabrane približavanja žrtvama nasilja i to mladb. sinu G. J. po Rješenju od 05.04.2023. godine i iz Zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka proizilazi da je isti podnesen protiv optuženog zbog kršenja zaštitne mjere broj 08-06/7-3-76/22 od 05.12.2022. godine po Rješenju od 16.09.2022. godine, te da njegova osuđivanost za ista djela, ali i druga djela proizilazi iz Izvoda iz kaznene evidencije na ime optuženog Đ. E. da je isti do sada osuđivan ukupno tri puta i to Presudom broj 32 0 K 195566 14 Kps od 15.10.2014. godine Općinskog suda u Tuzli za kazneno djelo – Nasilje u obitelji iz članka a 222. stav 2. KZ FBiH, na kaznu od 6 (šest) mjeseci zatvora, uvjetno 2 (dvije) godine, dakle ponovio isto kazneno djelo, kojim je ranije bio osuđen, te Presudom broj K-359/20-12 od 11.03.2020. godine Općinskog kaznenog suda Zagreb po članku 326. stavak 1. u vezi članka 34. KZ 11 (protuzakonito ulaženje i boravak u R. Hrvatskoj), na kaznu od 1 (jedna) godina zatvora, uvjetno na 4 (četiri) godine, te Presudom broj 32 0 K 332686 18 K od 17.11.2021. godine Općinskog suda u Tuzli za kazneno djelo – Teška kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine iz člana 328. stav 1. i kazneno djelo – Izazivanje opće opasnosti iz članka 323. stavak 1. KZ FBiH, u trajanju od 1 (jedna) godina zatvora, vjetno 4 (četiri) godine. Dakle ovo kazneno djelo je učinio za vrijeme provjere izrečenoj u predhodno navedenoj presudi, što sve predstavljaju otegotne okolnosti.

Ovakva kazna će biti ne samo specijalna prevencija prema optuženom, da više optuženi ne čini kaznena djela, nego će djelovati i kao generalna prevencija prema ostalim građanima, da ne čine kaznena djela, jer uvjetne osude na njega nisu utjecale da ne čini više kaznena djela.

Jer optuženi je do sada bio kažnjavan samo uvjetnim osudama i to na njega nije imalo nikakav utjecaj da prestane sa vršenjem kaznenih djela, nego je bio poticaj da to i dalje čini, jer je smatrao da će opet dobiti uvjetnu osudu. Obzirom da je je ponavljač u kaznenom djelu Nasilje u obitelji i da to kontinuirano čini, a što proizilazi iz gore navedenih rješenja i presude, to se opravdava izricanje maksimalne osude od 3 godine.

Također kada je nasilje u obitelji u pitanju upravo zato što je optuženi već bio osuđivan za nasilje u obitelji i što ima nekoliko rješenja o zabrani prilaska žrtvama nasilja, zbog nasilja koje je provodio kako prema vanbračnoj supruzi, tako i prema njihovoj malodobnoj djeci, te iskazao upornost i kršenje zabrane izrečenim rješenjima, to sud smatra da ga treba osuditi maksimalnom kaznom od 3 godine, koju mu je i izrekao, jer nema olakotnih okolnosti na njegovoj strani.

Ovaj sud je u kaznu zatvora, optuženom uračunao shodno odredbama članka 57 KZ FBiH i članka 300 točka f) Zakona o kaznenom postupku FBiH i vrijeme provedeno u pritvoru, tj. od vremena prvog lišenja slobode od strane policije 06.07.2023. godine, pa do upućivanja optuženog u zatvor, a što proizilazi iz Zapisnika o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda drugoj organizacionoj jedinici, policijskoj ili drugoj instituciji broj: 08-06/7-3-28/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla PS Zapad, Zapisnik o prijemu osobe kojoj je oduzeta sloboda u prostorije za zadržavanje broj: 08-06/10-2-28/23 od 06.07.2023. godine PU Lukavac PS Lukavac, Naredba o preuzimanju lica lišenog slobode od 06.07.2023. godine KT TK, Zapisnik o predaji lica lišenog slobode nadležnom tužiocu broj: 08-06/7-1-03.3-28/23 od 06.07.2023. godine PU Tuzla Odjeljenje kriminalističke policije

Iz zapisnika o oduzimanju slobode licu Đ. E. proizilazi da je istom oduzeta sloboda dana 06.07.2023. godine u 02:05 sati, te da je istog dana u 04:30 sati predat jedinici za zadržavanje, a istog dana, 06.07.2023. godine u 14:45 sati predat nadležnom tužitelju Kantonalnog tužilaštva TK.

Sud nije odlučivao o imovinskopravnom zahtjevu, jer je oštećena koristila blagodeti zakona, te nije svjedočila niti se izjašnjavala o imovinskopravnom zahtjevu, a u svakom slučaju ista ima pravo ostvarivati imovinskopravni zahtjev u parničnom postupku, jer u ovom postupku i nije bilo elemenata za dosuđenje takvog zahtjeva.

Optuženom je shodno odredbama članka 78 Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud izrekao sigurnosnu mjeru - oduzimanjem drvene palice smeđe boje tzv. „bejzbol“ palice, uži jedan kraj, koja je upakirana u smeđu papirnu vreću označena kao TAG BROJ 5, koja će biti uništena nakon pravomoćnosti presude od nadležne PU.

Sud je Optuženog shodno članka 202 stavak 4 Zakona o kaznenom postupku oslobodio od plaćanja troškova kaznenog postupka, jer je isti neuposlen i lošeg je imovnog stanja.

Zapisničar  
Lejla Dervišević

Sutkinja  
Ružica Jukić

M.P.

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude dozvoljena je žalba Kantonalnom sudu Tuzla, putem ovoga suda u roku od 15 dana od dana prijema presude. Oštećena ima pravo na žalbu samo na imovinskopravni zahtjev i troškove postupka.