

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 037797 22 K
Žepče, 10.05.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, broj: T04 0 KT 0049878 22 od 20.09.2022. godine, protiv optuženih M.S., nastanjen u B. općina Ž. i T.J. nastanjen u B. općina Ž., zbog krivičnog djela M.S. u sticaju krivičnih djela: napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. i izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. u vezi sa članom 54. KZ FBiH, a T.J. krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. i članom 31. KZ FBiH prekalifikovano na glavnom pretresu u odnosu na optuženog T.J. u krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH u , nakon glavnog pretresa održanog dana 08.05.2024. godine u prisustvu Kantonalnog tužitelja B.T. , optuženog M.S. i njegovog branioca advokata Marjanović Franje, optuženog T.J. i njegovog branioca advokata Tadić Miroslava iz Žepča, donio je 10.05.2024. godine i objavio u prisutnosti branioca advokata Franje Marjanovića sljedeću

P R E S U D U

Optuženi :

1. M.S. sin J. i D. rođene T. rođen godine u Ž., nastanjen u ulici ... općina Ž. pismen, sa završenom SSS, po zanimanju automehaničar, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, po narodnosti ... , državljanin BiH i Hrvatske, JMBG ... neosuđivan
2. T.J. sin Z. i N. rođene G., rođen ... godine u Ž., nastanjen u ulici ... općina Ž. pismen, sa završenom SSS, po zanimanju elektroinstalater, neoženjen, po narodnosti ... , državljanin BiH i Hrvatske, JMBG:... neosuđivan

K R I V I S U

Što su :

Dana 31.07.2022. godine, oko 04,20 sati, u mjestu Goliješnica, općina Žepče, zajednički , nakon što su zbog prethodno počinjenih prekršaja, zaustavljeni od strane policijske patrole na parking prostoru ispred ugostiteljskog objekta „ Zurich“ u vozilu marke Audi, karavan crne boje, stranih registarskih oznaka ... kojim je upravljao M.S. a na mjestu suvozača sjedio T.J. pa kada su ovom vozilu prišli policijski službenici PS Žepče A.M. i A.Š. svjesno, napali ove policijske službenike, a što su i htjeli, na način, da je u momentu dok je policajac A.M. sačinjavao

prekršajni nalog vozaču M.S. ovaj mu se obratio riječima: „ a ti si onaj šerif iz Z. što zavodi red u Žepču, jebem ti majku balijsku“, da bi potom rukom udario po fasciklu sa službenom dokumentacijom koju je izbio iz njegovih ruku, nakon čega mu je ovaj policijski službenik, u namjeri da ga liši slobode, pokušao staviti sredstva za vezivanje, kojom prilikom ga je M.S. odgurnuo, te mu izbio iz ruke službene lisice i bateriju, nakon čega iz zaustavljenog vozila izlazi suvozač T.J. te nasrće na policajca A.M. hvatajući ga rukama za službeni prsluk koji je počupao i bacio na tlo, a u istom momentu i M.S. nasrće na ovog policajca hvatajući ga za službenu košulju kojom prilikom mu je otkinuo dugmad sa iste, a nakon čega je prišao policajac A.Š. te uhvatio za ruke T.J. kako bi spriječio daljni napad na policajca A.M. koji je uspio savladati M.S. i staviti mu službene lisice na ruke, a u istom momentu je T.J. preko A.Š. ramena zamahivao rukama, pokušavajući spriječiti M.S. lišenje slobode, pa je u tom naguravanju policajcu A.Š. sa glave oborio dioptrijske naočale, te iz džepa izbio mobilni telefon i otkinuo službenu značku sa košulje, nakon čega je savladan od strane policajca A.Š. koji mu je stavio službene lisice na ruke, kojom prilikom su policijski službenici zadobili lake tjelesne povrede, i to A.M. u vidu nagnječenja-uboja u prijedjelu gornjeg dijela lijeve podlaktice, te istegnuće mišića ove podlaktice, a A.Š. u vidu nagnječenja-oguljotina kože u prijedjelu desnog lakta, da bi se potom M.S. nakon što je savladan i stavljen pod kontrolu, obratio policajcu A.M. riječima: „ Balijski jedan jebem li ti mamu usta, zaklat ću te ja, ovdje si došao na ustašku teritoriju provoditi zakone“, te na ovaj način iako je bio svjestan, a što je i htio, izazvao narodnosnu i vjersku mržnju i netrpeljivost među konstitutivnim narodima koji žive u Federaciji

čime su počinili:

M.S. u sticaju krivična djela: napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. i izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1., sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH, a T.J. krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. i članom 31. KZ FBiH.

Sud optuženog M.S. na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U Đ U J E

za krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. i u vezi sa članom 31. KZ FBiH utvrđuje kazna zatvora trajanju od 8 (osam) mjeseci a za krivično djelo izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te mu na osnovu čl. 54 st.2 tačka b) KZ FBiH utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 7 (sedam) mjeseci.

Sud optuženog T.J. na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U Đ U J E

na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Oštećeni A.M. se upućuje da u odnosu na optužene može ostvariti imovinsko-pravni zahtjev u parničnom postupku.

Obavezuju se optuženi M.S. i T.J. da solidarno naknade sudu troškove u iznosu od 388,95 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U skladu sa čl. 200. st. 1 , a u vezi sa čl. 199. st. 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi su na ime paušala dužni sudu nadoknaditi iznos od po 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica, optužnicom broj: T04 0 KT 0049878 22 od 20.09.2022. godine optužilo je M.S. sin J. , B. općina Ž. zbog krivičnog djela napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. i u vezi sa članom 31. i izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1., sve u vezi sa članom 54. KZ FBiH i T.J. sin Z. , B. općina Žepče, zbog krivičnog djela napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1 i članom 31. KZ FBiH a koje krivično djelo je u odnosu na T.J. tokom glavnog pretresa prekvalifikovano od strane tužioca u krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ FBiH.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu pobliže opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da su osumnjičeni počinili krivično djelo koje im se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 30.09.2022. godine, te je pozvao optužene, koji su taj status dobili potvrđivanjem optužnice, da se izjasne o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženim upute da mogu uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nisu koristili, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnili da nisu krivi.

Na glavnom pretresu optuženi su se izjasnili da nisu krivi za navedena krivična djela.

Kantonalni tužitelj u završnoj riječi izjavi: da nakon provedenog postupka saslušanih svjedoka, optuženog kao svjedoka i izvedenih materijalnih dokaza Tužiteljstva i odbrane, smatra nesporno dokazanim da su optuženi počinili krivična djela i to: M.S. u sticaju krivična djela: napad na službenu u osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1.

KZ F BiH i u vezi sa članom 31. KZ F BiH, i izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1., sve u vezi sa članom 54. KZ F BiH; T.J. krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH i to u mjestu, vremenu i na način opisan u danas izmijenjenoj optužnici. Ispitani svjedoci, oštećeni policajci A.M. i A.Š. su saglasno u svojim izjavama naveli između ostalog, da dok je policajac A.M. sačinjavao prekršajni nalog, fizički i verbalno je napadnut od strane M.S. na način kako je to opisano u optužnici, a kasnije se u fizički napad uključio i T.J. te su obojica fizički nasrtala na policajce A.M. i A.Š. te da je uvredljive riječi, prijetnje i psovke uz pominjanje riječi „balija“ policajcu A.M. u više navrata upućivao M.S. te na taj način javno izazivao narodnosnu i vjersku netrpeljivost prema Bošnjacima kao konstitutivnom narodu u Federaciji Bosne i Hercegovine, navodeći pri tom da je taj policajac („balija“) došao na „ustašku teritoriju“ provoditi zakone a na ovim našim prostorima riječ „balija“ uvredljiva za Bošnjake-muslimane, dakle kako za pripadnike naroda, tako i pripadnike vjere, odnosno da se ista koristi kada se prema pripadnicima ovog naroda i ove vjere izražava netrpeljivost. Pojam „ustaška teritorija“ je također jasan, a odnosi se na teritoriju na kojoj je većinski Hrvatski narod. Vezano za povrede koje su zadobili policajci i koje je u svom nalazu i mišljenju opisao sudski vještak medicinske struke Pidro Muharem, utvrđeno je da im je ove povrede izravno ili neizravno nanio prvooptuženi. Također, iz materijalnih dokaza se vidi da su policajci u navedeno vrijeme vršili svoju službu, kada je došlo do napada na njih. Zapisnik o uviđaju sačinjen na licu mjesta sa pratećom fotodokumentacijom, nedvojbeno potvrđuje šta se kritične večeri desilo na licu mjesta. Pregledom CD snimka nadzornih kamera UO „Zurich“ Žepče, koje su na osnovu naredbe Općinskog suda u Žepču izuzete od djelatnika ovog objekta, vidi se na koji način se odvijao cjelokupan inkriminirani događaj, a na osnovu medicinske dokumentacije oštećenih policajaca se vidi koje su ozljede isti ovom prilikom zadobili. Tužilac smatra da odbrana nije dokazala da su policajci nezakonito postupali kada su uočili da vozilo pretiče preko duple pune linije niti je dokazala da je policajac A.M. prvooptuženom psovao „majku božiju“. Tužilaštvo predlaže da sud optužene oglasi krivima i cijeneći sve okolnosti, te im izrekne adekvatne kazne.

Branilac prvooptuženog M.S. u završnoj riječi navodi da se optužnica zasniva na nezakonitim dokazima jer je, po mišljenju odbrane, optuženi M.S. lišen slobode i određen mu je pritvor a nije bilo razloga za određivanje pritvora, usmeno od strane policijskih službenika Policijske uprave Žepče, te je pritvoren u pritvorskoj prostoriji koja se nalazi u zgradi Policijske uprave Žepče, što je nezakonito, jer se o svakoj radnji preduzetoj u toku krivičnog postupka sastavlja zapisnik istovremeno kad se radnja obavlja, a obveza sastavljanje zapisnika se ne može nadomjestiti izjavom policijskog službenika A.M. da je sastavio zapisnik o lišenju slobode, a koji nije ni izveden kao materijalni dokaz optužbe a Kantonalno tužiteljstvo je na glavnom pretresu prilikom saslušanja optuženog M.S. u svojstvu svjedoka istom predočila nekakav fabricirani zapisnik o lišenju slobode, kojeg Kantonalno tužiteljstvo nije uložilo u spis suda, niti je taj dokaz proveden u dokaznom postupku, a presuda se može zasnivati samo na činjenicama i dokazima koji su izneseni na glavnom pretresu (čl. 296. stav 1. ZKP F BiH).

Odbrana prvooptuženog tvrdi da kako je riječ o nezakonito lišenju slobode, jer pritvor nije određen pod uvjetima propisanim u ovom Zakonu nije odredio sud, zbog čega je zapisnik o uviđaju PS Žepče br. 08-02-13/1-71/22 od 31.07.2022. godine sa fotodokumentacijom, kao prvi dokaz koji je pribavljen u istrazi nezakonit dokaz, kao i svi drugi dokazi, koji se nastali nakon toga, a to je zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M.S. od 31.07.2022. godine, zapisnik o

ispitivanju svjedoka A.M. od 31.07.2022. godine zapisnik o ispitivanju svjedoka A.Š. od 31.07.2022. godine, naredba Općinskog suda u Žepču, br. 44 0 K 037439 22 Kpp od 02.08.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče od 02.08.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenom oduzimanju i popisu privremeno oduzetih predmeta od 02.08.2022. godine, Zapisnik o pregledu video nadzora Policijske stanice Žepče od 02.08.2022. godine sa CD snimak sa nadzornih kamera UO „Cirih“ Žepče, itd, po načelu „plod otrovne voćke“, nezakoniti dokazi.

Obrana prvooptuženog M.S. ističe da optužnica ne sadrži opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja krivičnog djela izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona FBiH. te da u činjeničnom i pravnom opisu ovog djela nema konkretizacije načina manifestiranja nacionalne i vjerske netrpeljivosti, posljedicu djela i umišljaja optuženog, zbog čega je predmetna optužnica nerazumljiva, odnosno ne zadovoljava kriterije iz člana 242. stav 1. pod b) Zakona o krivičnom postupku.

Obrana provooptuženog ističe da je prema Rječniku stranih riječi autora Bratoljuba Klaić, riječ bâlîja, je turcizam i izraz koji se nekad upotrebljavao u pogrđnom smislu za Turčina, nešto kao prostak i sl., a kasnije se u nekim našim krajevima, značenje razvilo u: svojeglavac, nasrtljivac, lijenčina, neradnik, rasipnik, protuha, neotesanac itd., bez obzira radi li se o muslimanima ili o pripadnicima drugih vjeroispovijesti; uvećano, balijetina; žene balinkuša; umanjeno, baâlinče, -eta: balijati, -âm - ponašati se kao balija, prostački, objesno, samovoljno. Navodi i da je prema zahtjevu odbrane, stalni sudski tumač za turski jezik Nesib Vuković je preveo značenje riječi na bih jezik, tako da je isti potvrdio da ista riječ dolazi od staro turske riječi bali, što znači poštovan, star, hrabar pošten, a prijevod stalnog sudskog tumača Vuković Nesiba od 13.03.2024. godine, predstavlja javnu ispravu.

Ističe se da Kantonalno tužiteljstvo tokom istrage nije pribavilo niti jedan dokaz koji bi ukazivao da je optužni upućivanjem sporne riječi policijskom službeniku A.M. htio izazvati nacionalnu netrpeljivost prema Bošnjacima, tvrdnjama da su svi Bošnjaci i/ili muslimani, balije i slično. Optuženi je spornu riječ izgovorio zbog nezakonitog postupanja policijskog službenika A.M. koji je izmislio da je optuženi prethodno događaju učinio prometni prekršaj, zatim koji je vršio nezakonitu potjeru optuženog, koji mu se prilikom zaustavljanja automobila obratio grubim riječima, koji nije optuženom dao jasne i razumljive upozorenja i razloge lišavanja slobode, koji je upotrebljavao fizičku silu nakon što je optuženi bio savladan odnosno lišen slobode, te nakon što mu je svjedok oštećeni A.M. na vjerskoj osnovi, kao katoliku psovao Majku Božiju, Mariju, majku Isusa Krista. Optuženi M.S. na glavnom pretresu 18.04.2024. godine jasno je objasnio iz kojih namjera je uputio tu riječ, a to je smatra da je policijski službenik A.M. nasilnik, nasrtljivac, svojeglavac i da nije imao namjeru da istog uvrijedi na nacionalnoj ili vjerskoj osnovi.

U konkretnom slučaju predmetna optužnica također ne sadrži opis djela iz kog proizlaze zakonska obilježja krivičnog djela koja se odnose na kvalifikovani, dakle teži oblik djela, niti je tokom postupka tužiteljstvo dalo obrazloženje za što je djelo teže kvalifikovano, po člana 163. stav 2. Krivičnog zakona, a ne po članu 163. stav 1. istog Zakona.

Predmetnom optužnicom optuženom M.S. stavljeno je na teret i krivično djelo izazivanja narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona FBiH, pa uzimajući u obzir propisanu radnju izvršenja ovog djela, može se zaključiti da je kvalifikovani oblik određen zbog ugrožavanje sigurnosti, jer se u optužnici navodi da je optuženi M.S. ozbiljno prijetio oštećenom policijskom službeniku A.M. da će ga zaklati kad-tad, što Kantonalno tužiteljstvo nije dokazalo, dakle da je ugrozio sigurnost ovog svjedoka oštećenog.

Obrana prvooptuženog tvrdi da je optuženi M.S. bio izazvan protivzakonitim i grubim postupanjem policijskog službenika A.M. pa da se shodno čl. 359. stav 4. Krivičnog zakona FBiH može se osloboditi kazne. Obrana tvrdi da je policijski službenik A.M. u predmetnom događaju postupao nezakonito, odnosno upotrijebio prekomjernu fizičku silu i nasilje prema optuženom M.S. a da to proizlazi i iz pregleda snimke videonadzora.

Obrana navodi da su policijski službenici A.M. i A.Š. u predmetnom događaju protivzakonito postupali proizilazi i iz činjenice, da nisu imali zakonito naređenje da vrše kontrolu prometa, niti naloga da vrše potjeru optuženih. Prema rasporedu službe i patrolnom nalogu nisu bili raspoređeni na poslovima kontrole prometa na magistralnom putu M-17 i vršili su istu kontrolu samoinicijativno, dakle bez odobrenja svojih pretpostavljenih, dakle nezakonito, te su izmislili prekršaje, te u konačnici izazvali optuženog M.S. svojim protivzakonitim ili grubim postupanjem i jer nisu bili raspoređeni za vršenje prometa i samovlasno i samoinicijativno su vršili kontrolu prometa, bez obavještavajući i znanja dežurnog rukovodioca smjene i bez obavještenja da su policijski službenici napustili svoje pozicije i zadatke na kojima su bili raspoređeni i bez obavještenja i odobrenja rukovodioca smjene da poduzimaju radnji potjere automobila u kojima su bili optuženi.

Također u patrolnom nalogu u rubrici -Vrijeme, pozicija i konkretni zadaci za period od 04,00 do 07,00 satu određene su jasne pozicije i konkretni zadaci a to je praćenje vršenja krivični sankcija. Zakonom o osnovama sigurnosti nije predviđena mogućnost korištenja zvučnih i svjetlosnih znakova crvene i plave u situaciji, kako to tvrde policijski službenici A.Š. i A.M.

Obrana ističe da su policijski službenici A.M. i A.Š. u predmetnom događaju postupali protivzakonito proizlazi i iz činjenice, da nisu imali zakonito naređenje da vrše kontrolu prometa, niti potjeru optuženih. Da su policijski službenici A.M. i A.Š. u predmetnom događaju postupali protivzakonito proizlazi i iz činjenice što je policijski službenik A.M. odmah nakon alkotestiranja, optuženom M.S. saopćio da će biti lišen slobode zbog alkoholiziranosti, te ga je odmah pokušao liši slobode, iako za to nisu postojali zakonski uvjeti. Prilikom alkotestiranja optuženog M.S. utvrđena je koncentracija alkohola u krvi od 1,27 promila. Obrana ističe da pregledom video snimke događaja, proizlazi da je policijski službenik A.M. upotrijebio brutalnu i prekomjernu fizičku silu, na način da je nakon savladavanja M.S. više minuta istog pritiskao koljenima u vrat i glavu o asfaltnu podlogu, dok je policijski službenik A.Š. na vrelu haubu policijskog automobila držao nekoliko minuta pristisnutu glavu T.J. te ga je potom bacio, tj. snažno odgurnuo sa haube na asfaltnu podlogu, u trenutku dakle kada je već bio savladan i stavljene mu lisice na ruku.

Policijski službenik A.M. je prilikom lišenja slobode optuženom M.S. psovao Božju majku, Mariju, majka Isusa Krista, što je kod optuženog M.S. izazvalo dodatni otpor, ogorčenje i duševnu patnju zbog vrijeđanja i raspirivanje mržnje po vjerskoj osnovi. Prema kopiji Evidencije Dnevnika događaja PS Žepče za dan 30. i 31.07.2022. godine, a dostavljen sud uz poratni akt, br. 08-02-13/1-45-1002/24 od 25.04.2024. godine, proizlazi da nije bilo napada na ovlaštene službene osobe, nego da su optuženi činili aktivan otpor prilikom lišenja slobode.

Analizirajući provedene dokaze, posebno medicinsku dokumentaciju, kao nalaze i mišljenje vještaka medicinske struke, sa pojašnjenjima na glavnoj raspravi, kao i izjave saslušanih svjedoka, nesporno proizlazi da optuženi nisu poduzeli niti jednu radnju koja bi se mogla smatrati napadom, odbrana provooptuženog tvrdi, odnosno neposrednom primjenom sile kojom se ugrožava život policijskog službenika ili život, zdravlje, sloboda i imovina veće vrijednosti drugih lica, nego da je riječ o radnjama optuženih koje se mogu kvalificirati kao "aktivan otpor" u vidu otimanja, hrvanja, guranja, hvatanja za odjevne predmete, zaklanjanje i sl.

Odbrana ističe da kantonalno tužiteljstvo nije dokazalo navode optuženice, da postoji saizvršilaštvo optuženih u vršenju krivičnog djela Napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti, iz člana 358. stav 2. Krivičnog zakona, jer optuženi nisu djelovali zajednički i dogovorno. Predmetni događaj se desio iznenada i neplanirano, a svaki od supočinitelja je djelovao samostalno i bez dogovora, odluke i volje da krivično djelo izvrše zajedničkim djelovanjem. Radnje optuženog su bile odgovor na arogantno i nezakonito ponašanje i postupanje policijskog službenika A.M. Optuženi su namirili policijskom službeniku A.Š. imovinsko pravni zahtjev isplativši mu zahtjevani novčani iznos, bez obzira što je to u svom iskazu ovaj policijski službenik negirao.

Odbrana prvooptuženog tvrdi da Kantonalno tužiteljstvo nije izvan svake razumne sumnje dokazalo navode optuženice da je optuženi M.S. prijetio policijskom službeniku A.M. zaklat ću te ja kad-tad“, niti je dokazalo da je on nanio povrede policijskim službenicima.

Odbrana provooptuženog ističe da je prvostepeni sud uskratio pravo na obranu optuženog M.S. jer nije dozvolio provođenje dokaza saslušanjem svjedoka, radi dokazivanja činjenica i okolnosti koje se tiču bića krivičnog djela Izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje, razdora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona F BiH, čime je učinjena apsolutno bitna povreda čl. 7. Zakona o krivičnom postupku F BiH, te pravo na pravično suđenje iz odredbu čl. 6. Evropske konvencije.

Na temelju iznesenog, odbrana prvooptuženog smatra da Kantonalno tužiteljstvo nije dokazalo da je moj branjenik počinio krivična djela opisana u optužnici, te predlažem da sud primjenom načela in dubio pro reo, a posebno zbog okolnosti iz člana 359. stav 4. Krivičnog zakona F BiH, donese presudu na način istog oslobodi kazne, a opreza radi, u slučaju da sud donese odluku da postoji krivnja optuženog M.S. tada predlažemo da sud M.S. izrekne krivično pravnu sankciju rad za opće dobro na slobodi ili kazni uvjetnom kaznom zatvora.

Odbrana ističe da na strani optuženog M.S. postoji čitav niz olakšavajući okolnosti, ranija neosuđivanost, riječ je o mladoj sobi od 25. godina, koja sa sobom redovno nosi nezrelost i nepromišljenost, a očigledno je po mišljenju ovog branioca da se događaj desio neplanirano, brzo i u afektu, a optuženi je postupio na mah.

Optuženi M.S. u završnoj riječi izjavi: da mu je žao što je došlo do tog nemilog događaja i da će drugi puta razmisliti te da se to neće desiti drugi puta.

Branilac drugooptuženog u završnoj riječi izjavi da je optuženi priznao djelo obuhvaćeno optužnicom ali da ne postoji u vršenju djela supočiniteljstvo sa prvooptuženim jer optuženi nisu djelovali zajednički i dogovorno jer je ovaj krivični događaj nastao iznenadno te nije bilo dogovora o zajedničkom vršenju djela. Svaki od supočinitelja je djelovao samostalno. Radnje optuženog su bile impulzivne, neplanirane te bez dogovora sa prvooptuženim a optuženi T.J. je djelovao u afektu, impulzivno te je htio pomoći prijatelju. Optuženi se kaje zbog djela te se ispričao oštećenim policijskim službenicima i izrazio spremnost da nadoknadi

štetu. Branilac ističe da optuženi T.J. nije osoba koje je sklona nasilju i nikad nije kažnjava za bilo kakva kaznena djela, bio je u pijanom stanju te je bio smanjeno uračunljiv. Ističe da kod optuženog T.J. sud treba cijeniti slijedeće olakotne okolnosti: raniji život optuženika, optuženik nije kažnjavan, njegovo priznanje djela i kajanje te korektno držanje pred sudom, ponašanje poslije izvršenja djela, izvinjenje policijskim službenicima, spremnost da se izmiri šteta i vrijeme proteklo od izvršenja djela te druge olakotne okolnosti, da je djelo izvršeno bez razmišljanja, na mah, kada postoji tzv. dolus repentinus, dob učinitelja, jer se mladost obično uzima kao olakšavajuća okolnost. Učinitelj je u vrijeme izvršenja djela imao 24 godine, da se prije ovog događaja povrijedio motorkom po licu i da je pio lijekove zbog te ozljede. Branilac smatra da na strani optuženog postoje osobito olakšavajuće okolnosti koje ukazuju da se i sa ublaženom kaznom može postići svrha kažnjavanja a i s uvjetnom osudom se može potići svrha sankcije pa predlaže da se optuženom T.J. izrekne kaznu zatvora od tri mjeseca te istovremeno utvrdi da se ista neće izvršiti ako osuđeni u roku od jedne godine ne učini novo krivično djelo. Ukoliko sud odredi kaznu zatvora optuženik je suglasan, da mu se kazna zatvora zamijeni za radom za opće dobro na slobodi a optuženi je zaposlen u firmi ... obrtničkoj radnji.

Optuženi T.J. je u završnoj riječi naveo da mu je žao što se dogodilo te večeri i da se kaje.

Na pretresu izvedeni su dokazi Tužilaštva Ze-do kantona saslušanjem svjedoka otećenih A.M. i A.Š. te vjetaka medicinske struke Pidro dr Muhameda kao i reprodukcija video snimka nadzorne kamere s ugostiteljskog objekta Zirih te uvid u slijedeće materijalne dokaze : zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M.S. u Upravi policije Zenica broj 08-02-03/1-123/22 od 31.07.2022. godine , zapisnik o uviđaju PS Žepče broj 08-02-13/1-71/22 od 31.07.2022. godine, sa fotodokumentacijom MUP ZDK broj 08-02-13/1-71/22 datum fotografisanja 31.07.2022 godine i datum izrade 28.09.2022 godine, naredbu Općinskog suda u Žepču broj 44 0 K 037439 22 Kpp od 02.08.2022. godine , potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče od 02.08.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenom oduzimanju i popisu privremeno oduzetih predmeta, CD snimak sa nadzornih kamera UO „Zurich“ Žepče, zapisnik o pregledu video snimka PS Žepče broj 08-02-13/1-03-1-6-2105/22 od 02.08.2022. godine, rješenje o rasporedu policijskog službenika MUP-a ZDK na ime A.M. broj 08-04/1-34-2-4-1208/19 od 03.04.2019. godine, rješenje o rasporedu policijskog službenika MUP-a ZDK na ime A.Š. broj 08-04/1-34-2-4-1192/19 od 03.04.2019. godine, raspored službe PU PS Žepče za dan 30.07.2022. godine, patrolni nalog PU PS Žepče za dan 30.07.2022. godine u vremenu od 22,30 do 07,00 sati, prijava o povredi Doma zdravlja sa stacionarom Žepče broj 6637 od 31.07.2022. godine na ime A.M. , prijava o ozljedi Kantonalne bolnice Zenica broj 10517481 od 31.07.2022. godine na ime A.M. , nalaz Doma zdravlja Službe hitne medicinske pomoći Žepče broj 6637 od 31.07.2022. godine na ime A.M. , prijavu o povredi Doma zdravlja sa stacionarom Žepče broj 6638 od 31.07.2022. godine na ime A.Š. , nalaz Doma zdravlja Službe hitne medicinske pomoći Žepče broj 6638 od 31.07.2022. godine na ime A.Š. , pismeno vještačenje stalnog sudskog vještaka Prim. Mr. med. sci. Pidro Dr. Muharema, popis troškova od 20.09.2022. godine, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičene od 31.07.2022. godine, medicinska dokumentacija za A.M. i to nalaz JU Dom zdravlja Zavidovići, Služba za fiziklanu medicinu i rehabilitaciju za A.M. od 25.08.2022. godine, te 09.09.2022. godine, specijalistički nalaz Kantonalne bolnice Zenica, Odjel urgentne medicine, Odjel za urgentnu medicinu za A.M. od 31.07.2022. godine, nalaz JU Javne ustanove Dom zdravlja Zavidovići MNG nalaz od 06.09.2022. godine za A.M. , fiskalni računi- fotokopije i račun kod ASA banke; prijavu o ozljedi Kantonalna bolnica Zenica od 31.07.2022. godine za

T.J. , potvrda Doma zdravlja sa stacionarom Žepče, Služba HMP od 31.07.2022. godine za M.S. , potvrdu o ozljedi Doma zdravlja sa stacionarom Žepče, Služba HMP od 31.07.2022. godine za T.J. ,alkotest za M.S. - odrezak iz aparata od 31.07.2022.godine odrezak iz aparata o alkoestu za T.J. od 31.07.2022. godine, prijavu o povredi od 31.07.2022. godine Dom zdravlja sa stacionarom Žepče za T.J. , zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika od 31.07.2022. godine za A.M. , zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika za od 31.07.2022. godine za A.Š. , zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika M.S. od 31.07.2022. godine, i zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika T.J. od 31.07.2022. godine i zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M.S. u Upravi policije Zenica broj 08-02-03/1-123/22 od 31.07.2022. godine

Na pretresu izvedeni su dokazi prvooptuženog M.S. saslušanjem u svojstvu svjedoka A.M. , A.Š. , B.T. i optuženog M.S. u svojstvu svjedoka te je izvršen uvid u slijedeće materijalne dokaze : dopis Policijske stanice Žepče broj: 08-02-13/1-03-5-8-689/24 od 19.03.2024. godine, uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije Policijske stanice Žepče broj: 08-02-13/1-00989/22 od 15.03.2024. godine, zahtjev zastupnika optuženog M.S. upućen stalnom sudskom tumaču za turski jezik Vuković Nesibu dana 05.03.2024., te prijevod Nesiba Vukovića stalnog sudskog tumača za turski jezik od 13.03.2024. godine, zahtjev za dostavu dokaza, informacija, upućen 08.03.2024. Policijskoj upravi Žepče, podnesak za dostavu dokaza uplati sudske takse branioca optuženog 15.03.2024., dokaz o plaćenju Kantonalnoj administrativnoj taksi od 15.03.2024. godine, dopis Policijske uprave Žepče broj: 08-02-13/1-03-5-8-689/24 od 14.03.2024. godine, nalaz Doma zdravlja Žepče od 01.08.2022. za M.S. , patrolni nalog od 29.07.2022. godine, raspored službe od 30.07.2022. godine, prijave o ozljedi od 31.07.2022. koji se odnosi na policijskog službenika A.Š. , prijava o povredi od 31.07.2022. godine, izvještaj rukovodioca smjene za dan 30.07.2022. godine za period od 06,30 do 19,00 sati, izvješće rukovodioca smjene za dan 30/31.07.2022. godine za period od 18,30 do 07,00 časova, te se vrši uvid u evidenciju dnevnika događaja PS Žepče koja je dostavljena dakle na dvije stranice

Na glavnom pretresu izvedeni su dokazi drugooptuženog T.J. saslušanjem svjedoka A.Š. i optuženog T.J. u svojstvu svjedoka i uvidom u slijedeće materijalne dokaze: specijalistički nalaz KB Zenica od 31.07.2022., prijava o ozljedi KB Zenica od 31.07.2022., i potvrda Doma zdravlja Žepče sa stacionarom od 31.07.2022. godine.

Tužilac je izmijenio optužnicu na način da je precizirana u činjeničnom opisu u dijelu koji se odnosi na istegnuće mišića kod A.M. pa je dodano „ove podlaktice“ dok je u odnosu na optuženog T.J. izmijenjena pravna kvalifikacija na način da je krivično djelo kvalifikovano kao krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. i članom 31. KZ FBiH.

Sud je radi usklađivanja činjeničnog opisa s utvrđenim činjeničnim stanjem u istom izostavio riječi “kad tad” te izostavio riječ “ dogovorno” .

Da je A.M. dana 31.07.2022. godine, oko 04,20 sati bio policijski službenik na dužnosti u PS Žepče proizilazi iz izjave saslušanog svjedoka A.M. , A.Š. i B.T. a što je potvrđeno

rješenjem o rasporedu policijskog službenika od 03.04.2019. godine prema kome je policijski službenik A.M. sa dodijeljenim činom policajac raspoređen na radno mjesto policajac - Pripadnik Jedinice za sprječavanje narušavanja javnog reda i mira u većem obimu u PS Žepče počev od 01.04.2019. godine

Da je A.Š. dana 31.07.2022. godine, oko 04,20 sati bio policijski službenik na dužnosti u PS Žepče proizilazi iz izjave saslušanog svjedoka A.M. , A.Š. i B.T. a što je potvrđeno rješenjem o rasporedu policijskog službenika od 03.04.2019. godine po kome je policijski službenik A.Š. sa dodijeljenim činom policajac raspoređen na radno mjesto policajac PS Žepče počev od 01.04.2019. godine.

Da su policijski službenici A.M. i A.Š. 31.07.2022. godine, oko 04,20 sati bili na dužnosti proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka A.M. , A.Š. i B.T. te iz rasporeda Službe PS Žepče za 30.07.2022 godine proizilazi da su kao interventna patrola raspoređeni između ostalih i A.M. i A.Š. od 22,30 sati do 07,00 sati.

U patrolnom nalogu za obavljanje poslovna kontrole i regulisanje saobraćaja broj 07/131R PS Žepče za dan 30.07.2022. godine od 22,30 sati do 07,00 sati za A.Š. i A.M. se navodi da će vršiti poslove na području PS Žepče Sektor interventni sa vozilom reg. oznaka J71-T-485 , a kao redovni zadaci propisano je da će vršiti uviđaj saobraćajnih nezgoda i obezbjeđenje lica mjesta saobraćajnih nezgoda, te postupati po prijavama građana i rješavati konkretan slučaj po prijavi, u slučaju zastoja vršiti fizičku regulaciju saobraćaja a kod nepropisno parkiranih motornih vozila na licu mjesta poduzimati adekvatne zakonske mjere, svaki određeni zadatak evidentirati u izvještaj, obavezno sačinjavati krim obavještajne izvještaje prilikom uočavanja kriminogenih lica, saznanja o krivičnim djelima izvršiocima, te postupati po depešama poblize navedenim u patrolnom nalogu (teroristički napadi, kontrola ilegalnih migranata, obilasci bankomata), te je navedeno da su od 23,00 sati do 01,00 sati na poziciji u ulici Prva radi alkotestiranja, od 01,15 sati do 03,30 sati lokalna cesta Lupoglav -Sliško, radi alkotestiranja te od 04,00 sati do 07,00 sati grad, Lupoglav, Bistrica, Zenički put i drugo, prevencija vršenja krivičnih djela, te je u izvještaju koji je dio navedenog naloga je navedeno da je u 04,23 sata prilikom kontrole pmv "Audi" reg. oznaka ... vozio M.S. i bio T.J. izvršen napad na ovlaštenog policijskog službenika, pa su lišeni, te izvršen uviđaj na licu mjesta.

Članom 2. Stav 3. KZ FBiH je propisan pojam službene osobe :
Službena osoba je izabrani ili imenovani službenik ili druga službena osoba u organima zakonodavne, izvršne i sudske vlasti i u drugim organima uprave i službama za upravu Federacije, kantona, gradova i općina koje obavljaju određene upravne, stručne i druge poslove u okviru prava i dužnosti vlasti koja ih je osnovala; osoba koja stalno ili povremeno vrši službenu dužnost u navedenim organima i tijelima; ovlašćena osoba u privrednom društvu ili u drugoj pravnoj osobi kojoj je zakonom ili drugim propisom donesenim na osnovu zakona povjereno obavljanje javnih ovlašćenja, a koja u okviru tih ovlasti obavlja određenu funkcija; te druga osoba koja obavlja određenu službenu funkciju na osnovu ovlašćenja iz zakona ili drugog propisa donesenog na osnovu zakona.

Da su policijski službenici A.M. i A.Š. nalazeći se u službenom policijskom vozilu obavljajući službenu dužnost policajaca čekajući da se policijskim vozilom uključe na

magistralni put M-17 uočili su da se magistralnim putem 31.07.2022. godine, oko 04,20 sati kreće putničko motorno vozilo automobil koji većom brzinom pretiče dva putnička vozila na djelu gdje je duplom punom linijom razdvojene saobraćajne trke pa su to uočivši se navedeni policijski službenici su policijskim vozilom krenuli za navedenim automobilom uključivši rotacijska svjetla a što proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka A.M. i A.Š. čijem iskazu je sud poklonio povjerenje jer su izjave ovih svjedoka izložene uvjerljivim tonom i hronološkim redom a sud ne nalazi razlog zbog čega bi ovi svjedoci govorili neistinu obzirom da u momentu uočavanja vozila nisu ni znali tko istim upravlja a posebno tim prije što se radilo o vozilu stranih registarskih tablica. Optuženi je iskazujući u svojstvu svjedoka potvrdio da se svojim vozilom kretao magistralnim putem M 17 iz pravca Tatarbudžaka vozeći se svojoj kući te je tvrdio da on nije tokom vožnje počinio nikakav prekršaj pa nije ni preticao preko pune linije nije a da su policajci upalili rotaciju i da su krenuli za njim te da u jednom momentu kada su policajci krenuli da ga preteknu iz suprotne strane se pojavilo vozilo pa on svojim vozilom umalo nije sletio s puta. Dakle i sam optuženi ne osporava da se kretao magistralnim putem navedenim vozilom i da su policajci uključili rotaciju , on tvrdi u tunelu uključili. Optuženi tvrdi da nije počinio nikakav prekršaj u saobraćaju ali sud ne prihvata tu njegovu tvrdnju jer je ona u suprotnosti s provedenim materijalnim dokazima – zapisnicima o izvršenom alkokotestiranju i odrezcima iza aparata za akotest iz kojih proizilazi da je optuženi M.S. u organizmu imao alkohola u količini od 1,27 promila te da je i optuženi T.J. bio na mjestu suvozača i imao takođe alkohola u organizmu od 1,27 promila a to je prekršaj vozača (vozač u alkoholisanom stanju) iz člana 174. st.2. Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH a koji je kažnjiv po članu 235. st.1. tačka 26. istog Zakona a zbog prevoza na prednjem sjedištu osobe koja je pod uticajem alkohola je prekršaj propisan članom 34. stav 2 . Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH a koji je kažnjiv po članu 238. stav 1. tačka 1.a.. Sud nije mogao povjerovati tvrdnjama optuženog da nije preticao dva vozila preko pune linije jer iz iskaza svjedoka A.M. i A.Š. proizilazi da su oni uočili da on pretiče preko pune linije dva vozila pa da su zbog toga krenuli za njegovim vozilom i uključili svjetlosne signale (rotacijska svjetla) a i optuženi je potvrdio da su uključili rotacijska svjetla te sud ovu tvrdnju optuženog M.S. cijeni neuvjerljivom i protivrječnom uvjerljivim i logičnim iskazima pomenutih svjedoka A.M. i A.Š. čije iskaze sud prihvata a sud zaključuje da se prekršaj dogodio na način kako su to opisali policajci jer i iz logike proizilazi da ne bi se bez razloga uključili svjetlosni signali (rotacijska svjetla) na policijskom autu da se nije radilo o težem prekršaju i situaciji da bi počinitelj prekršaja mogao i dalje nastaviti preticanje na mjestima gdje je to zabranjeno i gdje nije bezbjedno te ugroziti druge učesnike u saobraćaju te se udaljiti s mjesta počinjenja prekršaja. Dakle, sud je uvjeren da su optuženi uočili da je optuženi prešao na punom liniji na saobraćajnu traku namijenjenu za kretanje vozila iz suprotnog smjera te tako počinio prekršaj. Shodno čl.40. stav 3 . Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH je propisano da na cesti na kojem su kolničke trake fizički odvojene jedna od druge, vozač se ne smije vozilom kretati koloničkom trakom namijenjenom za promet vozila iz suprotnog smjera a članom 235. stav 1. tačka 2 istog Zakona je propisano kažnjavanje za prekršaj lica koje postupa suprotno čl. 40. tog Zakona.

Činjenica da nije izdan prekršajni nalog zbog počinjenja predmetnog prekršaja – prelazak vozilom preko duple pune linije koja fizički dijeli saobraćajne trake namijenjene za kretanje vozila iz suprotnog smjera ne znači da prekršaj nije počinjen već mogu postojati opravdani ili neopravdani razlozi da se nije izdao prekršajni nalog ili podnio zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka a svjedoci policajci su obrazložili na glavnom pretresu iz kojih razloga poslije nisu

izdali prekršajni nalog – dovodeći to u vezu sa praksom da se za istu događaj ne izdaju prekršajni nalog ukoliko se pokreće krivični postupak. Ni činjenica da nije tokom uočavanja prekršaja i kretanja policijskim vozilom za vozilom u kome su M.S. i T.J. dežurnom policijske stanice javljeno o počinjenju prekršaja i preduzetoj radnji niti je to naknadno javljeno ili evidentirano u službenim evidencijama u policijskoj stanici ne čini nezakonitim preduzete radnje na sprečavanju izvršioca prekršaja da čini prekršaje u saobraćaju i da se isti identifikuje radi izdavanja prekršajnog naloga već su mogli biti eventualno predmet drugih postupaka unutar MUP-a a uostalom aktivnosti na cesti su trajale kratko vrijeme i bile su takve da i nije bilo vremena obavještavati o preduzetom dežurnog a uslovi da se obavijesti o prekršaju su se mogli steći kada je obavljena identifikacija vozača i suvozača i nakon što bi se izdali prekršajni nalog ali zbog ponašanja vozača i suvozača a kako je to opisano u optužnici nije ni bilo uslova da se o istom obavijesti dežurni u policijskoj stanici. I svjedok B.T. to veče dežurni u PS Žepče je naveo tokom svjedočenja na glavnom pretresu da kad policija zaustavi vozilo dojavu rukovodiocu smjene podatke o vozaču, vozilu i eventualno poduzetim mjerama. Iz napred navedenih razloga sud odbija prigovore odbrane prvooptuženog da nije počinjen prekršaj, da su protivzakonito postupali policijski službenici kada su se kretali nagistralnim putem M 17 za vozom optuženog i uključili rotaciju .

Kada je u pitanju prigovor odbrane da su policijski službenici neovlašteno postupali kada su vršili radnje iz oblasti bezbjednosti saobraćaja na putevima na magistralnom putu M 17 jer nisu po patrolnom nalogu i rasporedu bili određeni da to oni vrše sud smatra da policajci koji uoče prekršaj ili krivično djelo dužni su odmah postupati i bez pisanom ili usmenog naloga i rasporeda a to ovlaštenje policijski službenici crpe iz člana 10. Zakon o policijskim službenicima ZDK kojim je propisano je da pored dužnosti i ovlasti propisanih ZKP-om i drugim zakonima i propisima, policijskim službenicima, odnosno policijskom organu radi sprečavanja krivičnih djela, prekršaja i održavanja javnog rada i mira, ovim Zakonom daju se, između ostalih i slijedeće policijske ovlasti: provjera i utvrđivanje identiteta osoba i stvari; privođenje; privremeno ograničavanje slobode kretanja; izdavanje upozorenja i naredbi. I svjedok B.T. se izjasnio da su policijski službenici ispravno postupili kada su vozilom krenuli za počiniocem prekršaja a koji navod i sud prihvata jer to proizilazi iz čl. 10. Zakona o policijskim službenicima ZDK.

Da se radilo o putničkom motornom vozilu marke Audi, karavan crne boje, stranih registarskih oznaka ... kojim je upravljao M.S. a na mjestu suvozača sjedio T.J. policijski službenici su utvrdili kada se to vozilo zaustavilo na parking prostoru ispred ugostiteljskog objekta „ Zurich“ u mjestu Goliješnica, općina Žepče proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka A.M. , A.Š. i optuženog M.S. te materijalnih dokaza. Naime, svjedoci A.Š. i A.M. su naveli da se putničko motorno vozilo stranih registarskih oznaka nakon što su oni u policijskom vozilu uključili rotaciju u cilju zaustavljanja tog vozila koje je preticalo preko duple pune linije na kolovozu , se zaustavilo na parking prostor ugostiteljskog objekt „ Zurich“ u mjestu Goliješnica te da su izvršili identifikaciju vozača i vozila te utvrdili da je vozilom upravljao M.S. a da je na mjestu suvozača sjedio T.J. . I optuženi M.S. je tokom svog svjedočenja potvrdio da je on upravljao putničkim motornim vozilom na putu M 17 i da je nakon uočavanja da je policija uključila rotaciju je skrenuo na parking ugostiteljskog objekta Ciri (Zurich) a da je na mjestu suvozača sjedio T.J. . Ovi navodi svjedoka u pogledu marke vozila, registracije, vozača i suvozača su potvrđeni i u evidenciji dnevnih događaja PS Žepče za dan 31.07.2022. godine u

kome je navedeno da je u 04,30 sati patrola policije u sastavu A. Š. i A. M. dojavila da je u mjestu Goliješnica vršila kontrolu pmv Audi reg. oznaka ... sa kojim je upravljao M.S. , sin J. u kojem se nalazio suvozač T.J. , sin Z. a koja kontrola je evidentirana i u izvještaja rukovodioca smjene za 30/31.07.2022. godine te u uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije Policijske stanice Žepče broj: 08-02-13/1-00989/22 od 15.03.2024. godine . I u zapisniku o uviđaju je navedeno da je 31.07.2022. godine u 04,30 sati dežurnoj službi PS Žepče putem UKT veze dojavila patrola policije PS Žepče A. Š. i A. M. da je u mjestu Goliješnica, općina Žepče vršila kontrolu pmv marke Audi, registarskih oznaka ... sa kojim je upravljao vozač M.S. , sin J. a u kom se nalazio suvozač T. J. , sin Z. te je tokom uviđaja kao trag br. 12 je zatečeni položaj pmv "Audi" reg. oznake ... koje je zatečeno s desne bočne strane policijskog službenog vozila a navedeno vozilo je prikazano na fotografijama br . 1,2 i 3. te na fotografijama br.22-25 a koji položaj vozila se vidi i u videozapisu.

Da su policijski službenici svojim vozilom se zaustavili do vozila kojim je upravljao optuženi M.S. proizilazi iz iskaza svjedoka policajaca A.M. i A.Š. te svjedoka (optuženog) M.S. a sud je to utvrdio i uvidom u gore navedene fotografije iz fotodokumentacije te iz video snimka nadzorne kamere koji je reprodokovan a na kome se vidi da na parking prostor se zaustavlja putničko motorno vozilo a s njegove lijeve bočne strane a paralelno s njim se zaustavlja i policijsko putničko motorno vozilo s upaljenom svjetlosnom signalizacijom „rotacijom“ (na snimku u 4:25:26)h a isto je prikazano i na fotografijama fotodokumentacije snimljene tokom uviđaja gdje se na fotografijama 1-3 te na fotografijama br.22-25 vidi paralelno jedno do drugog na parkingu zaustavljena dva vozila – policijsko i pmv tamne boje.

Da su policijski službenici pristupili radi kontrole vozilu kojim je upravljao optuženi M.S. proizilazi iz iskaza saslušanih svjedoka A.M. i A.Š. te iz snimke videonadzora te materijalnog dokaza – odrezka s podacima o alkotestiranju M.S. .

Naime policijski službenik A.M. je tokom svjedočenja naveo da je od vozača (M.S.) zatražio dokumenta na uvid pa je tokom kontrole osjetio jak zadah alkohola iz vozila te je pozvao vozača do službenog vozila škoda, do prtljažnika da izvrši alkotestiranje a kojim je utvrdio kod M.S. prisustvo alkohola u organizmu od 1,27 promila pa mu je saopštio da će dobiti prekršajni nalog a da je tada M.S. govorio da mu se žena porodila , „da se dogovorimo“, pa mu je on – A.M. rekao da će dobiti prekršajni nalog i da prestane sa takvim ponašanjem (ponudom da se dogovore) da dođe do službenog vozila pa je A.M. sjeo na mjesto vozača u službeno vozilo te uzeo fasciklu da napiše prekršajni nalog. Navode ovog svjedoka – A.M. je potvrdio i svjedok A.Š. rekavši na glavnom pretresu da kada su se zaustavili na parkingu da su izašli iz vozila i da je kolega A.M. osjetio iz vozila zadah alkohola i da je pozvao vozača da izađe da ga alkotestira pa je M.S. “naduvao” 1,27 pa je A.M. rekao M.S. da dođe (do vozačevih vrata) da izvrši službenu radnju (policajci) , da mu saopšti šta ga slijedi-prekršajni nalog i zabrana upravljanja. Navodi svjedoka A.M. su potvrđeni i snimkom videonadzora na kojoj se vidi da nakon što su se na parkingu zaustavili prvo putničko motorno vozilo a s njim paralelno s njegove lijeve strane i policijsko službeno vozilo s upaljenom rotacijom da iz policijskog vozila s mjesta vozača izlazi policajac A.M. a s mjesta suvozača izlazi policajac A.Š. te bliže vratima vozača privatnog crnog automobile prilazi policajac A.M. dok policajac A.Š. stoji bočno desno od policajca A.M. ali na udaljenosti do jednog metra i prati razgovor A.M. s vozačem te u jednom momentu se vidi da se A.M. kreće prema zadnjem dijelu policijskog vozila gdje otvara zadnja (tzv. peta) vrata te se da

zaključiti da je iz vozila izašao i optuženi M.S. – vozač te da se obavljaju neke aktivnosti na zadnjem kraju automobila policijskog (po tvrdnji svjedoka alkotestiranje M.S.) . Da je obavljeno alkotestiranje M.S. proizilazi i iz odreska o izvršenom alkotestiranju M.S. na kome se vidi da je uređaj za Alkotestiranje kod M.S. evidentirao prisustvo alkohola u organizmu od 1,27 promila. Na snimci video nadzora se vidi da A.M. spušta-zatvara zadnja vrata policijskog auta te da razgovara s M.S. koji se kreće prema A.M. koji je došao do prednje lijeve bočne strane auta policijskog te je A.M. otvorio prednja vozačeva vrata a M.S. do njega stoji i vidi se da razgovaraju pa policajac A.M. sjeda u auto policijsko na mjesto vozača a policajac A.Š. vidi se da priča sa suvozačem obzirom da je okrenut licem prema autu M.S. pa i A.Š. nakon A.M. sjeda u policijsko auto na mjesto suvozača dok M.S. prilazi prostoru između otvorenih policijskih prednjih lijevih (vozačevih) vrata i policajca A.M. koji sjedi na vozačevom sjedištu i vidi se da , prije nego će sjesti A.Š. , A.M. uzima s mjesta suvozača predmet koji asocira na fasciklu . I svjedok – optuženi M.S. je potvrdio da mu je A.M. rekao da izađe vani I da puše – alkotesiranje pa da je on-M.S. alkotestiran kod gepeka policijskog auta I da je napuhao 1,27 promila. . U ovom dijelu optuženi M.S. je potvrdio u bitnom navode svjedoka policajaca.

Optuženi je naveo da mu je nakon alkotestiranja policijski službenik A.M. rekao da će biti lišen slobode a da on- M.S. ima saznanja da se slobode lišava osoba s 1,50 promila . Sud ne vjeruje ovoj tvrdnji optuženog da je njemu policijski službenik rekao da će biti lišen slobode jer u tom momentu policijski službenik nije imao razloga da lišava slobode optuženog radi upućivanja na otrežnjenje u policijskoj stanici a niti bi optuženog primili u policijskoj stanici radi otrežnjenja s promilom od 1,27 alkohola u krvi a niti su policijski službenici se tokom svjedočenja izjašnjavali da je A.M. rekao ili htio M.S. lišiti slobode zbog alkoholisanosti pa je sud uvjerenja da je optuženi M.S. radi svoje odbrane (a u cilju stvaranja uslova za ublažavanje ili oslobađanje od kazne zbog navodnog nezakonitog postupanja policijskih službenika) tokom svjedočenja naveo ovu tvrdnju pa se izložio mogućnosti da zbog lažnog svjedočenja odgovara za drugo krivično djelo.

Da je u momentu dok je policajac A.M. , sačinjavao prekršajni nalog vozaču M.S. , ovaj mu se obratio riječima: „ a ti si onaj šerif iz Z. što zavodi red u Žepču , jebem ti majku balijsku“, proizilazi iz navoda A.M. i A.Š. . Naime A.M. je tokom svjedočenja naveo da je sjeo na mjesto vozača te uzeo službenu fasciklu da napiše prekršajni nalog M.S. pa da ga je M.S. upitao za ime i prezime i broj značke, pa mu je saopštio ime i prezime, broj značke pokazao, i čim mu je rekao svoje ime i prezime M.S. je rekao „Ti si onaj šerif iz Z. što kažnjaješ ovdje po Žepču“ i opsovao mu je majku balijsku te se izjasnio A.M. da ga je time uvrijedio na nacionalnoj osnovi. Navode ovog svjedoka je potvrdio i svjedok A.Š. ističući da kada je A.M. sjeo u auto da M.S. napiše prekršajni nalog i uzeo fasciklu s prekršajnim nalozima M.S. ga pitao za ime i prezime pa mu A.M. rekao svoje ime i prezime M.S. se tad A.M. obratio „Ti si taj šerif iz Z. , majku ti balijsku“. Sud prihvata iskaze saslušanih svjedok obzirom da su u bitnom saglasne a sud ne može očekivati da, imajući u vidu protok vremena, da izjave budu doslovno u svakoj riječi identične.

Da je optuženi M.S. dok je A.M. sjedio na mjesto vozača i uzeo fasciklu s prekršajnim nalogom na krilo da piše prekršajni nalog M.S. , M.S. je rukom udario po fasciklu sa službenom dokumentacijom koju je izbio iz ruku policajca A.M. sud je utvrdio na osnovu izjava saslušanih svjedoka te iz reprodukcije snimka videonadzora kao i drugih materijalnih dokaza. Naime svjedok A.M. je naveo da dok je on na plastičnoj fascikli pisao prekršajni nalog M.S. da je M.S. udario šakom s donje strane otvorenu fasciklu koja je fascikla od tvrde plastike udarila

njega- A.M. u predio glave – usta i bradu pa je fascikla pala na pod auta. I svjedok A.Š. je u bitnom potvrdio navode svjedoka A.M. time što je naveo da je M.S. nakon što je A.M. rekao “ Ti si taj šerif iz Z. , majku ti balijsku“ i izbio A.M. dasku (fasciklu). I u videozapisu s nadzorne kamere se vidi da M.S. stoji između otvorenih vrata vozača policijskog auta i vozača koji sjedi na mjestu vozača - A.M. a na mjestu suvozača je A.Š. te da se M.S. naglo saginje prema policajcu A.M. a što upućuje na to da je udario rukom u plastičnu fasciklu (tablu) a položaj table i dokumenata koje je do udarca držao policajac A.M. (saobraćajna i vozačka) koji se vide na fotografiji broj 4. u fotodokumentaciji s uviđaja gdje je fascikla otvorena uspravno stoji uz sjedalo vozača oslanjajući se dijelom na pod te između nje i prednje strane sjedala vozača se vidi komplet papira (prekršajnih naloga) a na sjedalu vozača su vozačka dozvola M.S. , te saobraćajna dozvola za vozilo M.S. potvrđuju navode svjedoka A.Š. i A.M. da je A.M. pisao na fascikli prekršajni nalog za M.S. ali tvrdi da je prišao da spriječi pisanje pa je A.M. pokušao izvući fasciklu koja se A.M. nalazila u krilu. Ova tvrdnja optuženog je neuvjerljiva i protivrječna iskazu saslušanih policajaca te usmjerena na to da od sebe otkloni ili umanjí odgovornost za počinjeno krivično djelo.

Da je nakon što je optuženi M.S. udario šakom u fasciklu i izbio je A.M. , da je ovaj policijski službenik, u namjeri da M.S. liši slobode, pokušao staviti sredstva za vezivanje, kojom prilikom ga je M.S. odgurnuo, te mu izbio iz ruke službene lisice i bateriju, proizilazi iz izjava saslušanih svjedoka A.Š. i A.M. te snimka video nadzora kao i fotografija iz fotodokumentacije .

Naime, svjedok A.M. je naveo da nakon što je M.S. udario u plastičnu fasciklu i izbio je A.M. da je A.M. izašao iz vozila te M.S. saopštio da će biti lišen slobode jer je napao na njega te je A.M. izvadio sredstva za vezivanje, naredio mu da stavi ruke na krov pa kako to M.S. nije učinio onda je A.M. primjenio silu, uhvatio M.S. za ruku da stavi lisice pa se M.S. oslobodio i s obje ruke za košulju uhvatio A.M. . Svjedok A.Š. je naveo da nakon što je M.S. izbio A.M. dasku (fasciklu) da je A.M. iskočio iz kola i počeli su se gombat njih dvojica pa je A.M. kada je M.S. naslonio na auto da ga lišti slobode a M.S. se počeo otimati pa su A.M. ispale lisice i baterija . U videosnimku nadzorne kamere vidi se da A.M. izlazi iz policijskog vozila te pokušava da liši slobode optuženog M.S. te da u jednom momentu ga prislanja uz policijsko vozilo prednjom stranom tijela prema vozilu ali da M.S. se uspijeva, pokušavajući se osloboditi; odgurati policajca od automobile te se po platou nastavlja kretanje optuženog M.S. i policajca A.M. koji policajac pokušava da savlada M.S. a M.S. pokušava se osloboditi a istovremeno se vidi da optuženi T.J. pokušava prići policajcu A.M. i optuženom M.S. ali ga u tome sprečava policajac A.Š. . Na fotografijama broj 3 i 9 iz fotodokumentacije nastale tokom uviđaja vidi se da je na asvaltnoj podlozi neposredno do zadnje desne gume policijskog auta baterijska lampa koja je označena kao trag broj tri i ista je navedena i u zapisniku o uviđaju.

Da nakon što M.S. izbije policajcu A.M. fasciklu iz ruku i A.M. izađe iz vozila iz zaustavljenog vozila izlazi suvozač T.J. te nasrće na policajca A.M. hvatajući ga rukama za službeni prsluk koji je počupao i bacio na tlo, a u istom momentu je prišao policajac A.Š. , te uhvatio za ruke T.J. , kako bi spriječio daljni napad na policajca A.M. , i M.S. nasrće na ovog policajca hvatajući ga za službenu košulju kojom prilikom mu je otkinuo dugmad sa iste, proizilazi iz navoda saslušanih svjedoka i materijalnih dokaza videonadzora i fotodokumentacije .

Policajac A.M. je tokom svjedočenja naveo da kada mu je M.S. izbio iz ruku plastičnu fasciklu na kojoj je pisao prekršajni nalog i kad je on izašao iz auta da je i T.J. krenuo prema njima (A.M. i M.S.) pa je iz auta istraćao i policajac A.Š. te pokušao da T.J. spriječi pa je T.J. uhvatio za službeni prsluk na A.M. i strgao ga dolje pa kako se M.S. otrgnuo iz njegovog – A.M. zahvata uhvatio je A.M. s obje ruke za službenu košulju pa da je A.M. uz pomoć fizičke snage i zahvata poluge uspio na tlo oboriti M.S. . I svjedok A.Š. je u bitnom potvrdio navode policajca A.M. te je naveo da kada je A.M. lišavao slobode M.S. da je T.J. potrčao prema A.M. pa da je i on – A.Š. izašao iz auta i obletio oko auta te je T.J. uhvatio prsluk A.M. i strgao ga pa je on-A.Š. T.J. uhvatio i govorio mu da se smiri a dok su se A.M. i M.S. „ gombali“ da je A.M. , zbog toga, potrgana dugmad na košulji. Svjedok A.Š. je naveo i da je T.J. rekao da ne može pomoći , da će M.S. biti lišen slobode ali da je T.J. duplo mlađi od njega- A.Š. i da ga je T.J. u naguravanju „pa vuče me takoreći isto kilu soli”.

U videosnimku se vidi da kada iz vozila izlazi policajac A.M. i pokušava lišiti slobode optuženog M.S. da se optuženi T.J. kreće od automobila s kojim je došao prema mjestu gdje traje nastojanje policajca A.M. da liši slobode M.S. , a T.J. se kreće iza policijskog auta pa iz auta izlazi i policajac A.Š. te kreće za T.J. i uspijeva stati između T.J. i ove dvojice (A.M. i M.S.) koji je već pristupio do policajca A.M. i optuženog M.S. , pa A.Š. sprečava da uz auto T.J. ostvari kontakt s policajcem A.M. ali kako se u pokušaju oslobađanja M.S. uspijeva odgurati od policijskog auta te se kreću po platou to i T.J. nastoji pristupiti njima ali ga policajac A.Š. usijeva spriječiti da odmah pristupi ali i on u tom nastojanju policajca A.Š. gura po platou prema policajcu A.M. pa u jednom momentu tokom tog nastojanja T.J. da pomogne M.S. da se oslobodi kada M.S. pada na asvaltnu podlogu a policajac A.M. ga dolje zadržava u naguravanju T.J. , očito fizički slabijeg od sebe policajca A.Š. uspijeva nasrćući na policajca A.M. uspijeva dogurati do tog mjesta policajca A.Š. pa T.J. hvata rukama za službeni prsluk koji je bio na policajcu A.M. te isti prsluk potom je na asvaltnoj podlozi pored policajca A.M. . Na snimku se vidi da optuženi M.S. iako na zemlji i dalje pruža, rukama i trzajima tijela, aktivan otpor policajcu A.M. koji je A.M. u stojećem ali sagetom položaju prema M.S. koji je na asvaltnoj podlozi. I optuženi M.S. je potvrdio navode policijskih službenika da je A.M. izašao („izletio“ kaže optuženi) iz auta te da mu je krenuo ruku zavrtati pa da se on-M.S. odupirao lišenju slobode pa je on- M.S. pao na pod zbog primjene poluge od policajca pa A.M. pokušava staviti mu lisice na leđa te da ga je A.M. pritiskao koljenima u leđa a potom se prebacio na vrat I par puta ga je vukao za kosu i udario u pod te da je imao fizičke bolove u vratu i strah. Sud nije mogao prihvatiti istinitim tvrdnje optuženog M.S. da ga je A.M. vukao za kosu I udario u pod jer iz medicinske dokumentacije sačinjene prilikom lišenja slobode se ne navodi da je M.S. imao vidljive tjelesne povrede a logično bi bilo da je trebao imati da ga je A.M. kako optuženi kaže vukao za kosu i udario u pod (asvaltnu podlogu) a ni na video snimku se ne vidi da ga je vukao za kosu i udario u pod-asvaltnu podlogu.

U fotodokumentaciji na fotografijama: 12 vidi se prsluk na asvaltnoj podlozi obilježen kao trag 4 a koji je i naveden u zapisniku o uviđaju dok se na 20 i 21 vide dva dugmeta na asvaltnoj podlozi označeni kao tragovi br 10 i 11 a na fotografiji 27 se vidi da na policijskoj košulji A.M. nedostaje jedno dugme naprijed u predjelu prsa kao i jedno dugme na njegovom desnom ramenu koje je policijsku epoletu držalo a što se vidi i na fotografiji 28 da zbog otkinutog dugmeta na ramenu epoleta visi niz ruku desnu u policajca A.M.. Na fotografiji br. 10 se vidi da su tragovi br. 4, 10 i 11. kao i ostali tragovi koncentrisani u području gdje su se kretali

tokom pokušaja policajca A.M. da liši slobode M.S. te tokom pokušaja policajca A.Š. da spriječi T.J. da napadne policajca A.M. .

Da je A.M. uspio savladati M.S. i staviti mu službene lisice na ruke proizilazi iz izjave saslušanih svjedoka A.M. i A.Š. te optuženog a što se vidi i na snimku videonadzora.

Naime , svjedok A.M. je naveo da je zahvatom poluge uspio oboriti na tlo M.S. što je i M.S. potvrdio, a što se vidi i na video snimku, da se M.S. opirao i rukama i nogama i trzanjem cijelog tijela iako je ležao stomakom na tlu. Da je A.M. stavio lisice na ruke M.S. i da se M.S. i dalje opirao i obraćao A.M. proizilazi i iz izjave saslušanog svjedoka A.Š. . M.S. je potvrdio da je bio svezan a na videosnimku se to vidi.

Da je u momentu dok policajac A.M. stavlja lisice na ruke M.S. T.J. preko A.Š. ramena zamahivao rukama, pokušavajući spriječiti M.S. lišenje slobode, pa je u tom naguravanju policajcu A.Š. sa glave oborio dioptrijske naočale, te iz džepa izbio mobilni telefon i otkinuo službenu značku sa košulje, nakon čega je savladan od strane policajca A.Š. koji mu je stavio službene lisice na ruke,

Svjedok A.Š. je naveo da je T.J. njega- A.Š. vukao po parkingu i dovukao ga do A.M. koji je bio na koljenu kada je stavljao drugu lisicu M.S. pa je T.J. zamahnuo nogom pa je A.M. eskivirao udarac postvivši polugu (ruku) ruku da zaštiti glavu pa je T.J. udario u ruku A.M. koja je kasnije otekla. Ove navode je u bitnom potvrdio i svjedok A.M. kada je naveo da je vidio da se policajac A.Š. bori s T.J. te da je u jednom momentu T.J. preletio prema njemu – A.M. te A.M. pokušao zadati nogom udarac u predjelu glave te je on – A.M. to vidio pa je taj udarac blokirao svojom rukom u koju je udarila noga T.J. pa je on refleksivno T.J. uhvatio za tu nogu i povukao pa su na njega i M.S. pali i A.Š. i T.J.

Svjedok A.Š. je naveo da je tokom naguravanja s T.J. da mu je – A.Š. ispali naočali, mobitel i policijska značka . Navodi svjedoka A.Š. da su mu tokom naguravanja ispale naočale , mobitel te policijska značka potvrđeni su i fotografijama iz fotodokumentacije gdje se na fotografiji broj 12 i 13 kao trag br. 5 nalazi policijska značka na asfaltnoj podlozi dok se na fotografijama 29 i 30 vidi A.Š. u policijskoj uniformi te da je lijevi džep policijske košulje otkopčan a iznad tog džepča na traci gdje se postavlja policijska značka nedostaje ista za razliku od policajca A.M. kod koga se na fotografiji broj 26 i 27 vidi da postoji policijska značka iznad lijevog džepa. Na fotografiji 14 kao trag br. 6 se vidi na asfaltnoj podlozi dioptrijske naočale kod kojih nedostaje desni držač naočala a koji se vidi na asfaltnoj podlozi na fotografiji broj 17 i 18 označen kao trag broj 8 te se na fotografijama 16 i 6 vidi mobitel označen kao trag broj 7. na asfaltnoj podlozi pored ivičnjaka ispod kog mobitela je hemijska olovka i u neposrednoj blizini istog je druga hemijska olovka. Za navedene predmete se svjedok A.Š. izjasnio da su njegovi kada su mu pokazivane fotografije tokom svjedočenja. na fotografiji 10 se vidi da su navedeni predmeti na asfaltnoj podlozi parkinga i da su u području kojim su se kretali optuženi tokom naguravanja s policajcima a što je potkrijepljeno i predmetnom videosnimkom.

Da su navedene prilike policijski službenici zadobili lake tjelesne povrede, i to A.M. u vidu nagnječenja-uboja u prijedjelu gornjeg dijela lijeve podlaktice, te istegnuće mišića ove podlaktice proizilazi kako iz iskaza saslušanog svjedoka A.M. tako i iz medicinske

dokumentacije koja se odnosi na A.M. te iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka medicinske struke te navoda vještaka medicinske struke Pidro dr Muharema iznesenih na glavnom pretresu tokom izlaganja nalaza i mišljenja.

Naime, svjedok A.M. je naveo da je siguran da je povreda lakta nastala od udarca nogom koji udarac mu je uputio T.J. jer da nije rukom blokirao taj udarac vjeruje da bi udarac nogom dobio u glavu. Svjedok A.M. je naveo da vjeruje da je istegnuće mišića nastalo prilikom fizikčkog kontakta sa M.S. jer ga je M.S. povlačio za košulju te za ruke pa se on s njim borio kako bi se odbranio i završio lišenje slobode M.S. .

U nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke Pidro dr. Muharema od 19.04.2022. godine navodi se da je na osnovu medicinske dokumentacije vještak utvrdio da je A.M. 31.07.2022. godine zadobio nagnječenje - uboj u predjelu gornjeg dijela lijeve podlaktice te istegnuće mišića koji su lake tjelesne povrede i zbirno se radilo o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati ili direktnih udarcem - dejstvo tupine, tupotvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva-noga, šaka, drveni ili neki drugi predmet u predio lijeve podlaktice. Istegnuće mišića je moglo nastati i prilikom naglih pokreta podlaktice prilikom privođenja lica. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka obzirom da je isto zasnovano na medicinskoj dokumentaciji te urađeno i izloženo u skladu s pravilima struke i vještine a od strane vještaka koji je dugogodišnji vještak u oblasti medicine ovih vrsta povreda te je prihvatio i izjašnjenje svjedoka – oštećenog A.M. obzirom da je njegovo izjašnjenje o načinu nastanka povreda potvrđeno nalazom i mišljenjem vještaka medicinske struke a koji pismeni nalaz i mišljenje je vještak izložio na glavnom pretresu.

Da je prilikom lišavanja slobode optuženih A.Š. zadobio povrede u vidu nagnječenja-oguljotina kože u prijedjelu desnog lakta proizilazi iz njegovog iskaza, medicinske dokumentacije za A.Š. te pismenog nalaza i mišljenja vještaka Pidro dr Muharema i navoda tog vještaka iznesenih na glavnom pretresu tokom izlaganja pismenog nalaza i mišljenja. A.Š. je u svojstvu svjedoka naveo da je on T.J. držao za ruku a da ga je T.J. vukao pa su pali na asfalt te je moguće da je povredu lakta u vidu ogrebotina on- A.Š. zadobio kada je zajedno s T.J. pao na asfaltnu podlogu jer ga je T.J. vukao ili dok su se „gombali“ od odjeću ili značku prilikom pada iste .

U na glavnom pretresu i u pismenom nalazu i mišljenju vještaka medicinske struke Pidro dr. Muharema od 19.04.2022. godine vještak Pidro dr Muharem navodi da je na osnovu medicinske dokumentacije utvrdio da je 31.07.2022. godine A.Š. zadobio povrede nagnječenje i oguljotinu kože u predjelu desnog lakta što su lake tjelesne povrede i zbirno se radi o lakoj tjelesnoj povredi koja je mogla nastati ili direktnih udarcem - dejstvo tupine, tupotvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva-noga, šaka, drveni ili neki drugi predmet u predio desnog lakta, ali su mogle nastati i prilikom pada na tvrdu podlogu na desni lakat.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka A.Š. o tome koje je povrede zadobio i način na koji je zadobio obzirom da je isti potvrđen i od strane vještaka medicinske struke Pidro dr Muharema koji se izjasnio u svom pismenom nalazu i mišljenju te ga izložio i pojasnio na glavnom pretresu a iz koga proizilazi da su povrede kod A.Š. mogle nastati i na način kako je isti svjedok to opisao tokom svjedočenja. Sud je prihvatio i nalaz i mišljenje te izlaganje i pojašnjenje istog tokom glavnog pretresa obzirom da su zasnovani (pismeni nalaz i mišljenje i izlaganje i pojašnjenja istog) na medicinskoj dokumentaciji a sačinjeni prema najboljem znanju i vještini vještaka koji dugo godina vještači ove vrste povreda .

Sud prihvata izjave saslušanih svjedoka policajaca o načinu nastanka tjelesnih povreda kod istih a imajući u vidu da je i vještak medicinske objasnio da su povrede mogle nastati na načine gore navedene pa sud zaključuje da su navedene povrede kod policijskih službenika nastale u uzročno-poljedičnoj vezi s postupcima optuženih i prouzrokovane su ponašanjima optuženih .

Da je M.S. nakon što je savladan i stavljen pod kontrolu se obratio policajcu A.M. riječima: „Balijski jedan jebem li ti mamu usta, zaklat ću te ja ovdje si došao na ustašku teritoriju provoditi zakone“ proizilazi iz izjave saslušanih svjedoka A.M. i A.Š. .

Naime, svjedok A.M. je naveo da kada je M.S. stavio na tlu i drugi dio sredstva za vezivanje da je M.S. bio opet agresivan i htio ustati sa tla te je njemu – A.M. psovao majku balijsku više puta, kako je on-A.M. došao na ustašku teritoriju provoditi zakone, govorio je A.M. da će ga zaklat čim ga puste pa je to kod njega- A.M. izazvalo osjećaj ugroženosti zbog tih prijetnji te se izjasnio da njemu psovanje “majke balijske” predstavlja uvredu na nacionalnoj osnovi jer se “ovdje” (misli se na teritorij) smatra pogrdan način izražavanja za muslimane i za njegovu vjeroispovjest. . I svjedok A.Š. je naveo da kada su im stavili lisice oni su se i dalje obraćali A.M. te je M.S. A.M. rekao “jebem ti balijsku majku , došao si u našu čaršiju, ovo je ustaški grad, nešto tako, u tom stilu”. Svjedok A.Š. se izjasnio da je psovka “majke balijske” A.M. pogodila i njega – A.Š. jer ima i svoje ime i naciju pa nema potrebe davati nadimke “balijske” te ga je to pogodilo u nacionalnom i u vjerskom smislu . I svjedok A.M. se izjasnio da za njega riječ balijska predstavlja uvredu.

Optuženi je tvrdio da je on opsovao njima (policajcima) majku balijsku jer ga je A.M. nakon vezivanja udario više puta i opsovao mu Božiju majku što je za njega svjetinja jer je to majka Isusova a da riječ balijska znači nasilnik, nasrtljivac, svojevoljavac te da nije imao namjeru da ga uvrijedi na nacionalnoj osnovi.

Sud nije mogao povjerovati optuženom da mu je policijski službenik opsovao Božiju majku pa da je on tada uzvratilo s psovkom majke balijske jer su se svjedoci policajci izjasnili da A.M. nije optuženom opsovao Božiju majku a sud vjeruje ovim policijskim službenicima jer cijeni da isti nisu imali razloga da optuženog M.S. neosnovano prijave da je psovao balijsku majku jer da su htjeli neosnovano prijavljivati onda bi vjerovatno prijavili obojicu optuženih ali, očito da nisu prijavili T.J. zato što T.J. nije psovao iako je bio agresivan i iako je on zadao udarac nogom u ruku A.M. ali ga je A.M. prijavio za radnje koje je počinio ali ne i za psovanje majke balijske jer nije psovao. Optuženi M.S. je već u prvim momentima uspostavljanja komunikacije s policajcima psovao balijsku majku i prije vezivanja pa očito da razlog psovanja nisu postupci policajaca koji su preduzeti tokom savladavanja optuženog M.S. niti navodna psovaka Božije majke već da je to očito stav optuženog o policajcima Bošnjacima koji se usude prema njemu i njemu bliskim licima primijeniti propise. Sud ne prihvata ni tvrdnju optuženog M.S. da psovanjem majke balijske (balijske) nije imao namjeru vrijeđati policajce jer imajući u vidu okolnosti u kojima je isto psovao te činjenicu da je uz riječ balijska (balijska) pomenuo majku upućuje na namjeru da vrijeđa policajce Bošnjake islamske vjeroispovjesti. Da optuženi nije imao namjeru da vrijeđa policajce na nacionalnoj i vjerskoj osnovi i da u njegovom riječniku riječ balijska ima značenja koja je naveo onda bi vjerovatno izgovorio te riječi jer je i sam svjestan da u okruženju u kome živi su uvrđljive i društveno neprihvatljive riječi “ balijska” , “ustaška” , “četnik” i neke druge riječi neprimjerenog , uvrđljivog sadržaja a koje se vežu za pripadnike

jedne nacije ili /i vjere. Sud zaključuje da je optuženi pripremajući se za odbranu uz stručnu pomoć branioca naučio pa na ročištu izložio baš na onaj način kako je to u Riječniku stranih riječi – tuđice i posuđenice od Bratoljuba Klaića iz 1978 godine naveno nasilnik, nasrtljivac, svojeglavac a Klaić navodi “svojeglavac, nasrtljivac, lijenčina, neradnik, rasipnik, protuha, neotesanac“ ali propuštajući da optuženi M.S. kaže i dio da se u tom riječniku za tu riječ pominje da se ta riječ nekada upotrebljavala u pogrdnom smislu .

Iz popisa troškova proizilazi da su tokom istrage nastali troškovi u iznosu od 188,95 KM koji se odnose na troškove medicinskog vještačenja tjelesnih povreda oštećenih A.M. i A.Š. koje je proveo vještak Pidro dr. Muharem.

Iz naknadno uložениh dokaza tužioca i to , medicinska dokumentacija za A.M. i to nalaz JU Dom zdravlja Zavidovići, Služba za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju za A.M. od 25.08.2022. godine, te 09.09.2022. godine, specijalistički nalaz Kantonalne bolnice Zenica, Odjel urgentne medicine, Odjel za urgentnu medicinu za A.M. od 31.07.2022. godine, nalaz JU Javne ustanove Dom zdravlja Zavidovići MNG nalaz od 06.09.2022. godine za A.M. , fiskalni računi- fotokopije i račun kod ASA banke; proizilazi da je A.M. nastavio liječenje (zbog povrede podlaktice lijeve ruke) tokom avgusta i septembra 2022 godine u Službi za fizikalnu medicinu i rehabilitaciju JU Doma zdravlja Zavidovići zbog povrede lijeve podlaktice, da je imao povodom navedene povrede i materijalne troškove u iznosu od 169 KM koji su se odnosili na liječenje lijekovima i terapiju laserom i vakum terapiju te snimanje EMNG a na glavnom pretresu se A.M. izjasnio da potražuje naknadu štete oko 500,00 KM koja se odnosi na gorivo, hodanje doktorima i 166 KM za lijekove .

Iz medicinske dokumentacije za M.S. i T.J. , prijavu o povredi od 31.07.2022. godine Dom zdravlja sa stacionarom Žepče za T.J. , prijavu o ozljedi Kantonalna bolnica Zenica od 31.07.2022. godine za T.J. , potvrda Doma zdravlja sa stacionarom Žepče, Služba HMP od 31.07.2022. godine za M.S. , potvrdu o ozljedi Doma zdravlja sa stacionarom Žepče, Služba HMP od 31.07.2022. godine za T.J. proizilazi da su na preglede privedeni od policije te da kod M.S. tokom pregleda nisu pronađene vidljive tjelesne ozljede dok je za T.J. navedeno da je u predjelu desne obrve uočeno manje crvenilo-ožiljak uredan te da je naveo da je imao povredu lica motornom pilom prije dva i po mjeseca te da se žali na bol na mjestu pritiska jer je , navodi pacijent, bio pritisnut prilikom privođenja .

Iz alkotesta za M.S. - odrezak iz aparata od 31.07.2022.godine odrezka iz aparata za alkotest za T.J. od 31.07.2022. godine, zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika od 31.07.2022. godine za A.M. , zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika za od 31.07.2022. godine za A.Š. , zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika M.S. od 31.07.2022. godine, i zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga i lijekova u organizmu ispitanika T.J. od 31.07.2022. godine proizilazi da A.Š. i A.M. nisu imali alkohola u organizmu dok se za M.S. i T.J. navodi da su imali po 1,27 promila alkohola u krvi.

Iz zahtjeva zastupnika optuženog M.S. upućen stalnom sudskom tumaču za turski jezik Vuković Nesibu dana 05.03.2024., te prijevoda Nesiba Vukovića stalnog sudskog tumača za

turski jezik od 13.03.2024. godine proizilazi da je branilac optuženog M.S. od stalnog sudskog tumača Vuković Nesiba tražio da sa turskog na BiH jezik prevede značenje riječi „balija“ te da se stalni sudski tumač izjasnio : „Bali (staroturska riječ) – poštovan, star, hrabar, ponosan.“. Tumač je preveo doslovno značenje riječi balija ali ne i u kom kontekstu i značenju se ista riječ koristi na prostorima Bosne i Hercegovine i Balkana pa ovo tumačenje nije od značaja za ovaj krivični postupak.

Iz, od odbrane prvooptuženog, priložene stranice Riječnika stranih riječi – tuđice i posuđenice od Bratoljuba Klaića iz 1978 godine proizilazi da je u tom riječniku navedeno: „balija, 2. mn balija tur. izraz koji se nekad upotrebljavao u pogrđnom smislu za Turčina, nešto kao prostak i sl, kasnije se u nekim krajevima značenje razvilo u svojevoljac, nasrtljivac, lijenčina, neradnik, rasipnik, protuha, neotesanac itd bez obzira radi li se o muslimanima ili o pripadnicima drugih vjeroispovjesti; uve. balijetina; žen. balinkuša; umanj. balinče, - eta; balijati, am- ponašati se kao balija, prostački objiesno, samovoljno.“

Iz uvjerenja o činjenicama iz službene evidencije Policijske stanice Žepče broj: 08-02-13/1-00989/22 od 15.03.2024. godine, dostavljenog od odbrane prvooptuženog, proizilazi da se dana 31.07.2022 godine u 4.30 sati dežurnoj službi PS Žepče obratila patrola policije A.Š. i A.M. i dojavila da je u mjestu Goliješnica prilikom kontrole pmv Audi reg. oznaka ... sa kojim je upravljao M.S. a u kojem se nalazio suvozač T.J. te da je došlo do napada na policijske službenike u vršenju poslova sigurnosti od strane navedenih tako što je M.S. prilikom alkotestiranja gdje je utvrđen stepen alkohola od 1.27 promila počeo verbalno na nacionalnoj osnovi vriješati policijskog službenika A.M. te mu je rukom otrgnuo službenu dokumentaciju dok je T.J. nogom u ruku udario policijskog službenika A.M. te su prilikom lišenja slobode zbog napada na opolicijske službenike M.S. i T.J. pružili aktivan otpor pri čemu je došlo do oštećenja službene uniforme policijskog službenika te je oštećen mobilni uređaj i naočale policijskog službenika A.Š. . U istom uvjerenju se navodi da je izvršen uviđaj od strane Sektora kriminalističke poicije i upoznat nadležni kantonalni tužilac.

U nalazu Doma zdravlja Žepče od 01.08.2022. za M.S. se navodi da je 02.08.2022 godine dolazio na pregled nakon otpuštanja iz policijske stanice te se navodi da lokalno na oba ramena, više na lijevom, prisutne površinske ogrebotine koje su u fazi zacjeljivanja a ostali fizikalni nalaz po sistemima b.o.

Iz prijave o ozljedi od 31.07.2022. koji se odnosi na policijskog službenika A.Š. , prijava o povredi od 31.07.2022. godine (odnosi se na A.M.) proizilazi da se za A.M. navodi se da je A.M. naveo da je prilikom privođenja i lišenja slobode zadobio udarac nogom u lijevu podlakticu a za A.Š. se navodi da je naveo da je prilikom privođenja lica pao zajedno s tom osobom na beton i zadobio ogrebotinu desnog lakta.

Iz dokaza drugooptuženog- specijalističkog nalaza KB Zenica od 31.07.2022. i prijave o ozljedi KB Zenica od 31.07.2022., te potvrda Doma zdravlja Žepče sa stacionarom od 31.07.2022. godine proizilazi da je navedeno da kod istog postoje znaci crvenila u području obrve i da je ožiljak uredan (pacijent naveo da je prije dva i po mjeseca imao povredu lica motornom pilom) te da je to laka tejelesna ozljeda a da pacijent navodi da je prilikom privođenja

od strane policije bio pritisnut od pod pri čemu je osjetio bol na mjestu pritiska a da druge tegobew negira te se navodi da je obrađen RTG PNS-a i da se ne vide znakovi koštane traume.

Optuženi M.S. je u svojstvu svjedoka naveo da “A.M. kažnjava ono, kako bi reko, pravdu uzima u svoju ruku , kao da radi na svoju ruku,” tj. da prekomjerno upotrebljava silu a to zna jer se svi žale na njega. Naveo je da se on automobilom kretao iz pravca Tatarbudžaka gdje se uključio na magistralni put M 17 i vozio se kući . Ističe da tokom vožnje nije počinio nikakav prekršaj te da se pridržavao propisa u saobraćaju pa ni preticao preko pune linije nije . Ističe da su policajci upalili rotaciju u tunelu i krenuli za njim pa su ga preticali kod restorana “San” a iz suprotnog pravca je išlo auto pa je on skoro izgubio kontrolu nad vozilom i zamalo sletio jer su oni-policajci vozilom došli blizu njega pa je on potom stao kod kafića “Zurich” da vidi u čemu je problem i bilo ga je strah zbog toga jer nije znao šta se dešava. Ističe da je A.M. izašao iz svog vozila žurnim korakom i došao je do njega te mu se obratio “ Jel tako vozi po Njemačkoj, jel se tako ponašaš.” pa mu je A.M. rekao da izađe vani i da puše (alkotestiranje) pa da je on- M.S. alkotestiran kod gepeka policijskog auta i napuhao 1,27 pa da mu je potom A.M. rekao da sačeka tu jer će biti lišen slobode a potom je A.M. otišao i sjeo u svoje auto pa je on- M.S. došao do njega da spirječi pisanje pa mu je pokušao izvući fasciklu koja mu se nalazila na krilu pa je A.M. izletio iz auta i da mu je A.M. krenuo ruku zavrutati i od toga je sve počelo . Ističe da se on- M.S. odupirao lišenju slobode jer je smatrao da to nije po propisu jer je upućen da se za 1.50 lišava slobode a da je on imao 1.27 promila. Ističe da ga A.M. nakon što je istrčao iz auta nije ništa upozorio niti mu šta naredio već mu je krenuo da zavrće ruke pa je on- M.S. pao na pod zbog primjene poluge od policajca pa A.M. pokušava staviti mu lisice na leđa i koljenima pritiska leđa a potom koljena prebaci na vrat i par puta ga je vukao za kosu i udario od pod te mu psuje Božiju majku (svetinju, majku od Isusa) pa je in on- M.S. njima opsovao majku balinsku . Ističe da riječ balinska znači nasilnik, nasrtljivac, svojeglavac te da nije imao namjeru da ga uvrijedi na nacionalnoj osnovi. Ističe da on nije udario policijskog službenika . Ističe da nakon što je bio svezan na asfaltu je od policajaca dobio par udaraca I imao je fizičke bolove naročito u vratu te strah . Optuženi M.S. se izjasnio da se on i T.J. nisu dogovarali da napanu policajce . Ističe da je tom prilikom i on- M.S. zadobio povrede u vidu modrica od lisica te u predjelu vrata a modrice su se pojavile narednog dana . Navodi da su policijski službenici (nezna ko) T.J. stavili na haubu od auta a T.J. je tražio da se makne s haube jer je bila vruća pa su ga bacili na pod a da do tada još nije došla interventna policija te je to uradio jedan od policajaca (A.M.. ili A.Š.) da bi se potom izjasnio da je T.J. na haubu stavio A.Š. Ističe da su oni-optuženi dali novce A.Š. da izmire štetu za mobitel I naočale u iznosu od 600 KM i to njih dvojica po pola novca su dali.

Na upit tužioca optuženi se izjasnio da nije dobio zapisnik o lišenju slobode a negirao je da je njego potpis na tom zapisniku i ne sjeća se da li je po otpuštanju dobio zapisnik o otpustu osobe lišene slobode a potvrdio je da je potpis njegov na tom zapisniku o otpustu osobe lišene slobode. Na upit tužioca je naveo da nakon što je zaustavljen i prišao A.M. a prije nego mu je fasciklu pokušao izvući nije mu rekao da je žurio kući jer mu se žena porodila, da nije rekao A.M. da se dogovore za prekršajni nalog koji će mu praviti.

Tužilac je pročitao dio zapisnika o ispitivanju osumnjičenog M.S. u Upravi policije Zenica broj 08-02-03/1-123/22 od 31.07.2022. godine. u kom se izjasnio da se ne sjeća da je A.M. izrekao prijetnje i psovke što je različito od tvrdnje optuženog da je njemu A.M. opsovao Božiju majku pa on njemu opsovao balinsku majku te se svjedok izjasnio da se bolje sjeća sada (na ročištu) nego što se sjećao u vrijeme davanja izjave - 31.07.2022. godine.

Optuženi T.J. u svojstvu svjedoka se izjasnio da je dva mjeseca prije ovog događaja imao povredu glave – od čela do nosa , jer se posjekao motornom pilom pa je primao terapiju i u vrijeme događaja koji je predmet optužbe te se izjašnjava da mu je žao što se to s policajcima dogodilo, izražava kajanje te se ispričao policijskim službenicima zbog toga.

Sud smatra proizvoljnom i ničim dokazanom tvrdnjom odbrane prvooptuženog da je prvooptuženom M.S. nezakonito određen pritvor te da su stoga nezakoniti i slijedeći dokazi: zapisnik o uviđaju PS Žepče br. 08-02-13/1-71/22 od 31.07.2022. godine sa fotodokumentacijom , zapisnik o ispitivanju osumnjičenog M.S. od 31.07.2022. godine, zapisnik o ispitivanju svjedoka A.M. od 31.07.2022. godine zapisnik o ispitivanju svjedoka A.Š. od 31.07.2022. godine, naredba Općinskog suda u Žepču, br. 44 0 K 037439 22 Kpp od 02.08.2022. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče od 02.08.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenom oduzimanju i popisu privremeno oduzetih predmeta od 02.08.2022. godine, zapisnik o pregledu video nadzora Policijske stanice Žepče od 02.08.2022. godine sa CD snimak sa nadzornih kamera UO „Cirih“ Žepče, itd, po načelu „plod otrovne voćke . Naime, odbrana prvooptuženog nije ničim dokazala da je M.S. nakon ovog događaja koji je predmet optužnice određen pritvor i jasno je da pritvor određuje samo sud i pritvor se ne izdržava u prostoru policijske stanice već u pritvorskom odjeljenju KPZ Zenica ili drugog kaznenopopravnog zavoda a i odbrana tvrdi da je na glavnom pretresu predložen optuženom M.S. zapisnik o lišenju slobode. Činjenica da se tužilac nakon zadržavanja optuženog u PS Žepče odlučio da sudu ne predloži određivanje pritvora ne čini lišenje slobode optuženog nezakonitim. Iz izjave svjedoka A.M. optuženi M.S. je bio lišen slobode zbog napada na službeno lice a ne zbog počinjenja nekog (a bila su najmanje dva) prekršaja I uz to u zgradama policijskih stanica ne postoje prostorije za pritvor već za lišenje slobode koje lišenje slobode nije pritvor. Članom 153 ZKP FBiH je propisano da policijski organ može osobi oduzeti slobodu ako postoje osnovi sumnje da je ta osoba počinila krivično djelo i ako postoji bilo koji razlog predviđen u članu 146. ovog zakona, ali je policijski organ dužan je takvu osobu bez odlaganja, a najkasnije u roku od 24 sata sprovesti tužitelju te je propisano istim članom da ako osoba kojoj je oduzeta sloboda ne bude sprovedena tužitelju u roku od 24 sata (za kd terorizma u roku od 72 sata), pustit će se na slobodu. Shodno prednjem odbija se prigovor o nezakonitosti lišenja slobode optuženog M.S. i time i prigovor da su nezakoniti gore navedeni dokazi.

Članom 359 st. 4. KZ FBiH je propisano “ Ako je učinitelj krivičnog djela iz st. od 1. do 3. ovog člana bio izazvan protuzakonitim ili grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj pomaže, može se osloboditi kazne.”

Relevantno je protuzakonito ili grubo postupanje službene osobe koje je neposredno prethodilo izvršenju predmetnog krivičnog djela te da je takvo postupanje službene osobe kod izvršioca krivičnog djela izazvalo reakciju u vidu počinjenja ovog krivičnog djela. Izvršilac ovog krivičnog djela morao je znati da se radi o nezakonitom postupanju službenog lica. Nezakonito postupanje službenog lica za čiju nezakonitost izvršilac krivičnog djela nije znao neposredno prije počinjenja krivičnog djela ili nije uticala na njega da počinio ovo krivično djelo nije pravno relevantna. U konkretnom slučaju napuštanje pozicije na kojoj su se prema nalogu i rasporedu nalazili policajci A.Š. i A.M te zbog uočenog prekršaja vožnja policijskih službenika iza počinilaca prekršaja i upotreba zvučne i svjetlosne signalizacije po ocjeni ovog suda nisu nezakonite radnje policijskih službenika a uz to optuženi nisu znali ni gdje su i radi obavljanja

kojih aktivnosti raspoređeni tu veće policijski službenici u vozilu koje se kreće iza njih a znali su zbog čega se vozilo policijsko kreće iza njih i zbog čega je uključena zvučna i svjetlosna signalizacija policijskog vozila (znali su da su počinili prekršaj prelaskom duple pune crte na kolovozu te da su u alkoholisanom stanju) pa te činjenice i okolnosti nisu takve da bi bile ocijenjene protivzakonitim ili grubim postupanjem službenika policijskih. Nema grubog postupanja ako se upotrebom zvučne i svjetlosne signalizacije noću nastoji skrenuti pažnja vozilu ispred da treba da se na pogodnom mjestu isključi iz saboraćaja zbog počinjenja prekršaja od strane vozača , Iz provedenih dokaza sud nije utvrdio da je policijski službenik A.M. psovao Božiju majku optuženom a niti da je optuženom M.S. nakon alkotestiranja rekao da će biti zbog alkoholisanosti lišen slobode pa ni ove činjenice nisu mogle biti razlog da optuženi M.S. preduzme radnje napada na službenu osobu . Ni svjedok A.Š. nije optuženom T.J. stavio glavu na haubu automobile niti ga je potom bacio na pod a i da jeste to A.Š. uradio ne bi bilo pravnorelevanto obzirom da je T.J. prislonjen na auto nakon što su mu lisice stavljene na ruke i nakon što je završen napad na policijske službenike pa M.S. nije mogao biti izazvan grubim postupanjem policajca koji je T.J. prislonio uz auto i nije to bio A.Š. nego njegove kolege koje su pristupile licu mjesta radi intervencije a što se vidi na videozapisu. Uvidom u videozapis sud nije utvrdio da je bilo prekomjerne upotrebe sile a sila koja je primijenjena bila je neophodno potrebna da se optuženi liše slobode a posebno imajući u vidu intenzitet i trajanje nastojanja optuženih da nastave s fizičkim napadom na policijske službenike

Krivično djelo napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. st.1 KZ FBiH čini ko napadne ili ozbiljno prijeti da će napasti sudiji ili tužiocu, ili službenu osobu ili osobu koja joj pomaže u vršenju poslova javne sigurnosti ili sigurnosti Federacije ili dužnosti čuvanja javnog reda te će se kazniti kaznom zatvora od tri mjeseca do tri godine.

Krivično djelo napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. st.2 KZ FBiH čini onaj ko krivičnim djelom iz stava 1. ovog člana službena osoba ili osoba koja joj pomaže lahko tjelesno ozlijedi ili je krivično djelo iz stava 1. ovog člana učinjeno uz prijetnju upotrebom oružja a učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od šest mjeseci do pet godina.

Krivično djelo izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1 . KZ FBiH čini ko javno izaziva ili raspaljuje narodnosnu, rasnu ili vjersku mržnju, razdor ili netrpeljivost među konstitutivnim narodima i ostalima koji žive u Federaciji, a stavom drugim istog člana je propisano da ko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini prisilom, zlostavljanjem, ugrožavanjem sigurnosti, izlaganjem poruzi narodnosnih, etničkih ili vjerskih simbola, oštećenjem tuđih stvari, sknavljenjem spomenika, spomen-obilježja ili grobova te da će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.

U konkretnom slučaju optuženi M.S. je počinio predmetno krivično djelo napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. st.2 KZ FBiH jer je prijetio da će ga zaklati i napadom na službeno lice policijskog službenika A.M. istom nanio lahko tjelesnu povredu istegnuće mišića za koju se vještak medicinske struke Pidro dr Muharem izjasnio da je to lahka tjelesna povreda a koja je mogla nastati i prilikom naglih poreta podlaktice prilikom privođenja lica a što i potvrđuje tvrdnju oštećenog policijskog službenika A.M. da je povrdu istegnuća mišića zadobio prilikom fizičkog kontakta sa M.S. jer ga je M.S. povlačio za košulju te za ruke pa se on s njim borio kako bi se odbranio i završio lišenje slobode M.S.. Klanje se vrši podesnim predmetom za izvršenje te radnje a prvenstveno se misli od strane izvršioca ali i

percipira u javnosti da je to nož ili drugi podesan predmet za rezanje (klanje). Zakonom o nabavljanju, držanju i nošenju oružja i municije („Službene novine Zeničko-dobojskog kantona“, broj: 19/09 i 4/11, 5/13) u članu petom da se oružjem, između ostalih, smatra i hladno oružje a prema tom zakonu to su su bodeži, kame, mačevi, sablje, bajoneti i noževi „skakavci“ čije se sječivo nalazi pod pritiskom sabijene opruge, a iz drške iskaču pritiskom na dugme ili polugu ili metalne zvjezdice za bacanje, bez obzira na dužinu oštrice, bokseri, buzdovani, te druga oružja sa skrivenim oštricama. Hladnim oružjem smatraju se i predmeti pogodni za nanošenje povreda.

Za postojanje krivičnog djela izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz čl. 163. stav 1. KZ FBiH dovoljno je da su preduzete radnje koje po svom sadržaju i značaju mogu imati takav učinak jer pri propisivanju radnji izvršenja krivičnog djela zakon koristi nesvršene glagolske oblike određujući da krivično djelo čini onaj ko izaziva ili raspaljuje narodnosnu, rasnu ili vjersku mržnju, razdor ili netrpeljivost među konstitutivnim narodima i ostalima koji žive u Federaciji. Mržnja se ne može shvatiti u čisto psihološkom smislu, nego prvenstveno u smislu odnosa između navedenih društvenih grupa ili odnosa prema njima pa tako se izazivanje mržnje ima shvatiti kao uzrokovanje ili podsticanje, odnosno rasplamsavanje osjećaja jake odbojnosti, nepodnošljivosti ili jakog osjećanja neprijateljstva prema navedenim grupama. Izazivanje navedene mržnje treba da se vrši u odnosu na konstitutivne narode i ostale koji žive u FBiH. Djelo je svršeno preduzimanjem djelatnosti kojima se izaziva ili raspaljuje navedena mržnja ili razdor. Posljedica djela je ugrožavanje zajedničkog života građana FBiH. Za njegovo postojanje, dakle, nije neophodno da su navedena mržnja i izazvani, niti je od značaja da li su i koji dalji ciljevi željeli time postići. Izazivanje ili raspalivanje (raspaljivanje) netrpeljivosti kao uzrokovanje ili podsticanje, odnosno rasplamsavanje netolerantnosti, odnosno isključivosti prema navedenim grupama. U sudskoj praksi zauzeto je i stajalište da grubo vrijeđanje vjerskih ili nacionalnih osjećanja pripadnika jedne od vjerskih ili etničkih skupina koja tvori određenu zajednicu može predstavljati radnju učinjenja ovog krivičnog djela.

U konkretnom slučaju je optuženi M.S. na parking prostoru psovao balijsku majku i nazivao balijom policijskog službenika A.M. u prisustvu policijskog službenika A.Š.. Izgovaranjem riječi “balijska”, “balijsku” optuženi M.S. znajući da ih upućuje policajcu A.M. (isti mu se prethodno i predstavio a i sam M.S. tvrdi da ima saznanja o policajcu A.M.) su riječi koje imaju uvredljivo značenje u odnosu na Bošnjake, muslimane a njima je optuženi M.S. skazao svoj stav prema Bošnjacima, muslimanima – iskazao mržnju i netrpeljivost prema istoj grupi – konstitutivnom narodu u FBiH.

I sami saslušani svjedoci su se izjasnili kako su doživjeli vrijeđanje na nacionalnoj i vjerskoj osnovi a općepoznato je da izgovorena riječ “balijska” i druge izvedene iz iste su riječi koje se izgovaraju i pišu da su usmjerene na vrijeđanje na nacionalnoj i vjerskoj osnovi a u konkretnom slučaju u navedenim okolnostima je očito i bio cilj optuženog M.S. da vređa na toj osnovi. Optuženi M.S. je počinio kvalifikovani oblik ovog krivičnog djela ugrožavanjem sigurnosti na način da je on nazivajući policijskog službenika balijom istovremeno mu psova majku prijetio mu da će ga zaklati. Sud cijeni suprotno navodima odbrane prvooptuženog M.S. da činjenični opis predmetnog krivičnog djela je u potrebnoj mjeri naveden te da sadrži sve što je neophodno. Naime, u činjeničnom opisu naveden je i psihički odnos optuženog M.S. prema premetnom krivičnom djelu. On živi na prostorima Federacije BiH, na području Općine Žepče, pa on zna da se riječ balijska izgovara ili piše kada se nekoga ili cijelu populaciju Bošnjaka, muslimana želi

uvrijediti na nacionalnoj i vjerskoj osnovi pa iako je znao da te riječi Bošnjaci doživljavaju kao riječi kojim se kod drugih izaziva i ispoljava mržnja i netrpeljivost prema njima on je u okolnostima kada ga u saobraćaju kontroliše, identifikuje i alkotestira a potom i lišava slobode policajac Bošnjak (s kojim je u patrol drugi policajac Bošnjak) to i htio pa je upućivao te riječi .

Optuženi T.J. je počinio krivično djelo napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. st.1 KZ FBiH obzirom da je napao policijske službenike A.M. i A.Š. na način opisan u dispozitivu ove presude.

U pogledu saučesništva u izvršenju krivičnog djela napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. Krivičnog zakona FBiH sud nalazi da su optuženi navedeno krivično djelo počinili u saučesništvu. Saučesništvo je zajedničko ostvarenje krivičnog djela od strane dva ili više lica uz istovremeno postojanje svijesti o zajedničkom djelovanju. Zajednička odluka o djelu pretpostavlja da na strani svakog saizvršioca postoji svijest i volja o izvršenju djela, svijest i volja da djeluje sa drugima na ostvarenju zajedničkog kriminalnog cilja. Postojanje prethodnog dogovora za izvršenje djela koji obuhvata i plan djelovanja nije neophodan kod saučesništva . Sud u konkretnoj situaciji nije iz provedenih dokaza utvrdio da su se optuženi prethodno dogovorili da zajednički učine pomenuto krivično djelo ali su ga zajednički učinili. Oba optužena su imala svijest i volju da zajednički djeluju u izvršenju predmetnog krivičnog djela i znali su i vidjeli da zajednički djeluju tj. znali su jedan za drugoga . Optuženi T.J. je pristupio izvršenju krivičnog djela koje je započeo M.S. (sukcesivno saizvršilaštvo). Imajući u vidu prednje da sud nije utvrdio iz provedenih dokaza da je postojao prethodni dogovor optuženih to je sud iz činjeničnog opisa isključio riječ dogovorno tako da je ostalo da su zajedničkim djelovanjem počinili predmetno krivično djelo.

U odnosu na optuženog M.S. postoji sticaj krivičnih djela (član 54. ZKP FBiH) obzirom da je istovremeno i na istom mjestu počinio dva krivična djela i to krivično djelo napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i u vezi sa članom 31. KZ FBiH i krivično djelo izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1 KZ FBiH.

Oba optužena su krivična djela počinila u stanju uračunljivosti jer iz provedenih dokaza sud nije mogao utvrditi da su bili neuračunljivi , smanjeno ili bitno smanjeno uračunljivi a niti je tužilaštvo a niti odbrana optuženih provodila dokaze na osnovu kojih bi se od strane lica medicinske struke moglo utvrditi da li je i u kojoj mjeri postojanje alkohola u organizmu od 1,27 promila (u vrijeme alkotestiranja) uticalo na uračunljivost optuženih. Krivična djela su počinili s direktnim umišljajem jer su znali da radnjama koje preduzimaju vrše napad na policijske službenike te su to i htjeli i izvršili napad na policijsek službenike na način opisan u dispozitivu presude .

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da su optuženi počinili krivična djela navedeno u dispozitivu ove presude.

Sud je odbio prijedloge odbrane prvooptuženog da se u svojstvu svjedoka saslušaju profesor I.M. , M.Z. , E.Š. , I.P. i Č.H. te pribave i provedu materijalni dokazi o navodnom nezakonitom postupanju policajca A.M. u ranijem periodu.

Sud je odbio prijedlog odbrane prvooptuženog da se u svojstvu svjedoka saslušaju prof. I.M. koji je predložen da se izjasni na okolnosti ko je Majka Božija, šta ona znači za katolike, da li ona može predstavljati onaj izazvat nacionalnu netrpeljivost, odnosno zgrožanje i neku drugu moralnu osudu katolika M.S. a u kontekstu tvrdnje da je svjedok A.M. M.S. psovao Božiju majku imajući u vidu da navedena psovka nije obuhvaćena optužnicom a osim navedenog sud nije našao utvrđenim da je oštećeni A.M. optuženom M.S. opsovao Božiju majku pa niti iz tog razloga nije bilo potrebe da se navedeni profesor u svojstvu vještaka saslušaju.

Sud je odbio prijedlog odbrane prvooptuženog da se saslušaju općinski načelnik M.Z. i E.Š. koji po prijedlogu branoca M.S. , dakle branioca Franje Marijanovića, koji su trebali da govore o nacionalnoj, vjerskoj trpeljivosti ili netrpeljivosti na području općine Žepče. Sud cijeni da taj dio izjašnjenja nije potreban i po ocjeni suda nije od znača za ovaj postupak jer je za postojanje krivičnog djela dovoljna mogućnost da se može izazvati nacionalna i vjerska mržnja i netrpeljivost. U pogledu prijedloga za saslušanje, odnosno provođenje vještačenja po vještacima za jezik sud smatra da to nije potrebno, vještaci za jezik bi se izjašnjavali o značenju riječi u jezičkom smislu riječi a općepoznata je i iz svakodnevnog života šta znači riječ „balija“ i u kom kontekstu se izgovara tj. da se koristi isključivo u negativnom kontekstu kada se želi Bošnjaku, muslimanu povrijediti nacionalni i vjerski osjećaj.

Sud je odbio i prijedlog odbrane prvooptuženog M.S. da se izvrši saslušanje ... I.P. kao i saslušanje svjedoka Č.H. , ... na okolnosti da li je predmetni događaj na bilo koji način u negativnom smislu uticao na međunacionalne ili međuvjerske odnose u Bosni i Hercegovini, odnosno na području općine Žepče a odbio je iz razloga što je za krivično djelo koje se provooptuženom stavlja na teret bitno kako tu izgovorenu riječ „balija“ doživljava onaj kome je upućena a oštećeni su se izjasnili kako su je doživjeli kao uvredu na nacionalnoj i vjerskoj osnovi a uz to za postojanje krivičnog djela dovoljna mogućnost da se može izazvati nacionalna i vjerska mržnja i netrpeljivost .

Dakle nije osnovan prigovor odbrane provooptuženog da je prvooptuženom uskraćeno pravo na odbranu time što mu nije omogućeno da se u svojstvu svjedoka odnosno vještaka saslušaju gore navedena lica. Naime, pravo je odbrane da predloži izvođenje dokaza tako da je odbrana provooptuženog i iskoristila to pravo kada je predlagala saslušanje navedenih lica a pravo je suda (odnosno sudije koji rukovodi glavnim pretresom) da odluči koji prijedlozi dokaza će prihvatiti i izvesti a koje odbiti i navesti razloge odbijanja. Da sud nije uskratio pravo optuženom na odbranu proizilazi i iz činjenice da je na prijedlog odbrane prvooptužene saslušan svjedok B.T. i optuženi te provedeni predloženi dokazi pa i dio dokaza koje policija bez intervencije suda nije dostavila odbrani. Za onaj dio materijalnih dokaza koje je predlagala odbrana prvooptuženog da se pribave od policije vezanih za rad policijskog službenika A.M. u periodu koji je prethodio događaju koji je predmet optužnice a kako bi odbrana dokazala navodno nezakonito postupanje tog službenog lica sud nije prihvatio obzirom da se ne sudi ovom svjedoku, da za ovaj krivični postupak nije od značaja zakonito ili nezakonito ranije postupanje ovog policijskog službenika u periodu koji se ne odnosi na ovaj događaj i ne odnosi na optužene

a odbrana je predlagala te dokaze kako bi dokazivala da je A.M. postupao nezakonito te da bi se shodno odredbi člana 359. st. 4. KZ FBiH a koji glasi „Ako je učinitelj krivičnog djela iz st. od 1. do 3. ovog člana bio izazvan protuzakonitim ili grubim postupanjem službene osobe ili osobe koja joj pomaže, može se osloboditi kazne. “

Dakle, protuzakonitim ili grubim postupanjem u vrijeme učinjenja krivičnog djela a ne u neko ranije vrijeme.

Prigovor odbrane optuženog M.S. na medicinsku dokumentaciju oštećenih da se radi o samopovredama odnosno povredama koje su policijski službenici zadobili tokom vršenja službenih radnji, a ne odnosi se na direktne napade, odnosno upotrebe fizičke sile od strane optuženog M.S. prema policijskim službenicima sud odbija jer se vještak izjasnio o načinu nastanka povreda a iz kog nalaza i izjava svjedoka – oštećenih proizilazi da su fizički napadi optuženih na oštećene prouzrokovali te povrede kod oštećenih a sve i da su nastale povrede kako to tvrdi odbrana M.S. one nebi nastale da nije bilo ponašanja optuženih opisanih u optužnici.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog M.S. sud je utvrdio da isti nije osuđivan za krivična djela.

Imajući u vidu prednje sud je optuženog M.S. oglasio krivim za krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. i u vezi sa članom 31. KZ FBiH utvrđuje kazna zatvora trajanju od 8 (osam) mjeseci a za krivično djelo izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine te mu na osnovu čl. 54 st.2 tačka b) KZ FBiH i izrekao mu jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 7 (sedam) mjeseci.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetna krivična djela jer je za krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH propisana kazna zatvora od 6 mjeseci do 5 godina a za krivično djelo izazivanje narodnosne, rasne i vjerske mržnje razora ili netrpeljivosti iz člana 163. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH je propisana kazna zatvora od 1 godine do 8 godina, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće) a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog pri utvrđivanju kazne za svako posebno krivično djelo a potom i prilikom izricanja jedinstvene kazne zatvora a primjenjujući i član 54 . KZ FBiH (sticaj krivičnih djela) sud je cijenio sljedeće: da ranije nije osuđivan te činjenicu da je krivično djelo počinio u 27 godini života.

Kao otežavajuće okolnost na strani optuženog sud je cijenio činjenicu da je optuženi pokazivao tokom izvršenja krivičnog djela upornost da nastavi s vršenjem krivičnog djela napada na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti obzirom da nije prestao s nastojanjem da fizički povrijedi policijskog službenika A.M. tj. nije prestajao s napadom a uz to je i više puta opsovao balijsku majku.

Sud smatra da se ne bi prema optuženom M.S. postigla svrha kažnjavanja ukoliko bi se optuženom izrekla sankciju rad za opće dobro na slobodi ili uvjetna osuda na kaznu zatvora. Naime, optuženi je počinio teža krivična djela te iz ponašanja optuženog prilikom vršenja krivičnog djela a koje se manifestvalo u upornosti optuženog da se fizički obračuna s policijskim službenikom te u ponavljanju psovanja “balijske majke” a optuženi je očito već imao formirano negativno ubjeđenje o policiji a naročito policajcu koji nije ... a posebno A.M. pa sve te okolnosti ukazuju na to da uvjetna osuda niti osuda kojom bi se optuženom odredio rad za opšte dobro ne bi na istog u potrebnoj mjeri uticale da optuženi promijeni svoje stavove a niti bi se postigla svrha generalne prevencije već bi se poslala poruka potencijalnim počiniocima ovih krivičnih djela da nema značajnih posljedica u slučaju da napadnu službena lica a naročito policajce ili ako nekoga vrijeđaju na vjerskoj i nacionalnoj osnovi.

Uvidom u izvod iz kazne evidencije za optuženog T.J. sud je utvrdio da isti nije osuđivan.

Imajući u vidu prednje sud je optuženog T.J. oglosio krivim za počinjeno krivično djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. i članom 31. KZ FBiH i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo napad na službenu osobu u vršenju poslova sigurnosti iz člana 359. stav 1. KZ FBiH, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od 3 mjeseca do 3godine te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je tokom glavnog pretresa se optuženi izjašnjavao da priznaje činjenični opis krivičnog djela, da ranije nije osuđivan za krivična djela, da je krivično djelo učinio u dobi od 27 godina, da je izrazio kajanje zbog počinjenja krivičnog djela na način da se izvinio oštećenima.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio upornost koju je optuženi ispoljio tokom vršenja krivičnog djela.

Sud smatra da se ne bi postigla svrha kažnjavanja u odnosu na optuženog T.J. ukoliko bi mu se izrekla uvjetna osuda ili osuda kojom bi se zatvor zamijenio radom za opće dobro jer sud ima u vidu upornost koju je optuženi pokazao prilikom izvršenja krivičnog djela te uvjetna osuda ili rad za opće dobro ne bi bile srazmjerne načinu izvršenja krivičnog djela i ne bi u odnosu na optuženog postigle svrhu kažnjavanja a uz to sud ima u vidu i činjenicu da je optuženi već zaposlen u obrtničkoj djelatnosti pa bi i to onemogućilo obavljanje rada za opće dobro te izricanjem uvjetne osude ili zamjene kazne zatvora za rad za opće dobro ne bi se postigla ni generalna prevencija obzirom da bi se poslala poruka građanima da je prihvatljivo da se vrši napad na policijske službenike, a time i druge službenike i građane, jer je blaga kaznena politika.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo s kaznom zatvora izrečenom optuženima u navedenom trajanju može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Oštećeni A.M. se upućuje da u odnosu na optužene može ostvariti imovinsko-pravni zahtjev u parničnom postupku obzirom da bi utvrđivanje visine naknade štete u krivičnom postupku doprinijelo dužem trajanju krivičnog postupka .

Obavezuju se optuženi M.S. i T.J. da solidarno naknade sudu troškove u iznosu od 388,95 KM u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a troškovi se odnose na troškove medicinskog vještačenja tokom istrage i troškove koji se odnose na nagradu za izloženi nalaz i mišljenje na glavnom pretresu vještaka medicinske struke te troškove njegovog dolaska na glavni pretres.

U skladu sa čl. 200. st. 1 , a u vezi sa čl. 199. st. 2. tačka g) ZKP FBiH, optuženi su na ime paušala dužni sudu nadoknaditi iznos od po 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajući u vidu dužinu postupka i materijalne mogućnosti .

Zapisničar,
Mirela Maličbegović

Sudija
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.