

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 088862 23 K 2
Gradiška, 23.08.2023. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci po sudiji Desanki Đukić uz sudjelovanje zapisničara Emine Lović u krivičnom predmetu protiv optuženog M. M. iz G. K., sada na privremenom radu u Nj., radi izvršenja dva krivična djela u sticaju Izbjegavanje davanja izdržavanja iz člana 192/1 u vezi sa članom 18/2 Krivičnog zakonika RS, a po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0053837 20 od 18.02.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa dana 22.08.2023. godine u prisutnosti optuženog M. M., branioca advokata Raković Srđana, Okružnog javnog tužioca Mladenke Milovanović i advokatskog pripravnika Anđelije Kovačević, iz Zajedničke advokatske kancelarije punomoćnika oštećenih Mile Kovačević i Dajana Bešić, donio je i objavio dana 23.08.2023. godine sljedeću,

P R E S U D U

Optuženi M.M., sin M. i B., djevojački B., rođen ... godine u G., JMB ..., sa prebivalištem u mjestu G.K. bb, opština S. i boravištem u Saveznoj Republici Njemačkoj, na adresi M. 1, 85356 F. po nacionalnosti Srbin, državljanin Republike Srpske i Bosne i Hercegovine, pismen, sa završenom srednjom elektrotehničkom školom, po zanimanju elektrotehničar, oženjen, otac četvero maloljetne djece, vojsku služio 2004. godine u Bileći, bez čina rezervnog vojnog starješine, ne vodi se u vojnoj evidenciji, bez odlikovanja, srednjeg imovnog stanja, neosuđivan, ne vodi se drugi krivični postupak,

K R I V J E

Što:

U periodu od 25.10.2019. godine do 28.12.2020. godine, na području S., svjestan svog djela i htijući njegovo izvršenje, nije davao izdržavanje za svoju maloljetnu djecu K. M., rođenu ... godine i Ž.M., rođenog godine, koje je po zakonu dužan da izdržava, a ta dužnost je utvrđena na osnovu izvršne presude Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 P 070093 18 P od 05.04.2019. godine, koja je postala pravosnažna dana 25.10.2019. godine i prema kojoj je obavezan da doprinosi izdržavanju maloljetnog sina Ž.M. u iznosu od 550,00 EUR mjesečno, te da doprinosi izdržavanju maloljetne kćerke K.M. u iznosu od 150,00 EUR mjesečno, ukupno 700,00 EUR mjesečno, od dana podnošenja tužbe pa sve dok postoje zakonski razlozi za izdržavanjem ili do druge odluke suda, tako što će dospjele iznose isplatiti odjednom, a sve buduće do 10. u mjesecu, što M.M. nije činio, na koji način nije davao izdržavanje za svoju maloljetnu djecu.

Dakle, nije davao izdržavanje za lica koja je po zakonu dužan da izdržava, a ta dužnost je utvrđena na osnovu izvršne sudske odluke.

Čime je u sticaju izvršio dva krivična djela Izbjegavanja davanja izdržavanja iz člana 192 stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske pa se na osnovu istog zakonskog propisa i primjenom člana 43., 46., 52., 56., 62. i 63. Krivičnog zakonika Republike Srpske, optuženom

- za krivično djelo izbjegavanje davanja izdržavanja iz člana 192. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske učinjeno na štetu malodobne K. M., utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 /tri/ mjeseca

- za krivično djelo izbjegavanje davanja izdržavanja iz člana 192. stav 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske učinjeno na štetu malodobnog M. Ž., utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 3 /tri/ mjeseca

Pa primjenom člana 56. stav 1. i 2. tačka 3) u vezi sa članom 43., 46., 52., 56., 62. i 63. Krivičnog zakonika Republike Srpske, optuženom M. M. izriče;

U S L O V N A O S U D A

Kojom mu se utvrđuje jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 5 /pet/ mjeseci i istovremeno određuje da se utvrđena kazna zatvora neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjere od 2 /dvije/ godine po pravosnažnosti presude, ne počini novo krivično djelo;

- kao i ukoliko u roku od 1 /jedne/ godine po pravosnažnosti ove presude isplati oštećenoj majci i zakonskoj zastupnici I. N. sve dospjele obroke izdržavanja a na osnovu pravosnažne presude Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 P 070093 18 P od 05.04.2019. godine i da redovno plaća izdržavanje;

Na osnovu čl. 99 stav 1 ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 200,00 /dvije stotine konvertibilnihmaraka/ KM u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnom prinudne naplate.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0053837 20 od 18.02.2021. godine protiv optuženog M.M., zbog krivičnog djela Izbjegavanje davanja izdržavanja iz člana 192/1, u vezi sa čl. 18/2 Krivičnog zakonika RS.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 25.02.2021. godine.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa čl. 244/4 ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

Nakon održanog i zaključenog glavnog pretresa sud je dana 04.08.2022. godine donio presudu kojom je optuženog oglasio krivim za predmetna krivična djela i nakon što mu je utvrdio kaznu zatvora za svako pojedino krivično djelo izrekao mu je uslovnu osudu na način da mu je utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci i istovremeno odredio da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjere od 2 godine od pravosnažnosti presude ne počini novo krivično djelo uz dodatni uslov da oštećenju I.N. isplati sve dospjele obroke izdržavanja po pravosnažnoj parničnoj presudi.

Na navedenu presudu optuženi je po braniocu advokatu Raković Srđanu uložio žalbu.

Odlučujući po žalbi branioca optuženog Okružni sud u Banja Luci je dana 18.04.2023. godine donio rješenje kojim je uvažio žalbu branioca optuženog, ukinuo presudu Osnovnog suda u Gradišci i predmet vratio na ponovno suđenje.

U ponovnom postupku shodno članu 331. ZKP-a RS sud je ponovno zakazao glavni pretres na kome se Okružni javni tužilac izjasnio da u cjelosti ostaje kod podignute optužnice, a branilac optuženog da ostaje kod ranijeg izjašnjenja optuženog da nije kriv za djelo koje mu se stavlja na teret.

U smislu odredbe člana 331. stav 4. ZKP-a RS Okružni javni tužilac je predložio da se koriste svi ranije izvedeni dokazi sa čim se saglasio branilac optuženog.

U ranijoj fazi dokaznog postupka provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca i to saslušana je oštećena I.N., a nakon toga tužilac je proveo i materijalne dokaze i to; presuda Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 P 070093 18 P od 05.04.2019. godine, presuda Okružnog suda u Banjaluci broj 72 0 P 070093 19 Gž od 25.10.2019. godine, rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 P 070093 20 I od 03.06.2020. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime K.M., opština S., broj ... od 18.02.2020. godine, izvod iz matične knjige rođenih na ime Ž.M., opština S., broj ... od 18.02.2020. godine, izvještaj o saldu na računu na ime N.I. za period 01.01.2019.-31.12.2019. godine, partija broj ..., Sberbank a.d. Banjaluka, filijala S. od 03.02.2021. godine, izvještaj o saldu na računu na ime N.I. za period 01.01.2020.-31.12.2020. godine, potvrda o prijemu novca na ime N.I., Western Union od 05.05.2020. godine, pismena potvrda o prijemu novca na ime N.I. od 21.01.2020. godine, tužba zaprimljena kod Osnovnog suda Gradiška dana 02.11.2020. godine, izvod iz kaznene evidencije na ime M.M., Policijska uprava Gradiška, Policijska stanica S. od 30.12.2020. godine, te zapisnik o saslušanju oštećene I.N. PS S. broj ... od 03.11.2020.g.

Branilac optuženog je predlagao saslušanje svjedoka M.M., saslušanje optuženog kao svjedoka, a izveo je i materijalne dokaze i to Izvode iz MKV za M.M. i T.M., izvod iz MKR Opštine S. za M.a. od 31.01.2022.g., izvod iz MKR za Mijić Lea Opštine S. od 04.06.2020.g., zatim ugovor o najmu stana od strane stanara M.M., potvrda o plati optuženog, potvrda Savezne agencije za rad iz Njemačke o nezaposlenosti supruge optuženog M.M., kao i potvrde na njemačkom o uplati izdržavanja sa datumima 26.05.2021., 13.11.2021, 17.12.2021, 17.01.2022., 18.02.2022, 26.4.2022, 03.5.2022.g. 17.05.2022.g. Nakonadno na ročištu održanom dana 03.08.2022.g. odbrana optuženog je odustala od prijedloga za saslušanje svjedoka M.M.

Okružni javni tužilac se izjasnio da nema novih prijedloga za izvođenje dokaza osim što je uložio imovinsko pravni zahtjev oštećene.

Branilac optuženog je predložio i izveo dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

Nakon izvođenja dokaza tužilaštva i odbrane sud je izvršio uvid u CMS sistem te je utvrdio da je u predmetu broj 72 0 P 086368 20 P od 21.04.2022. godine po tužbi tužitelja M.M. protiv tužene M.N. radi izmjene odluke o izdržavanju sud odbio tužbeni zahtjev tužitelja kojim je tražio da se izmjeni odnosno smanji iznos izdržavanja za mlđb M.Ž.. Ova presuda je potvrđena odlukom II-stepenog suda a spis je trenutno na Vrhovnom sudu po reviziji tužitelja.

U završnoj riječi tužilac je ostao kod ranije iznijete završne riječi te predložio da sud optuženog oglasi krivim i osudi po zakonu.

Branilac optuženog se izjasnio da ostaje kod ranije iznesene završne riječi te moli sud da optuženom izrekne blažu sankciju.

Optuženi M.M. je u završnoj riječi naveo da je svjestan svega, da je mlđb Ž. dijete sa posebnim potrebama i da bi bilo dobro kada bi se sa oštećenom mogao dogovoriti oko plaćanja izdržavanja.

Sve provedene dokaze kako tužilaštva tako i odbrane sud je cijenio u skladu sa čl. 295/2 ZKP-a RS, pa je nakon takve ocjene dokaza nedvojbeno utvrdio da je optuženi počinio predmeta krivična djela na način opisan u dispozitivu presude.

Ovakav zaključak suda proizilazi iz iskaza oštećene, materijalnih dokaza provedenih od strane Okružnog javnog tužioca kao i iz iskaza samog optuženog i materijalnih dokaza odbrane.

Oštećena I.N. koja je majka i zakonska zastupnica mlđb. M.Ž. i K. na glavnom pretresu kaže da je živjela sa optuženim oko 9 i po godina, odnosno od 2009.g. su počeli živjeti zajedno a vjenčali su se u avgustu 2017.g.do 2018.g. su se razišli, U toku trajanja vanbračne zajednice i braka dobili su dvoje djece i to kćerku K. koja je rođena 2012.g. i sina Ž. koji je rođen 2013.g. Oštećena N. takodje navodi da je njihov zajednički sin Ž. bolestan, da je dijete sa posebnim potrebama, da je potpuno nesposoban da bilo šta obavlja sam, te da mu je potrebna cjelodnevna njega i pomoć. Oštećena takodje u svom iskazu kaže da joj je optuženi već 2017.g. rekao da ima curu, te je 15.06.2018.g. sa djecom izašla iz kuće. Optuženi je inače od 2014.g. radio u Njemačkoj.

Nakon prekida bračne zajednice optuženi je obavezan da na ime izdržavanja mlđb. djece plaća ukupno iznos od 700 Eura i to 150 Eura mjesečno za mlđb. kćerku K., a 550 Eura mjesečno za mlđb. sina Ž. Kaže da je optuženi za svo to vrijeme platio ukupno oko 400 Eura i to 200 Eura je poslao preko Wester Uniona, a 200 Eura je poslao po ocu. Oštećena navodi da pored toga ništa više nije platio, a takodje nije slao dijeci ni odjecu, ili neke druge stvari. Za svo to vrijeme dva puta je odveo kćerku da joj kupi garderobu i kupio joj je sveske za 3. razred. Ona ne radi nigdje jer je 24 sata vezana za mlđb. sina Ž. koji zbog svog lošeg zdravstvenog stanja ne može sam da drži glavu, ne može sam da jede i u potpunosti je posvećena njemu. Jedne prilike u vrijeme epidemije Covid molila je optuženog da u Njemačkoj kupi lijek koji je trebao mlđb. Ž., ali joj je optuženi rekao da ne može iako je preko drugih ljudi nabavljala taj lijek. Ističe da optuženi sa njom ne želi komunikaciju ni oko djece. Navodi da sa djecom živi kao

postanar, da mlđb. Ź. dobija dječiji dodatak u iznosu od 172,00 KM i da joj pomažu njeni roditelji. Zbog teškog zdravstvenog stanja mlđb. Ź. mora kupovati posebnu hranu koja je jako skupa, te lijekove. Dok su živjeli zajedno optuženi joj je govorio da ostvaruje mjesečna primanja od oko 3.000 Eura. Od novembra 2011.g. optuženi je počeo uplaćivati na ime izdržavanja iznose od po 300,00 Eura mjesečno.

Prilikom saslušanja oštećene tužilac je koristio njen iskaz dat u istrazi u kojem je oštećena navela da mlđb. Ź. boluje od cerebralne paralize, bronhitisa i epilepsije. U izjavi datoj u istrazi oštećena je navela i da optuženi povremeno vidja kćerku K. i da joj ponekad nešto kupi od garderobe, ali da sina Ź. ne vidja i da mu ne kupuje ništa. Takodje je istakla da je optuženi kupio auto od 33.000 Eura, a da ona za brigu o djeci posebno o bolesnom mlđb. Ź. koristi novac koji je prikupljen humanitarnim brojem, a da joj neke lijekove donose nepoznati ljudi iz inostranstva. Takodje je navela da je od strane Osnovnog suda u Gradišci doneseno rješenje o izvršenju, radi prinudne naplate izdržavanja od optuženog. Punomoćnik oštećene se izjasnio da traže isplatu svih dospjelih obroka izdržavanja, a da odluku o kazni prepušta sudu.

Nakon saslušanja oštećene Okružni javni tužilac je proveo dokaz i to Presudu Osnovnog suda u Gradišci br. 72 0 P 070093 18 P od 05.04.2019.g. kojom je razveden brak M.rodj. I.N. i M.M.. Istom presudom mlđb djeca parničnih stranaka M.K. i M.Ź. povjereni su na zaštitu, vaspitanje i čuvanje majci M.N., a M.M. je obavezan da doprinosi izdržavanju mlđb. M.Ź. u iznosu od 550,00 Eura mjesečno, a mlđb. M.K. u iznosu od 150,00 Eura mjesečno, odnosno ukupno 700,00 Eura od dana podnošenja tužbe, pa sve dok postoje zakonski razlozi za izdržavanje ili do druge odluke suda i to tako što je dospjele obroke dužan isplatiti odjednom, a sve buduće do 10-og u mjesecu. Ova presuda je potvrđena presudom Okružnog suda Banjaluka br. 72 0 P 070093 19 GŹ od 25.10.2019.g.

Tužilac je kao dokaz predao i izvode iz MKR opštine Gradiška za mlđb. djecu iz kojih proizilazi da je mlđb. K. rođena 24.05.2010.g., a mlđb. M.Ź. 25.maja 2013.g. Tužilac je kao dokaz proveo i uvid u saldo na računu oštećene kod Sberbanke a.d. Banjaluka za period od 01.01.2019.g. do 31.12.2019.g. te od 01.01.2020. dop 31.12.2020.g. iz kojeg proizilazi da na navedenom izvještaju nisu evidentirane uplate od strane optuženog na ime izdržavanja mlđb. djece. Kao dokaz proveden je i izvještaj WesterUniona o prijemu novca iz kojeg proizilazi da je 05.05.2020.g. od strane pošiljaoca M.M. poslan iznos od 200,00 Eura na ime primaoca I.N. te da je istoj isplaćeno 387,25 KM. Kao dokaz pročitana je i rukom pisani tekst koji je potpisan o strane I.N. da joj je M.M. predao 200,00 Eura 21.01.2020.g. Kao dokaz predan je i primjerak tužbe tužioca M.M., protiv tužene rođj. I.N. zbog izmjene odluke o izdržavanju, a koja je predana 02.11.2020.g. Osnovnom sudu u Gradišci, te rješenje o izvršenju Osnovnog suda u Gradišci broj I.70093 od 03.06.2020. godine.

U ponovljenom postupku Okružni javni tužilac je predao u spis obračun obaveza dužnika M.M. prema mlđb djecu od 2018. do augusta 2023. godine, po godinama, a kao imovinsko pravni zahtjev oštećene I.N..

Optuženi je u toku cijelog postupka negirao izvršenje predmetnog krivičnog djela, a na prijedlog svoje odbrane optuženi je dao iskaz pred sudom u kojem je naveo da je u braku sa N. stekao dvoje djece. Od 2014.g. je zaposlen u Njemačkoj, a nakon razvoda braka ponovo se oženio i dobio dvoje djece od koje jedno ima 2,5 godine, a drugo 8 mjeseci. Zaposlen je u Njemačkoj kao elektromonter i ostvaruje mjesečna primanja od

1.700 do 1.800 Eura, a supruga mu nije zaposlena. Stan plaća mjesečno oko 800,00 Eura. Navodi da je plaćao izdržavanje okoliko koliko je mogao, ali da nije plaćao onaj iznos koji mu je naložen pravosnažnom sudskom odlukom. Prije 2020.g. iz Njemačke je dolazio jednom u mjesecu ili u dva mjeseca, a sada dolazi dva puta godišnje. Navodi da nije u mogućnosti da plaća iznos za izdržavanje, jer kad plati režije za to nema novca. Sa bivšom suprugom nema nikakvu komunikaciju pa nema ni informacije o zdravstvenom stanju mlđb. sina Ž., a navodi da istog nije vidio više od godinu dana, a kćerku K. vidja kad dodje.

Nakon saslušanja optuženog branilac je proveo materijalne dokaze i to Izvode iz MKR za mlđb. M.A. koji je rođen 07.12.2021.g. i za M.L. koji je rođen 10.marta 2020.g. kao i izvod iz MKV iz kojeg proizilazi da je optuženi zasnovao drugi brak 26.12.2019.g. sa T.M.. Kao dokaz proveden je i kopija ugovora o najmu stana iz kojeg proizilazi da optuženi mjesečno plaća iznos od 780,00 Eura. Takođe dostavljen je podatak da supuga optuženog M.M. nije zaposlena. Dostavljena je i kopija sporazuma zaključenog između firma Elektro Graser GMBH i M.M. od 31.03.2020.g. u kojem je konstatovano da se uvodi kraće radno vrijeme, te da dosadašnja mjesečna plata od 2.300,66 Eura bruto će se redukovati prema kraćem radnom vremenu.

Odbrana optuženog provela je kao dokaz i kopije uplatnica od 17.12.2021.g., 17.01.2022.g., 26.04.2022.g, 5.mjesec 2022.g., 17.6.2022.g, na ime uplaćenih iznosa izdržavanja od po 300,00 Eura, te od 26.05.2021. godine.

Optuženi je dajući svoj iskaz na glavnom pretresu u ponovljenom postupku rekao da se maksimalno trudi da plaća izdržavanje, te da redovno plaća 300 Eura svaki mjesec a kada je u mogućnosti plati i više. Kaže da je u Njemačkoj preko Ministarstva pravde došlo izvršenje ali nije ništa naplaćeno pošto je on tamo socijalna kategorija jer nema ni imovine ni firme, izdržava još 2 djece a plaća i stan. Naveo je da su plate u Njemačkoj ostale iste a da je sve drugo poskupilo te da ne bježi od izdržavanja djece koja žive sa majkom u BiH a htio bi da se dogovori da i njemu to bude lakše plaćati. Ne komunicira sa bivšom suprugom, nije vidio sina ove godine a komunicira samo sa kćerkom. Svjestan je da je dužan veći iznos i ne bježi od toga, traži novi posao a ima problema i sa boravišnom dozvolom.

Sve provedene dokaze kako tužilaštva tako i odbrane sud je cijenio u skladu sa čl. 295/2 ZKP-a RS i to kako svakih dokaza pojedinačno, tako i sve dokaze u međusobnoj vezi pa je nakon takve ocjene dokaza utvrdio da je optuženi pravosnažnom panričnom presudom obavezan da na ime izdržavanja mlđb. djece plaća mjesečno iznos od po 700,00 Eura i to počev od dana podnošenja tužbe, odnosno 22.05.2018.g. pa dok za to postoje zakonski razlozi. Na ime izdržavanja mlđb. K. obavezan je na plaćanja 150,00 Eura, a na ime izdržavanja mlđb. Ž. mjesečni iznos od 550,00 Eura, jer su djeca dodijeljena na brigu i vaspitanje majci M. /sada I./ N.. Iz iskaza I. N. proizilazi da optuženi za vremenski period koji je obuhvaćen optužnicom od 25.10.2019.g. do 28.12.2020.g. je platio samo 2 puta iznos od po 200,00 Eura, odnosno ukupno 400,00 Eura i to tako što je iznos od 200,00 Eura poslao preko Wester Union-a, a 200,00 Eura je donio njegov otac. Pored toga optuženi na ime izdržavanja nije plaćao ništa sve do kraja prošle godine kada je počeo uplaćivati mjesečno po 300,00 Eura.

Ovakav iskaz oštećene I.N. u potpunosti je potkrijepljen materijalnim dokazima, odnosno izvodom sa njenog računa kod Sberbank a.d. Banjaluka za period od 01.01.2019.g. do 31.12.2019.g. i od 01.01.2020.g. do 31.12.2020.g. iz kojih proizilazi

da optuženi na račun oštećene u tom periodu na ime izdržavanja nije uplatio ništa. Prema potvrdi o prijemu novca WesterUniona utvrđeno je da je optuženi 05.5.2020.g. uplatio 200,00 Eura na ime primaoca I.N., kao i da je ista 21.01.2020.g. preuzela od M.M., oca optuženog iznos od 200,00 Eura o čemu je sačinjena pisana izjava.

Dakle, materijalni dokazi u potpunosti potkrijepljuju iskaz oštećene koja navodi da je u periodu optuženja optuženi na ime izdržavanja izvršio dvije uplate od po 200,00 Eura. Ovakvo činjenično stanje nije osporeno ni iskazom optuženog koji se ustvari cijelo vrijeme brani da je plaćao onoliko koliko je on mogao i koji ustvari i ne spori da nije plaćao izdržavanje onako kako mu je naloženo pravosnažnom parničnom presudom . Optuženi za to navodi razloge da je zasnovao novu bračnu zajednicu, da je dobio dvoje djece i da nije u mogućnosti da plaća dosudjeni iznos.

Odbrana optuženog je dostavila uplatnice koje je optuženi uplaćivao na ime izdržavanja, ali sve uplate dostavljene od strane odbrane odnose se na kraj 2021.g. i početak 2022.g. Dakle, ni jedna od uplatnica koju je dostavio optuženi kako bi dokazao da je plaćao izdržavanje se ne odnosi na period koji je obuhvaćen optužnicom. Upravo suprotno sve uplate se odnose na kraj prošle i početak ove godine, a što je u potpunosti saglasno sa iskazom oštećene koja je i pred sudom potvrdila da je optuženi počeo da plaća izdržavanje krajem prošle godine i to u iznosu od po 300,00 Eura mjesečno.

Uvidom u spis sud je utvrdio da je optuženi pozvan pred sud da se izjasni o krivici 28.06.2021.g.a da je glavni pretres u ovom predmetu zakazan 18.01.2022.g. iz čega ustvari proizilazi da je optuženi tek nakon što je podignuta optužnica i što je pozvan pred sud počeo da plaća makar polovične iznose izdržavanja.

Optuženi se takodje brani da nije mogao plaćati izdržavanje jer je u međuvremenu dobio dvoje djece, međutim tužbu za izmjenu odluke o izdržavanju optuženi je podnio tek krajem 2020.g. a sve dok postoji pravosnažna presuda kojom je određeno izdržavanje i utvrđena obaveza optuženog da isto plaća, optuženi je dužan postupati po navedenoj presudi.

Uvidom u CMS sistem sud je utvrdio da je po tužbi tužitelja M.M. za izmjenu odluke o visini izdržavanja za mlđb M.Ž. sud dana 21.04.2022. godine donio presudu kojom je odbio tužbeni zahtjev tužitelja a presuda je potvrđena odlukom Okružnog suda u Banja Luci od 16.01.2023. godine.

Dakle, na osnovu svega navedenog sud je utvrdio da optuženi u periodu od 25.10.2019.g. do 28.12.2020.g. nije plaćao izdržavanje za mlđb. djecu, a koje mu je naloženo pravosnažnom presudom ovog suda br. 72 0 P 0 70093 18 P od 05.4.2019.g, odnosno da je za cijeli taj period na ime izdržavanja uplatio samo 400,00 Eura, što je ustvari nešto više od polovine jednog mjesečnog davanja. Ova činjenica je još teža kada se ima u vidu da je jedno dijete mlđb. Ž. dijete sa ozbiljnim zdravstvenim problemima i poteškoćama u razvoju, da isti boluje od cerebralne paralize, bronhhitisa i epilepsije, te da zahtjeva 24 časovnu brigu jer ne može samostalno da sjedi, drži glavu i obavlja najelementarnije potrebe.

Zbog ovakvog stanja mlđb. Ž. majka i zakonska zastupnica I.N. nije u mogućnosti da radi i ostvaruje bilo kakve prihode jer je 24 sata dnevno angažovana i brine o njemu. Imajući u vidu ovakvo stanje mlđb. djeteta te činjenicu da optuženi ne samo da ne plaća svoj dio obaveze nego ni na koji način ne učestvuje u brizi o teško bolesnom djetetu /iz

iskaza na glavnom pretresu je utvrđeno da isti nema nikakvu informaciju o zdravstvenom stanju i da ga nije vidio duži vremenski period, jer ne želi kontaktirati sa oštećenom / jasno ukazuje na potpunu nebrigu optuženog o stanju i zdravlju mlđb. djeteta.

Imajući u vidu situaciju u kojoj se nalazi majka i zakonska zastupnica koja je svaki dan 24 sata posvećena brizi oko mlđb. sina potpuno su neprihvatljive sve tvrdnje optuženog kako nije u mogućnosti da plaća izdržavanje, jer je njegova prvenstveno moralna, pa i zakonska obaveza da brine i doprinosi izdržavanju teško bolesnog mlđb. djeteta, te da učini i dodatni napor da obezbijedi finansijska sredstva za to i za izdržavanje i mlđb. kćeri.

Iz svih provedenih dokaza sud je utvrdio da optuženi u navedenom vremenskom periodu to nije činio i nije postupio po pravosnažnoj presudi kojom mu je utvrđena obaveza plaćanja izdržavanje za dvoje mlđb. djece, te je na taj način počinio u sticaju dva krivična djela Izbjegavanje davanja izdržavanja iz čl. 192/1 Krivičnog zakonika RS.

Optuženi je imajući u vidu njegova lična svojstva znao da je obavezan postupati po pravosnažnoj parničnoj presudi kojom je obavezan na plaćanje izdržavanja za dvoje mlđb djece, ali uprkos tome to on ne čini jer želi nastupanje zabranjene posljedice pa sud njegovu vinost cijeni kao direktni umišljaj.

Optuženi je krivično odgovoran za počinjeno krivično djelo, jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivale ili umanjivale njegovu krivičnu odgovornost, pa ga je sud oglasio krivim i za svako od dva krivična djela Izbjegavanja davanja izdržavanja iz čl. 192/1 KZ RS mu utvrdio kaznu zatvora u trajanju od po 3 mjeseca, pa mu je nakon toga primjenom člana 56. stav 2. tačka 3 KZ RS primjenom člana 61, 62 i 63 KZ RS izrekao uslovnu osudu na način da mu je utvrdio jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 5 mjeseci i istovremeno odredio da se utvrđena kazna neće izvršiti ukoliko optuženi u roku provjere od 2 godine po pravosnažnosti presude ne počinio novo krivično djelo, uz dodatnu obavezu da u roku od 1 godine po pravosnažnosti presude isplati oštećenog I. N. sve dospjele obroke izdržavanja po pravosnažnoj parničnoj presudi Osnovnog suda u Gradišci broj 72 0 P 070098 18 P od 05.04.020.g. i da redovno daje izdržavanje.

Prilikom izbora i odmjeravanja krivično pravne sankcije sud je na strani optuženog cijenio sve okolnosti. Od otežavajućih okolnosti sud je optuženom cijenio teško zdravstveno stanje mlđb. sina Ž., a od olakšavajućih okolnosti sud je cijenio da optuženi ima još dvoje djece, te da je do sada neosudjivan.

Imajući u vidu ovako utvrđene otežavajuće i olakšavajuće okolnosti na strani optuženog kao počinio sa jedne strane, a društvenu opasnost i posledice izvršenog djela sa druge strane, uvjerenje je suda da će se i upozoravajućom sankcijom uz obavezu isplate dospjelih obroka izdržavanja i da redovno plaćanja izdržavanje ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa čl.43 KZ RS.

Prilikom izbora krivično pravne sankcije sud je cijenio da je prvenstvena svrha kažnjavanja da se optuženi privoli da plati neisplaćene obroke izdržavanja jer je to prvenstveno u interesu mlđb. djece, pa će se uslovnom osudom uz dodati uslov ta svrha na najbolji način postići.

Imajući u vidu da u pogledu obaveze optuženog na isplatu izdržavanja za mlđb djecu postoji pravosnažna parnična presuda to sud nije donosio odluku o imovinsko pravnom zahtjevu oštećene.

Na osnovu čl. 99. stav 1. ZKP-a sud je obavezao optuženog da na ime paušala plati sudu iznos od 200,00 KM. Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,
Emina Lović

SUDIJA
Đukić Desanka

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana po prijemu iste, a podnosi se putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za stranke i sud.