

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
VRHOVNI SUD
FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 58 0 P 103094 24 Spp
Sarajevo, 18.12.2024. godine

Vrhovni sud Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, odlučujući o zahtjevu Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja od 19.11.2024. godine u predmetu tog suda broj 58 0 P 103094 20 P 2, na osnovu odredbe člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku¹, te odredbe člana 18. Pravilnika o unutrašnjem sudskom poslovanju Federacije Bosne i Hercegovine i Brčko Distrikta², na sjednici Građanskog odjeljenja održanoj 18.12.2024. godine donio je

O D L U K U

Odbacuje se zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja od 19.11.2024. godine u predmetu broj 58 0 P 103094 20 P 2.

O b r a z l o ž e n j e

Općinski sud u Mostaru je dana 19.11.2024.godine dostavio Vrhovnom sudu Federacije BiH zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja u predmetu broj 58 0 P 103094 20 P 2, koji je podnesen na prijedlog petotuzenog nakon što su se tužitelj i ostali tuženi izjasnili o prijedlogu.

Uz zahtjev je dostavio spis tog predmeta, koji se vodi po tužbi tužitelja Zubac Andrije, protiv tuženih: 1. AMG – roll d.o.o. Čitluk, 2. DMG d.o.o. Ljubuški, 3. Buntić Marija iz Ljubuškog, 4. Buntić Gordane iz Ljubuškog i 5. EKO film d.o.o. Ljubuški, radi utvrđenja ništavosti ugovora i isplate, v.sp. 1.000.000,00 KM.

Navodi da se pred tim sudom, a zasigurno i pred drugim sudovima, vodi više istovrsnih predmeta, pa da je odluka u ovoj pravnoj stvari od značaja za odlučivanje u predmetnom postupku, a i za sudsku praksu.

Doneseno je prvostepeno rješenje Općinskog suda u Mostaru broj 58 0 P 103094 12 P od 07.07.2016.godine, koje je ukinuto rješenjem Kantonalnog suda u Mostaru broj 58 0 P 103094 16 Gž od 25.02.2020. godine.

Sudija, koji je zahtjevom pokrenuo postupak za rješavanje spornog pravnog pitanja, u zahtjevu je izložio kratak prikaz utvrđenog činjeničnog stanja, navode stranaka o spornom pravnom pitanju i razloge zbog kojih se obraća sa zahtjevom, kao i sopstveno tumačenje spornog pravnog pitanja, zapravo ono koje je zauzeo u navedenom prvostepenom rješenju od 07.07.2016.godine, kojim se utvrđuje da je postupak u toj pravnoj stvari prekinut zbog prestanka

¹ “Službene novine F BiH“ br. 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15

² “Službeni glasnik BiH“ br. 66/12, 54/17, 60/17, 30/18 i 83/22

ovlaštenja zakonskog zastupnika prvotuženog AMG – roll d.o.o. Čitluk i da će se nastaviti kada prestane razlog zbog kojeg je prekinut.

Drugostepeni sud je rješenjem od 25.02.2020.godine ukinuo prvostepeno rješenje i predmet vratio prvostepenom sudu na ponovni postupak. U rješenju je izrazio pravni stav da tuženi AMG – roll d.o.o. Čitluk pravno egzistira i da će egzistirati sve dok ne bude brisan iz sudskog registra temeljem člana 70. stav 2. Zakona o privrednim društvima i da do tog momenta ima i prava i obaveze prema trećim licima. Takođe i to da je Marijo Buntić upisan kao osoba ovlaštena za zastupanje – direktor bez ograničenja navedenog tuženog, pa da nisu tačni navodi tužitelja da prestankom mandata 2008.godine više nema ovlaštenje da zastupa društvo AMG – roll d.o.o. Čitluk, jer da prema Statutu društva nije prestalo njegovo svojstvo zastupnika dok god je upisan u registru kao osoba ovlaštena za zastupanje, iz kog razloga nije bilo osnova da se odredi prekid postupka prvostepenim rješenjem.

Postupajući sudija prvostepenog suda se ne slaže sa pravnim stavom zauzetim u drugostepenom rješenju, pa postavlja sporno pravno pitanje:

„Da li društvo AMG roll d.o.o. Čitluk, koje je prestalo postojati presudom Kantonalnog suda u Mostaru broj: 58 0 P 048354 10 Gž od 15. aprila 2024.godine (pravilno 2014.godine), te čiji prestanak je, po osnovu presude, upisan u nadležnom registru privrednih društava dana 9. novembra 2011. godine (pravilno 2020.godine), može biti stranka u postupku i imati stranačku i parničnu sposobnost, imajući u vidu odredbu člana 378. stav 1. tačka 3) ZPP u korelaciji sa odredbom člana 3. Zakona o registraciji poslovnih subjekata u Federaciji BiH, koji definira da je brisanje iz registra „svaki unos čije je značenje prestanak subjekta upisa“, odnosno prestanak važenja pojedinačnog podatka upisanog u glavnoj knjizi registra vezanog za pojedinačni subjekt upisa?“

Odredbom člana 61c. stav (1) ZPP propisano je da će Vrhovni sud Federacije odbaciti nepotpun ili nedozvoljen zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja.

Imajući u vidu da se postupak rješavanja spornog pravnog pitanja, u smislu člana 61a. stav (1) ZPP, može pokrenuti prije nego što se pred prvostepenim sudom donese odluka o predmetu spora, a da se u konkretnom slučaju postupajući sudija ne slaže sa pravnim stavom iz ukidajuće odluke drugostepenog suda, to se u konkretnom slučaju nisu ispunili uslovi za rješavanje spornog pravnog pitanja.

S tim u vezi je i pravni stav Vrhovnog suda Federacije BiH, zauzet na sjednici Građanskog odjeljenja od 31.05.2018. godine, koji glasi:

„Kada se općinski sud ne slaže sa odlukom kantonalnog suda, u kojoj je nakon žalbenog postupka kantonalni sud izrazio svoje stanovište po navedenom spornom pravnom pitanju, takav zahtjev za rješavanje spornog pravnog pitanja treba odbaciti kao nedozvoljen temeljem člana 61c. stav (1) Zakona o parničnom postupku.“

Zbog izloženog, Građansko odjeljenje Vrhovnog suda Federacije BiH je, primjenom odredbe člana 61c. stav (1) ZPP, zahtjev Općinskog suda u Mostaru za rješavanje spornog pravnog pitanja odbacilo kao nedozvoljen.

Predsjednik Građanskog odjeljenja
Radenko Blagojević, s.r.