

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OSNOVNI SUD U GRADIŠCI
Broj: 72 0 K 085979 21 K
Gradiška, 15.06.2022. godine

U IME REPUBLIKE SRPSKE!

Osnovni sud u Gradišci u vijeću sastavljenom od predsjednika vijeća, sudije Đukić Desanke, sudija Dragane Šmitran i sudije Grahovac Predraga, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Gordane Vukota, u krivičnom predmetu protiv optuženog R. Z. sina R. iz L., a po optužnici Okružnog javnog tužilaštva Banjaluka T13 0 KT 0053129 20 od 05.10.2020.g., radi krivičnog djela Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190 stav 3 u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS, u sticaju sa krivičnim djelom Nedoželjena proizvodnja i promet oružja i eksplozivnih materija iz čl. 361/1 KZ RS, nakon održanog glavnog pretresa dana 13.06.2022.g. u prisutnosti optuženog R. Z., branioca Barišić Borka, advokata u zamjeni advokata Rafele Ljubojević Đurić i Okružnog javnog tužioca Sanje Guzina, donio je i objavio dana 15.06.2022.g. sledeću,

P R E S U D U

Optuženi **R. Z.**, zv. B., sin R. i N., djevojački V., rođenog 08.08.1950. godine u Č., opština L., nastanjen u L. u Ulici ..., JMB:, Srbin, državljanin RS-BiH, pismen, završio srednju školu, po zanimanju poljoprivredni tehničar, razveden, otac dvoje djece, vojsku služio 1970. godine u rijeci i Benkovcu, vodi se u vojnoj evidenciji L., dobrog imovnog stanja, osuđivan,

K R I V I J E

Što je:

Dana 13.06.2020. godine, oko 20.00 časova, u Novoj Topoli, grad Gradiška, ispred tržnog centra „Kort“, primjenom nasilja ugrozio spokojstvo i tjelesni integritet svoje vanbračne supruge G. E. u prisustvu njihove malodobne kćerke, na način da je istu verbalno, a potom i fizički napao, tako što je stisnutom pesnicom udario u glavu, te nogom u predio tijela, nanijevši joj tjelesne povrede u vidu nagnječnih povreda po tijelu, nagnječne povrede glave i tijela i podliva na desnoj nadlaktici,

Čime je učinio krivično djelo Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz člana 190. stav 3. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika Republike Srpske, pa se po istom zakonskom propisu i primjenom člana 43, 46 i 52 KZ RS,

O S U Đ U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 2 /dvije/ godine.

Na osnovu čl. 108/3 ZKP-a RS oštećena G. E. se sa imovinsko pravnim zahtjevom upućuje na parnicu.

Na osnovu člana 99 stav 1 ZKP-a RS obavezuje se optuženi da plati sudu na ime paušala iznos od 200,00 /dvijestotine/ KM u roku od 15 dana po pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudne naplate.

Na osnovu čl. 297. tačka b. ZKP-a RS , protiv optuženog R. Z.,

ODBIJA SE OPTUŽBA

Da je:

Dana 13.06.2020.g. u toku vršenja pretresa njegove porodične kuće, pronađena dva ručna bacača raketa, tip „M80“, 64 mm, serijskih brojeva 91101827 i 86042330 i metak kalibra 20 mm sa oznakom „16“ i „334“, koje oružje i municiju je nabavio i držao, suprotno odredbama člana 8. i člana 7. Zakona o oružju i municiji, iako je bio svjestan da nabavljanje i držanje istog građanima uopšte nije dozvoljeno.

Čime bi počinio krivično djelo Nedoizvoljena proizvodnja i promet oružja i eksplozivnih materija iz čl. 361/1 KZ RS.

Na osnovu člana 361/5 Krivičnog zakonika Republike Srpske optuženom se izriče bezbjednosti oduzimanja predmeta – dva ručna bacača raketa, tip „M80“, 64 mm, serijskih brojeva 91101827 i 86042330 i metak kalibra 20 mm sa oznakom „16“ i „334“.

Na osnovu člana 100/1 ZKP-a troškovi krivičnog postupka za ovo krivično djelo, padaju na teret budžetskih sredstava.

O b r a z l o ž e n j e

Kod ovog suda pod brojem gornjim podignuta je optužnica Okružnog javnog tužilaštva u Banjaluci broj T13 0 KT 0053129 20 od 05.10.2020.g., protiv optuženog R. Z., zbog krivičnog djela Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 190/3 u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakonika RS i krivičnog djela Nedoizvoljena proizvodnja i promet oružja i eksplozivnih materija iz čl. 361/1 Krivičnog zakonika RS.

Optužnica je potvrđena od strane sudije za prethodno saslušanje ovog suda dana 05.01.2021.g.

Kako se optuženi na ročištu za izjašnjenje o krivici izjasnio da nije kriv za

krivično djelo koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, sud je u skladu sa čl. 244/4 ZKP-a RS zakazao glavni pretres.

U toku glavnog pretresa Okružni javni tužilac je u pogledu krivičnog djela Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici ostao kod podignute optužnice te naveo da je provedenim dokazima dokazano da je optuženi počinio predmetno krivično djelo u prisustvu mladb. djeteta, pa je predložio da se optuženi oglasi krivim i osudi po zakonu. U odnosu na krivično djelo Nedoželjena proizvodnja i promet oružja i eksplozivnih materija iz čl. 361/1 KZ RS, tužilac je odustao od krivičnog gonjenja iz razloga što nakon izdavanja usmene naredbe za pretres sudija za prethodni postupak Osnovnog suda Gradiška nije sačinio službenu zabilješku.

Oštećena G. E. se izjasnila da postavlja imovinsko pravni zahtjev prema optuženom i tražila je da je sud uputi na parnični postupak, a u pogledu kažnjavanja izjasnila se da traži strožije kažnjavanje optuženog.

Optuženi je u toku cijelog postupka ostao kod izjašnjenja da nije kriv te je isticao da je oštećena napustila njihovu vanbračnu zajednicu iz razloga što je imala ljubavnika, da ga je neosnovano prijavljivala policiji. Branilac je u završnoj riječi istakao da odbrana smatra da optuženi nije počinio predmetno krivično djelo, da osporava kvalifikaciju djela, te navodi da snimak nadzornih kamera nije jasan i da se ne vidi sve jasno ko je ko.

U dokaznom postupku provedeni su dokazi Okružnog javnog tužioca i to saslušana je oštećena G. E. i svjedok D. S.. Nakon toga tužilac je proveo materijalne dokaze i to: Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, PS Nova Topola, broj 20/01-3-9/20 od 26.06.2020. godine sa CD vide nadzora parking prostora TC „Kort“, Usmenu naredbu za pretres, PU Gradiška, OKP, broj 20-02-14/20 od 13.06.2020. godine, Zapisnik o pretresu, PU Gradiška, OKP, broj 20-02-14.2/20 od 14.06.2020. godine, Potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, PU Gradiška, OKP, broj 20-02-7/20 od 14.06.2020. godine, Izvještaj o izvršenom pretresu po usmenoj naredbi, PU Gradiška, broj 20-02-230.1-179/20 od 15.06.2020. godine, Naredbu Osnovnog suda u Gradišci, broj 72 0 K 083580 20 Kpp od 15.06.2020. godine, Potvrdu o predaji predmeta, PU Gradiška, OKP, broj 20-02-230.1-179/20 od 15.06.2020. godine, Fotodokumentaciju povodom izvršenog pretresa, PU Gradiška, OKP, broj KU-87/20 od 29.06.2020. godine, Prijavu povrede na ime G. E., JZU Bolnica Gradiška od 13.06.2020. godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog R. Z., PU Banjaluka, PS Laktaši, broj 13-1/01-235.1-389-ĆD/20 od 10.07.2020. godine.

Odbrana optuženog provela je dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka te je izvršen uvid u KPP spis ovog suda broj 83580. Odbrana je predlagala i saslušanje svjedoka T. B. na kolnosti da je optuženi sa njom razgovarao telefonom dok je sjedio sa oštećenom ispred tržnog centra Kort, kao i na okolnosti da je oštećena bila u vezi sa suprugom T. B.. Sud je odbio prijedlog za saslušanje ovog svjedoka, jer činjenica s kim je optuženi razgovarao i da li je oštećena bila u vezi sa suprugom svjedoka, nije od uticaja za utvrđivanje postojanja krivičnog djela i krivične odgovornosti optužene.

Sve provedene dokaze sud je cijenio u skladu sa odredbom čl. 295/2 ZKP-a RS i to kako svaki dokaz pojedinačno, tako i sve dokaze u međusobnoj vezi, pa je nakon takve ocjene dokaza utvrdio da je optuženi počinio predmetno krivično djelo iz čl. 190/3 u vezi sa stavom 1 KZ RS.

Ovakav zaključak suda proizilazi iz iskaza oštećene G. E., iskaza svjedoka D. S. i materijalnih dokaza, a posebno pregledom snimka nadzornih kamara ispred Tržnog centra „“ u Novoj Topoli.

Oštećena G. E. na glavnom pretresu navodi da je od 2008.g. bila u vezi sa optuženim, a da su 2010.g. počeli živjeti zajedno a vanbračna zajednica je prekinuta 2020.g. Kritičnog dana je dijete dovela pred TC „Kord“ kako bi ju optuženi vidio. Sjedili su za stolom i kaže da je optuženi htio na silu da dijete odvede sa sobom, a bio je pripit. Navodi da je uzeo telefon od djevojčice i vukao je prema autu, ali ona nije htjela ići. Kaže da je djevojčica otišla u policiju, a da je ona ostala da uzme telefon. Optuženi ju je udarao pa pokazuje desno rame, predio grudi i glavu. Kaže da ju je optuženi i ranije udarao po glavi, prijetio je da će je ubiti i da će baciti bombu. Navodi da je svašta preživjela živjeći u vanbračnoj zajednici sa optuženim i ona i dijete. Kada je optuženi nasrnuo na nju, djevojčica je vrištala, šokirala se i pobjegla. Navodi da joj je bilo poznato da optuženi ima pušku i to je rekla u policiji, a nije znala za drugo naoružanje. Kada je došla policija odvezli su je u hitnu i kratko je zadržali u bolnici. Kaže da kćerka N. sada ima 12 godina. Izjasnila se da postavlja zahtjev za naknadu štete, ali ne može opredjeliti iznos, pa traži da bude upućena na panrični postupak, ali traži i strožije kažnjavanje optuženog.

Prilikom saslušanja oštećene tužilac je koristio njen iskaz dat u istrazi u kojem je ona u bitnim segmentima na identičan način, ali sa nešto više detalja opisala predmetni događaj.

Nakon saslušanja oštećene tužilac je proveo dokaz saslušanjem svjedoka D. S. koja je pred sudom navela da ne poznaje ni optuženog, a ni oštećenu, odnosno zna ih samo iz predmetnog događaja. Radi se o događaju od prije 2 godine, kretala se autom iz Srpcu kroz Topolu oko 7 pola 8 časova naveče, a s njom u autu je bila i njena majka. U jednom momentu majka je rekla da neko tuče ženu, pa je parkirala vozilo i odmah izašla. Vidjela je ispred prodavnice „Kort“ da neki muškarac tuče ženu, odnosno međusobno su se tukli. Oko njih je bilo više ljudi. Kaže da je stala između njih i pitala muškarca šta to radi, on je sjeo u auto, a gospodja je bila uznemirena pa je tražila stolicu da sjedne i tada je pomenula dijete, pa kaže da je tek tad shvatila da je tu negdje i dijete. Kaže da se djevojčica pojavila, da je bila uznemirena, da je imala oko 11 godina. Instiktivno je otišla u policiju. Kaže da je imala osjećaj da je djevojčica već navikla na takve scene. Kaže da je vidjela da optuženi udara oštećenu, odnosno udarci su išli prema glavi.

Nakon saslušanja svjedoka D. S., na prijedlog Okružnog javnog tužioca na glavnom pretresu je pregledan snimak nadzornih kamara tržnog centra „Kort“, koji je izuzet prema potvrdi o dobrovoljnoj predaji predmeta.

Pregledom snimka nadzornih kamera na glavnom pretresu utvrđeno je da se na snimku vidi prostor ispred držnog centra Kort“ u N. Topoli . U 19,45 časova na parking prostor je došao optuženi sa crvenim autom, parkirao se i izašao iz vozila. Na sebi je imao tamne hlače i rozu košulju. Razgovarao je na telefon, došao do bašte kafića, sjeo za sto u gornjem lijevom uglu. U 20,01 časova preko parking prostora dolazi oštećena sa djevojčicom. Oštećena na sebi ima crne hlače i bijelu tuniku, a djevojčica tamne helanke ili hlače i crvenu majicu. Prilaze stolu optuženog i sjedaju. U 20,27 časova oštećena ustaje od stola i stoji pored i vidljivo je da se raspravlja sa optuženim koji takodje ustaje i staje iza ledja djevojčice. U 20,28 časova oštećena se udaljava od stola pa opet prilazi i vidljivo je da rasprava sa optuženim i dalje traje. Optuženi stoji iza djevojčice i kada je isti ponovo sjeo za sto, djevojčica ustaje iza stola i prilazi majici koja stoji izvan bašte kafića na nekoliko metara. U 20,29 časova optuženi ide prema njima, a djevojčica bježi iz auta koje se parkirano u blizini. Optuženi prilazi oštećenoj, hvata je rukama za vrat, udara u predjelu glave zatvorenom pesnicom, a zatim šutira u predjelu butine. Djevojčica stoji pored auta, gleda i drži ruke na licu. Optuženi ponovo prilazi oštećenoj, ponovo je udara nogom i koljenom u predjelu grudi, a zatim i koljenom u glavu. Nakon toga oštećena i djevojčica se udaljavaju od optuženog, ali on ide prema njima i tada djevojčica bježi van parkinga i van dometa nadzorne kamere prema policijskoj stanici. Oštećena stoji pored vozila optuženog i gleda u pravcu gdje je otrčala djevojčica. U 8,32 časova optuženi ide prema autu i pokušava ući a oštećena ga sprečava, nakon čega joj ponovo prilazi, udara ju u pedjelu glave, naguravaju se pored vozila jer oštećena pokušava spriječiti optuženog da ode. U 20,33 časa, optuženi kreće sa parking prostora i odlazi, a dvije žene prilaze oštećenoj.

Tužilac je kao dokaz proveo i materijalne dokaze i to: Službenu zabilješku PS Nova Topola iz koje proizilazi da je 13.06.2020.g. u 20,30 časova putem telefona G. E. prijavila svog nevjenčanog supruga R. Z. iz L. da ju je napao ispred trgovačkog centra „Kort“. Tužilac je kao dokaz proveo i službene zabilješke koje su pripadnici policije sačinili postupajući po prijavi oštećene te su u službenoj zabilješci od 13.06.2020.g. konstatovani i svjedoci predmetnog događaja, te činjenica da je oštećena upućena u službu hitne pomoći u Gradiši, kao i da je o svemu upoznat Centar za socijalni rad u Gradišci i Laktašima. Takodje sačinjena je u službena zabilješka u pogledu procjene potrebe izricanja hitne mjere zaštite od nasilja u porodici u kojem je navedeno da je mišljenje policijskog službenika da ne postoji potreba za izricanje neke mjere obzirom da vanbračni supružnici ne žive u zajedničkom domaćinstvu, te da nisu evidentirani slučajevi praćenja, uznemiravanja i uhodjenja počinioca nasilja u ranijem periodu.

Od strane policijskih službenika sačinjena je zabilješka u pogledu pregleda CD snimka nadzorne kamere, kao i potvrda o privremenom oduzimanju predmeta iz koje proizilazi da je policijskim službenicima dobrovoljno predat od strane Marjanović Marijane CD nosač sa nadzorne kamere ispred Tržnog centra „Kort“ u Novoj Topoli.

Tužilac je kao dokaz predao i prijavu JZU Bolnica Gradiška SJB Gradiška na ime G. E. iz koji proizilazi da je oko 23,20 časova G. E. pregledana te je tom prilikom izjavila da ju je suprug tukao šakama i nogama po tijelu te se žalila na bolove u desnoj ruci grudnom košu, desnoj nozi i glavi. Doktor je tom prilikom

kao dijagnozu naveo više nagnječnih povreda po glavi i tijelu, podliv na desnoj nadlaktici, te ubrzan rad srca. Povrede je kvalifikovao kao lake tjelesne povrede.

Optuženi je u toku cijelog postupka negirao izvršenje krivičnog djela, a dajući iskaz na glavnom pretresu naveo je da je vanbračna zajednica između njega i oštećene prekinuta u martu 2020.g. kada je oštećena napustila njihovu kuću. Kaže da je djevojčica blokirala telefon pa je nije mogao nazvati, pa je tražio da se nadju i dogovore oko vidjanja djeteta. Dogovorili su se da se nadju u „Kortu“ pa su sjeli i naručili da nešto jedu. Navodi da od kad je E. otišla do tog dana nije bio u kontaktu sa djetetom, odnosno da su bili 7 dana ranije isto u Kortu, ali da tada nije bilo problema, odnosno da su normalno razgovarali. Prije 13.06. kaže da mu je došla žena T. V. – B. koja mu je rekla da je E. u vezi sa njegovim mužem i da isti sve odnese E.. Kaže da se bojao za bezbjednost djeteta i kaže kada je to pomenuo došlo je do rasprave, odnosno dok su sjedili za stolom telefonom je razgovarao sa B. i dao je telefon E., ali ona je to odbila. Ustala je od stola i otišla, te povukla dijete. Kaže da je tražio da dijete ostane i pojede pljeskavicu te je povukao djevojčicu da sjedne, a E. je rekla da on hoće da ju otme. Kaže da je vikala na njega i svašta mu govorila. Naguravali su se na parking prostoru i kaže da je pokušavao da je udari nogom u dupe, ali misli da je nije udario. Otišao je do auta, otvorio vrata ali E. mu nije dala da zatvori vrata i tada je došla ta gospodja - svjedok, zatvorio je vrata i otišao. Izjasnio se da sada vidja kćerku.

Tužilac je prilikom saslušanja optuženog koristio njegov iskaz dat u istrazi u kojem je isti naveo da priznaje da je fizički napao svoju nevjenčanu suprugu E.. U tom iskazu je takodje naveo da ju je udario desnom nogom u debelo meso ili potkoljenici, odgurnuo o sebe i udario otvorenom rukom u predjelu lica. Tada je vidio da je mladb. kći počela da vrišti, pa je krenuo pema svom autu, a E. je potvrćala za njim i nije mu dala da ide, te je tražila da sačeka policiju.

Nakon predočavanja iskaza iz istrage, optuženi je naveo da je tačno ono što je izjavio na glavnom pretresu, te da je kada je davao iskaz u policiji bio pod stresom.

Na zahtjev odbrane sud je izvršio uvid u spis ovog suda 72 0 K 083580 20 KPP, nakon primjedbi branioca da su svi dokazi koje je tužilac predao, a koje se odnose na izvršen pretres kod kuće optuženog u Laktašima nezakoniti, jer je pretres izvršen na osnovu usmene naredbe Sudije za prethodni postupak Osnovnog suda u Gradišci, a nakon čega nije sačinjena službena zabilješka u skladu sa odredbama Zakona o krivičnom postupku. Uvidom u KPP spis sud je utvrdio da je policijska uprava Gradiška dana 15.06.2020.g. dostavila sudiji za prethodni postupak Osnovnog suda u Gradišci izvještaj o izvršenom pretresu po usmenoj naredbi od 13.06.2020.g. uz koji je dostavljena usmena naredba za pretres sačinjena od strane PU Gradiška, odjeljenje kriminalne policije dana 13.06.2020.g. Dostavljen je i zapisnik o izvršenom pretresu te potvde o privremenom oduzimanju predmeta. Uvidom u spis je utvrdio da je sudija za prethodni postupka 15.6.2020.g. izdala naredbu da se oduzeti predmeti po usmenoj naredbi a radi se o ručnim bacačima i metku deponuju u civilnu zaštitu. U spisu ne postoji zabilješka od strane sudije za prethodni postupak, a koju je u skladu sa čl. 120/3 ZKP-a RS sudija za prethodni postupak bio dužan sačiniti. Obzirom na navedeno sud je odbio da kao dokaz provede usmenu naredbu o pretresu, zapisnik o pretresu ,

izvještaj o izvršenom pretresu, potvrde o predaji predmeta i fotodokumentaciju, jer se radi o nezakonitim dokazima.

Nakon izvodjenja dokaza odbrane Okružni javni tužilac je dostavio dodatne dokaze, a koji se odnose na medicinsku dokumentaciju, odnosno nalaze i mišljenja bolnice Gradiška od 13.06.2020.g., na ime G. E., u kojem je konstatovano da se ista žalila na glavobolju, na bol desne ruke, desne zumbalne lože i u grudima, te da je ista uplašena, te zabrinuta zbog okolnosti. Takodje u nalzu i mišljenju opšte bolnice Ambulanta prijemno – Interno konstatovano je da je u predjel u desne nadlaktice prisutan eritem i bolnost na palpaciju.

Kada sve provedene dokaze kako tužilaštva, tako i odbrane posmatramo kako svaki dokaz pojedinačno, tako i sve dokaze u međusobnoj vezi, nakon takve ocjene dokaza proizilazi da su optužena i oštećeni živjeli u vanbračnoj zajednici do marta 2020.g. i da su u istoj dobili mlđb. kćerku. U martu 2020.g. oštećena je napustila vanbračnu zajednicu sa optuženi i sa djevojčicom se odselila u Novu Topolu. Dana 13.06.2020.g. oko 20 časova optuženi se sastao sa oštećenom i djevojčicom a prema dogovoru kako bi vidio dijete. Pregledom snimka nadzornih kamera uvrđeno je da oko 8 časova su došle oštećena E. i mlđb. kći i sjele za sto za kojim je već sjedio optuženi. Oko 8,27 časova oštećena odjednom ustaje od stola i vidljivo je da se raspravlja sa optuženi koji takodje ustaje od stola, a djevojčica sjedi izmedju njih dvoje. Oko 20,28 časova oštećena se udaljava par koraka, pa se opet vraća ka stolu i vidljivo je po gestikulaciji da stoji iza ledja djevojčice i stiće se utisak da joj ne dozvoljava da ustane, jer optuženi sjeda, djevojčica ustaje od stola i prilazi majci i obe stoje na par metara izvan bašte kafića. Oko 20,29 časova optuženi kreće premanjima, a djevojčica bježi iza auta koje je parkirano u blizini. Optuženi prilazi oštećenom vata rukama za vrat, udara šaom u predjelu glave, a zatim šutira nogom. Djevojčica to gledai drži ruke na licu. Optuženi ponovo prilazi oštećenom, ponovo je udara nogom, zatim koljenom u predjelu grudi, a zatim rukom u glavu. Nakon toga oštećena i djevojčica se udaljavaju od optuženog, ali on kreće prema njima i u tom momentu je vidljivo da djevojčica bježi izvan parking prostora. Zatim optuženi ide prema autu i pokušava sjesti, ali ga oštećena sprečava, nakon čega on prilazi i udara je, pa se naguravaju pored vozila i u tom momentu je vidljivo da prilaze dvije žene, optuženi sjeda u auto i odlazi.

Kada iskaz oštećene G. E. i svjedoka D. S. dovedemo u vezu sa onim što je vidljivo pregledom snimka nadzornih kamera ispred Tržnog centra „Kort“, sud je utvrdio da je kritične prilike prvo došlo do verbalne rasprave, a nakon čega je optuženi oštećenu i fizički napao na način da ju je pesnicom udario u glavu, te nogom u pedjelu butine i da se to desilo u 3 navrata na parking prostoru ispred tržnog centra Kort. Nesporno je i da je u prvom dijelu sukoba, napada koji se desio u neposrednoj blizini bašte kafića prisustvovala i mlđb. djevojčica kćerka optuženog i oštećenog. Vidljivo je na snimku da ista drži ruke na licu, dok gleda kako oštećeni udara oštećenu. Takodje je vidljivo i da nakon toga oštećena i djevojčica se udaljavaju, optuženi ide prema njima i da tada djevojčica bukvalno bježi izvan parking prostora i izvan dometa nadzorni kamera.

Iskaz oštećene je u potpunosti pokrijepljen iskazom sjedokinje D. S. koja se kretala automobilom i koja je vidjela kod auta da postoji sukob izmedju optuženog i

oštećene, odnosno kako ova svjedokinja kaže vidjela je da optuženi zamahuje prema glavi oštećene.

Sve ovo je jasno vidljivo na snimku nadzornih kamera, a u potpunosti je potkrijepljeno i materijalnim dokazima, odnosno medicinskom dokumentacijom za G. E.. Prema njenom iskazu i prema službenim zabilješkama policije, nakon predmetnog događaja ista je sprovedena u službu hitne pomoći u Gradišci o čemu postoji medicinska dokumentacija U toj dokumentaciji konstatovane su povrede, odnosno kako to piše u prijavi JZ Gradiška više nagnječnih povreda po tijelu i glavi, podliv na desnoj nadlaktici, ubrzan rad srca.

Dakle, kada iskaz oštećene, iskaz svjedoka D. S., činjenice utvrđene pregledom snimka nadzornih kamera ispred tržnog centra „Kort“ i medicinsku dokumentaciju dovedemo u međusobnu vezu onda je vidljivo da su svi ovi dokaz saglasni, dosljedni i međusobno se dopunjuju te nedvosmisleno ukazuju da je optuženi kritične prilike napao bivšu vanbračnu supugu u prisustvu mlđb. djeteta, na način da joj je zadao više udara u predjelu glave i tijela, te joj nanio tjelesne povrede u vidu nagnječni dijelova tijela i glave.

Odbrana optuženog je u suprotnosti sa provedenim dokazima i usmjerena na izbjegavanje krivične odgovornosti Optuženi na glavnom pretresu kaže da se samo naguravao sa oštećenom, jer ga je ista spriječavala da sjedne u auto i ode. Medjutim kao što je već rečeno pregledom snimka je utvrđeno da je optuženi napao fizički oštećenu, dok je ista stajala na način da ju je u dva navrata udario po glavi, te nogom po raznim dijelovima tijela u prisustvu mlđb. kćeri koja stoji par metara i gleda. Sukob kod auta je uslijedio nekoliko trenutaka kasnije kada je djevojčica već bila otišla. I sam optuženi je prilikom davanja iskaza u istrazi priznao da jeste udario oštećenu u glavu i nogom.

Obzirom na navedeno sud nije prihvatio odbranu optuženog jer je ista u suprotnosti sa svim provedenim dokazima. Sud je takodje odbio prigovor odbrane u pogledu zakonitosti CD snimka nadzornih kamera ispred tržnog centra „Kort“, jer je iz provedenih dokaza odnosno potvrde o privremenom oduzimanju predmeta nesumnjivo utvrđeno da je predmetni snimak dobrovoljno predat, a radi se o tržnom centru gdje je vidljivo istaknuto da postoji video nadzor.

Sud nije prihvatio prigovor odbrane u pogledu da nije izveden dokaz uvid u MKR za mlđb. dijete optuženog i oštećene kako bi se utvrdilo koliko je djevojčica imala godina, jer iz iskaza oštećene proizilazi da djevojčica sada ima 12 godina, što znači da je u vrijeme izvršenja djela imala 10. godina. I svjedok D. S. je potvrdila da se radi o djetetu od oko 11 godina, a što optuženi u toku postupka nije ni sporio. Da je riječ o djevojčici tog uzrasta, vidljivo je i iz snimka nadzornih kamera, te je nesporno da je riječ o mlđb. djetetu, pa je nebitno da li je u vrijeme izvršenja djela imala 10, 10,5 ili 11 godina.

Na osnovu svega navedenog sud je utvrdio da je optuženi počinio krivično djelo Nasilje u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 190/3 u vezi sa stavom 1 KZ RS, na način opisan u dispozitivu presude.

U radnjama optuženog koji ugrožava spokojstvo i tjelesni integritet svoje vanbračne supruge na način da istu verbalno, a zatim i fizički napada i udara po raznim

dijelovima tijela, čime joj je nanio nagnječne povrede po glavi i tijelu i podljev na desnoj nadlaktici u cijelosti se stiču obilježja krivičnog djela Nasilja u porodici ili porodičnoj zajednici iz čl. 191/3 u vezi sa članom 1. KZ RS.

Optuženi je krivično odgovoran za počinjeno krivično djelo jer u toku postupka nisu utvrđene okolnosti koje bi isključivao ili umanjivao njegovu krivičnu odgovornost, pa ga je sud oglasio krivim i izrekao mu kaznu zatvora u trajanju od 2 godine.

Prilikom izbora krivično pravne sankcije sudje na strani optuženog cijenio sve okolnosti. Od otežavajućih okolnosti sud je na strani optuženog cijenio raniju osudjivanost, s tim da je imao u vidu da se ne radi o istovrsnom krivičnom djelu, kao i činjenicu da je oštećenu fizički napao na javnom mjestu i to u 3 navrata pokazujući posebnu drskost i upornost. Od olakšavajućih okolnosti sud je optuženom cijenio da se radi o čovjeku starije životne dobi, otac dvoje djece. Imajući u vidu ovako utvrđene olakšavajuće i otežavajuće okolnosti na strani optuženog kao počinioca sa jedne strane, a društvenu opasnost i posledice izvršenog djela sa druge strane, / koje se između ostalog manifestuje i visinom zaprećene kazne/, uvjerenje je vijeća da će se izrečenom kaznom zatvora ostvariti svrha kažnjavanja koju predviđa čl. 43 KZ RS i ciljevi specijalne i generalne prevencije.

Obzirom na okolnosti izvršenja krivičnog djela, izrečena kazna zatvora je dovoljna i potrebna mjera kazne u konkretnom slučaju.

Na osnovu čl. 108/3 ZKP-a RS sud je oštećenu G. E. uputio na parnicu jer ista u toku postupka nije mogla opredjeliti imovinsko pravni zahtjev te je tražila da isti ostvaruje u parničnom postupku.

Na osnovu čl. 99/1 ZKP-a RS sud je obavezao optuženog da na ime paušala plati sudu iznos od 200,00 KM. Visinu paušala sud je odredio imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka, složenost predmeta i materijalne prilike optuženog.

Što se tiče krivičnog djela Nedoželjena proizvodnja i promet oružja ili eksplozivnih materija iz čl. 361/1 KZ RS, obzirom da je tužilac u odnosu na ovo krivično djelo odustao od krivičnog gonjenja, sud je u skladu sa čl. 397/1 tačka b. ZKP-a RS, donio presudu kojom se optužba odbija.

Na osnovu čl. 361/5 a u vezi sa članom 82. KZ RS, sud je optuženom izrekao mjeru oduzimanja predmeta i to: dva ručna bacača raketa, tip „M80“, 64 mm, serijskih brojeva 91101827 i 86042330 i metak kalibra 20 mm sa oznakom „16“ i „334“, jer se radi o predmetima koji se po zakonu moraju oduzeti i koje građani ne smiju posjedovati.

Na osnovu čl. 100 ZKP-a RS troškovi krivičnog postupka u odnosu na ovo krivično djelo padaju na teret budžetskih sredstava suda.

Zapisničar,
Gordana Vukota

Sudija,
Desanka Đukić

Pouka:

Protiv ove presude dozvoljena je žalba Okružnom sudu Banjaluka u roku od 15 dana, od dana prijema presude, a ista se podnosi pismeno ovom sudu.