

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
HERCEGOVAČKO NERETVANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U MOSTARU

Broj: 58 0 V 215106 24 Gž

Mostar, 12.06.2024.godine

Kantonalni sud u Mostaru, u vijeću sastavljenom od sudija: Rabije Tanović, kao predsjednice vijeća, Vere Sudar i Zorana Krtalić, kao članova vijeća, u vanparničnom postupku predlagateljice K. Z. K., zastupane po punomoćnici Adonisi Đuliman, advokatu iz Mostara, protiv predloženika JP "Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostara, ul. Mile Budaka br.106. A, zastupanog po punomoćnici Ani Topić Šimunović, uposlenici predloženika, radi određivanja naknade za eksproprisanu nepokretnost, v.sp. 143.910,00 KM, odlučujući o žalbi predloženika protiv rješenja Općinskog suda u Mostaru broj 58 0 V 215106 19 V od 30.01. 2024.godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.06.2024.godine, donio je slijedeće:

## R J E Š E N J E

Rješenje Općinskog suda u Mostaru broj 58 0 P V 215106 19 V od 30.01.2024.godine se ukida i prijedlog za određivanje i isplatu naknade za eksproprisanu nekretnine: k.č. 409/2 (dio 330) k.č. 2/413 ( dio 330) i k.č. 2/11 ( dio 330) se odbacuje kao neblagovremen.

## O b r a z l o ž e n j e

Prvostepenim rješenjem Općinskog suda u Mostaru 58 0 P V 215106 19 V od 30.01. 2024.godine odlučeno je:

„Određuje se naknada za nekretninu eksproprisanu rješenjem SR BiH, Opština Mostar, Opštinska uprava za geodetske poslove, katastar nekretnina i imovinsko-pravne poslove, broj.09/I-473-32/87 od 03.04.1987. godine, označena kao k.č. 409/2 (dio 330) u površini od 1296 m<sup>2</sup>, u naravi voćnjak, k.č. 2/413 ( dio 330), u površini od 1105 m<sup>2</sup>, u naravi pašnjak, šuma nastala od k.č. 2/375, k.č. 2/11 ( dop 330) u površini od 2396 m<sup>2</sup>, u naravi pašnjak i šuma, sve upisano u zk ul. br. 10240 ko Vrapčići zemljišno knjižno i stvarno vlasništvo predlagatelja Z. K. K. (ime oca E.), iz V. u iznosu 143.910,00 KM, te se nalaže predloženiku da predlagatelju ovu naknadu isplati u roku od 15 dana.

Predložnik je dužan predlagatelju nadoknaditi troškove postupka u iznosu od 2.355,50 KM, u roku od 15 dana po pravosnažnosti ovoga rješenja.“

Blagovremeno izjavljenom žalbom navedeno rješenje pobija predložnik, zbog pogrešne primjene odredbi vanparničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje da se pod brojem 58 0 P 167215 15 P vodio parnični postupak između umrlog prednika predlagateljice R. Z. kao tužitelja i predložnika u ovom postupku kao tuženog, radi utvrđivanja naknade za iste nekretnine, te da je u tom postupku tužitelj pravosnažnom odlukom odbijen sa zahtjevom za isplatu naknade za ekspropirane nekretnine. Ističe da je rješenjem br. R-180/91 od 18.12.1991.godine donijeta odluka o naknadi za ekspropisane nekretnine, pa i nekretnine predlagatelja, te da je taj postupak okončan do početka ratnih zbivanja, iako nema klauzule pravosnažnosti. Ponovo ističe prigovor zastare pozivom na odredbu čl. 73. stav 3. Zakona o eksproprijaciji, ukazujući da je predlagatelj zahtjev za određivanje naknade, ako ista nije isplaćena, mogao podnijeti u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu navedenog zakona (09.07.2015.godine). Navodi da je tužitelj tužbu podnio 2015.godine, 8 godina nakon proteka tog roka, a prijedlog u ovom postupku podnio je 2019. godine. Smatra da je odredbu čl. 73. stav 3. Zakona o eksproprijaciji prvostepeni sud pogrešno cijenio u vezi sa podnesenim zahtjevom. Ukazuje da je pravosnažnost rješenje R-180/91 od 18.12.1991.godine nesporna, jer se protiv njega ne može podnijeti žalba. Nadalje ističe da prvostepeni sud nije obrazložio zašto je prihvatio cijenu m2 u iznosu od 30,00 KM iz nalaza vještaka, za koga smatra da nije sačinjen u skladu sa pravilima struke. Predlaže da se pobijano rješenje preinači ili ukine.

Predlagateljica je dala odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih razloga razloga i razloga predviđenih članom 221. Zakona o parničnom postupku (“Sl. novine F BiH” br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15, kraće: ZPP-a), koji se primjenjuje na osnovu člana 2. stav 2. Zakona o vanparničnom postupku (“Sl. novine F BiH” br.2/98, 38/04, 73/05 i 80/14), odlučeno je kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Predmet ovog vanparničnog postupka je određivanje i isplata naknade za ekspropisane nekretnine predlagateljice i to: k.č. 409/2 (dio 330) u površini od 1296 m2, u naravi voćnjak, k.č. 2/413 ( dio 330), u površini od 1105 m2, u naravi pašnjak, šuma i k.č. 2/11 ( dio 330) u površini od 2396 m2, u naravi pašnjak i šuma.

Tokom prvostepenog postupka između stranaka nije bilo sporno da je rješenjem SR BiH, Opština Mostar, Opštinska uprava za geodetske poslove,

katastar nekretnina i imovinsko-pravne poslove, broj. 09/I-473-32/87 od 03.04.1987.godine eksproprisano zemljište u svrhu izgradnje HE Mostar i akumulacionog bazena, označeno kao k.č. 409/2 (dio 330) u površini od 1296 m<sup>2</sup>, u naravi voćnjak, k.č. 2/413 ( dio 330), u površini od 1105 m<sup>2</sup>, u naravi pašnjak, šuma nastala od k.č. 2/375, k.č. 2/11 ( dop 330) u površini od 2396 m<sup>2</sup>, u naravi pašnjak i šuma, sve upisano u zk ul. br. 1040 k.o. Vrapčići, zemljišno knjižno kao vlasništvo prednika predlagateljice.

Iz provedenih dokaza slijedi da je Rješenjem Osnovnog suda u Mostaru broj R 180/91 od 18.12.1991.godine odlučivano o naknadi za eksproprisane nekretnine predlagatelja, ali navedeno rješenje nije snadbjeveno klauzulom pravosnažnosti, niti je predlagatelju isplaćena naknada za eksproprisane nekretnine. U pravosnažno okončanom parničnom postupku, u predmetu br. 58 0 P 167215 15 P odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja, u ovom postupku prednika predlagateljice, kojim je tražio da mu tuženi, u ovom postupku predložnik, kao vlasniku ekspropriranih nekretnina označenih po starom premjeru kao k.č. 2/11, k.č. 409/2 i k.č.2/413, upisanih u zk. ul. br 1040 k.o. Vrapčići, (kojima po novom premjeru odgovara dio nove k.č. 330), isplati iznos od 60.000,00 KM. Predmetni vanparnični postupak predlagatelj je pokrenuo dana 19.11.2019.godine podnošenjem prijedloga za određivanje i isplatu naknade za eksproprisane nekretnine i to : k.č. 409/2 (dio 330), k.č. 2/413 ( dio 330), k.č. 2/11 ( dio 330), sve upisane u zk. ul. br. 1040 k.o. Vrapčići. U toku vanparničnog postupka predlagatelj R. Z. je dana 28.03.2022.godine umro. Iz notarski obrađenog rješenja o nasljeđivanju od 09.03.2023.godine za nasljednika njegove imovine, između koje su i nekretnine upisane u zk.ul. br. 1040 k.o. SP\_Vrapčići, sa dijelom 1/1 oglašena je njegova supruga K. K. Z., te je ista određena kao predlagateljica u ovom postupku.

Članom 70. stav 1. Zakona o eksproprijaciji ("Sl.novine F BiH", br. 70/07, 36/10, 25/12, 8/15 - odluka US i 34/16) propisano je da se odredbe ovog zakona u pogledu određivanja naknade za eksproprisane nekretnine primjenjuju i u slučajevima kada je eksproprijacija izvršena na osnovu propisa o eksproprijaciji koji su bili na snazi do stupanja na snagu ovog zakona, ako naknada nije isplaćena, s time što zakonske zatezne kamate teku od dana donošenja odluke o određivanju naknade. U stavu 2. istog člana je propisano da naknada iz stava 1. ovog člana tereti korisnika eksproprijacije odnosno njegovog pravnog sljednika, dok je u stavu 3. istog člana propisano da raniji vlasnik ima pravo podnijeti zahtjev za određivanje naknade u smislu stava 1. ovog člana u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Rok iz člana 70. stav 3. Zakona o eksproprijaciji predstavlja prekluzivni rok procesnog karaktera, na koji sud pazi po službenoj dužnosti, a ne zastarni rok materijalne prirode, na koje sudovi paze tek po prigovoru stranke. Protekom

prekluzivnih rokova određeno pravo se gubi u cjelini, a protekom roka zastarjelosti ne gasi se samo pravo, već titular subjektivnog prava gubi mogućnost da putem suda zahtijeva prinudno ostvarenje svoga prava, koje više ne uživa sudsku zaštitu.

Zakon o eksproprijaciji stupio je na snagu dana 09.10.2007.godine, te je predlagatelj u daljem roku od godinu dana mogao podnijeti prijedlog za određivanje naknade za predmetne nekretnine (do 09.10.2008.godine). Kako to nije učinio, već je prijedlog podnesen dana 19.11. 2019.godine, nakon isteka roka od godinu dana od dana stupanja na snagu navedenog zakona, to je isti po odredbi člana 70. stav 3. navedenog zakona neblagovremen.

Slijedom prednjeg, pobijano rješenje je valjalo ukinuti i prijedlog za određivanje i isplatu naknade za eksproprisane nekretnine: k.č. 409/2 (dio 330) k.č. 2/413 ( dio 330) i k.č. 2/11 ( dio 330 odbaciti kao neblagovremen, primjenom odredbe čl. 67. stav1. tačka 2. ZPP-a.

Zbog prednje odluke, ostale žalbene navode ovaj sud nije cijenio, jer isti nisu od odlučnog značaja, primjenom odredbe čl. 231. ZPP-a.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u izreci ove presude, primjenom odredbe čl. 227. stav 2., čl.209. stav 2. tačka 12. u vezi sa čl. 221. ZPP-a.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Rabija Tanović

KANTONALNI SUD U MOSTARU

Broj: 58 0 V 215106 24 Gž

Mostar,12.06.2024.godine

SASTAV VIJEĆA:

Predsjednica  
vijeća: Rabija Tanović

---

Članovi vijeća: Vera Sudar

---

Zoran Krtalić

---