

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON

KANTONALNI SUD U TUZLI

Broj: 03 0 K 020984 23 K 2

Tuzla, 11.12.2023. godine

Presuda pravosnažna dana 24.09.2024. godine - potvrđena presudom Vrhovnog suda FBiH broj 03 0 K 020984 24 Kž 18 od 24.09.2024. godine u odnosu na optužene Š.S., H.S. zv. „H.“, I.DŽ., A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“.

Djelimičnim uvažavanjem žalbe branioca optužene B.Dž.K. zv. „B.“, prvostepena presuda u odnosu na optuženu je ukinuta, te se u tom dijelu određuje održavanje pretresa pred Vrhovnim sudom FBiH.

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE !

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Merime Gutić, kao predsjednice vijeća, Merside Sušić i Admira Bišćića, kao članova vijeća, sa zapisničarem Šejlom Adžajlić, u krivičnom predmetu protiv optuženih Š.S., zbog krivičnog djela organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona, optuženih H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, zbog krivičnog djela organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog Zakona Federacije BiH, te optuženih I.DŽ. i B.Dž.K. zv. „B.“ zbog krivičnog djela organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u sticaju sa krivičnim djelom zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona, po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTO 0094628 21 od 03.08.2021. godine, ispravljenoj i dopunjenoj dana 09.08.2021. godine, koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kps dana 09.08.2021. godine, nakon održanog glavnog pretresa, u prisustvu tužiteljica Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, Jasmine Mujezinović i Lejle Gazibegović Begović, optuženih Š.S., H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, I.DŽ., te branilaca optuženih, advokata Nihada Konjića, Samije Hasanagić, Senada Bešića i Nadana Čerimagića, te u odsustvu optužene B.Dž.K. zv. „B.“ i advokata Čaćić Stjepana i Hećimović Bakira, donio je i dana 11.12.2023. godine objavio

## P R E S U D U

### OPTUŽENI:

1.Š.S., sin Š. i M. rođeno M., rođen ... godine u D., nastanjen mjestu ..., ..., općina L., po nacionalnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMBG: ..., bez zanimanja, pismen, sa završenih 6 razreda osnovne škole, nezaposlen, oženjen, otac četvero punoljetne djece, nije služio vojsku, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovnog stanja, vlasnik zemljišta od 600 m<sup>2</sup>, i posjednik kuće na istom, osuđivan Presudom Općinskog suda u Lukavcu broj: 126 0 K 177316 16 K, pravosnažna 09.04.2019. godine, za krivično djelo iz člana 333/1 KZ F BiH, na novčanu kaznu u iznosu od 2.500,00 KM,

2.H.S. zv. „H.“, sin H. i A.F. rođena S., rođen ... godine, u B., nastanjen u ... - izbjegličko naselje, Općina G., po nacionalnosti Rom, državljanin BiH, ..., bez zanimanja, pismen, bez završene škole, nezaposlen, oženjen, otac sedmero maloljetne djece, nije služio vojsku, ne vodi se u vojnoj evidenciji, lošeg imovinskog stanja, osuđivan Presudom Osnovnog suda u Brčko Distriktu BiH za krivično djelo Teška krađa iz člana 279. stav 1. u vezi sa članom 23. KZ BD BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovno na 2 (dvije) godine, Presudom Osnovnog suda u Brčko distriktu BiH za krivično djelo Teška krađa iz člana 279. stav 1. u vezi sa članom 23. KZ BD BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana, Presudom

Općinskog suda u Tuzli za krivično djelo Krađa iz člana 286. stav 1. KZ F BiH na novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM, Presudom Osnovnog suda Brčko distrikta BiH za krivično djelo Paljevina iz člana 295. stav 1. u vezi sa članom 28. KZ BD BiH, na novčanu kaznu u iznosu od 500,00 KM, Presudom Općinskog suda u Gračanici za krivično djelo Teška tjelesna povreda iz člana 172. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovno 2 (dvije) godine;

3. I.DŽ., sin H. i J. dj. R., rođen ... godine u G., nastanjen u ...-izbjegličko naselje, Općina G., po nacionalnosti musliman, državljanin BiH, JMBG: ..., bez zanimanja, pismen, sa završenih 8 razreda osnovne škole, nezaposlen, oženjen, otac 4 maloljetne djece, ranije osuđivan Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 000894 08 K od 09.10.2012. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovno na 2 (dvije) godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 020533 13 K od 14.10.2015. godine, zbog krivičnog djela Laka tjelesna povreda iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec, uslovno na 2 (dvije) godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 035679 17 K od 24.10.2017. godine, zbog krivičnog djela Krađa iz člana 286. stav 2. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno na 3 (tri) godine;

4. B.DŽ.K. zv. „B.“, kći E. i S. rođena S., rođena ... godine, u G., nastanjena u ...-Izbjegličko naselje broj ..., Općina G., po nacionalnosti musliman, državljanka BiH, JMBG: ..., bez zanimanja, pismena, sa završenih 5 razreda osnovne škole, nezaposlena, udata, majka 4 maloljetne djece, lošeg imovinskog stanja, osuđivana presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 020533 13 K od 14.10.2015. godine, za krivično djelo Laka tjelesna povreda iz člana 173. stav 1 KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno na 2 (dvije) godine;

5. A.M. zv. „K.“, sin A., rođen ... godine u ..., nastanjen u ..., zaseok ..., općina K., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:..., bez zanimanja, pismen, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, neoženjen, živi u vanbračnoj zajednici, otac osmero djece, služio vojsku u Somboru, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji Kalesija, lošeg imovnog stanja, osuđivan i Presudom Općinskog suda u Kalesiji broj: 29 0 K 025027 15 KPs od 04.05.2016. godine, za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno na 1 (jednu) godinu, Presudom Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 K 066507 17 K od 20.02.2018. godine, po članu 144/2 KZ RS na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, kaznu izdržao dana 11.06.2018. godine,

6. J.M. zv. „J.“, sin F. i J. rođene H., rođen ... godine u D., nastanjen u naselju ..., općina G., Bošnjak, državljanin BiH, JMBG:..., po zanimanju automehaničar, nezaposlen, pismen sa završenom srednjom školom, živi u vanbračnoj zajednici, otac dvoje maloljetne djece, služio vojsku 1993. godine u Tuzli, bez čina i odlikovanja, vodi se u vojnoj evidenciji Gračanica, lošeg imovnog stanja, osuđivan Presudom Općinskog suda u Gračanici broj 27. 0 K 019921 13 K, za krivično djelo iz člana 163. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, uslovno na 3 (tri) godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 022240 13 K, za krivično djelo iz člana 173. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno na 1 (jednu) godinu;

## K R I V I S U

Što su:

Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“:

U vremenskom periodu od 2017. godine do dana 17.02.2021 godine, u mjestu Puračić-Caparde, općina Lukavac i mjestu Doborovci, općina Gračanica, svjesni da djeluju kao grupa za organizirani kriminal, a što su i htjeli, organizirali se kao grupa ljudi koju su činili Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, s ciljem da čine krivično djelo Trgovine ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ-a F BiH, za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine i teža kazna, a radi vrbovanja i navođenja, prevoza, predaje, skrivanja i primanja osoba koje nisu navršile 18 godina života u svrhu prisilnog prosijačenja, pa su organizujući se tako da je Š.S. *rukovodio radom ove grupe, a što je i htio*, na način da je u navedenom periodu organizovao članove grupe za organizirani kriminal, pa on lično prvobitno prevezio člana grupe H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1, rođen ... godine, Mldb.2, rođen ... godine i Mldb.3, rođen ... godine, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su Š.S. i H.S. zv. „H.“ djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3, prisiljavali na prosijačenje na način da su ih sa više putničkih motornih vozila koja su koristili, svakodnevno prevozili do raznih mjesta i to Gradačac, Kerep, Donja, Gornja Zelinja, Donja i Gornja Međeđa, Orahovica, Malešići, Srebrenik, Kalesija, Živinice, Banovići, Kladanj, Doboj, Doboj Jug, Tešanj, Jelah, Bihać, Cazin, Krupa, Zvornik, Prijedor-Kozarac, Laktaši, a kasnije Š.S., H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3, dovezao sebi u P., u svoju porodičnu kuću u kojoj živi, odakle je iste putničkim motornim vozilima koje je koristio prevezio po navedenim mjestima u BiH, radi prisilnog prosijačenja, dok je i H.S. zv. „H.“, sam putničkim motornim vozilom marke „Peugot“ 206, sive boje registarskih oznaka ..., prevezio svoju djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3 po navedenim mjestima, te zadužujući druga lica i to A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, kao članove grupe za primanje i praćenje djece, i to A.M. zv. „K.“ za primanje djece Mldb.1 i Mldb.2 u njegovoj kući u K., koji je djecu i prevezio svojim vozilima lično ili angažujući svog sina, na lokacije prisilnog prosijačenja na području općine Kalesija, a J.M. zv. „J.“ na način da je isti vozilima koje je on ili H.S. zv. „H.“ koristio, zajedno sa H.S. zv. „H.“ primao djecu preuzimajući kontrolu nad njihovim kretanjem i prevezio djecu H.S. zv. „H.“ i to Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3 na njima poznate lokacije prisilnog prosijačenja, te I.Dž. svojim vozilom marke Golf crvene boje zajedno sa B.Dž.K. zv. „B.“, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su svoju djecu i to Mldb.4, rođenog ... godine, Mldb.5 rođenu ... godine i Mldb.6, sa navršenih ... godine života, te pastorku Mldb.7 rođena ... godine, prisiljavali na prosijačenje na način da su svoju djecu, a koja nisu navršila 18 godina života, navodili i prevozili radi prisilnog prosijačenja po cijeloj BiH, pa Š.S. svjestan da postupa kao organizator grupe za organizirani kriminal, a što je i htio, a H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ svjesni da postupaju kao članovi grupe za organizirani kriminal, a što su i htjeli, na opisani način navedenu djecu navodili, prevozili i predavali radi prisilnog prosijačenja, i to na način da su ih budili u jutranjim satima oko 06,00 sati, pa bez obzira na vremenske prilike, na opisani način odvozili i ostavljali na dogovorena mjesta na teritoriji Tuzlanskog kantona, ali i cijele Bosne i Hercegovine, radi prosijačenja, te nakon prikupljene određene sume novca dolazili po njih i vraćali ih kući, gdje su djeca u svakom momentu nadzirani od strane Š.S., I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“, a djeca su ostavljana gladna, izložena svim vremenskim prilikama, neadekvatno obučena i odjevena, te koja djeca su bila pod prijetnjom fizičke sile i prijetnje prema djeci, te je H.S. zv. „H.“ udarao djecu rukama kada su odbijala da prose, te je I.Dž. svoju djecu udarao, a Š.S. im govorio pogrdne riječi, kada bi odbijali da prose, a sva djeca su i pored izražene želje da idu u školu bila spriječena da se obrazuju, i morala su prosijačenjem zaraditi i njima predati novac u iznosu od 40,00 KM do 150,00 KM dnevno, i to predajući novac Š.S. direktno ili svojim roditeljima, članovima grupe, a oni dalje Š.S., jer su članovi grupe za organizirani kriminal bili dužni Š.S. novac preuzet od djece predavati, čime su silom, prijetnjom ili drugim oblicima prinude koristili nedovoljnu duševnu razvijenost djece da istu iskorištavaju prosijačenjem;

Čime je optuženi Š.S. počinio krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, optuženi H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ počinili krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210.a. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

1. Na osnovu člana 210b. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te članova 42., 43. i 49. stav 1. i 2., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud optuženog

**Š.S.**

**O S U Đ U J E**  
**NA KAZNU ZATVORA**  
**U TRAJANJU OD 16 (ŠESNAEST) GODINA**

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 300. stav 1. tačka f) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženom Š.S. se u izrečenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 17.02.2021.godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

2. Na osnovu člana 210b. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, uz primjenu člana 41. stav 1. tačka a), člana 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud optuženog

**H.S. ZV. „H.“**

**O S U Đ U J E**  
**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD 13 (TRINAEST) GODINA**

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom H.S. zv. „H.“, se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021.godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

3. Na osnovu člana 210b. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, uz primjenu člana 41. stav 1. tačka a), člana 42., 43. i 49., Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te na osnovu člana 50. tačka b) i člana 51. stav 1. tačka a) Krivičnog Zakona Federacije Bosne i Hercegovine sud optužene

**A.M. ZV. „K.“ I J.M. ZV. „J.“**

**O S U Đ U J E**  
**NA KAZNU ZATVORA U TRAJANJU OD PO 5 (PET) GODINA**

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom A.M. zv. „K.“, se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021.godine pa do 29.07.2022.godine, a J.M. zv. „J.“ od 17.02.2021.godine pa do 13.04.2021.godine

4. Na osnovu člana 210b. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, uz primjenu člana 41. stav 1. tačka a), člana 42., 43. i 49. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

sud optuženim I.DŽ. za ovo krivično djelo utvrđuje kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina i B.DŽ.K. zv. „B.“i 10 (deset) godina, te primjenom odredbe člana 56. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, sud kao utvrđenu uzima ranije izrečenu kaznu zatvora po preinačenoj presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 K od 28.11.2022. godine, za krivično djelo zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u trajanju od po 2 (dvije) godine, pa sud optužene, na osnovu člana 56. stav 1. i člana 54. stav 2. tačka b) Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

**I.DŽ.**  
O S U Đ U J E  
NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA  
U TRAJANJU OD 14 (ČETRNAEST) GODINA I ŠEST (ŠEST) MJESECI

**B.DŽ.K. ZV. „B.“**  
O S U Đ U J E  
NA JEDINSTVENU KAZNU ZATVORA  
U TRAJANJU OD 11 (JEDANAEST) GODINA I ŠEST (ŠEST) MJESECI

Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine i člana 300. stav 1. tačka f) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženom I.DŽ. se u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora uračunava vrijeme koje je proveo u pritvoru od 17.02.2021.godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, a B.DŽ.K. zv. „B.“ od 17.02.2021.godine do 13.04.2021.godine

**Na osnovu člana 210a. stav 8. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine od optuženog Š.S. se oduzima:** mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa SIM karticom broja ..., mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, jedan veći rokovnik sa ispisanim sadržajem sa natpisom Brezje Gračanica, sveska A5 formata sa ispisanim sadržajem zeleno-roze boje, 3 ključa putničkog motornog vozila Pasat, sa privjeskom „VW“, ključ za daljinsko otključavanje sa logom BMW za putničko motorno vozilo BMW, te putnička motorna vozila, i to putničko motorno vozilo marke BMW Njemačkih registarskih oznaka ... crne boje I putničko motorno vozilo marke VW Passat AC – karavan registarskih oznaka ...,

- od optuženog H.S. zv. „H.“ mali mobitel Nokia, veći mobitel marke Huawei;
- od optuženih I.DŽ. i B.DŽ.K. zv. „B.“ tri mobitela, i to bijeli Samsung, crni Huawei i crna Nokia;
- od optuženog A.M. zv. „K.“, jedan mobilni aparat Nokia, crne boje i karton i dvolisnica sa sveskom sa linijama na kojoj dvolisnici je naznačen tekst sa jedne strane “ mala pomoć za lijekove i hranu”, a sa druge strane “mala pomoć za hranu i lijekove”, a dok je kartonski dio umetnut u tu dvolisnicu,
- od optuženog J.M. zv. „J.“ jedan mobitel marke Alcatel One Touch, crne boje, dok je na pozadini mobitela zalijepljen papir roza boje, jedan mobitel marke Samsung bijele boje, jedan mobitel marke Honor crne boje, jedan mobitel marke Lesia bijelosive boje, kao predmeti upotrijebljeni za učinjenje djela.

Na osnovu člana 212. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine oštećeni Mldb.7, Mldb.4, Mldb.2, Mldb.1 se upućuje da imovinskopravni zahtjev mogu ostvarivati u parničnom postupku, obzirom da podaci iz spisa ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno niti za djelimično presuđenje.

Na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađaju dužnosti naknade troškova krivičnog postupka.

## II

Na osnovu člana 298. tačka b) Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, protiv Š.S. u odnosu na tačku 2. optužnice

### ODBIJA SE OPTUŽBA

#### Da je:

U vremenskom periodu od 01.06.2018. godine do 03.08.2018. godine, u Puračiću, općina Lukavac, dok je živio u porodičnoj zajednici sa svojom mlđb kćerkom Mldb.8, rođenom ... godine, iako svjestan da navodi i prevozi svoju mlđb kćerku Mldb.8, koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, a što je i htio, koristeći njenu nedovoljnu duševnu razvijenost i njen položaj bespomoćnosti, obzirom da se radilo o djetetu i da je istoj oduzeo putne isprave i lične dokumente, izdate u Francuskoj, te istu nagovorio i odveo u kliniku u Doboju da izvrši abortus, pa je dijete Mldb.8 prisiljavao na prosjačenje na način da je istu odvezio u jutarnjim satima i prevezio na mjesta gdje bi prosila, na istu galamio i prijetio joj da će joj slomiti kosti, udarao je šakom i vukao za kosu, ukoliko odbije da prosi, pa je svakodnevno prevezio svojim vozilom Golf 1, koje je koristio, radi prosjačenja, po raznim lokacijama u gradovima Brčko, Bijeljinu, Banja Luku, Mostar, Cazin, Bihać, Banoviće, Srebrenik, Živinice, Prijedor, te okolna mjesta tih gradova, kao i druga njemu poznata mjesta, gdje ju je prisiljavao da prosi i njemu donosi novac, a gdje su provodili i po nekoliko dana i spavali u autu;

Čime bi počinio krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine

### O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTO 0094628 21 od 03.08.2021. godine ispravljenoj i dopunjenoj dana 09.08.2021. godine, koja je potvrđena rješenjem Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kps dana 09.08.2021. godine optuženi su i to: Š.S. za krivično djelo organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona, H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, za krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ za krivično djelo organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, a sve u vezi sa članom 54. istog zakona. Dana 09.08.2021. godine Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona dostavilo je podnesak sa izmjenom i dopunom optužnice od 03.08.2021. godine iz kojeg proizlazi da se u činjeničnom dijelu optužnice i to „svjesni da djeluju kao grupa za organizirani kriminal, a što su i htjeli, organizirali se kao grupa ljudi koju je činilo više njih” brišu se riječi “koju je činilo više njih” i dodaju riječi “koju su činili Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.”; u prvom pasusu „Rezultati istrage” razloga optužnice, ispravlja se ime optuženog A.M. zv. „K.“, tako da umjesto do sada navedenog „M.J.“, ispravno treba da stoji „A.M. zv. „K.“; u Rezultatima istrage iza drugog pasusa dodati su razlozi koji se odnose na postojanje osnovane sumnje za J.M. zv. „J.“ i B.Dž.K. zv. „B.“, te tehničke greške u dijelu dijelu Prijedloga za produženje pritvora- „Opšti uvjeti za određivanje mjere pritvora“.

Presudom Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 K od 28.11.2022. godine, oglašeni su krivim optuženi Š.S. zbog krivičnog djela Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine (KZ FBiH) u sticaju sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona, a optuženi H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ zbog krivičnog djela Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te optuženi I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ zbog krivičnog djela Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom Zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona, za koja krivična djela su Š.S., I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ utvrđene pojedinačne kazne zatvora, te su uz primjenu člana 54. stav 2. tačka b) KZ BiH ovi optuženi osuđeni na jedinstvene kazne zatvora i to: optuženi Š.S. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 22 (dvadesetdvije) godine, u koju mu se na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021. godine pa do upućivanja za izdržavanje kazne zatvora, optuženi I.Dž. na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 16 (šesnaest) godina, u koju mu se na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021. godine pa do upućivanja za izdržavanje kazne zatvora, optužena B.Dž.K. zv. „B.“ na jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina, u koju joj je na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021. do 13.04.2021. godine, dok je optuženi H.S. zv. „H.“ osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 15 (petnaest) godina, u koju mu se na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021. godine pa do upućivanja za izdržavanje kazne zatvora, a A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ na kaznu zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina u koju kaznu je optuženom A.M. zv. „K.“ na osnovu člana 57. KZ FBiH uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021. do 29.07.2022. godine, a J.M. zv. „J.“ uračunato vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021. do 13.04.2021. godine. Na osnovu člana 210a stav 8. KZ FBiH od optuženog Š.S. se oduzimaju: mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa SIM karticom broja ..., mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, jedan veći rokovnik sa ispisanim sadržajem sa natpisom Brezje Gračanica, sveska A5 formata sa ispisanim sadržajem zeleno-roze boje, 3 ključa putničkog motornog vozila Pasat, sa privjeskom „VW“, ključ za daljinsko otključavanje sa logom BMW za putničko motorno vozilo BMW, te putnička motorna vozila, i to putničko motorno vozilo marke BMW Njemačkih registarskih oznaka ... crne boje i putničko motorno vozilo marke VW Passat AC – karavan registarskih oznaka ..., od optuženog H.S. zv. „H.“ mali mobitel Nokia, veći mobitel marke Huawei, od optuženih I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ tri mobitela, i to bijeli Samsung, crni Huawei i crna Nokia, od optuženog A.M. zv. „K.“, jedan mobilni aparat Nokia, crne boje i karton i dvolisnica sa sveskom sa linijama na kojoj dvolisnici je naznačen tekst sa jedne strane “mala pomoć za lijekove i hranu”, a sa druge strane “mala pomoć za hranu i lijekove”, a dok je kartonski dio umetnut u tu dvolisnicu, od optuženog J.M. zv. „J.“ jedan mobitel marke Alcatel One Touch, crne boje, dok je na pozadini mobitela zalijepljen papir roza boje, jedan mobitel marke Samsung bijele boje, jedan mobitel marke Honor crne boje, jedan mobitel marke Lesia bijelosive boje, kao predmeti upotrijebljeni za učinjenje djela. Istom presudom na osnovu člana 202. stav 4. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine (ZKP FBiH) optuženi su oslobođeni dužnosti naknade troškova krivičnog postupka. Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH punomoćnik oštećenih A.Ć. je upućena da imovinskopravni zahtjev može ostvarivati u parničnom postupku, obzirom da podaci iz spisa ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno niti za djelimično presuđenje. Istom presudom, pod tačkom II njene izreke, na osnovu člana 298. tačka b) ZKP FBiH protiv optuženog Š.S. odbijena je optužba da je učinio djelo činjenično opisano u toj tački, bez njegovog pravnog kvalifikovanja.

Ovu presudu su, pravovremeno izjavljenim žalbama, osporili tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona (kantonalni tužilac) i branioci optuženih Š.S., H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“.

Presudom Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine broj 03 0 K 020984 23 Kž 13 od 20.07.2023. godine djelimično je uvažena žalba branilaca optuženih Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i J.M. zv. „J.“, a povodom žalbi tih branilaca, po službenoj dužnosti na osnovu člana 324. ZKP FBiH u odnosu i na optužene A.M. zv. „K.“ i B.Dž.K. zv. „B.“, pa je presuda Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 K od 28.11.2022. godine ukinuta u odnosu na tačku 1. njene izreke, kojom su ovi optuženi oglašeni krivim za krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a optuženi Š.S. za krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. u sticaju sa krivičnim djelom 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona, te i u odnosu na tačku II njene izreke kojom je protiv optuženog Š.S. na osnovu člana 298.tačka b). Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine odbijena optužba, i predmet vraćen prvostepenom sudu na ponovno suđenje.

Kantonalno tužilaštvo Tuzlanskog kantona na glavnom pretresu u ponovljenom postupku protiv optuženih Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, izvršilo je određena preciziranja i izmjene činjeničnog opisa optužnice, tako da umjesto „, s ciljem da čine krivično djelo Trgovine ljudima iz člana **210b.** stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ-a F BiH,“ ispravno treba da stoji „s ciljem da čine krivično djelo Trgovine ljudima iz člana **210a.** stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ F BiH“, obzirom da se radi o očiglednoj greški, nastaloj uslijed omaške, što proizilazi iz činjenice da se i u prvobitnom činjeničnom opisu navodi - s ciljem da čine krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210, stav 2., a što i jeste pravilan naziv tog krivičnog djela, ali je omaškom umjesto „a“, navedeno „b“, a koje se odnosi na naziv krivičnog djela Organizovana trgovina ljudima, te je pravilno naveden stav 2. tog člana, kako to i proizilazi iz daljeg činjeničnog opisa optužnice.

Nadalje, u skladu sa presudom Vrhovnog suda Federacije Bosne i Hercegovine, broj: 03 0 K 020984 23 Kž 13 od 20.07.2023. godine, Kantonalno tužilaštvo je izvršilo određeno preciziranje optužnice, u okviru već postavljene optužnice, kako slijedi:

„ U vremenskom periodu od 2017. godine do 17.02.2021 godine, u mjestu Puračić-Caparde, općina Lukavac i mjestu Dobrovci, općina Gračanica, svjesni da djeluju kao grupa za organizirani kriminal, a što su i htjeli, organizirali se kao grupa ljudi koju su činili Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, s ciljem da čine krivično djelo Trgovine ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, za koje se može izreći kazna zatvora od tri godine i teža kazna, a radi vrbovanja i navođenja, prevoza, predaje, skrivanja i primanja osoba koje nisu navršile 18 godina života u svrhu prisilnog prosjačenja, pa su organizujući se tako da je Š.S. rukovodio radom ove grupe, a što je i htio, na način da je u navedenom periodu organizovao članove grupe za organizirani kriminal, pa on lično prvobitno prevezio članove grupe H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1, rođen ... godine, Mldb.2, rođen ... godine i Mldb.3, rođen ... godine, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su Š.S. i H.S. zv. „H.“ djecu Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3, prisiljavali na prosjačenje na način da su ih sa više putničkih motornih vozila koja su koristili, svakodnevno prevozili do raznih mjesta i to Gradačac, Kerep, Donja, Gornja Zelinja, Donja i Gornja Međeđa, Orahovica, Malešići, Srebrenik, Kalesija, Živinice, Banovići, Kladanj, Doboju, Doboju Jug, Tešanj, Jelah, Bihać, Cazin, Krupa, Zvornik, Prijedor-Kozarac, Laktaši, a kasnije Š.S., H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3, dovezao sebi u P., u svoju porodičnu kuću u kojoj živi, odakle je iste putničkim motornim vozilima, a koje je koristio prevezio po navedenim mjestima u BiH, radi prisilnog prosjačenja, dok je i H.S. zv. „H.“, sam putničkim motornim vozilom marke „Peugot“ 206, sive boje registarskih oznaka ..., prevezio svoju djecu Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3 po navedenim mjestima, te zadužujući druga lica i to A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, kao članove grupe za primanje i praćenje djece, i to A.M. zv. „K.“ za primanje djece Mldb.1 i Mldb.2 u njegovoj kući u K., koji je djecu i prevezio svojim vozilima lično ili angažujući svog sina, na lokacije prisilnog



prosjačenja na području općine Kalesija, a J.M. zv. „J.“ na način da je isti vozilima koje je on ili H.S. zv. „H.“ koristio, zajedno sa H.S. zv. „H.“ primao djecu preuzimajući kontrolu nad njihovim kretanjem i prevezio djecu H.S. zv. „H.“ i to Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3 na njima poznate lokacije prisilnog prosjačenja, te I.Dž. svojim vozilom marke „Golf“ crvene boje, zajedno sa B.Dž.K. zv. „B.“, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su svoju djecu i to Mldb.4, rođenog ...godine, Mldb.5 rođenu ... godine i Mldb.6, sa navršenih ... godine života, te pastorku Mldb.7 rođena ... godine, prisiljavali na prosjačenje na način da su svoju djecu, a koja nisu navršila 18 godina života, navodili i prevozili radi prisilnog prosjačenja po cijeloj BiH, pa Š.S. svjestan da postupa kao organizator grupe za organizirani kriminal, a što je i htio, a H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ svjesni da postupaju kao članovi grupe za organizirani kriminal, a što su i htjeli, na opisani način navedenu djecu navodili, prevozili i predavali radi prisilnog prosjačenja i to na način da su ih budili u jutarnjim satima oko 06,00 sati, pa bez obzira na vremenske prilike, na opisani način odvozili i ostavljali na dogovorena mjesta na teritoriji Tuzlanskog kantona, ali i cijele Bosne i Hercegovine, radi prosjačenja, te nakon prikupljene određene sume novca dolazili po njih i vraćali ih kući, gdje su djeca u svakom momentu nadzirani od strane Š.S., I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“, a djeca su ostavljena gladna, izložena svim vremenskim prilikama, neadekvatno obučena i odjevena, te koja djeca su bila pod prijetnjom fizičke sile i prijetnje prema djeci, te je H.S. zv. „H.“ udarao djecu rukama kada su odbijala da prose, te je I.Dž. svoju djecu udarao, a Š.S. im govorio pogrdne riječi, kada bi odbijali da prose, a sva djeca su i pored izražene želje da idu u školu bila spriječena da se obrazuju i morala su prosjačenjem zaraditi i njima predati novac u iznosu od 40,00 KM do 150,00 KM dnevno i to predajući novac Š.S. direktno ili svojim roditeljima, članovima grupe, a oni dalje Š.S., jer su članovi grupe za organizirani kriminal bili dužni Š.S. novac preuzet od djece predavati, čime su silom, prijetnjom ili drugim oblicima prinude koristili nedovoljnu duševnu razvijenost djece da istu iskorištavaju prosjačenjem“,

Čime su pod tačkom 1., i to optuženi Š.S. počinio krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210.a. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, a pod tačkom 1. optuženi H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ počinili krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1., a u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Branioци optuženih Š.S., A.M. zv. „K.“, B.Dž.K. zv. „B.“ i J.M. zv. „J.“ izjašnjavajući se o preciziranoj optužnici su naveli da se na ovakav način uvode nove odredbe u činjenični opis optužnice koje nisu bile sadržane u potvrđenoj optužnici, da se time optužnica mijenja na teže po optužene što je nedozvoljeno i da sve odredbe koje se dodaju u suštini vode povredi prava na odbranu, jer je odbrana ukazivala na nepostojanje elemenata krivičnog djela. Ukazuju da je tužilaštvo u odnosu na činjenični opis iz optužnice, izvršilo intervencije i modifikovalo prvobitnu optužnicu na način da je sada povodom predmetnih krivičnih djela označena znatno veća kriminalna količina nego što je to bio slučaj u prvobitnom dispozitivu predmetne optužnice.

Ovaj sud je prihvatio precizirani činjenični opis optužnice od strane kantonalnog tužioca jer sud nalazi da, suprotno navodima odbrane, optuženim se ništa teže ne stavlja na teret, već se radi o dopuštenom preciziranju, a sve to u cilju preciznijeg i jasnijeg opisa radnji izvršenja krivičnog djela u odnosu na svakog optuženog.

Odredba člana 295. stav 1. ZKP FBiH propisuje da se presuda može odnositi samo na osobu koja je optužena i samo na djelo koje je predmet optužbe sadržane u potvrđenoj, odnosno na glavnom pretresu izmijenjenoj optužnici. Kada se citirana odredba primjeni na konkretni predmet proizilazi da djelimično preciziranje optužbe nije, po nalaženju ovog suda, dovelo do

prekoračenja optužbe, jer se presuda ne odnosi na drugo djelo od onoga koje je predmet optužbe, niti je izmijenjen objektivni identitet djela. Dakle, preciziranjem činjeničnog opisa optužbe u presudi ostao je nenarušen identitet stvarnog događaja i nisu mijenjane činjenice koje predstavljaju bitna obilježja inkriminisanog djela, tako da su optuženi oglašeni krivim zbog istog krivičnog djela koje im je stavljeno na teret optužnicom. Kako se u konkretnom slučaju ne radi o novim optužbama, niti povećanoj kriminalnoj količini, s tim u vezi netačni su navodi branitelja optuženog Š.S., A.M. zv. „K.“, B.Dž.K. zv. „B.“ i J.M. zv. „J.“ da su optuženim stavljene na teret nove kriminalne količine koje nisu bile sadržane u potvrđenoj optužnici i koje nisu bile predmet dispozitiva predmetne optužnice.

Na osnovu člana 331a. stav 4. ZKP FBiH, u ponovnom postupku, na glavnom pretresu održanom pred ovim sudom 24.11.2023.godine, prihvaćeni su izvedeni dokazi tokom postupka pred Kantonalnim sudom u Tuzli u predmetu broj: iskazi svjedoka i to: A.Z. dana 22.12.2022.godine, O.Š., zatim K.Š., E.Dž., H.D., S.Z., N.A., S.M., A.F., N.H., E.H., H.A., zatim A.M., A.A. 10.01.2022. godine, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, Đ.S., A.I.1, I.I., A.Š., vještaka psihologa Mitra Mirković Hajdukov, vještak Avni Rizvić, M.F., Mldb.4 dana 21.03.2022. godine, Mldb.5, i M.H.S. 04.04.2022. godine, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, Đ.S., A.I.1, I.I. i A.Š. 16.05.2022. godine, vještak Avni Rizvić 06.06.2022.godine, te su u materijalne dokaze uvršteni: zapisnik o saslušanju svjedoka S.Z. sačinjen u MUP Tuzla broj I-08-06/3-2-03.3-1395/20/ KRA od 08.03.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.A. od 08.03.2021. godine sačinjen u MUP Tuzla, zapisnik o saslušanju svjedoka S.M. sačinjen u MUP-u Tuzla broj I-08-06/3-2-03.3-1395/20/Kra od 08.03.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka N.H. od 12.03.2021. godine sačinjen u MUP Tuzla pod brojem I-08-06/3-2-03.3-1395/20/Kra, zapisnik o saslušanju svjedokinje E.H., sačinjen u MUP Tuzla od 12.03.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka H.A. sačinjen u MUP Tuzla od 12.03.2021. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.A., sačinjen u Upravi policije Sektor kriminalističke policije Odsjek za borbu protiv organizovanog kriminala od 27.04.2021. godine, naredba za psihološko vještačenje izdata od Kantalnog tužilaštva TK broj T03 0 Kt 0094628 21 od 11.03.2021. godine, za vještačenje djece Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5, Mldb.1, Mldb.2, nalaz i mišljenje Klinike za psihijatriju UKC Tuzla po doc.dr. psihologije Mitri Mirković Hajdukov, vještaku medicinske struke podoblast psihologije od 02.08.2021. godine, nalaz i mišljenje od docent doktorice Mitre Mirković Hajdukov, diplomiranog psihologa vještaka medicinske struke podoblast psihologije sa Klinike za psihijatriju UKC Tuzla od 04.05.2022. godine, izvod iz matične knjige rođenih Grada Gračanica sa pod rednim brojem ... za ... godinu na ime Mldb.7, iz kojeg proizilazi da je ista rođena dana ... godine bez podataka o ocu, od majke B.Dž.K. zv. „B.“, izvod iz matične knjige rođenih Grada Gračanica pod rednim brojem ... za ... godinu na ime Mldb.4, iz kojeg proizilazi da je isti rođen dana ... godine od oca I.Dž. i majke B.Dž.K. zv. „B.“, izvod iz matične knjige rođenih Grada Gračanica pod rednim brojem ... za ... godinu na ime Mldb.5, iz kojeg proizilazi da je ista rođena ... godine od oca I.Dž. i majke B.Dž.K. zv. „B.“, izvod iz matične knjige rođenih Brčko Distrikta pod rednim brojem ... za ... godinu na ime Mldb.1, iz kojeg proizilazi da je isti rođen dana ... godine od majke A.Z., bez upisa oca, izvod iz matične knjige rođenih Grada Gračanica pod rednim brojem ... za ... godinu na ime Mldb.2, iz kojeg proizilazi da je isti rođen dana ... godine od majke A.Z. bez opisa oca, u odnosu na izvod iz matične knjige rođenih za dijete Mldb.3, socijalna anamneza JU Centar za socijalni rad Gračanica broj V02351276/20 od 25.02.2021. godine Gračanica, sa socio-anamnestičkim podacima koji se odnose na sredinu i prilike u kojima živi porodica H.S. zv. „H.“, dakle njegova supruga A.Z. i djeca, zatim socijalnu anamnezu JU Centar za socijalni rad Gračanica broj V-02-35-12-87 od 25.02.2020. godine Gračanica, sa socio-anamnestičkim podacima koji se odnose na sredinu i prilike u kojima živi porodica I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, dakle njihova djeca, zatim njihove porodične, materijalne, zdravstvene i socijalne prilike, zatim socijalnu anamnezu JU Centar za socijalni rad Kalesija broj 06-31-1-62/21 od 23.02.2021. godine i socijalna anamneza JU Centar za socijalni rad Kalesija broj 06-31-1-62/21 od 24.02.2021. godine sa socijalno-anamnestičkim podacima koji se odnose na sredinu i prilike u kojima živi porodica A.M. zv. „K.“ i njegove vanbračne supruge A.B., uvid i čitanje u

podnesak JU Centar za socijalni rad Laktaši broj 035-541.5-18/19-1 od 01.03.2020. godine uz podnesak JU Centar za socijalni rad Laktaši broj 035-541.5-18/19 od 16.12.2019. godine, službenu zabilješku JU CSR Laktaši broj 035-541.5-18/19 od 16.12.2019. godine, podnesak JU Centar sa socijalni rad Laktaši 035-541.5-18/19 od 16.12.2019. godine, ovlaštenje JU Centar za socijalni rad Gračanica od 16.12.2020. godine, nalaz i mišljenje Službe hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Laktaši od 14.12.2019. godine na ime Mldb.1, Mldb.3 i Mldb.2, podnesak JU Osnovne škole Dorobovci Gračanica broj 05-195/21 od 05.03.2021. godine iz kojeg proizilazi kada su Mldb.3, Mldb.1, Mldb.5 i Mldb.4 te Mldb.7 upisani u školu te koliko su imali izostanaka u periodu od 2017. godine do 2021. godine, izvještaj o realizaciji naredbe za pretresanje za lice Š.S. Sektora krim.policije broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 17.02.2021. godine uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kpp 4 od 16.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju osoba od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju vozila od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju vozila od 17.02.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, fotodokumentacija MUP TK od 17.02.2021. godine, izvještaj o realizaciji naredbe za pretresanje za lica H.S. zv. „H.“, sektor krim policije broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 17.02.2021. godine uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kpp 5 od 16.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju osoba od 17.02.2021. godine, potvrda o privremeno oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, zatim izvještaj o realizaciji naredbe za pretresanje za lice A.M. zv. „K.“ sektora Kriminalističke policije broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 17.02.2021. godine uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kpp 7 od 16.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju osobe od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju vozila od 17.02.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, izvještaj o realizaciji naredbe za pretresanje za lice I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ sektora Kriminalističke policije broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 17.02.2021. godine uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kpp 3 od 16.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju osoba od 17.02.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju osobe od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju osobe od 17.02.2021. godine, zatim izvještaj o realizaciji naredbe za pretresanje za lice J.M. zv. „J.“ sektora Kriminalističke policije broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 17.02.2021.godine uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kpp 6 od 16.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, potvrda o privremeno oduzimanju predmeta MUP TK od 17.02.2021. godine zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zapisnik o pretresanju MUP TK od 17.02.2021. godine, zatim naredbu za pretresanje pokretnih stvari Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 Kpp 11 od 09.03.2021. godine uz zapisnike o otvaranju pregledu i pretresu privremeno oduzetih predmeta KT TK broj T 03 0 Kt 0096428 21 od 11.03.2021. godine uz fotodokumentaciju, izvještaj o realizaciji naredbe za pretres stana porodične kuće pomoćnih objekata, prostorija lica i putničkog motornog vozila A.M. zv. „K.“ sektora kriminalističke policije Tuzla broj 08-05/3-2-03.3-1395/20 od 17.02.2021.godine, te naredbe za pretres stana porodične kuće pomoćnih objekata, prostorija lica i putničkog motornog vozila broj 03 0 K 020984 21 Kpp 7 od 16.02.2021. godine potpisan od strane vlasnika A.M. zv. „K.“, zapisnik o pretresanju broj I-08-06/3-2-03.3-1395/20 A od 17.02.2021.godine, zapisnik o pretresanju broj I-08-06/3-2-03.3-1395/20 B od 17.02.2021.godine, zapisnik o pretresanju broj I-08-06/3-2-03.3-1395/20 C od 17.02.2021. godine, potvrda o privremeno oduzimanju predmeta broj 08-06/3-2-7/21 od 17.02.2021. godine, nalaze i mišljenja vještaka za mobilne telefone

Rizvić Avnija i to od 16.09.2021. godine, 20.09.2021. godine, 23.09.2021.godine, 22.09.2021. godine, 24.09.2021. godine, te naredbe KT TK od 11.03.2021. godine, privremeno oduzete predmete mobitele i to: mobilni telefon marke Samsung crne boje, mobilni telefon marke Samsung crne boje sa SIM karticom brojem ..., mobilni telefon marke Samsung crne boje ultra certifikat BH Telecom broj ... privremeno oduzeti od Š.S., mali mobitel Nokia i mobitel marke Huawei privremeno oduzeti od H.S. zv. „H.“, bijeli Samsung crni Huawei, crna Nokia privremeno oduzeti od I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, mobilni aparat Nokia crne boje privremeno oduzet od A.M. zv. „K.“, mobitel marke Alkatel one-touch crne boje, mobitel marke Samsung bijele boje, mobitel marke Honor crne boje, mobitel marke Lesija bijelo sive boje privremeno oduzeti od J.M. zv. „J.“, naredba Kantonalnog suda u Tuzli, broj: 03 0 K 0020984 21 Kpp od 30.12.2020. godine, o provođenju posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, te tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta iz člana 130. stav 1. tačka d) ZKP FBiH, počev od 31.12.2020. godine u odnosu na Š.S., I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“, prijedlog za izdavanje naredbe za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačke a) i d) ZKP FBiH broj: KTA 214/20 od 28.12.2020. godine, izvještaj o realizaciji naredbi o primjeni posebnih istražnih radnji Sektora kriminalističke policije, odsjek za borbu protiv organiziranog kriminaliteta Tuzla broj: 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 02.02.2021. godine, izvještaj o preduzetim radnjama po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 020984 20 Kpp od 30.12.2020. godine o primjeni posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH i člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH broj: KTA 214/20 od 04.02.2021. godine, prijedlog za idavanje naredbe za produženje i proširenje posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačke a) i d) ZKP FBiH broj KTA 214/20 od 27.01.2021. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 020984 20 Kpp 2 od 28.01.2021. godine, izvještaj o preduzetim radnjama po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 020984 20 Kpp 2 od 28.01.2021. godine o primjeni posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH i člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH broj: 03 0 Kt 0094628 21 od 10.03.2021. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli broj: 03 0 K 020984 21 Kpp 13 od 28.06.2021. godine, CD na kojem je naznaka foto, video i chat broj 09-18-18/1-03-5-457-2 sadržaja tri video zapisa koja su pronađena na mobilnom telefonskom aparatu Huawei model SCL-L21 koji je privremeno oduzet od H.S. zv. „H.“, po njegovim meta data podacima sa datumom kreiranja 26.01.2021. 16:04, drugi je kreiran 04.02. iste godine 14:50 i treći je kreiran 14.02. navedene godine u 18:17 minuta, 6 optičkih medija CD odnosno DVD na kojima se nalaze pohranjeni razgovori i rezultati posebnih istražnih radnji za svaku metu lice pojedinačno, fotodokumentacije sa izvještajem kao rezultat posebnih istražnih radnji iz člana 130 stav 2 tačka d) ZKP FBiH, tačke 1.

Na okolnosti lišenja slobode optuženih, uvršteni su u odnosu na Š.S. zapisnik o oduzimanju slobode od 17.02.'21. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu 18.02.'21. godine, naredba o preuzimanju lica lišenog slobode, KTA-214/21 od 18.02.'21. godine, u odnosu na H.S. zv. „H.“ zapisnik o oduzimanju slobode Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-5-04.3-025407/21 od 17.02.2021. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu od 18.02.'21. godine broj: 08-06/3-23-03.3-1395/20, naredba o preuzimanju lica lišenog slobode od Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj: KTA 214/21 od 18.02.'21. godine, u odnosu na optuženog I.Dž. zapisnik o oduzimanju slobode i zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu od Ministarstva unutrašnjih poslova sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-2-03.3-1395/21 od 17.02.'21. godine, naredbu o preuzimanju lica lišenog slobode odjeljenju sudske policije od strane Kantonalnog tužilaštva tuzlanskog kantona KTA-214/21 od 18.02.21. godine, u odnosu na B.Dž.K. zv. „B.“ zapisnik o oduzimanju slobode sektor Kriminalističke policije Tuzla broj: 1-08-06/3-2-03.3-1395/21 od 17.02.2021 godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu od 18.02.'21. godine i naredbu o preuzimanju lica lišenog slobode odjeljenju sudske policije od strane Kantonalnog tužilaštva tuzlanskog kantona broj KTA-214/21 od 18.02.'21. godine, u odnosu na A.M. zv. „K.“, zapisnik o oduzimanju slobode

Ministarstvo unutrašnjih poslova Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-2-025403/21 od 17.02.2021. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužiocu 08-06/3-2-025403/21 od 18.02.'21. godine i naredbu o preuzimanju lica lišenog slobode Kantonalnog tužilaštva tuzlanskog kantona odjeljenja sudske policije broj: KTA-214/21 od 18.02.'21. godine, u odnosu na J.M. zv. „J.“ zapisnik o oduzimanju slobode sektor kriminalističke policije Tuzla broj: 08-06/3-2-025404/21 od 17.02.2021. godine, zapisnik o predaji osobe kojoj je oduzeta sloboda nadležnom tužilaštvu broj: 1-08-06/3-2-03.3-1395/21 od 18.02.'21.godine, naredbu o preuzimanju lica lišenog slobode Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona pod brojem KTA-214/21 od 18.02.'21. godine Odjeljenju sudske policije.

Na okolnost ranijeg života sud je uvrstio dokaze: u odnosu na optuženog Š.S., izvod iz kaznene evidencije Republika Srpska Ministarstvo unutrašnjih poslova policijska uprava Doboj broj: 14-02/1-234.1-829/22 od 03.08.2022. godine, Prevod Prekršajne presude, odnosno izvod iz sudske pisarnice Redovnog suda u Toulonu Francuska od 16.12.2011. godine na ime Š.S., u odnosu na optuženog H.S. zv. „H.“, izvod iz kaznene evidencije, policija Brčko Distrikta broj: 14.02-04.2-57850/22 od 01.08.2022. godine, u odnosu na optuženog I.Dž. izvod iz kaznene evidencije uprava policije Tuzla, Policijska uprava Gračanica, odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/11-1-03.7-3-4951/22 od 01.08.22. godine, u odnosu na optuženu B.Dž.K. zv. „B.“ izvod iz kaznene evidencije Policijska uprava Gračanica, odjeljenje kriminalističke policije broj: 08-06/11-1-03.7-3-4951/22 od 01.08.22. godine i u odnosu na optuženog J.M. zv. „J.“ izvod iz kaznene evidencije Republike Srpske, Ministarstva unutrašnjih poslova, Policijske uprave Doboj broj: 14-02/1-234.1-451/21 od 26.09.2022. godine.

U toku glavnog pretresa, prema prijedlogu Kantonalnog tužilaštva, sud je izdao naredbu za vještačenje djeteta Mldb.3, obzirom da je u toku istrage došlo do zamjene identiteta djece, te je urađen Psihološki nalaz i mišljenje od docent doktorice Mitre Mirković Hajdukov, diplomiranog psihologa vještaka medicinske struke podoblast psihologije sa Klinike za psihijatriju UKC Tuzla od 04.05.2022. godine koji je navedeni vještak prezentovala na glavnom pretresu 16.05.2022. godine i koji je uvršten u dokaze tužilaštva.

Tužilaštvo je u toku postupka odustalo od izvođenja pojedinih dokaza pa je tako za tačku 1. optužnice odustalo od prijedloga postavljenog u optužnici da se uvrsti dio materijalne dokumentacije i to socijalna anamneza na ime I.Dž. JU Centar za socijalni rad Gračanica broj V-02-35-12-87 od 22.10.2020. godine, podnesak JU OŠ Doborovci Gračanica broj 05-154/21 od 10.02.2021. godine, medicinska dokumentacija i to nalaz na ime Mldb.1 izdat od Ambulante Porodične medicine JZU Dom zdravlja Gračanica, nalaz ljekara Porodične medicine JZU Dom zdravlja Gračanica na ime Mldb.2 od 17.02.2021. godine, nalaz ljekara Porodične medicine JZU Dom zdravlja Gračanica na ime Mldb.3 od 17.02.2021. godine, nalaz na ime Mldb.3 izdat od Ambulante Porodične medicine JZU Dom zdravlja Gračanica, nalaz na ime Mldb.10 izdat od Ambulante Porodične medicine JZU Dom zdravlja Gračanica, nalaz na ime Mldb.11 izdat od Ambulante Porodične medicine JZU Dom zdravlja Gračanica, te sanitarni upitnika za lica koja dolaze Dom Zdravlja na ime A.Z., naredbe za ginekološki pregled KTA 166/20 od 22.09.2020. godine sa prilogom nalaza i mišljenja JZU UKC Tuzla broj 0906/1452/2020 od 22.09.2020. godine, zatim fotodokumentacija MUP-a TK Uprava policije Tuzla 08-06/3-7-03.6-1-2716/20 od 20.10.2020. godine, zatim podneska MFS EMAUS broj 06-217/21 od 20.04.2021. godine, podnesak Unicredit banke d.d Mostar broj 14-5-2905/21 od 29.04.2021. godine uz izvod računa za period od 01.01.2017. -28.04.2021. godine na ime Š.S., A.M. zv. „K.“ uz naredbu Kantonalnog suda u Tuzli uz naredbu broj 03 0 K 020984 21 Kpp 12 od 22.04.2021. godine, podnesak MUP-a TK broj 08-06/12-2-03.2-3-6016/20 od 23.10.2020. godine, podnesak PU Grdačac PS Gradačac broj 08-06/12-2-03.2-3-1412/21 od 05.03.2021. godine, podnesak PS Sapna broj 08-06/8-3-03-522/21 od 05.03.2021. godine uz prekršajnim nalogom MUP-a Tuzla od 11.06.2020. godine Službenu zabilješku PS Sapna broj 08-06/08-3-07/20 od 11.06.2020. godine, podnesak Odsjeka za administraciju Lukavac MUP-a TK od 30.11.2020. godine uz

izjavu kopiju katastarskog plana i skicu lica mjesta službene zabilješke PS Lukavac od 17.02.2021. godine, te podnesak Policije Brčko Distrikta BiH jedinica kriminalističke policije broj 14.202.4-04.2-18087/21 od 10.03.2021. godine uz zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka Jedinica Opšte policije distrikta od 13.04.2018. godine i pretragu izrečenu kaznu zaštitnih mjera subjekta od 05.03.2021. godine.

Potom, dopisom Kantonalno tužilaštvo je 17.05.2022.godine obavijestilo sud da odustaje od izvođenja dokaza ispitivanjem predloženog svjedoka M.D., zatim ispitivanja vještaka za balistička, mehanoskopska vještačenja Brune Franjića, obzirom da do sada, po izvedenim dokazima, ne proizilazi potreba sa saslušanjem navedenog svjedoka kao i vještaka, kao i od izvođenja dokaza koji se odnosi na chat komunikaciju snimka koji je dobiven iz mobitela optuženog H.S. zv. „H.“.

Na glavnom pretresu održanom 04.04.2022.godine postupajući po odredbi člana 288. stav 2. ZKP FBiH sud je pročitao iskaz svjedoka R.F. sa zapisnika o saslušanju svjedoka MUP TK Tuzla broj 08-06/3-2-03.4-2716/20 od 18.12.2020. godine jer je ispitan svjedok umro.

Postupajući po odredbi člana 331a. stav 5. ZKP FBiH na glavnom pretresu dana 23.11.2023. godine ispitan su svjedoci Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5, Mldb.2, Mldb.3, obzirom da se radi o svjedocima iz člana 97. ZKP FBiH koji mogu odbiti svjedočenje. Navedeni svjedoci su naveli da ostaju kod svoje izjave i iskaza koji su dali u prethodnom postupku na glavnom pretresu, te da nemaju ništa novo dodati.

Na glavnom pretresu održanom dana 29.11.2023.godine, A.Z., supruga od H.S. zv. „H.“ je, obzirom da se radi o svjedoku iz člana 97. ZKP FBiH koji može odbiti svjedočenje, ponovo ispitana, kada je navela da ostaje kod svoje izjave i iskaza koji je dala na glavnom pretresu 22.12.2022.godine i 07.03.2022.godine, te da nema ništa novo dodati. Svjedok A.Z. je ispitana direktno i unakrsno po odredbama člana 101.stav 2. ZKP FBiH, jer je svjedokinja gluha, pa kako ista ne poznaje znakovni jezik ispitivanje nije bilo moguće putem tumača već su pitanja istoj postavljana pismeno.

Svjedoci A.F. majka od optuženog H.S. zv. „H.“ i svjedok A.M. sin od optuženog A.M. zv. „K.“ su koristili blagodeti, te su u skladu sa odredbom člana 97. ZKP FBiH odbili svjedočenje.

Prema prijedlogu odbrane optuženog I.Dž. uložen je kao dokaz zapisnik o ispitivanju osumnjičenog u toku istrage koji je dat u prisustvu branioca i koji je prilikom saslušanja u istrazi bio upozoren u skladu sa članom 92. stav (2) tačka c) ovog Zakona.

Kao dokazi odbrane optuženog J.M. zv. „J.“ ispitan su svjedoci A.M. sin od optuženog, D.M., A.D., J.M. zv. „J.“ (snaha od optuženog), M.T.T. uposlenica Javne ustanove Centra za socijalni rad Gračanica, H.I., R.I., dok su odustali od izvođenja dokaza ispitivanjem svjedoka S.B..

U ponovljenom postupku na osnovu člana 331a. stav 5. ZKP FBiH ponovo je ispitan svjedok A.M., sin od optuženog J.M. zv. „J.“, kada je svjedok potvrdio svoje navode sa glavnog pretresa od 17.10.2022. godine i naveo da ostaje kod istih. Tom prilikom je svjedoku od strane odbrane predočena fotodokumentacija, odnosno izvršen je pregled CD na kojem se nalaze određene fotografije koje je svjedok prema prijedlogu odbrane optuženog J.M. zv. „J.“ tražio od svjedoka određena pojašnjenja. Nakon što su svjedoku predočene fotografije od 03.02.2021.(fotografija od 9. do 11. sa CD) izjasnio se da na predočenim fotografijama se nalaze on za volanom automobila Seat Ibiza registarskih oznaka ..., a da pored auta stoji njegov otac (optuženi J.M. zv. „J.“) i da u auto ulaze prvo dijete od optuženog H.S. zv. „H.“, a potom i H.S. zv. „H.“. Svjedok je potvrdio da se na ostalim fotografijama vidi da on vozi auto na čemu je odbrana insistirala. Svjedok je na upit suda da pojasni dalji sadržaj fotografija pojasnio da je otac u Passatu koji je pokvaren i koji

je vlasništvo Š.S., a da je on vozio njihovo vozilo Seat Ibiza u kojem su bili H.S. zv. „H.“ i dijete jer se auto od Š.S. vozilo na popravku.

Prema prijedlogu odbrane Š.S. ispitan je svjedok J.O., a u odnosu na ispitivanje svjedoka Đ.M. i A.Š. odbrana je odustala od izvođenja ovih dokaza.

Odbrana optuženog A.M. zv. „K.“ je koristila kao dokaz iskaz svjedokinje A.Z. koja je ispitana direktno i unakrsno na glavnom pretresu prema prijedlogu Kantonalne tužiteljice.

Po naredbi suda na okolnosti da li su Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5, Mldb.2, Mldb.3 pretrpili strah, i ako jesu, o kakvom intenzitetu i dužini trajanja straha se radilo, provedeno je vještačenje i izrađen Nalaz i mišljenje forenzičko-psihijatrijske ekspertize po doktoru Miralemu Mešanoviću, te je kao kao dokaz suda uvršten, nalaz i mišljenje navedenog vještaka od 16.11.2023.godine.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu cijenio u smislu člana 296. stav 2. ZKP FBiH, pojedinačno i u vezi sa ostalim dokazima, pa je na osnovu ocjene svih izvedenih dokaza našao da je dokazano činjenično stanje predstavljeno u izmijenjenoj optužnici.

Naime, u konkretnom postupku, tužilaštvo je provelo veliki broj dokaza na glavnim pretresima koji su svaki za sebe i u svojoj ukupnosti u potpunosti potvrdili navode optužnice. Sud smatra posebno relevantnim za utvrđivanje odlučnih činjenica dio dokaza koji će biti detaljno interpretirani i analizirani, iz kojih je evidentno postojanje opštih i posebnih elemenata bića krivičnog djela trgovine ljudima iz člana 210b. stav 1. i 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, kao i krivična odgovornost optuženih, da su počinili krivična djela za koja su optuženi i to: Š.S., krivično djelo organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog Zakona, optuženi H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ krivično djelo organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH.

Utvrđenje odlučnih činjenica u ovom postupku da je optuženi Š.S. organizirao grupu za organizirani kriminal koju su činili pored Š.S. i H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, s ciljem vršenja krivičnog djela trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u KZ FBiH na način da je zaduživao H.S. zv. „H.“ i I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, tako što je istima prodavao vozila i druge predmete, a za koje bi oni morali vraćati dug-novac sa kamatama, iako isti nisu imali primanja i stalni izvor sredstava, a što je Š.S. znao, obzirom da su svakodnevno sjedili i ispijali alkohol, pa je njima za svaki dan kada ne bi vraćali dug ili „radili“ za njega zaračunavao kamatu, odnosno morali su davati po 100,00 KM, pa je iste na taj način organizovao da postanu članovi njegove grupe i prisiljavaju svoju djecu da prose, kao i da oni prose zajedno sa svojom maloljetnom djecom, i na taj način njemu vraćaju dug. Potom da je organizovao i optuženog A.M. zv. „K.“ da na području općine u kojoj on živi-K., da prima i nadgleda djecu dok prosjače za njega. Kada je bio spriječen Š.S. zbog elektronskog nadzora da prevozi djecu radi prosjačenja, zadužio je kako H.S. zv. „H.“, tako i J.M. zv. „J.“, kako za prevoz, tako i za nadzor nad djecom i samim H.S. zv. „H.“, najprije se temelji na iskazima oštećenih, koji su u osnovnim crtama na isti način opisivali na koji način su prisilno prosili i to svjedoka Mldb.7, Mldb.4, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, svjedoka A.Z., M.H.S., R.F., E.Dž.2, H.D., rezultata posebnih istražnih radnji po naredbama Kantonalnog suda u Tuzli za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija optuženih, i za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima.

Naime, u svom iskazu svjedokinja mldb. Mldb.7 rođena ... godine na glavnom pretresu je navela da je njen otac, kako ona zove očuha I.Dž., tjerao nju i njenog brata Mldb.4 koji ima ... godina i sestru Mldb.5 koja ima ... godina, na prosjačenje još od njenog 7 razreda osnovne škole. Morali

su da prose jer je otac uzeo auto od Š.S. iz P. pa je morao da vrati dug. To je bilo nakon što je porodica Mldb.12, jer ona nije pristala da bude u braku sa Mldb.12, tražila od njezinog oca (očuha) da im vrati pare koje je dobio za njenu svadbu ili da uzme od Š.S., pa da njemu duguje. Išli su da prose svako jutro oko 06,00 sati i dolazili navečer oko 19,00 ili 20, 00 sati. Morali su svaki dan da donesu određenu sumu novca i da je predaju ocu koji taj novac poslije ukupni i da Š.S.. Ako ona i njena braća i sestre ne zarade dovoljno taj dan morali su ponovo da se vrate u selo i da i dalje prose dok ne skupe dovoljan iznos novca. Ujutro kada ustanu otac im kaže da obuku prljavu, široku odjeću, uzmu ruksake i da idu „raditi“ od vrata do vrata, u mjestima Kerep, Zelinja, Međeđa, Gradačac, Prijedor, Bihać, Cazin i drugim gradovima. Za Š.S. prose i H.S. zv. „H.“ djeca kojih ima sedmero, a žive u njihovoj blizini. Svjedokinja je navela da ne želi da prosi, ali da mora, jer su i ona i njena braća i sestre natjerani od strane očuha I.Dž. i Š.S.. Često je bila gladna i bilo joj je zima. I.Dž. bi sjedio u kolima i čekao ih ili bi otišao kući. Njihov otac nije prosio ali je njih tjerao tako što govori moramo Š.S. vratiti pare. Ponekad je prosila i majka B.Dž.K. zv. „B.“. Rijetko se igra, ne idu u školu, mora raditi i po kući, jer joj otac kaže bolje da radi u kući nego da se igra. Želi da ide u školu, a ne može od njih da ide, jer mora stalno da „radi“. Kada ne donesu dovoljno novaca očuh je udara po glavi i često joj govori i ružne riječi. Oko toga kako će prositi dogovarali su se nekad u kući, nekad u kolima. I.Dž. im kaže šta će reći da dobiju više para, a po završetku posla obavijeste I.Dž. telefonom od vlasnika kuće gdje se nalaze da bi I.Dž. došao po njih. Nadalje je izjavila da je i prije išla sa bratom i sestrom i sa Š.S. da prosi. Ako su išli dalje sa Š.S. vozili su se Š.S. „Golfom“. Š.S. je vodio i svoju ženu da prosi. Njen otac I.Dž. je od Š.S. kupio crvenog „Golfa“, pa se njih dvojica nešto stalno dogovaraju, navela je i da otac stalno pije sa H.S. zv. „H.“ i sjede zajedno.

Na osnovu uvida u izvod iz matične knjige rođenih Grada Gračanica pod rednim brojem ... za ... godinu utvrđeno je da je Mldb.7, rođena dana ... godine, bez podataka o ocu, od majke B.Dž.K. zv. „B.“, i da je u vrijeme izvršenja djela (u vremenskom periodu od 2017. godine do dana 17.02.2021. godine) bila mlađa od 18 godina. Kada su optuženi započeli sa izvršenjem krivičnog djela Mldb.7 je imala ... godina.

Na iste okolnosti i svjedok Mldb.4 (rođen ... godine) je u svom iskazu na glavnom pretresu naveo, da su on, njegov brat i sestre, i mati išli „raditi“, da ih je otac vozio crvenim „Golfom“ po selima Međeđa, Zelinja, Kerep da „rade“. Svjedok je naveo da on pokuca na vrata i kaže „Selam Alejkum imaš li šta da mi daš“. Nekad dobije pare, a nekada hranu koju stave u ruksak i nose majci. Najčešće prosi sa svojom sestrom Mldb.5 koja ima ... godina, a kada završi posao, ima mobilni telefon i pozove oca kad treba da dođe po njega i sestru ili ako bude nekih problema na „poslu“. Kada otac dođe po njega i sestru onda idu po Mldb.7 koja se javi iz sela u kojem se ona nalazi i onda svi zajedno idu kući. Često sa njima ide da prosi i njihova majka B.Dž.K. zv. „B.“ koja sa sobom vodi malog Mldb.6 od ... godine. Novac daju majci. Naveo je i da zajedno sa ocem skuplja željezni otpad, koji ga tjera da to radi. Nekada idu i daleko da prose i tada idu sa svojim komšijom H.S. zv. „H.“ i to u Gradačac i Srebrenik, a nekad i u Bihać. Š.S. ima para i njima posuđuje pare. On vodi djecu od komšije H.S. zv. „H.“ da prose.

Iz sadržaja izvoda iz matične knjige rođenih Grada Gračanica pod rednim brojem ... za .... godinu utvrđeno je da je Mldb.4 rođen dana ... godine, od oca I.Dž. i majke B.Dž.K. zv. „B.“, i da je u vrijeme izvršenja djela (u vremenskom periodu od 2017. godine do dana 17.02.2021. godine) bio mlađi od 18 godina. Kada su optuženi započeli sa izvršenjem krivičnog djela mldb. Mldb.4 je imao ... godina.

Svjedokinja mldb. Mldb.5, rođena ... godine je navela da ide u ... razred osnovne škole, da ima ... godina i da ima dva brata i sestru ( Mldb.7, Mldb.4 i Mldb.6), da je ranije živjela sa majkom B.Dž.K. zv. „B.“, ocem I.Dž., braćama i sestrom u D., mjestu kod G.. Potvrdila je da su prosili i što su naprosili davali su ocu, a otac je davao Š.S., te da je njen otac kupovao i mijenjao auta, ali da je H.S. zv. „H.“ uvijek imao bolje auto od njezinog oca samo što ih je često lupao, a u prošnju



ih je vozio A.I.2 kome su morali da daju 30 maraka za nju Mldb.4 i Mldb.7 za vožnju, a nekad je sa njima išla i njihova majka, a nekad ih je vozio H.S. zv. „H.“, i otac. Nije volila da prosi morala je i kad je bolesna samo se bolje obuku i idu. Nekad ih je otac budio a ponekad majka da idu prositi, otac im je govorio da moraju vratiti dugove i zaraditi za hranu. Navela je da ih je tukao ukoliko neće i zbog drugih stvari ali da je najviše tukao sestru Mldb.7 koja je morala i po kući raditi pa se ona nikada nije mogla igrati, a ostala djeca povremeno kad je ocu mrsko da ide raditi. Pare su davali i majci koja bi sastavila sa svojim novcem i onda davala ocu I.Dž.. Poznato joj je bilo, da su djeca i žena A.Z. od H.S. zv. „H.“ koji su živjeli blizu njihove kuće, prosili i pare davali Š.S., jer su joj to pričala djeca od H.S. zv. „H.“ sa kojima se družila i njegova žena A.Z.. Navela je da nekad, jer otac ne da njima pare, kad su gladni sebi uzmu sakriju para da mogu kupit da jedu. Pojasnila je da su ih H.S. zv. „H.“ i otac naučili kako da prose i šta da govore. Često su bili odsutni iz škole a da sestra Mldb.7 skoro nikako nije pohađala školu da je stalno „radila“. Da ona nije htjela da prosi bilo je stid. Da su nekad, pošto otac ne da njima pare, kad budu gladni sebi uzmu i sakriju para da mogu kupit sebi da jedu. Da su najviše zarađivala H.S. zv. „H.“ djeca, Mldb.1 i Mldb.2, a da je H.S. zv. „H.“ radio sa Mldb.3 što ima operacije, zbog ujeda crne udovice kad je bio beba pa H.S. zv. „H.“ kad radi na njemu, ili kad braća i sestre rade oni pokazuju od tog dijeta operaciju i tako da bi zarađivali pare, da je s njima nekad prosila I mati B.Dž.K. zv. „B.“, kojoj su nekad davali novac a ona ocu I.Dž.. Dalje je navela da su njezin otac I.Dž. i H.S. zv. „H.“ često bili zajedno da su ih odvozili da prose, ostavljali na raznim mjestima, da su zajedno pili, potvrdila je da je majka B.Dž.K. zv. „B.“ pila ali manje od oca, da traži da se otac kazni ali da ne želi da se njezina majka kazni.

Na osnovu uvida u izvod iz matične knjige rođenih Grada Gračanica pod rednim brojem ... za ... godinu utvrđeno je da je Mldb.5 rođena dana ... godine, od oca I.Dž. i majke B.Dž.K. zv. „B.“, i da je u vrijeme izvršenja djela (u vremenskom periodu od 2017. godine do dana 17.02.2021. godine) bila mlađa od 18 godina. Kada su optuženi započeli sa izvršenjem krivičnog djela Mldb.5 je imala ... godina.

Iz iskaza svjedoka Mldb.1, rođen ..., proizilazi da Š.S. i njegov otac H.S. zv. „H.“, tjeraju da prose, njega i njegovu braću i sestre. Dan im počinje tako da Š.S. ujutro nazove na telefon njegovog oca i kaže mu da se sprema, a mati A.Z. pristavi kafu jer će Š.S. doći sa svojom ženom M.H.S., koja isto prosi za Š.S. i onda idu prositi. Kada sjednu u kola Š.S. ih pita gdje će ko ići prositi, pa reknu oni i njihov otac, i kad dođu u selo moraju uzet po 50,00 ili 40,00 KM. Prosi već tri godine i nije mu to drago. Njegov otac ima vozilo „Peugoet“ sive boje, koje je uzeo od Š.S.. Vozilo nije ispravno. Da bi vratili dug za vozilo, moraju prositi. Š.S. dolazi svako jutro kod njih u D. u 07,00 sati, nekad u 08,00, pa i u 09,00 sati. Zbog njega ne mogu da idu u školu jer ih tjera da prose. Ne zna što je otac Š.S. dužan pare, ali zna da mora J.M. zv. „J.“ iz G. dati 1.000,00 KM umjesto Š.S.. Taj J.M. zv. „J.“ hoće od njih svaki dan po 150,00 KM. Kada oduže te pare, vrate J.M. zv. „J.“, koje je Š.S. uzeo od J.M. zv. „J.“ (1.000,00 KM), vraćat će i Š.S.. Izjašnjavajući se na okolnosti načina rada svjedok je naveo da Š.S. dođe sa „Golfom“ zelene boje, pa otac sjedne naprijed, a pozadi on, Mldb.2, i M.H.S., da idu prosit u Gradačac, Doboj, Doboj Jug, Tešanj, Jelah, Međeđa, Kerep, Zelinja, Prijedor, Cazin, Bihać. Jedan po jedan izlaze i idu najviše po selima, od kuće do kuće. Kada prosi kaže: „Selam Alejkum, imaš li šta da mi dadneš“ i neko mu da pare, a neko slatkiše, makarone i slično. Poslije u drugo selo izlazi otac sa Mldb.3, a u drugo selo izlazi Mldb.2. U Laktašima je zajedno sa braćom, 2019. godine, uhvaćen od strane policije pa su bili u domu 3 dana. Kada završi sa prošanjem, tada bude 15,00, 16,00, 17,00 ili 18,00 sati zovu Š.S. da dođe po njih. Uzmu od ljudi iz sela gdje budu, telefon i Š.S. im kaže da će doći. Mora svaki dan prikupiti 50,00 KM, a kada ne prikupi dovoljno novaca onda se Š.S. žali ocu H.S. zv. „H.“ na njih, da mu djeca ništa ne zarade. I njegova žena ide da prosi, i onda se svi javljaju da su završili. Š.S. ide i kupi jedno po jedno u auto. Dalje je naveo da poznaje i optuženog A.M. zv. „K.“, da je bio dobar prema njemu, da se igrao sa njegovim sinom igrica kad se vrati nakon prosjačenja, da je 4 dana bio kod A.M. zv. „K.“, kojeg su nekada oslovljavali sa J., da je kod njega bio dok je prosio za Š.S. u Dubravama, da ga je Š.S. tu doveo i

zvao A.M. zv. „K.“ i pitao da li je dijete prosilo, da je isprošeni novac davao A.M. zv. „K.“, a koji je taj novac stavljao u fioku, a kada je Š.S. došao po njega, A.M. zv. „K.“ je taj novac dao Š.S., da mu je Š.S. prvi put kad ga je doveo kod tog A.M. zv. „K.“ rekao da kada prose da dođu njemu i budu kod njega, nazovu njega Š.S., pa će on doći tu po njih. Š.S. se mora dati svaki dan 150,00 KM, i to 110,00 Š.S. i 40,00 za gorivo. Kada mu se daju pare Š.S. sve to zapisuje u svoj telefon i neku teku. Svjedok je naveo da je Š.S. loš čovjek, da bi volio da više ne prosi, da ga djeca u školi izazivaju zbog toga, da Š.S. nekad zna udarati H.S. zv. „H.“ zbog para, da njihova majka A.Z. njima neda da prose, ali da i nju, Š.S. i H.S. zv. „H.“ udaraju zbog toga što im brani da prose. Otac mu često pije, i često udara majku, zbog čega je ona i ogluhila. Ako ne prose danas onda sutra moraju Š.S. dati 200,00 KM, Š.S. uzima kamatu. Njegov otac je rekao da će on to završiti jednom sa Š.S. ili će on Š.S. ubiti ili će Š.S. oca ubiti. Samo želi da se otarasi Š.S., a želi da i njegov otac H.S. zv. „H.“ bude za to kažnjen što ih vodi da prose, jer ako otac ode u zatvor njima će biti onda bolje, ne želi više da živi sa svojim ocem.

Na osnovu uvida u izvod iz matične knjige rođenih Brčko Distrikta pod rednim brojem ... za ... godinu utvrđeno je da je Mldb.1 rođen dana ... godine, neupisano ime oca i majke A.Z. i da je u vrijeme izvršenja djela (u vremenskom periodu od 2017. godine do dana 17.02.2021 godine) bio mlađi od 18 godina. Kada su optuženi započeli sa izvršenjem krivičnog djela mldb. Mldb.1 je imao ... godina.

Iz iskaza mldb. svjedoka Mldb.2 rođen ... godine proizilazi da njegov otac H.S. zv. „H.“ pije, da se ničim ne bavi i da uzima majčin doplatk, da njega i njihovu braću i sestre tjera zajedno sa Š.S. da prose. Š.S. ih vuče da prose za njega da mu vrate pare što se otac zadužio, dođe ujutro sa ženom, „Golfom III“ zelene boje. Izjavio je da moraju da vrate novac Š.S. koji je dužan njihov otac H.S. zv. „H.“ (25.000,00 KM). Š.S. svako jutro dolazi kod njih u D. sa svojom ženom M.H.S. sa „Golfom III“, zelene boje, i svi oni sa ocem H.S. zv. „H.“ sjednu u kola i njih troje nazad i M.H.S., a otac sjedne naprijed sa Š.S.. Nekad idu sami sa Š.S. bez oca. Idu i prema Tešnju, Doboju i Jelahu, Kalesiji, Gradačacu, Međeđi, Zelinji, Bihaću, Krupi, Cazinu, Prijedoru, Zvorniku. Jednom su ih uhvatili i smjestili sa drugom djecom u dom. Volio bi da prestane sa prošenjem, da se Š.S. kazni, da ide u školu kao i sva druga djeca. Mldb.1 ima telefon koji mu je djed R.F. dao. Kada završi prošenje, zove Š.S. na telefon i on ga onda pita koliko je uzeo i onda dođe po njega zavisno gdje se nalazi. Naveo je i da njihov komšija I.Dž. prosi sa svojom djecom i da i oni rade za Š.S. i vraćaju mu dug koji se njegov otac zadužio kod njega. Š.S. uzima pare na kamatu i vodi evidenciju u teku koja je u njegovim kolima. Svjedok je naveo i da poznaje P. koji je Š.S. brat, da je i za njega prosio sa porodicom, pa je otac kada su isprosili novac u Prijedoru pola dao Š.S., pola dao P.

Iz iskaza svjedoka Mldb.3 rođen ... godine, koji je saslušan i na glavnom pretresu održanom 16.05.2022. godine, sud je utvrdio da Š.S. dolazi sa svojom ženom svako jutro njihovoj kući u D. i da vodi njega i njegovu braću zajedno sa ocem u Doboju, u sela u Gradačcu, sa „Golfom“, gdje običu puno kuća. Otac nazove Š.S. i on dođe po njih, pare poslije moraju da daju ocu. Otac H.S. zv. „H.“ te pare preda odmah Š.S.. Jednom prilikom Š.S. je htio da udavi njihovu mater A.Z., jer im brani da idu da prose. Volio bi da ide u školu i da više ne prosi. Svjedok je naveo da mu bude zima kada prosi, i da je on operisan i da mora opet ići da prosi. Voli više majku od oca i volio bi da se Š.S. i njegov otac kazne.

Poseban značaj u ovom predmetu ima psihološko vještačenje oštećenih, koji su kao maloljetnici protiv svoje volje eksploatisani, pa je tako kao vještak koji je izvršio psihološko vještačenje djece, na glavnom pretresu, iskaz dala vještak Mitra Mirković Hajduković, koja navela da je po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona obavila psihološko vještačenje malodobne djece Mldb.5, Mldb.1, Mldb.7, Mldb.4 i Mldb.2 da su oštećeni Mldb.5 i Mldb.1 rođen ... godine, ne boluju od trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, nedovoljne duševne razvijenosti, niti drugih težih duševnih smetnji i drugih stanja, da kod istih

ne postoji manifestno izražen zaostali psihički razvoj ili neka druga psihička smetnja, zatim da su oštećeni Mldb.7, Mldb.4 i Mldb.2 nešto nižih procijenjenih intelektualnih kapaciteta, u nalazu opisanih. Uočena su odstupanja u psihofizičkom razvoju u smislu intelektualnog i kognitivnog deficita različitog stepena, koji je najvjerovatnije posljedica upliva obrazovne i odgojne zapuštetnosti, uočeni su simptomi depresivnosti, a kod Mldb.7 i simptomi stresa jakog intenziteta uz emocionalnu nestabilnost i prisustvo agresivnih i impulsivnih tendenci, dok se drugih psihopatoloških elemenata ne uočava. U vezi sa dobijenim rezultatima psihološkog testiranja zbog svoje dobi i fizičke *ovisnosti* o roditeljima kao hraniteljima i osobama bliskim roditeljima koje su, prema ocjeni djece, sklone ucjenama i iznuđivanjima, oštećeni nisu bili sposobni za pružanje otpora i protivljenju njihovoj eksploataciji od strane optuženih, oštećeni nisu odali utiske sklonostima ka izmišljanju događaja i pravljenju konstrukcija dešavanja, te se njihovim iskazima može pokloniti vjera, navedeni događaji i sam način života na oštećene su ostavili dubok trag u psihološkom smislu, što je potvrđeno psihološkom eksploracijom i analizom testovnog materijala, gdje je uočeno da su sva djeca zanemarivana, odgojno i obrazovno zapuštena, bila su izložena neprimjerenom, agresivnom i ucjenjivačkom ponašanju, eksploatisanju i tjeranju na prosjačenje, nemilim scenama i ugrožavajućem setingu, maltretiranju od strane poznatih osoba bliskih porodici, a njihov dom je bio ugrožavajuća, a ne sigurna sredina koju djeca tog uzrasta treba da osjete i imaju. Mentalni uzrast, intelektualni i kognitivni kapaciteti, emocionalna i socijalna zrelost, varira od deteta do djeteta i prethodno su detaljno opisani za svako dijete ponaosob, i pored dobijenih sniženja intelektualnih i kognitivnih sposobnosti kod troje od šestoro djece, već ostavilo traga u smislu pojave simptoma depresivnosti, anksioznosti, nepovjerenja ka okolini, povlačenja, introverziji i simptomima stresa, što i kod djece može ostaviti psihičke posljedice u smislu promjena u strukturi ličnosti tokom odrastanja. Obzirom na sve navedeno moguće je da djeca kao svjedoci budu pristrasna osobama (roditeljima) koje vole i koje im pružaju brigu, pažnju i skrb na način i u mjeri koja je uobičajena za njihov način života, te se njihovim iskazima u tom dijelu treba pristupiti sa oprezom. Na okolnosti provedenog naknadnog psihološkog vještačenja djeteta Mldb.3 se izjasnila da na osnovu ukupne psihološke eksploracije djeteta i uvida u sudski spis, a u skladu sa postavljenim zadacima mišljenje je da se radi se o prosječno razvijenom i emocionalnom stabilnom djetetu sa pravilnim psihofizičkim razvojem i adekvatnom komunikativnom emocionalnom i socijalnom zrelošću karakteristično za njegovu hronološku dob koja odgovara kalendarskom uzrastu. Mentalni uzrast odgovara kalendarskom. Na psihičkom planu se ne detektuje psihopatoloških elemenata u vidu manifestacija anksioznosti, depresivnosti, simptoma stresa i traume, kao ni teškoća vezanih za poremećaj sna i apetita. Nisu registrovani problemi u domenu dječijih navika i interesovanja, niti teškoća i agresivnog ponašanja u odnosu sa drugom djecom. Postoji mogućnost da su kod Mldb.3 prisutni simptomi stresa koje nije znao adekvatno verbalizirati. Oštećeni Mldb.3 ne boluje od trajne ili privremene duševne bolesti, privremene duševne poremećenosti, nedovoljne duševne razvijenosti, niti drugih težih duševnih smetnji i drugih stanja zbog kojih ne bi bio sposoban realno rasuđivati i razlikovati dobro od lošeg, prepoznati nasilje i zbog kojih ne bi bio sposoban za otpor prilikom počinjenja krivičnog djela nad njim, ali bi dječak zbog svoje hronološke dobi i kalendarskog uzrasta fizički i psihološki inferiornosti u cjelosti bio nemoćan i dijelom nesposoban za pružanje otpora, a takođe ne bi bio sposoban u cjelosti zdravo sagledati sa aspekta značenja radnji poduzetih na njegovu štetu. U vrijeme sprovedene psihološke eksploracije nije odavao utiske o sklonostima kroz razmišljanje o događaju i pravljenje konstrukcija dešavanja niti subjektivnosti. Podaci dobijeni psihološkim intervjuom ne odstupaju od podataka koji se nalaze u sudskom spisu, te smatra da nema opravdanih razloga niti adekvatnih motiva zbog kojih bi vjerodostojnost iskaza oštećenog bila dovedena u pitanje. Navedeni događaji i doživljena iskustva na dječaka nisu ostavila dubok trag u psihološkom smislu iako je dijete bilo zanemarivano, odbojno i obrazovno zapušteno, izloženo neprimjerenom agresivnom i ucjenjivačkom ponašanju, eksploatisano, maltretiranju od strane poznatih osoba bliskih porodici, a njegov dom je bio ugrožavajuća, a ne sigurna sredina koju djetetov uzrast treba da osjeti. Ipak postoji mogućnost prisustva simptoma stresa možda čak i

traume koje su se kod dječaka manifestovale u vidu noćnog umokravanja i noćnih mora, a koje nije znao verbalizovati kao simptome.

Sud je prihvatio iskaz vještaka Mitre Mirković Hajdukov, te njezin pismeni nalaz i mišljenje, koji je sačinjen na temelju obavljenih razgovora sa oštećenima i na temelju instrumentarijuma koji su općepoznati i prihvaćeni u ovakvim vrstama vještačenja, te je vještak ovlašten i kvalifikovan za ovu vrstu vještačenja, obzirom da je i do sada sačinjavala nalaze i mišljenja u ovakvoj vrsti predmeta, iako to i nije uslov po odredbama ZKP FBiH prilikom određivanja vještaka, stoga sud nalazi da je vještak kvalifikovana za ovakvu vrstu vještačenja, obzirom da je ista po zanimanju psiholog i stalni sudski vještak i postupala je u velikom broju predmeta gdje su se kao stranke našli maloljetnici, a takođe, njezini nalazi ne sadrže protivrječnosti. Obzirom da je sud iskaz vještaka prihvatio kao objektivni dokaz, nalazi da je njime nedvojbeno utvrđeno da oštećeni, upravo zbog svoje dobi i fizičke ovisnosti o roditeljima, nisu sposobni ni fizički, ni psihički za pružanje otpora optuženima, te iskazi djece kao oštećenih, kao i presretnuti razgovori, u cijelosti objektiviziraju nalaz i mišljenje vještaka, kao vjerodostojan dokaz, na kome sud može temeljiti svoju odluku. Tako da je bez osnova prigovor branioca H.S. zv. „H.“ istaknut u završnim izlaganjima na nalaz i mišljenje vještaka psihologa Mitre Mirković Hajdukov koja je obavila vještačenje djece kao žrtvi ovog krivičnog djela, da ista nije specijalizovana za vještačenje i rad sa djecom i da nema iskustva u ovim predmetima, cijeneći da branilac, pored toga što nije tokom ispitivanja ovog vještaka prilikom prezentovanja predmetnog nalaza vještaka ispitao unakrsno niti je imao primjedbi i prigovora na prezentovani nalaz i mišljenje, nije predložio ni novo vještačenje, u čemu se pridružila i ostala kod ovih prigovora i nova braniteljica optuženog u ponovljenom postupku, tako da paušalni navodi branilaca, da po njegovom mišljenju ni vještak, a ni sud nemaju dovoljna znanja o djeci, kao takav nije od uticaja u konačnom presuđenju suda da je isti učinio krivična djela za koja ga je sud u konačnici i osudio.

Sud je cijenio iskaze oštećenih, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti, te u vezi s dokazima objektivne prirode, pa nalazi da su iskazi svjedoka objektivni, tačni i saglasni sa svim ostalim dokazima. Takođe, sud nalazi da nema razloga da se navedeni iskazi ne prihvate i da se posumnja u njihovu objektivnost, jer su ovi iskazi osnaženi drugim izvedenim dokazima, prije svega sažecima razgovora, snimljenim u sklopu posebnih istražnih radnji, koji su na uvjerljiv i nedvosmislen način potvrdili da su oštećeni, kao žrtve, protiv svoje volje prosili, čime su bili na prisilnom radu, jer su premladi za rad i premladi da donesu odluku o zapošljavanju. Takođe, oštećeni nisu ostvarivali kontrolu nad finansijama, budući da su sav novac davali optuženima koji su novac dalje prema njihovim kazivanjima predavali organizatoru grupe Š.S., te je iz iskaza oštećenih vidljivo da su optuženi na razne načine ostvarivali kontrolu nad njima, tako što su ih zvali na mobitel, kojeg im je dao H.S. zv. „H.“, radi nadzora u pogledu iznosa prikupljenog novca i mjesto sastanka, a radi povrata kući, odnosno da su bili pod stalnim nadzorom, da su ih odvozili optuženi, ostavljali na raznim mjestima, vraćali se po njih, preuzimali ih, te su djeca kao žrtve radila iznad svojih fizičkih mogućnosti, čak i kad su bolesni da je tada jedina privilegija bila da se bolje obuku, ozbiljno su uništavali svoje zdravlje, sigurnost i razvoj, čime se u radnjama optuženih nesumnjivo nalaze obilježja krivičnog djela trgovine ljudima.

Branilac optuženog I.Dž. je istakao prigovor na zapisnike o saslušanju djece u toku istrage Mldb.6, Mldb.7, Mldb.5 i Mldb.4, u kontekstu poduzimanja posebnih istražnih radnji, ukazujući da je prijedlog tužilaštva za određivanje tih radnji, a samim tim i naredba suda nezakonita, jer su traženi na osnovu zapisnika o saslušanju maloljetnih svjedoka koji nisu sačinjeni i čije saslušanje nije poduzeto u skladu sa zakonom. Navode branioca sud smatra neosnovanim jer je uvidom u zapisnike o saslušanju navedenih svjedoka koje je tužilaštvo dalo na uvid sudu (nisu uloženi jer nisu predočavani) u cilju odgovora o ovom prigovoru i utvrdio da su zapisnici o saslušanju maloljetnih svjedoka sačinjeni u skladu sa odredbama člana 187. Zakona o zaštiti i postupanju sa djecom i maloljetnicima u krivičnom postupku i u skladu sa odredbama člana 97. ZKP FBiH,

obzirom da su i tad upozorena djeca kao i njihovo očitovanje o istom. Da je tako jasno je i iz činjenice da je dijete Mldb.5 u istrazi prilikom saslušanja koristila svoje pravo i ona je tad odbila da svjedoči, pa je nakon toga u daljoj fazi postupka obzirom da kao privilegovani svjedok disponira tim svojim pravom do okončanja dokaznog postupka, ista promijenila i tražila da se ispita kao kao svjedok. Bez osnova je i ponovo istaknuti prigovor oko ispitivanja djece u ponovljenom postupku da se vidi da su djeca pripremljena, izgubljena, što proizilazi iz iskaza svjedoka Mldb.4 koji je prilikom ponovnog ispitivanja naveo prvo da ne želi svjedočiti a potom da želi. Sud je kao što je već prethodno naveo, u ponovljenom podstupku postupao po odredbi člana 3311. stav 5. ZKP FBiH, ponovo ispitao djecu jer se radi o osobama iz člana 97. ZKP FBiH koji mogu odbiti svjedočiti i koji sa tim svojim pravom raspoložu do okončanja postupka, a koji su potvrdili da ostaju kod ranije datih iskaza pa ih je sud tako i ocijenio.

Nadalje, kako su oštećeni saglasno izjavili da nisu voljeli da prose, da se tad nisu osjećali lijepo i da im je lijepo gdje se izmješteni od svojih roditelja, da imaju sve uslove, da uče, pišu, čitaju, imaju svakodnevne časove i radionice, da su svi zajedno, to sud uviđa da su oštećeni, sigurnost koju djeca njihovih godina treba da osjete u kući i od svojih najbližih srodnika, osjetili u smještaju koji im je obezbijeđen, iz razloga što tu nisu morali da prose, rade, zarađuju i omogućeno im je svakodnevno učenje. Krivično djelo trgovina ljudima, kao oblik kršenja osnovnih ljudskih prava i sloboda i povreda dostojanstva ljudske ličnosti, ima izuzetno negativne posljedice na mlade ljude koji se nađu u ulozi žrtve bilo kojeg oblika trgovine ljudima, stoga se vršenje ovog krivičnog djela prema maloljetnim licima smatra težim oblikom djela, te je, obzirom na tu činjenicu, sud posebno vodio računa o pristupu tokom ispitivanja takvih svjedoka. Sud je utvrdio da su oštećeni, prilikom davanja iskaza, pokazali adekvatnu zrelost dajući konkretne i iskrene odgovore, u čiju vjerodostojnost sud nije niti u jednom trenutku posumnjao. Cijeneći posebnu ranjivost, koja inače dolazi sa godinama života maloljetnih osoba, sud nalazi da je u ovom slučaju na takvu ranjivost uticalo i okruženje u kojima su oštećeni živjeli i uticaj kojem su isti bili izloženi, a što nije svojstveno djeci njihove dobi. Oštećeni, kao djeca koja su prosila na raznim lokacijama, su bili djeca čija je druga kuća postala ulica, te su se suočavali sa brojnim poteškoćama u svakodnevnom životu, jer su provodili dosta vremena na ulici bez obzira na vremenske uslove, a o čemu govori i drugi svjedoci njihovi nastavnici, pedagog škole, stanovnici mjesnih zajednica u kojima su djeca viđena i sa kojima su razgovarali, nisu išli u školu, a kako bi opstali i preživjeli trpjeli su teror odraslih – optuženih, koji su ih zloupotrebljavali u svrhu prisilnog prosjećanja. Pored toga što trgovina ljudima predstavlja kršenje osnovnih prava, oštećenima u ovom postupku, a koji su pohađali osnovnu školu u periodu koji se optuženima stavlja na teret, bilo je uskraćeno i adekvatno obrazovanje, zdravlje, slobodno vrijeme, uz kršenje njihovih osnovnih prava i sloboda. Sud je i iz socijalne anamneze JU Centra za Socijalni rad Gračanica broj V-02-35-12-76/20 od 25.02.2021. godine Gračanica, utvrdio da H.S. zv. „H.“ sa porodicom živi u Izbjegličkom naselju u D., da na raspolaganju imaju kućicu, koja se sastoji od prizemlja, jedne dnevne sobe sa kuhinjom i kupatilom, a u potkrovlju imaju dvije spavaće sobe. Porodica je prognanička i broji 9 članova. H.S. zv. „H.“ je rođen i živio u B.. U izbjegličko naselje se doselio i u vanbračnoj zajednici sa A.Z. ima sedmero djece, Mldb.y – kći, Mldb.1 – sin, Mldb.2 – sin, Mldb.13 – kći, Mldb.3 – sin, Mldb.10 – kći i Mldb.11 – sin. Porodica je u stanju socijalne potrebe. Jedina primanja su po osnovu prava na dječiji dodatak u iznosu od 250,00 KM i povremeno pravo na jednokratnu novčanu pomoć. Majka A.Z. je gluhonijema, a H.S. zv. „H.“ je nepismen i nezaposlen, nalazi se na evidenciji BIRO-a. Nikada nije imao stalni posao i povremeno skuplja staro željezo. Po izjavi oca H.S. zv. „H.“ svi su dobrog zdravstvenog stanja, što je neprihvatljivo prvo jer nijedno od djece nema rješenu zdravstvenu zaštitu u porodici, potom sud je utvrdio da su djeca iskorištavana na način kako su to svi opisali u najbitnijim dijelovima istovjetno i iz činjenice da je sin Mldb.2, starosti ... godina, zatečen u prošnji u mjestu Memići, općina Kalesija, koji je policiji saopštio da ga je u jutarnjim satima vozilom marke „Golf“ dovezlo lice Š.S. koji ga u večernjim satima vraća u D., a da je H.S. zv. „H.“ rekao da ne zna da mu je sin bio u prošnji.

Iz podneska JU Centra za socijalni rad Gračanica od 04.03.2021. godine, sud je utvrdio da djeca H.S. zv. „H.“ i A.Z. nemaju rješenju zdravstvenu zaštitu, da je Mldb.3 imao riješenu zdravstvenu zaštitu za period od 02.09.2015. godine do 23.07.2020. godine u ZD kantonu, preko majke, jer se majka u tom periodu nalazila u ZD kantonu.

Također i iz socijalne anamneze JU Centra za socijalni rad Gračanica broj V-02-35-12-87 od 25.02.2020. godine, proizilazi da porodica I.Dž., supruga B.Dž.K. zv. „B.“ i četvero djece (Mldb.7 – kći, Mldb.4 – sin, Mldb.5 – kći i Mldb.6 – sin), živi u izbjegličkom naselju u D., u jednoj od kućica u kojoj imaju na raspolaganju - dnevnu sobu sa kuhinjom i kupatilom, a na spratu imaju 2 spavaće sobe, da imaju uslove za život, ali da je higijena na vrlo niskom nivou jer su sve prostorije u kući higijenski zapuštene kao i dvorište njihove kuće. Ukupna mjesečna primanja su 120,00 KM. Prema izjavi majke B.Dž.K. zv. „B.“ svi u porodici su dobrog zdravlja i imaju riješenu zdravstvenu zaštitu preko biroa. Navedeno je da je Centar za socijalni rad upoznat od strane MUP TK dana 01.10.2020. godine sa problemom Mldb.7 iz D. o tome da postoji video snimak na kojem Mldb.7 izjavljuje da ju je njen očuh I.Dž. tjerao na prosjačenje, da je imala spolni odnos sa očuhom kad je imala ... godina i da ju je očuh prisilno udao, za novac, za Mldb.12 iz G. prije otprilike 2 mjeseca. Centar je prisustvovao saslušanju djece Mldb.7, Mldb.4 i Mldb.5 koje je obavljeno dana 22.09.2020. godine i upoznali su se sa njihovim problemima. Nadalje se navodi da su iz komunikacije sa I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, okolinom u kojoj žive, nastavnicima i pedagogom škole zaključili da je Mldb.7 učenica ... razreda O.Š. u Doborovcima, da je sa njom teško uspostaviti bilo kakvu komunikaciju jer ako je nešto pitaš odgovara kratko sa da ili ne ili nikako, te da Centar nije sa njom mogao uspostaviti bilo kakav odnos. Nastavnici navode da je Mldb.7 najčešće izostajala petkom i po izjavama učenika i mještana je išla u prosjačenje. Za Mldb.4 se navodi da je učenik ... razreda O.Š. u Doborovcima, da je miran i blage naravi, da ne pokazuje emocije i da se ne druži sa vršnjacima, da teško usvaja gradivo. Navodi se da jedan dan sedmično ne dolazi u školu i da tada prosi. Mldb.5 je učenica ... razreda O.Š., a u ... razredu izostajala je sa nastave najviše zbog vaški u kosi i radi prosjačenja po jedan dan u sedmici. Navodi se i da od početka ove školske godine djeca dolaze redovno na nastavu. Majka je dolazila na razgovor i obećala da će problemi sa vaškama biti riješeni. U posljednjih par mjeseci djeca nisu išla u školu tako da nastavnici ne znaju da li su mldb. djeca prosjačila.

Iz podneska JU OŠ Doborovci Gračanica od 13.10.2020. godine, proizilazi da su ovlaštene osobe nadležnog centra izvršile uvid u stambene, materijalne i zdravstvene prilike porodice I.Dž., iz kojih proizilazi da su maloljetna djeca i to Mldb.7 u školskoj 2019/2020 godinu petkom izostajala iz škole, da je i njen brat Mldb.4 izostajao iz škole jedan dan u sedmici, da je i Mldb.5 u ... razredu izostajala sa nastave zbog nehigijenskih uslova i prosjačenja, što je sve rezultiralo zaostajanjem sa osnovnim obrazovanjem. Iz podneska JU Centra za socijalni rad Gračanica od 04.03.2021. godine, proizilazi da djeca I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ imaju zdravstvenu zaštitu.

Navode ispitane djece da su prosili na raznim lokacijama, da su se suočavali sa brojnim poteškoćama u svakodnevnom životu, jer su provodili dosta vremena na ulici bez obzira na vremenske uslove, sud je utvrdio i na osnovu saglasnih iskaza svjedoka H.D., E.Dž.1, R.F., S.Z., N.A., S.M., N.H., E.H., O.Š., H.A., K.Š., A.Z., M.H.S., koji su svjedočili na okolnosti vezane za prosjačenje djece, životne uslove, pohađanje škole, stoga je sud iste prihvatio kao vjerodostojne.

Tako je, svjedok H.D. zaposlen na mjestu socijalnog radnika iz Centra za socijalni rad Gračanica, naveo da je dana 16.12.2019. godine telefonom na poslu obavješten od dežurne socijalne radnice iz Laktaša da je troje mldb.djece sa područja Doborovaca zatečeno u prosjačenju na teritoriji Laktaša i to dana 14.12.2019.godine, kada su po službenoj proceduri smješteni u hraniteljsku porodicu u kojoj su proveli dva dana, a kada su od strane svjedoka i njegove kolegice E.Dž.2 dana 16.12.2019.godine preuzeti Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3 čiji su otac H.S. zv. „H.“ i navodno dajdža od djece Š.S. zatečeni tog dana sa djecom u Laktašima. Prilikom preuzimanja djece u Laktašima izvršen je uvid u medicinsku dokumentaciju za navedenu djecu,

djeca su dovezena u Gračanicu, uzeta je izjava od oca H.S. zv. „H.“, sa djecom je obavljen razgovor i o tome sačinjena službena zabilješka, a nakon čega su djeca predata porodici. Svjedok navodi da im je otac tada rekao da ubuduće neće voditi djecu u prosjačenje, a skrenuta mu je pažnja da ne smije iskorištavati djecu, na obavezu redovnog pohađanja škole djece te mu je saopšteno da se protiv njega može pokrenuti postupak radi oduzimanja roditeljskog staranja. Naode ovog svjedoka potvrdila je i svjedok E.Dž.2, koja je ispitana na glavnom pretresu održanom 16.05.2022. godine, navodeći da je ista sa kolegom H.D. išla u Laktaše gdje su preuzeli djecu Mldb.1 rođen .. godine, Mldb.2 rođen ... godine i Mldb.3 rođen dana ... godine, nakon čega su sproveli odgovarajuću proceduru i djecu predali roditeljima na staranje.

Navode svjedoka H.D. i E.Dž.2 sud je utvrdio i na osnovu sadržaja iz podneska JU Centar za socijalni rad Laktaši broj 035-541.5-18/19-1 od 01.03.2020. godine, podneska JU CSR Laktaši broj 035-541.5-18/19 od 16.12.2019. godine, službenu zabilješku JU CSR Laktaši 035-541.5-18/19 od 16.12.2019. godine, podneska JU CSR Laktaši 035-541.5-18/19 od 16.12.2019. godine, ovlaštenja JU Centar za socijalni rad Gračanica od 16.12.2020. godine, nalaza i mišljenja SHMP DZ Laktaši od 14.12.2019. godine na ime Mldb.1 rođen ... godine, Mldb.2 rođen dana .... godine i Mldb.3 rođen dana ... godine proizilazi da su dana 13.12.2019. godine oko 18,20 sati, tri dječaka Mldb.1 rođen ... godine, Mldb.2 rođen dana ... godine i Mldb.3 rođen ... godin iz D. pronađeni da prosjače ispred marketa „Tropik“ u Jakupovcima, opština Laktaši i da je pronađen i njihov otac H.S. zv. „H.“, da su djeca na sebi imala zimsku odjeću, ali su bila higijenski zapuštena i da su nakon obavljene procedure u policijskoj stanici smještene u hraniteljsku porodicu, te pregledana od strane ljekara, a da su roditelji naknadno došli po djecu, i da je u njihovoj pratnji bio i amidža Š.S..

Sud je utvrdio da su oštećeni, kao djeca koja su prosila, bili djeca čija je druga kuća postala ulica, te su se suočavali sa brojnim poteškoćama u svakodnevnom životu, jer su provodili dosta vremena na ulici bez obzira na vremenske uslove, iz zapisnika o dobrovoljnoj predavanju predmeta MUP TK Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 08.03.2021. godine, proizilazi da je S.M. dobrovoljno predala informaciju od 05.03.2021. godine o čemu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, a o čemu govore i podaci iz podneska JU OŠ Doborovci-Gračanica broj 05-195/21 od 05.03.2021. godine, iz čijeg sadržaja proizilazi da je Mldb.3 učenik ... razreda, upisan u septembru školske 2020/2021. godine i da je imao veliki broj izostanaka, da na informacije od roditelja niko nije dolazio i da je učenik na kraju prvog polugodišta imao 102 izostanka sa nastave. Mldb.9 učenica ... razreda u školskoj 2019/2020. godini imala je 123 izostanka sa nastave. Roditelji su došli u školu samo 4 puta, dok je u 2020/2021. godini imala ukupno 39 izostanaka, a dolazak roditelja je zabilježen 3 puta. Navodi se da je ova učenica imala mnogo izostanaka dok brigu o njoj nisu preuzeli djed i nena. Dijete Mldb.2 učenik ... razreda O.Š. je u školskoj godini 2017/2018. godini imao 98 izostanaka, 2018/2019.godini 108 izostanaka, 2019./2020. godini 155 izostanaka i 2020/2021. godini 105 izostanaka. Mldb.1 učenik ... razreda u školskoj godini 2017./2018. imao je 95 izostanaka, 2018/2019 - 48 izostanaka, 2019/2020. godine – 358 izostanaka i 2020./2021. godine – 50 izostanaka, da je Mldb.5 učenica ... razreda u školskoj godini 2018./2019. godini, imala 43 izostanka, u školskoj 2019/2020 imala 42 izostanka, u 2020./2021. imala 91 izostanak, da je Mldb.4 učenik ... razreda u školskoj 2017./2018. imao 34 izostanka, u 2018/2019 imao 4 izostanka, u 2019/2020 imao 20 izostanka, u 2020./2021. imao 10 izostanaka, da je Mldb.7 učenik ... razreda u školskoj 2017./2018. imala 227 izostanka, u 2018./2019. imala 73 izostanka, u 2019/2020 imala 43 izostanka, u 2020./2021. imala 74 izostanka.

Prigovor odbrane I.Dž. u vezi izuzimanja materijalne dokumentacije da nije saslušana osoba od koje je ista oduzeta sud smatra neosnovanim iz razloga jer je dokumentacija koja se odnosi na informacije u vezi izostanaka djece izdata dobrovoljno i o istoj je izdat zapisnik i potvrda o dobrovoljnoj predavanju predmeta MUP TK Sektor kriminalističke policije Tuzla broj 08-06/3-2-03.3-1395/20 od 08.03.2021. godine, a pored toga saslušani su direktor škole iz koje su

dostavljene informacije, pedagog škole S.M. koja je i predala dokumentaciju i ostali obrazovni kadar ove škole.

Na te okolnosti i svjedok S.Z., direktor O.Š. Doborovci je naveo da djeca porodice H.S. zv. „H.“ i A.Z. pohađaju nastavu u toj školi, da mu je poznato da su neredovni i da često izostaju, da su zbog toga obavljali razgovore sa roditeljima djece, a da su potom u skladu sa Zakonom o osnovnom odgoju i obrazovanju prijavili CSR Gračanica i inspekciji obrazovanja TK-a, o čemu postoje dokazi kao i zapisnici nadležne inspekcije. Učenici su prijavljeni inspekciji nakon 5 dana ne dolaska na nastavu, a koje dane roditelji nisu opravdali. U početku su izostanci bili petkom, a kasnije i češće. Po saznanjima dobivenim od kolega saznao je da su djeca viđana oko džamija u okolnim mjestima. Poznato mu je da je Centar za socijalni rad vršio brojne razgovore sa ocem djece H.S. zv. „H.“, ali bezuspješno, a da je djed djece H. moli da se istima uskrati socijalna pomoć, kako bi H.S. zv. „H.“ natjerali da djecu ne vodi da prosi. Djeca su viđana u mjestima Džakule, Sladna, Soko, Gračanica, a koliko zna po Doborovcima nisu prosili. Jednom je obavio razgovor sa majkom djece A.Z., koja je gluhojima, ista je izgledala prestrašeno. Razgovoru je prisustvovala pedagogica škole i sporazumijevali su se pisanjem. Pedagoški zavod Tuzla je upoznat sa izostancima djece. Obavio je prije dvije godine razgovor sa H.S. zv. „H.“ i od njega tražio da djeca moraju redovno pohađati nastavu i da će u protivnom upoznati nadležnu Inspekciju, koja bi ga mogla i novčano kazniti. Preko predsjednika MZ H.A., a koji je ujedno i nastavnik Islamske vjeronauke u navedenoj školi, saznao je da su djeca vođena kod nekog čovjeka u Lukavac, da prose kako bi otplatili dug svoga oca. Sva djeca S. su ostala neocijenjena u prvom polugodištu, jer nisu pohađala nastavu i nisu imali dovoljno ocjena za izvođenje zaključne ocjene. I djeca od roditelja I.DŽ. i B.DŽ.K. zv. „B.“ od strane svjedoka i njegovih kolega su viđana da prose. Roditelje je jednom prilikom vidio da piju na tribinama poligona u Doborovcima, te da su djeca često viđana da nose flaše piva od dva litra koja kupuju za roditelje. Navodi da djeca nisu prijavljivana Inspekciji, jer nikada nisu izostala 5 dana uzastopno, jer izostaju tri do četiri dana, a onda se pojave na nastavi peti dan.

Svjedok N.A., koja je bibliotekar u O.Š. Doborovci već 23 godine, navela je da poznaje djecu Mldb.7 i Mldb.1. Učenicu Mldb.7 poznaje kao curicu koja nije progovorila do početka školske 2020. godine, te da je tek tada počela da komunicira i to sa djecom. To saznanja ima od druge djece, dok djevojčica sa odraslim neće da komunicira. Navodi da je za 4 godine njenog školovanja njena majka B.DŽ.K. zv. „B.“ samo jednom došla do svjedoka, kao razrednika da opravda izostanke Mldb.7. Navodi da je mnogo puta pokušao da uspostavi kontakt sa djevojčicom, ali bezuspješno, te da mu je prvi puta odgovorila, kada ju je pitao za maske, da „nemam nastavniče“, da ga je to šokiralo, jer nije očekivao da će mu odgovoriti. Svjedok navodi da ga i sada jeza prolazi kad se sjeti tog momenta. Nakon toga se vidjela promjena na djevojčici, jer je ponekada stidljivo komunicirala. Nastavnici su znali da je Mldb.7 u teškoj situaciji, nikada nije pravila problem, sjedila bi mirno i crtala, nekada je odgovarala pismeno, te su se nastavnici solidarizali i dali joj prolazne ocjene. Do učenice se nije moglo doći jer je neugodno mirisala i imala vaške u kosi. Zbog toga su dolazili i predstavnici Doma zdravlja. Učenica nije imala u školi društvo i slabo je kontaktirala, zapuštena je i ćutljiva. Često je izostajala petkom, a drugi su je viđali da prosi po Srebreniku. Učenika Mldb.1 kome je bio predmetni nastavnik, je lično vidio da prosi u Doboju, a kada ga je pitao otkud on tu rekao mu je da je došao s ocem. Poznato mu je da je često izostajao, puno više nego Mldb.7, a posebno da je u zadnje vrijeme odsutan. Čuli su da su bili odselili u Lukavac. Ističe da je o svemu upoznat CSR Gračanica i PU Gračanica.

Na iste okolnosti pedagog u O.Š. Doborovci svjedok S.M., je navela da učenik Mldb.1 rođen ... godine pohađa ... razred škole, da je primjerenog ponašanja, da nikada nije pravio probleme, ali da je često odsustvovao s nastave. Higijenski ispod prosjeka. Nikada se nije isticao u radu, nije nikada imao pomoć roditelja, koji se čak nisu odazivali ni na pozive škole. Nikada nisu roditelji došli opravdati izostanak. Na aktu naziva Informacija koji dobrovoljno predaje, nalaze se svi izostanci djece za period od 2017. godine do 2020. godine. Djeca Z. i S. su bila jako zapuštena



pa da se zbog toga nije moglo prići bliže njima, imala su vaške. Bezuspješno su poručivali roditeljima da ih očiste. U zadnje vrijeme do nje je dolazila A.Z. sa svekrvom B.Z., da bi se lakše sporazumjevali jer A.Z. ne čuje, A.Z. je izgledala uplašeno i molila je za pomoć, bojala se za djecu da ne budu ispisana iz škole i da neće biti data u dom, krivila je H.S. zv. „H.“, govorila da on duguje novac nekom čovjeku i da djeca zato moraju da prose, rekla je i da su djeca morala da odu u P. da rade za tog čovjeka, da prose za njega, te da je zbog toga bila ljuta i navodi da je bespomoćna. U periodu od novembra 2018. godine do aprila 2020.godine bila je na porodiljskom odsustvu, pa ju je mijenjala A.M., kao pedagog škole. Saznala je da je dolazio i neki Š.S. iz Lukavca sa H.S. zv. „H.“, ali ne zna šta je isti tražio u školi. Od predsjednika MZ H. saznala je da je djecu H.S. zv. „H.“ i A.Z. viđao pred džamijom u Džakulama, u Srebreniku i ostalim mjestima u Gradačcu. H.S. zv. „H.“ je u decembru mjesecu mijenjao prebivalište za djecu u Lukavac. Mldb.2 je rekao za Š.S. i tada je saznala da idu kod njega i da za njega prose. Dijete Mldb.3, koje djeluje zrelije nego što je po uzrastu, rekao joj je „hoćete li vi prijaviti da se Š.S. uhapsi i da on tada više ne bi mora da prosi sa svojom braćom i sestrama“. On je sretan što je u školi. Tada joj je rekao da su Mldb.1 i Mldb.2 u P. ostali da prose sa ocem kod Š.S., a da se on sa sestrom Mldb.9 i majkom vratio u D.. Svjedokinja posebno ističe da je djed H. često dolazio u školu i da je krivio H.S. zv. „H.“ što djeca prose, molio za pomoć, posebno je brinuo za Mldb.9, djed je uvijek želio da djeca idu u školu, ali im H.S. zv. „H.“ nije dozvoljavao. Djeca I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ bila su jako zapuštena, neuredna i imala su vaške, I.Dž. nikada nije dolazio u školu, a za B.Dž.K. zv. „B.“ je čula da puno pije u naselju zajedno sa I.Dž., da im djeca kupuju alkohol, da dosta galame i da ih prijavljuju zbog toga policiji. Djeca nisu imala nikakve uslove, nikada nisu donosili zadaću, a da ono što dobiju školskog pribora unište, poderu i zaborave. Djevojčica Mldb.7 nikada nije komunicirala u školi, čak ni sa djecom, te da je svjedokinja šok doživjela kada ju je ista početkom školske godine sama pozdravila. Ona je učenica ... razreda i radi pismeno sve što treba, te da je uvijek mirna i ne pravi probleme. Za B.Dž.K. zv. „B.“ navodi da je obećavala da će voditi računa o higijeni djece, ali ništa od toga ne ispuni.

Svjedok N.H., zaposlena u JU O.Š. Doborovci i razredni je starješina djevojčice Mldb.5, koja je treći razred, je navela da je učenica povučena, mirna, higijenski jako loša, da sam prilazak njoj predstavlja problem zbog neugodnog mirisa koji dijete ima, ima stalno vaške. Lično je upozoravala da se to sankcioniše, ali majka nije obraćala pažnju. Pozivali su majku u školu. Problem je ostao i nakon što je učenica očišćena i nije dolazila tri sedmice u školu. Učenica je najčešće izostajala petkom i utorkom, govorila da ju je bolio stomak ili da joj je mama u Gračanici i da nije znala kada treba doći u školu. U prvom polugodištu je imala 94 izostanka bez opravdanja, a čula je da su djecu zaticali u prosjačenju na raznim lokacijama. Svjedok je navela da poznaje i njenog brata Mldb.4 i sestru Mldb.7 i da je i kod njih ista situacija. Pozivala je majku B.Dž.K. zv. „B.“ ali ona ne vodi računa o djeci, samo nešto traži, na roditeljske je samo jednom došla, I.Dž. ne poznaje, on nikada nije došao u školu, samo ga nekada vidi u prolazu u autu „Golf-u“, crvene boje.

Na iste okolnosti i svjedok E.H., je navela da radi u JU O.Š. Doborovci i razredni starješina učenici Mldb.3 rođen ... godine, a bila je i učeniku Mldb.9 rođen ... godine, da je djevojčica često izostajala iz škole petkom, o njoj su se brinuli djed i nena, a čula je da prosi sa nenom. Svjedokinja navodi da je učenik Mldb.9 rođen ... godine stalno izostajao iz škole, tako je bilo prije šest do sedam godina i tako se nastavilo sada. Njihova majka se borila da djeca idu u školu, ali njihov otac H.S. zv. „H.“ voli da popije pa djeca moraju raditi šta on kaže. Djeca su fina, odgovorna i povučena, vidi se da se stide te situacije. H.S. zv. „H.“ nikada nije dolazio u školu, A.Z. je dolazila, a bježala je i od H.S. zv. „H.“ u V. kod svojih. Kada je taj čovjek vodio djecu da prose, djeca skoro nikada nisu dolazila u školu. Ostali su neocijenjeni u prvom polugodištu zbog toga, a čulo se po hodnicima da djeca između sebe govore da im je samo da se riješe tog čovjeka Š.S., koji je jednom došao u školu i to u novembru ili decembru 2020. godine sa H.S. zv. „H.“ 2020. godine. Tražili su razgovor jer im je došao dopis da djeca moraju u školu. Svjedokinja

navodi da ne zna ništa o I.DŽ., nije bila razrednik njegovoj djeci, ali zna da je bilo problema sa Mldb.7 i njenom higijenom, da Mldb.7 nije pričala ni sa kim do prošle godine, a po priči drugih zna da je B.DŽ.K. zv. „B.“ jako loša majka i koristi alkohol.

Sud nalazi bespredmetnim isticanje branilaca optuženih Š.S., I.DŽ. i H.S. zv. „H.“ da djeca ne idu u školu, obzirom da je sud upoznat s tom činjenicom, jer su djeca izmještena radi njihove zaštite i sigurnosti obzirom da se radi o žrtvama Trgovine ljudima, u privremeni smještaj pod starateljstvom Centra za socijalni rad, i da će tek nakon pravomoćno okončanog postupka biti organizovano njihovo redovno školovanje, dok u međuvremenu sud je utvrdio da imaju sve uvjete za normalan razvoj i rast koliko je to moguće u datim prilikama, dok je sudu najbitnije da se kao žrtve osjećaju bezbjedno, sigurno i da su svjesni da su zaštićeni od daljnje eksploatacije, što je sud mogao sa sigurnošću utvrditi i iz iskaza same djece, jer su svi saglasno naveli da ne žele da žive ranijim životom niti da se vrate kući, da ne žele da žive sa svojim roditeljima, kada su u pitanju djeca od optuženog I.DŽ. i B.DŽ.K. zv. „B.“, dok u odnosu na djecu H.S. zv. „H.“ djeca su navela da nisu poželjili oca niti žele više da otac živi s njima. Djeca su u svom iskazu navela da ne pohađaju školu, ali da im je lijepo trenutno gdje se nalaze da imaju sve što do tada nisu imali.

Svjedok H.A. je u svom iskazu naveo da je već četiri godine predsjednik MZ Doborovci, da su među socijalnim slučajevima u njegovoj mjesnoj zajednici porodice S./Z./ Dž., da u porodici H.S. zv. „H.“ i A.Z. ima sedmero djece od kojih trenutno četvero pohađa školu u Doborovcima, on im predaje vjeronauku, djeca su živjela u lošim uvjetima, nisu imali higijenu, majka je gluhonijema, ali saraduje sa institucijama i želi da djeca idu u školu, dok je H.S. zv. „H.“ problematičan, tjera i vodi djecu svugdje da prosi, često konzumira alkohol i često šalje djecu da mu kupuju alkohol, često pred kućom sjedi i pije, a s njim sjede Džini I.DŽ. i B.DŽ.K. zv. „B.“, koja je gora od H.S. zv. „H.“ što se tiče alkohola. U tom njihovom pijanstvu često dođe do tuče pa često interveniše policija, djeca to sve gledaju, nemaju uslova da uče, djeci oko škole pomažu djed i nena, djeca su divna, prekrasna, nikada nisu pravili probleme, ali su jako zapušteni. H.S. zv. „H.“ je često koristio različita putnička motorna vozila, često je pravio udese i bježao sa lica mjesta. Djeca od H.S. zv. „H.“ i I.DŽ. su većinom bila neredovna na nastavi jer su odsustovala zbog „rada“ kako oni zovu prosjačenje. Viđao ih je petkom ispred džamije u Džakulama i po okolnim selima da idu od kuće do kuće da prose. Djeca su bila gladna i žedna, nisu imali ništa i po kiši i po snijegu su bila izložena ulici i kada se vrate kući oko 15-16 sati, onda kreće pijenje alkohola do kasnonavečer. Lično je vidio I.DŽ. i B.DŽ.K. zv. „B.“ u Centru Srebrenika kako prose sa svo četvero djece, dok su mu ljudi i komšije rekli da su ih viđali i u drugim gradovima, I.DŽ. ima crveni „Golf“ i druga vozila. Učenica Mldb.7 nije progovarala devet godina nikome u školi, niko nije znao razlog tome. Prvi put svjedoka je pozdravila prošle godine i on je bio u šoku zbog toga. Odsustvo djece i škole se produžilo i na ostale dane pored petka, pa je svo sedmero djece ostalo neocijenjeno zbog nedolaska u školu. Što se tiče Š.S. saznao je od pedagogice da su djeca prosila za njega i da su djeca iz Lukavca.

Svjedok O.Š. je naveo da je u vremenskom periodu od 2014. godine do marta 2020. godine vršio funkciju predsjednika MZ Donja Međeđa, da je tada u više navrata susretao djecu koja prose u Donjoj Međiđi, navodeći da su djeca dolazila i njemu kući na vrata da prose, išli su i drugim mještanima, a o čemu su mu oni pričali u mjesnoj zajednici. Govorio je patroli kada dođe u Međeđu da imaju djecu koja prose, da su dvoje troje djece uvijek išli zajedno i prosili su od vrata do vrata. Kada su njemu zvonili pitali su ga da li ima šta da im da, govoreći da nemaju šta da jedu niti da obuku. Kod njih u Međeđu su dolazila ista djeca da prose, a poznato mu je da je početkom 2020. godine njegov brat K.Š. kod sebe u kuću doveo dvoje djece koja su bila promrzla, a koja su njemu kucala i tražila da im nešto da, te mu je poznato da je njegov brat tada zbrinuo dvoje promrzle djece, kupio im obuću i čarape i da je o tome obavijestio policiju, koje navode je potvrdio svjedok K.Š.. Pri tome navodeći da je u februaru ili martu 2020. godine, u popodnevnim satima oko 14,00 sati, pred njegovu kuću koja se nalazi u donjoj M., došlo dvoje

mldb. djece, pozvonili su i kada je on izašao tražili su po 1,00 KM. Svjedok je naveo da kada je ugledao to dvoje muške djece na vratima, sledio se jer su djeca bila mokra, promrzla i jako iscrpljeno izgledala, rekli su mu da nemaju šta da jedu pa je on nazvao MUP Gradačac i pitao da li smije tu djecu uvesti u svoju kuću i šta dalje da radi, na što su mu rekli da ih može uvesti u kuću, da je to socijalni slučaj, da će prijaviti, ali da ne mogu doći jer je korona i da su prezauzeti. Nakon što je djecu uveo u kuću, njegova supruga im je napravila čaj, dala im dvoje čarape jer su njihove bile mokre, a od brata R., koji ima polovnu obuću donio je par komada druge obuće da isprobaju djeci, pa su on i njegov zet kupili tu obuću djeci jer je njihova bila poderana i radilo se o jako starim patikama koje su bile mokre. Svjedok je naveo da su mu djeca rekla da su iz D., da ih ima tri grupe te djece, jedni su u Gronjoj Međiđi, a drugi u Jelovče selu, a jedno od djece je imalo telefon u džepu i u međuvremenu ga je neko nazvao od tih koji ih je dovezao i pitao gdje se nalaze, a mali je rekao da će se poslije čuti, a svjedok misli da je policiji u Gradačcu dao broj tog čovjeka koji je zvao djecu. Kada su djeca popila čaj, pošto nisu bila gladna otišli su iz njegove kuće, a policija iz Gradačca je zvala njegovog brata O. da mu kažu da su taj slučaj evidentirali, a njemu je poznato jer su mu pričali mještani i komšije da su ta djeca viđana već duže vrijeme po Kerepu, Zelinji, Jelovče selu, Donjoj, Gornjoj i Srednjoj Međiđi, kao i da mu je bilo drago kada je na televiziji čuo da su pohapsili te ljude koji su tu djecu iskorištavali.

Navodi svjedoka O.Š. i K.Š. potvrđeni su iz sadržaja podneska - akta MUP-a TK-a, a koji se odnosi na depešu broj 08-06/3-2-71/20/KRA od 12.10.2010. godine, iz koje proizilazi da su dana 20.10.2020. godine policijski službenici PU Gradačac došli do saznanja da je u zimskom periodu 2019./2020. godine predsjednik Mjesne zajednice Međeđe Donje, O.Š. pronašao dvoje promrzle djece i to Mldb.1 i Mldb.3, te istu sklonio na toplo, nahranio, obukao, te pozvao putem telefona H.S. zv. „H.“ da dođe po djecu što je on i učinio. Također, službenici PU Gradačac su operativnim radom na terenu dana 18.10.2020. godine u centru Grada Gradačac, u ulici Huseina Kapetana Gradaševića u baštama ugostiteljskog objekta zapazili dvoje mldb. djece kako vrše prosjačenje, a izvršenim provjerama je utvrđeno da se radi o sinovima H.S. zv. „H.“, Mldb.1 rođen ... godine i Mldb.1 rođen ... godine, koji su izjavili da su ih u Gradačac doveli otac H.S. zv. „H.“ i amidža Đ.M. iz B. u P. koji je došao u Gradačac i sa svoje dvoje mldb. djece i to M.Dž. koji je ... godište i M.M. koji je ... godište, koji su izjavili da su došli u Gradačac da prose. Daljim provjerama utvrđeno je da su navedena lica u Gradačac došli sa putničkim motornim vozilom marke „Peugeot 206“, registarskih oznaka ..., sive boje, vlasništvo M.M. iz O.–Š., trenutno privremeni vlasnik H.S. zv. „H.“ i da isti upravlja tim vozilom. Istog dana u popodnevnim satima navedena lica su primijećena da prose i na području Donje Međeđe, Kerepa, Donje Zelinje.

Iskaze ovih svjedoka sud je prihvatio kao objektivne i vjerodostojne, jer su isti saglasni i potvrđeni sa materijalnom dokumentacijom (izvještajima Centra za socijalni rad, informacijom o izostancima djece) kao i u saglasnosti sa iskazima djece i iskazom svjedoka A.Z..

Iz iskaza svjedokinje A.Z., kako u istrazi tako i na glavnom pretresu održanom 22.12.2021. godine na kome se odrekla blagodeti zakona iz člana 97. stav 1. tačka b. ZKP FBiH, jer joj optuženi H.S. zv. „H.“ muž, a pošto je ista gluhonijema ista je ispitana u smislu člana 101. stav 2. ZKP FBiH kojoj su postavljana pitanja pismeno i na koja je pismeno odgovarala, a iz kojeg iskaza proizilazi da je od udaraca koje joj je H.S. zv. „H.“ zadavao i ostala gluha, i da njihovoj kući u D. dolazi Š.S. kojeg je njen muž H.S. zv. „H.“ upoznao negdje i kod koga se zadužuje. Navela da taj Š.S. vodi njenu djecu da prose po cijeloj BiH, a tjerao je i nju da prosi. Š.S. dolazi svako jutro u 06,00 sati i zajedno sa H.S. zv. „H.“ odvođi djecu, a vraćaju se tek oko 16,00 do 20,00 sati kući, zavisno gdje daleko idu. Š.S. kod njih u Doborovce dolazi sa „Golfom“ žute boje, registarskih oznaka ..., a prije je dolazio „Golfom“ zelene boje. H.S. zv. „H.“ nema vozačke, a vozi auto. Š.S. sada često vodi njezinu djecu kod sebe u P. i da oni zajedno sa H.S. zv. „H.“ budu kod njega u Lukavcu po šest dana, pa Š.S. više ne dolazi u Doborovce. H.S. zv. „H.“ je dužan Š.S. 25.000,00 maraka. Š.S. vodi tu evidenciju prvo u telefonu, pa onda u teku.

Ona ne može da vodi evidenciju jer joj ne govore ništa. Navela je da je Š.S. dao H.S. zv. „H.“ putničko motorno vozilo marke „Peugeot“ i da H.S. zv. „H.“ za to vozilo sada vraća dug. Iako je njeno dijete Mldb.3 bolestan i imao operaciju, H.S. zv. „H.“ i Š.S. ga vode da prose. H.S. zv. „H.“ pije i Š.S. ga napije i proda mu uvijek nešto. Sad mu je Š.S. prodao plazmu i laptop i za to dug vraćaju djeca. Djeca već tri godine prose za Š.S., idu i po snijegu, kiši, suncu, nije bitno, samo da se ide, ali im se dug nije smanjio. Tražila je od Š.S. i H.S. zv. „H.“ da djeca ne prose i da ona ne da djecu da prose, ali je oni tukli zbog toga, navodeći da djeca ne idu ni u školu. Voljela bi da se njen muž H.S. zv. „H.“ i Š.S. kazne za ovo što rade djeci i da ona živi sama sa svojom djecom, jer njoj i njenoj djeci može biti dosta doplatak od 250,00 KM, a da jedno dijete zaradi od 40,00 do 100,00 maraka. Njena djeca su Š.S. i H.S. zv. „H.“ robovi. Djeca nemaju vremena za igru i kada dođu kući H.S. zv. „H.“ galami na njih što skaču. Ona je puna straha i boji se i H.S. zv. „H.“ i Š.S. te misli da nju i njenu djecu nema ko da zaštititi. Sud je navode svjedokinje prihvatio kao tačne i vjerodostojne jer je isti iskaz u saglasnosti i sa iskazima djece u koje sud niti jednog trenutka nije posumnjao i koje je prihvatio kao vjerodostojne i uvjerljive, kao i sa ostalim provedenim dokazima. Sud je vjerodostojnost navoda ove svjedokinje utvrdio i na osnovu podneska OKP PU Lukavac broj 08-06/10-1-04.3-6984/20 od 30.11.2020. godine, proizilazi da je PU Lukavac OKP MUP-u TK-a Odsjeku za seksualne delikte, maloljetničku delinkvenciju i nasilje u porodici koji su dostavili službene zabilješke navedene u aktu, iz čijih sadržaja je sud utvrdio da se Odjeljenju za administraciju Lukavac obratila A.Z. iz G. sa zahtjevom za prijavu prebivališta, izdavanja LK i prijavom svoje djece na adresu Š.S. u P. – C., opština L., sa priložima, da je istog dana u 08,15 sati, lice Š.S. sa putničkim motornim vozilom marke „Golf 2,, žute boje pred policijsku stanicu Lukavac dovezao lice H.S. zv. „H.“ i troje maloljetne djece i to Mldb.1 rođen ... godine, Mldb.2 rođen dana ... godine i Mldb.3 rođen dana .... godine, kako bi H.S. zv. „H.“ promijenio mjesto prebivališta, te da sebe i svoju maloljetnu djecu prijavi na području općine L. i to kod Š.S..

U sadržaju zapisnika o saslušanju svjedoka MUP TK Tuzla broj 08-06/3-2-03.4-2716/20 od 18.12.2020. godine svjedoka R.F. koji je pročitao po osnovu odredbe člana 288.stav 2. ZKP FBiH, jer je ispitan svjedok umro, konstatovano je:

„Ja sam djed mojih unuka Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, Mldb.x, Mldb.11 i Mldb.10. Ja ovo što Š.S. radi mom sinu H.S. zv. „H.“ i snahi A.Z. ne mogu više da podnesem. Početkom mjeseca novembra došao je Š.S. kod nas u D. i rekao mom sinu H.S. zv. „H.“ da se sprema i da idu za L., P., kod njega da žive. Š.S. živi sa svojom suprugom M.H.S. u ... u P.. Ja stanujem u D. u izbjegličkom naselju u blizini H.S. zv. „H.“ i snahe A.Z.. Ja znam da Š.S. u zadnje četiri godine koristi mog sina H.S. zv. „H.“ i unuke da prose. Ja sam to cijelo vrijeme posmatrao i nisam ništa smio da kažem jer će me istući, a sada sam morao da dođem jer mi je početkom novembra odveo djecu, sina i snahu, kod sebe u L. da ih može bolje iskorištavati. Ja želim da se ovo prekine što prije i da mi se djeca vrate. H.S. zv. „H.“ nije maloljetan i on je kriv kao i Š.S. za sve ovo. A.Z. ne može ništa da kaže jer i nju Š.S. i H.S. zv. „H.“ udaraju tako da je i ona prisiljena da ide sa njima. I moj sin H.S. zv. „H.“ je prisiljen jer kad Š.S. kaže da moraju da idu svi tada moramo da slušamo. Š.S. udara H.S. zv. „H.“ redovno da bi tjerao A.Z. i djecu. Rekao sam Š.S. jednom prilikom da udara H.S. zv. „H.“, da ne udara H.S. zv. „H.“, „dosta što ti donose pare još ga i udaraš“. On je meni rek'o da ne turam nos gdje mu nije mjesto. Kad smo bili u Prijedoru prije više od mjesec dana, da radim sa željezom, bila su moja supruga A., H.S. zv. „H.“, Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.x, ustvari Mldb.3, a ja ga zovem Mldb.x i Mldb.9 koja ide svugdje sa nama. U Prijedoru smo bili kod S.K. zv. „C.“, bili smo u njegovoj kući .... Ja ga znam oko dvije godine. Taj S.K. zv. „C.“ je inače živio u L. kod Š.S., a nama je tada dao ključ da koristimo njegovu kuću. Planirali smo ostati oko deset dana, međutim samo sam prenoćio. Drugi dan je došao Š.S. u Prijedor i psuje H.S. zv. „H.“ i galami gdje su im pare. Trebao si mi dati 2000 (dvije hiljade) KM, i sada svi idite kući kod njega u P.. Taj dan u Prijedoru kad smo došli H.S. zv. „H.“ je otišao sa djecom, sa autom Golf zelene boje da rade, da prose, i tu ih je uhvatila policija i zvali su mene iz Centra za socijalni rad Tuzla da dođem po djecu jer H.S. zv. „H.“ nije smio da dođe. Iz CSR me je zvala M. i kaže da su djeca ostala i da mogu u Dom ako niko ne dođe po njih.

Djeca su bila smještena tri dana u Laktašima u nekoj kući gdje ima još djece. Bili su petak, subota i nedjelja. U ponedjeljak su izašli. Ja sam došao po njih. Rekao sam M. ja hoću svoju djecu kod mene, H.S. zv. „H.“ me ne interesuje. Nemoj da mi djeca idu u dom. I tako je i bilo. M. je onda dovela meni djecu u Doborovce. Ona je išla po njih u Laktaše. Ja sam uspostavio vezu sa službenicima CSR Laktaši i to sa socijalnom radnicom K. i imam njihov broj telefona ... i .... Š.S. vodi djecu da prose svugdje po BiH. Od Cazina, Bihaća pa sve dalje do Sanskoga Mosta, do Krupe i svu krajinu znaju obić. Kad sve tamo ishodaju, onda dođu u naš kanton. Idu i u Orašje i u Hrvatska sela. Idu u Doboj, u RS i to u Prijedor, Laktaše i sve do Banja Luke. I u Banjaluci su bili. Samo u Tuzli ne prose. Idu i za Kalesiju, Sapnu, Teočak. Idu i u Živinice, Kladanj, Banoviće. U Gradačcu su stalno. Takođe u Srebreniku. U Gračanicu ne idu. Juče mi je bio H.S. zv. „H.“ sa A.Z. i oboje plaču. Kažu nemamo više gdje hodati, sve smo ishodali, on nas tjera. Nemamo više đe. Pred novu godinu treba da idu za Prijedor, tako su mi rekli. Kažu da uslovi u kojima su sad smješteni su nikakvi. Nemaju ni struje a kuća nema vrata. Oni su na spratu kod Š.S. u P. smješteni. Kažu da im je zima. Izgubiće i smještaj u izbjegličkom naselju D.. Djeca ne idu u školu nikako. Ima u školi izostanci. Ima neki učitelj G. od Mldb.2 mog. On mene kad vidi pita djede gdje je Mldb.2. Ja kažem ako ti znaš znam i ja. Znaš da idu raditi da vrata dugove. Ja sam čuo da ima H.S. zv. „H.“ da vrati još 23.000 (dvadesetri hiljade) Š.S., a radi već četiri godine i dao mu je do sada preko 30.000 (trideset hiljada) maraka sigurno, ako ne i više. Jedno dijete zaradi od 100 do 150 KM dnevno. Ako ne donesu taj iznos onda ih udara. H.S. zv. „H.“ je njemu za vratom, sjedi Š.S. i Š.S. će onda H.S. zv. „H.“ udarati. Tako to ide. Š.S. svoju ženu tjera da donese danas 200-300 maraka. Neki dan joj je glavu razbio sa flašom. Stalno je udara. Ona je negdje od Z.. Stalno traži pare. Š.S. je opasan lik. On ima svoje ljude. Zna i poslati ljude da nekoga udaraju za pare. H.S. zv. „H.“ nema vozačke, a Š.S. mu prodaje auta registrovana, neregistrovana i onda duplo plaća. Š.S. radi na kamatu. Ako danas treba npr. 500 da donesu djeca i ako ne idu danas da prose, sutra moraju 300 da donesu. Š.S. sve ima na svom mobitelu koliko je H.S. zv. „H.“ dužan. On to piše u mobitel sve, koliko je dao i to sve. Prije nego što će svi oni otići kod Š.S. u P. da žive, Š.S. je dolazio svako jutro u D. oko 07:00-07:30 sa svojom ženom M.H.S., prvo sa zelenim golfom, sada sa žutim golfom i vodio H.S. zv. „H.“ i djecu da prose. Znali su se vratiti skoro kasno oko 20 sati naveče i tako svaki dan. Kad idu u Bihać onda se vrata u Prijedor na spavanje kod S.K. zv. „C.“. S.K. zv. „C.“ ide samo u Prijedor po penziju a inače je u P.. Sada se Š.S. pobojavao i odveo njih sve kod sebe. Ja više nemam pregleda šta se sve dešava sa djecom, samo mi je neki dan bio H.S. zv. „H.“ i snaha i plaču. Oni bi se vratili al' ne smiju od Š.S.. Ja sam za to da se H.S. zv. „H.“ kazni kao i Š.S. za ovo maltretiranje djece.“

Navode iz pročitano g iskaza svjedoka R.F. sud je prihvatio jer je isti doveo u vezu sa saglasnim iskazima djece, kao i sa iskazima svjedoka zaposlenika škole i Centra za socijalni rad i sa iskazom svjedoka A.Z., čiji iskaz je sud prihvatio kao vjerodostojan, obzirom da se radi o supruzi optuženog H.S. zv. „H.“ koja je živjela zajedno s njim i djecom i koja je opisala hronološki na koji način se sve odvijalo, kako su živjeli, ponašanje H.S. zv. „H.“ od kojeg je često bila maltretirana i psihički, jer je isti pio i maltretirao djecu, zbog duga prema Š.S., da nije dao da djeca idu u školu koji iskaz je u saglasnosti i sa iskazom djece kao i sa sažetcima razgovora i rezultatima provedenih posebnih istražnih radnji.

Prigovor odbrane Š.S. na iskaz ovog svjedoka iz razloga jer istog ne mogu ispitati unakrsno, sud smatra neosnovanim obzirom da isti ničim ne dovode u pitanje, branilac ne navodi koja bi to pitanja dovela u sumnju iskaz ovog svjedoka, isti je pročitao u skladu sa odredbom člana 288. stav 2. ZKP FBiH jer je svjedok u međuvremenu umro, jer sud i ne zasniva svoju odluku samo na ovom pročitano m iskazu nego je isti doveo u vezu sa ostalim provedenim dokazima kako je to prethodno i navedeno.

Svjedok M.H.S. je u svom iskazu navela da je prije nego što je došla kod Š.S. živjela u selu K. u N. kod Z. sa suprugom J.S.. Da je sa J.S. otišla kod Š.S. u P.. Nakon što su prenoćili, njen muž se

vratio nazad, a ona je ostala sa Š.S. i otišli su u Prijedor, gdje je tek saznala o čemu se radi, jer joj je Š.S. počeo objašnjavati da prosi po kućama, traži pare od ljudi i da te pare njemu donosi. Od tada pa do danas isključivo je prosijala po gradovima gdje je Š.S. vozio. Bila je u mnogo gradova gdje su odlazili daleko, ali ne zna kako se zovu. Na početku joj nije govori koliko para mora zaraditi, ali ubrzo je počeo određivati i koliko para mora donijeti. Ispirošeni novac predavala je Š.S., a dnevno je zarađivala najmanje 40,00 KM, a najviše 150,00 KM. Za dvije godine skoro svakodnevno je prosijala, a uglavnom su odmarali nedjeljom. Kupovao bi joj telefon i ponekad mijenjao brojeve telefona. Na taj način je pozivao i provjeravao gdje se nalazi i koliko je para isprosila. Kada nazove pita je koliko je para zaradila i ako nije 100,00 KM onda galami, a onda ona njemu kaže manje, jer neće da ga navikava da donosi puno para. Š.S. je cijelo vrijeme vozio svojim vozilima koja je mijenjao, govorio joj je da je voli, a i ona je njega voljela, iako ju je udarao kada ne prosi ili mu ne donese dovoljno para. Bila je spremna i da ode od njega zbog toga, ali joj je onda on govorio da je voli, pa nije htjela da ga ostavi. Navela je i da je samo dva puta, za ovo vrijeme oko dvije godine koliko je bila u kući kod Š.S., otišla kod svojih u Z.. Kod njega je imala u kući hranu i radila je po kući. Svjedokinja je navela da je upoznala H.S. zv. „H.“, koji ima ženu A.Z. i sedmero djece, kada je došla za Š.S.. Prije njenog dolaska Š.S. je H.S. zv. „H.“ prodavao auta, pa mu je H.S. zv. „H.“ pomalo otplaćivao, kako je zarađivao. H.S. zv. „H.“ je dužan Š.S. puno para. Tim kolima je vozio A.Z. i djecu da prose, a i Š.S. je kada bi nju vozio, vozio je i H.S. zv. „H.“ djecu da prose, te da je Š.S. sredio sprat kuće kako bi kod njega mogli doći H.S. zv. „H.“ i djeca da im je lakše ići da prose, a Š.S. je na H.S. zv. „H.“ stalno galamio i jednom ga istukao da ga prepadne da mu vraća pare. Navela je da je Š.S. uzimao od djece pare koje naprose. Također je navela da zna i I.Dž., koji je dužan puno para Š.S., da mu je Š.S. prodao dva vozila, a I.Dž. je rekao da će mu vratiti pare od njegovog prosjačenja, njegove žene B.Dž.K. zv. „B.“, i njihovo troje djece, poznaje i ostale optužene, ali ne zna ništa o njima.

Sud je poklonio vjeru iskazu ove svjedokinje te takav iskaz prihvatio kao vjerodostojan, isti je potvrđen iskazima svjodoka oštećenih djece, koja su saglasno navodila da je svjedokinja također zajedno s njima prosila, kao i sa iskazom svjedoka A.Z., a navodi iste svjedokinje su potvrđeni iz rezultata provedenih posebnih istražnih radnji koje mnogobrojne sažetke ostvarene komunikacije u odnosu na svjedokinju posebno naveo u daljem dijelu presude.

Na glavnom pretresu je ispitan vještak Miralem Mešanović, dr. neuropsihijatar, koji je po naredbi Kantonalnog suda u Tuzli uradio psihijatrijsko vještačenje i sačinio nalaz i mišljenje 16.11.2023. godine na okolnosti da li su oštećena djeca Mldb.4, Mldb.2, Mldb.1, Mldb.3 i Mldb.5, pretrpjeli strah i ako jesu o kakvom intenzitetu i dužini straha se radi. Na temelju dokumentacije koja se nalazila u spisu, kao i provedenog intervjua sa malodobnim oštećenim, vještak je iznio zaključak u kojem je naveo da su oštećeni Mldb.7, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, Mldb.4, pretrpjeli sekundarni strah koji je zamijenio primarni strah, a interpretiran strahom od posljedica tjelesnih povreda. Dalje je vještak naveo da posljedice jednokratnog pretrpljenog straha kao trajne mogu trajno narušiti mentalno zdravlje, da takođe mogu prouzrokovati neko trajno psihosomatsko oštećenje, ali i uticati na cjelokupni razvoj ličnosti i karakternih osobina, obzirom da su oštećeni u razvoju. U odnosu na Mldb.5 vještak je izveo zaključak da nije bilo moguće utvrditi postojanje straha zbog i u vezi sa prosjačenjem. U odnosu na ostale oštećene vještak je izveo zaključak u pogledu straha jačine intenziteta, da se radi o strahu slabog intenziteta i pri tome isti opredijelio na sate. Sud nalaz vještaka nije prihvatio obzirom da je isti nepotpun i da na osnovu istog nije mogao precizno i sa sigurnošću utvrditi koliki je to stepen straha, obzirom da u odnosu na svakog oštećenog vještak navodi neodređeno trajanje straha, pa tako u odnosu na Mldb.2, da je strah slabog intenziteta svaki put kad je fizički zlostavljan oko pola sata više od polovine dana u sedmici, dok strah vrlo jakog intenziteta je bio prisutan onda kada bi tokom fizičkog zlostavljanja se umokrio, što se dešavalo jedan do dva puta sedmično u trajanju od po 15 minuta, dok je u odnosu na Mldb.4 vještak naveo da je strah slabog intenziteta imao oko 1,5 godine svakodnevno veći dio dana dok je prosio, isto i u odnosu na Mldb.3, stoga sud nije prihvatio nalaz i mišljenje vještaka neuropsihijatra iz razloga što se vještak u datom

nalazu izjašnjavao samo o jačini i dužini trajanja pretrpljenog straha po satu, a ne o ukupnoj dužini i jačini pretrpljenog straha u periodima obuhvaćenim činjeničnim opisom krivičnog djela.

Kako su u ovom postupku oduzeti mobilni telefoni koje su koristili optuženi, a sa kojih su kontrolisali oštećene, te ostvarivana komunikacija između optuženih, to je na glavnom pretresu saslušan vještak Rizvić Avni, koji je obavio vještačenje oduzetih mobitela i dao svoj pismeni nalaz i mišljenje, a koji je izjavio da je zaposlen na poslovima kriminalističkog vještaka u Federalnoj upravi policije u Centru za forenzička ispitivanja, vještačenja, istraživanja i da je postupio po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona, broj TK broj T03 0 Kt 0094628 21 od 11.03.2021. godine, kojom su mu na vještačenje dostavljeni tri mobilna telefonska aparata Samsung crne boje bez pripadajuće SIM kartice, Samsung takođe crne boje sa pripadajućom SIM karticom i Samsung crne boje takođe sa pripadajućom SIM karticom, a navedeno oduzeto od Š.S.. Naredbom je zatraženo da se sa mobilnih aparata Samsung model SMA 510 F I-mei broj ... (bez SIM kartice), Samsung model SMA 205 F i-mei b rojeva ... i 3... u kojem se nalazila pripadajuća SIM kartica pretplatničkog broja ..., Samsung model GT-S5830I, i-mei broja ... u kojem se takođe nalazila pretplatnička kartica ... i SIM kartica izvrši preslikavanje, odnosno dostupnost cjelokupne memorije, kako mobilnih telefona, tako i SIM kartica, te je isto učinjeno, izvršeno je fotografisanje, te je podvrgnuto fizičkim i logičkim analizama, uz instrumentalne tehnike UFED Physical Pro i UFED Touch. Nakon pomenutih radnji sačinjen je pisani nalaz i mišljenje broj nalaze i mišljenje vještaka za mobilne telefone Rizvić Almira i to od 16.09.2021. godine, 20.09.2021. godine, 23.09.2021.godine, 22.09.2021. godine, 24.09.2021. godine, te naredbe KT TK od 11.03.2021. godine. Na glavnom pretresu je vještak detaljno obrazložio svoj nalaz i mišljenje, pri kojem je u cjelosti ostao. Nalazom vještačenja ovoga vještaka mobilnog uređaja optuženog H.S. zv. „H.“ utvrđeno je da se na istom nalazi video zapisi koji su i na stranici 13. nalaza, da je navedeno da su u memoriji mobitela 3 video zapisa u MP4 formatu, od kojih su izdvojena i pregledana dva snimka i to od 26.01. i od 04.02.2021. godine, koji se nalaze na DVD-u koji je skinut sa mobilnih uređaja H.S. zv. „H.“. Tako se na video zapisu od 26.01.2021. da je u vozilu više djece. Jedno od djece da snima mobilnim uređajem unutrašnjost vozila gdje se može vidjeti više djece, ispred vozač i da je vani mrak, zatim na snimku od 04.02.2021. godine, na početku snimka može vidjeti sjena odrasle osobe i djeteta i da se kreću pored glavne ulice, potom se čuje kako odrasla muška osoba navodi da ne može više da mu je teško i tome slično da su mu patike male, noge ga bole a da pri tome ne spominje dijete koje pored njega hoda.

Nalaz i mišljenje vještaka Rizvić Avnia, te njegov iskaz na glavnom pretresu, sud cijeni objektivnim i tačnim, jer je vještak na glavnom pretresu iznio svoj nalaz i mišljenje, a koji je u skladu sa pravilima struke, a kako njegov nalaz i mišljenje ne sadrži nelogičnosti, niti protivrječnosti, niti je sadržaj istog doveden u pitanje, to sud nalazi da je relevantan za korištenje u ovom postupku.

Na okolnost rada ovlaštenih službenih osoba na sprovođenju posebnih istražnih radnji po naredbama za određivanje i proširenje Kantonalnog suda u Tuzli, a kojim su određeni i proširene posebne istražne radnje koje se odnose na nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija, tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa tim, na glavnom pretresu održanom dana 06.06.2022. godine, kao ovlašteno službeno lice koje je vršilo posebne istražne radnje u konkretnom predmetu, saslušan je svjedok M.F.. U svom izlaganju je naveo da je tokom istrage tužilaštvo pribavilo naredbu za primjenu posebnih istražnih radnji Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 0020984 21 Kpp od 30.12.2020. godine i naredbu o produženju i proširenju posebnih istražnih radnji Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 0020984 21 Kpp 2 od 28.01.2021. godine a koje su se odnosile na nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija tajno praćenje i tehničko snimanje osoba transportnih sredstava i predmeta koje stoje u vezi s tim a u odnosu na ovdje prisutne optužene. Navedene posebne istražne radnje provedene su u vremenskom periodu od 31.12.2020. godine do dana 16.02.2021. godine, dakle

ukupno jedan mjesec i 17 dana a naredba o obustavi tih radnji je na zahtjev ovog tužilaštva je donesena dana 19.02.2021. godine na zahtjev tužilaštva od 19.02.2021 godine donesena u martu 2021. godine. Navedene posebne istražne radnje provedeni su pod kodnim nazivom „Ruka“ i kroz njihovu primjenu evidentiran je ukupno 3176 komunikacija od čega je 517 označeno kao relevantno odnosno sačinjena su tri izvještaja sa fotodokumentacijama prilikom tajnog praćenja i tehničkog snimanja osoba transportnih sredstava za dane 26.01.2021. godine, 03.02.2021. godine i 05.02.2021. godine. Tim posebnim istražnim radnjama obuhvaćene su sledeće osobe i telefonski brojevi Š.S. telefonski broj ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 1-1“ odnosno Meta 1-1 a koji broj je ostvario ukupno 1490 komunikacija, I.Dž. telefonski broj ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 2-1“ i Meta 2-1 nije bilo komunikacija, B.Dž.K. zv. „B.“ telefonski broj ... označena u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 3-1“ odnosno Meta 3-1 a koji broj je ostvario ukupno 110 komunikacija, H.S. zv. „H.“ broj telefona ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 4-1“ odnosno Meta 4-1 a koji broj je ostvario 512 komunikacija, H.S. zv. „H.“ broj telefona ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 4-2“ odnosno Meta 4-2 koji broj u navedenom nije ostvario komunikacije, A.M. zv. „K.“ broj telefona ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 5-1“ odnosno Meta 5-1 koji broj je ostvario 155 komunikacija i J.M. zv. „J.“ broj telefona ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 6-1“ odnosno Meta 6-1 koji broj je ostvario 607 komunikacija. Od svih relevantnih komunikacija tužilaštvo je izvelo dokaze saslušanjem presretnutih razgovora za mete 1-1 Š.S., 3-1 Dž. i 4-1 H.S. zv. „H.“ dok ostale mete neće biti saslušani iz razloga što će slušani iz razloga što će se za tužilaštvo relevantni razgovori za ove mete već čuti slušanjem presretnutih razgovora za mete 1-1, 3-1 i 4-1 i to za metu 1-1 slušati će se ukupno 195 relevantnih razgovora, za metu 3-1 ukupno 6 relevantnih razgovora i za metu 4-1 oko 53 relevantna razgovora. Napominjemo da se ti relevantni razgovori ali i kompletni rezultati posebnih istražnih radnji nalaze pohranjeni na 6 optičkih medija CD odnosno DVD za svaku metu lice pojedinačno, a koji se mogu razlikovati po broju mete dakle svaki optički medij, na svakom optičkom mediju je tačno naznačeno na koju metu se odnosi i svaki medij ima po dvije kopije. Nakon što se izvedu dokazi slušanjem presretnutih razgovora tužilaštvo će izvesti dokaze pregledom fotodokumentacije sa izvještajem kao rezultat posebnih istražnih radnji iz člana 130 stav 2 tačka d) ZKP F BiH. Pa tako izvođenjem dokaza slušanjem presretnutih razgovora za metu 1-1 Š.S. telefonski broj ... označen u sistemu nadzora pod šifrom „Ruka 1-1“ odnosno Meta 1-1 a koji broj je ostvario ukupno 1490 komunikacija od čega je tužilaštvo analizom kompletnog materijala kao bitne komunikacije odnosno relevantne označilo 195, relevantne komunikacije nalaze se pohranjene na optičkom mediju odnosno CD na kojem je sa prednje strane naznačeno kucanim tekstom „Stepen tajnosti interno“ dokazni materijal „Ruka“ medijum 1/1 cv arte 31.03.2021. godine id sat 1 -10888 03 0 K 020984 20 Kpp relevantan materijal investigation „Ruka“ intercepcion Ruka 01 period 31.12.2020 – 28.02.2021. godine Target ruka 01-1.

Iz iskaza ovog svjedoka kao i iz sadržaja naredbe Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 0020984 21 Kpp od 30.12.2020. godine, sud je utvrdio da je prema optuženim Š.S., I.Dž.i, B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“ određeno provođenje posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, te tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH, počev od 21.12.2021. godine, a na osnovu naredbe Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 0020984 21 Kpp 2 od 28.01.2021. godine, proizlazi da je prema prethodno navedenim optuženim produžene navedene posebne istražne radnje, te je prošireno provođenje posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH, kao i trajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH u odnosu na A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, F.M. zv. „K.“ i NN mušku osobu koja se u komunikaciji predstavlja kao K.Ć.. Da je kroz primjenu posebne istražne radnje nadzora i tehničkog snimanja komunikacija, evidentirano ukupno 2887 komunikacija, od čega je označeno kao relevantno 594 komunikacija, a kroz primjenu mjere tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta, sačinjena su 3



izvještaja sa fotodokumentacijama, kojom prilikom su zabilježene aktivnosti transporta žrtava prisilnog prosjačenja do mjesta eksploatacije.

U vrijeme provođenja posebnih istražnih radnji za 1 mjesec i 17 dana evidentirano je da su djeca prosjačila svakodnevno na različitim lokacijama, u različitim vremenskim intervalima, od ranih jutranjih sati. Prevoz H.S. zv. „H.“ djece iz mjesta boravišta do mjesta prosjačenja Š.S. i H.S. zv. „H.“ su vršili automobilima koja koriste Š.S. i H.S. zv. „H.“. Transport djece od kuće do lokacije prosjačenja i prevoz djece sa lokacije prosjačenja do kuće zabilježeni su i primjenom posebnih istražnih radnji tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta, dok kod posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija zabilježene su komunikacije između Š.S. i ostalih optuženih, kao i njegova komunikacija sa svjedocima, kada Š.S. poziva H.S. zv. „H.“, djecu, M.H.S. telefonom, kao i ostale optužene i daje upute gdje će da idu, provjerava gdje se nalaze, koliko su zaradili, gdje da odu dok se po njih ne dođe, gdje da djeca dođu, kako bi došao po njih. Zabilježeno je da je Š.S. angažovao druge osobe iz kruga zajednice ili rodbine koje su prevozila djecu i primala djecu.

Na glavnim pretresima održanim 13.06.2022.godine; 11.07.2022.godine; 30.07.2022.godine; 26.08.2022. godine; 29.08.2022.godine i 19.09.2022.godine izvedeni su dokazi provođenjem rezultata posebnih istražnih radnji preslušavanjem sažetaka presretnutih razgovora.

Način djelovanja organizovane grupe od strane optuženog Š.S. kao organizatora, koji je organizovao H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ da postanu članovi njegove grupe, na način da H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ prisiljavaju svoju djecu da prose, kao i da oni prose, zajedno sa svojom malodobnom djecom i na taj način njemu vraćaju dug, dok je A.M. zv. „K.“ organizovao da na području općine u kojoj on živi – K., prima djecu koja prosjače za njega, te takođe, kad je bio spriječen zbog elektronskog nadzora da prevozi djecu radi prosjačenja, tim je zadužio, kako H.S. zv. „H.“, tako i J.M. zv. „J.“ sud je utvrdio i iz sažetaka razgovora.

Tako je iz komunikacije broj 49 od 3.1.2021. godine u 8,14 sati sud utvrdio da je ostvarena komunikacija između Š.S. koji poziva A.M. zv. „K.“ koji koristi broj telefona ... u kojoj navodi da će doći samo da ostavi djecu da rade. Istog dana u 13,43 sata (broj komunikacije 65) sa broja telefona ..., javlja se NN dijete i govori Š.S. „amidža evo mene ovde kod stanice“ a on odgovara „A evo sine sad ću ja po tebe hajd“. Iz komunikacije broj 54 u 9,52 sati, proizlazi da Š.S. razgovara sa licem koje je u viber komunikaciji označeno kao A.F. iz koje proizilazi da je Š.S. odvezao ženu M.H.S. u Kalesiju da prosjači obzirom da je bila nedjelja, u vrijeme održavanja pijace.

Iz komunikacije broj 81 od 04.01.2021. godine u 12,13 sati proizlazi da Š.S. poziva A.M. zv. „K.“: „halo A reci brate jesu došla djeca gor kod tebe B jest jedan onaj Mldb.1 A aha a E. još nije“, B: nije A evo tu je brat nije daleko.“ Radi se o djeci H.S. zv. „H.“ koja je dovezao do A.M. zv. „K.“ radi prosjačenja. Istog dana, u 12,40 sati Š.S. poziva NN lice koje koristi broj telefona ... i iz komunikacije broj 82 proizlazi da se raspituje o mogućnosti naplate duga od I.Dž. tako što bi mu uzeo 3 duluma šume koje posjeduje ili da preuzme plac sa kućom pod pločom koja se nalazi u D. u vlasništvu I.Dž. supruge B.Dž.K. zv. „B.“. Naredni dan u 14,51 sati, a kako to proizlazi iz komunikacije broj 129, proizlazi da razgovaraju na istu temu gdje Š.S. govori da ima mu I.Dž. dužan 14.500,00 KM i ako ne može naplatiti preko šume da imaju i drugu šumu kao i stan u G.

Iz komunikacije broj 128 od 05.01.2021. godine u 14,40 sati proizlazi da sa broja telefona ... NN dijete poziva Š.S. i govori mu da se nalazi kod benzinske pumpe, a Š.S. mu odgovara da će doći po njega, što ukazuje da činjenicu da je najmanje jedno dijete bilo u prisilnom prosjačenju koje je organizovao i prevezio Š.S..

Iz komunikacije 18 i 19 od 06.01.2021. godine, proizlazi da Š.S. koristi broj telefona H.S. zv. „H.“ (meta 4-1- ...), obzirom da su bili zajedno, poziva suprugu M.H.S. i da ona nije u prosjačenju nego kod kuće gdje je trenutno i dijete od H.S. zv. „H.“, Mldb.1..

Iz komunikacije broj 152 od 07.01.2021. godine u 12.41.sati proizlazi da Š.S. poziva NN lice koje je na viberu registrovan kao F.M. zv. „K.“ sa broja telefona ...: A: „reci K.“, B: „halo će si“, A: „u Tešnju“, B: „nemoj me zvat imenom“ A: „ja“, B: slušaj kako znaš dođi do mene kako znaš“, A: „šta je bilo K.“ B: „ne mogu ti pričat za tebe nešto i ne prilazi onom Pasatu svom“, A: „ja“, B: „hajd odma pravo odma“, A: „hajd krenuću“ ( u OFU kaže; "oj bože".

Ova komunikacija je vezana za provođenje posebne istražne radnje Tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta, a dešava se u vrijeme kada policijski službenici dolaze do dvorišta kuće u kojoj je Š.S. ostavio svoje putničko motorno vozilo marke „ Pasat“ i dalje nastavio da razvozi djecu sa drugim vozilom na područje Doboja, Gračanice i Tešnja, iz kojih radnji je sud utvrdio da su optuženi primijetili provođenja aktivnosti.

U komunikacijama Š.S. i M.H.S. (150, 154 i 158) Š.S. provjerava i nadzire M.H.S. koja prosjači na području Doboja, dok u 15.02 sata (razgovor broj 156) NN lice sa broja ... poziva Š.S. i govori mu da ga njegov brat H.S. zv. „H.“ čeka u Grapskoj gdje je prosjačio, dok se u 15.23 sata (razgovor broj 160) javilo sa broja ... iz tržnog centra u Tešnju.,, A: halo“, B: „hej amidža evo mene (nerazumno)“, A: „saću ja“.

Provođenjem posebne istražne radnje tajnog praćenja i tehničkog snimanja sud je utvrdio navode da su djeca od kuće Š.S. prevožena sa vozilima do Gračanice, Doboja i Tešnja radi prosjačenja.

Iz komunikacije broj 165 od 08.01.2021. godine ostvarene u 08,01 sati proizlazi da Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i pita da li će dijete ići da prosjači da on dijete da telefon, a iz komunikacije broj 166 od 8.09.sati sa broja telefona ... koji koristi H.S. zv. „H.“ (meta 4-1) poziva NN dijete: „amidža dje si ti jesi dole na glavnom putu“, A: „jesam evo me kod trgovine na glavnom putu“, B: „ dobro evo mene ja sam sišo dole“, A: ajde super ajd polako“.

Prosjačenje M.H.S. i davanje uputa od strane Š.S. kako što više da zaradi novca zabilježeno je kroz veliki broj komunikacija sa M.H.S..

Između ostalog iz komunikacije broj 185 od 09.01.2021. godine u 09.16 sati proizlazi da se vodi razgovor između Š.S. i H.S. zv. „H.“, gdje između ostalog govore o načinu vrbovanja A.Z. da djeca i H.S. zv. „H.“ prosjače kako bi što prije vratili dug Š.S.: „,...“sa njom sam malo lale mile, da idem i ja radit ,kaže hajde sebi radi, što god radiš manje para smo dužni“, A: malo se smirila poslije sinoć priče njezinog brata i tebe.... A tek majka sad reci ko je u pravu a ko je kriv, sve imam u životu,d a se odužim čovjeku, da ne budem više hamal ničiji a ona me tjera u sve veće nevolje, danas ne radim, sutra ne radi, čovjek normalno piše dnevnicke, šta da radim.“ Iz komunikacije broj 71 (META 4-1) ostvarene u 10.07.sati proizlazi da razgovaraju H.S. zv. „H.“ i njegov otac koji koristi broj telefona ...:“C (dijete): „halo“, A: „đe si sine“, C:“evo me“, A: „šta radite“ C: „ništa, šta ti radiš“, A: „ evo babo tamo u Poljice Živinice“, C: „ što“ A: „ radim sine“, C: „ aha“, A: „gdje nana.gdje i dedo“, C: „ evo nana tu“, A: „a djed“, C: „ otišo neđe“, A: „ đe“, C: „ u drva“, A: „ trebo mi je nešto dedo“, C: „ dobro“, A: „ daj mi nanu“, B: „ hoj“, A : „što me lažeš jebem te stara“, B : „šta je“, A: „ znaš šta ima novo,nisam ti mogo pričat što čoek dole mene čuje sve,ganjaju ga svi policija,hoće samo da ufati mene i djecu sa njim, jučer, prekjuče, kad smo mi Pasata odveli tamo kod J.M. zv. „J.“, snimali su ga iz zgrade kako djeca izlaze iz moja kola ulaze u njegova kola, kako kod J.M. zv. „J.“ ostavio i Pasata, dojava mu iz Stanice policije iz Gračanice, platio policiju, platio sve, policija mu govori sve, eto samo da znaš, on sad mene ne smije vozit, ni mene ni djecu, reko da idemo pješke na autobus ,šta ću moram“, B: „ u školu sam bio na roditeljski“, A: „ šta je bilo“, B: „ djeca da u školu idu sad kad pođe

škola“, A: „, sad sam ja reko njemu, reko sam A.Z. da govori .A.Z. se boji što ste vi prijavili i boji se žena da bude tu, reko u pravu je, ne mogu ja gledat da galami na moju ženu, more moju ženu udarit, prijavi kaže A.Z. al ja neću H.S. zv. „H.“ bit tude ja odo sebi za D., ja kažem dobro ženo kad bude došo kući fino mu reci do ponedjeljka ćemo radit, djeca ne mogu ovde u školu, moja djeca moraju ići u školu tamo i doviđenja“, B: „, ugasiće mi se baterija ova“, A: „, hajd napuni pa ću ja nazvat“, B: „, nazovi na onaj“, A: „, čekaj da vidim šta hoće ovaj čoek od Mldb.2“, B: „, hajd“, A (u off-u: šta je bilo sine, pa nećeš mu pojest dvorište) hajde pa ću nazvat kasnije, B: „, hajd“, A: „, hajd nazvaću na onaj ... jel ja“, A: „, hajd nazvaću“.

Iz komunikacije broj 72 ostvarene između H.S. zv. „H.“ i njegovog oca, vidi se da zbog sumnje da ih policija prati, Š.S. neće da vozi djecu na prosjačenje, već zahtijeva da to čini H.S. zv. „H.“ koji ocu prigovara zato što su u prethodnom periodu prijavili ih policiji, dok njegov otac insistira da djeca idu u školu. U 10,12 sati nastavljaju razgovor koji traje 19 minuta, gdje otac govori H.S. zv. „H.“, da djeca treba da idu u školu, a H.S. zv. „H.“ prihvata prijedlog da kaže kako će on samo dug vraćati i da on ne želi učestvovati u transportu djece na prosjačenje. U 17,50 sati (razgovor broj 207) na poziv Š.S. na telefon koji koristi A.M. zv. „K.“ javlja se dijete i govori da je samo zaradilo 70 KM i da nije mogao više, jer je bilo dosta hladno, a Š.S. mu govori da ne ide rano, jer je lijepo vrijeme.

Iz komunikacije broj 217 od 10.01.2021. godine u 10,59 sati proizlazi da Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i govori mu zašto nije otišao danas sa djecom da radi, a on se pravda da nije mogao zbog žene A.Z. koja mu prebacuje zašto je njihovog sina Mldb.1 dao Š.S.. Š.S. govori da će vratit Mldb.1 ako će A.Z. raditi (prostiti), ali se ona to odbija, iz čega proizilazi da H.S. zv. „H.“ sada Š.S. pored postojećeg duga mu zaračunava dan i povećava dug za 100 KM zato što nije prosjačio. H.S. zv. „H.“ mu obećava da će od sutra prosjačiti sa djecom Mldb.2 i Mldb.1.. Istog dana u 14,34 sata (razgovor broj 227) Š.S. poziva A.M. zv. „K.“ gdje se javlja i dijete koji se nalazi kod A.M. zv. „K.“ radi prosjačenja: „A: „, halo“ C (dijete): „halo“, A: „, halo pa imal A.M. zv. „K.“ đe“, C: „, ima evo ga ovde“, A: „, šta radiš sine jel sve uredi“, C: „, ma nije amidža evo sad došo“, A: „, aa što“ C: „, a nemore amidža hladno smrzle mu se noge a narod slabo daje“ A: „, pa dobro sine koliko je uzeo“, C: „, 50“, A: „, jebem ti oca pa dobro što si sad došo“, C: „, sad došo“, A: „, kad si došo“ C: „, u 9 kako si reko“, A: „, oj drago dijete hajd nek je daj mi A.M. zv. „K.““, B: ha“, A: „, A.M. zv. „K.“ moj šta radiš“, B: „, ništa evo dijete sad došlo pa A.B. mu napravila supu“, A: „, žao mi je“ B: „, Ć. ga odvuko jutros“, A: „, ma more on sam i otić i doć nego bolje što ga je on da ne gubi vrijeme dijete hajd nek je ne može odo jutros da bude od 9 do 2 znam da neće to dijete trpit al nema veze, kako si ti jel s tobom uredi“, B: „, jest“, A: „, jel ti dolazila žena“ B: „, koja“, A: „, ona“ B: „, jest u četvrtak“, A: „, šta priča“, B: „, ništa“, A: „, jel sa curicom sve uredi“, B: „, jest“, A: „, hajd pa se čujemo“, B: „, hajd“.

Dana 11.01.2021. godine u 11,06 sati (razgovor broj 236) Š.S. poziva dijete Mldb.1, sa broja telefona .... kojeg koristi lice K. ili Ć. koji se spominje u prethodnim komunikacijama, da vozi dijete na prosjačenje kada ne može A.M. zv. „K.“: „, B (dječak) amidža nema niđe nikakve obuće A pa dobro uzmi od nekog, što si ostavio napolju, što nisi osušio, do sad si osušit, šta misliš danas da ne ideš jel, jel to B pa šta ću obuć A šta si juče B juče sam patike i bile mi napolju A pa što ih nisi unio , nemoj zajejavat, danas da ne ideš , kako nema, daj mi Ć. C (Ć.) halo A Ć. de nadji kake bilo neke opanke , de molim te C dobro nije problem nać, nek obuće ako nadje šta od djece nek obuće to nije problem A pa eto u čemu je sad problem C pa ne znam više poderane mu patike, smrzle, šta su A pa dobro ima nać će se nešto C ajde nije problem vidit ću ja od A. A ajde molim te ko boga C dobro ne sikiraj se“ U 18.15 sati (razgovor broj 238) A.M. zv. „K.“ poziva Š.S.: „, A da to slučajno nije B nije , nego moraš ić gore po ono dijete A dje B na Međaš A što B pa juče dovuko dijete, nije to u redu , ti meni kažeš nek dijete i noći jednu noći onde, a već dijete pet, šest, četiri dana nije bitno to, razumiješ Š.S. A pa doće sutra nije belaj, nije problem nikakav B ajde A važil B ajd.“ Iz ove komunikacije potvrđuju se prethodne komunikacije da se H.S. zv. „H.“ sin Mldb.1 nalazi nekoliko dana kod A.M. zv. „K.“ radi prosjačenja, a za koje dijete A.M.

zv. „K.“ zove Š.S., iz kojeg komunikacije proizilazi da je Š.S. to dijete dovezao kod A.M. zv. „K.“.

Dana 12.01.2021. godine u 10,57 sati (razgovor broj 248) Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i pita ga da li prosjači, a H.S. zv. „H.“ mu govori gdje se nalazi sa djetom. U 12.53 sati (razgovor broj 252) Š.S. poziva A.M. zv. „K.“ i govori mu da dolazi po dijete a A.M. zv. „K.“ govori Š.S. da dijete nije danas prosjačilo jer je bilo hladno. Iz komunikacija Š.S. i M.H.S. proizilazi da i M.H.S. prosjači.

Dana 13.01.2021. godine u 14,54 sati (razgovor broj 285) Š.S. poziva NN lice po imenu J.M. zv. „J.“ koji koristi broj telefona ... na koji se javlja H.S. zv. „H.“ gdje dogovaraju da H.S. zv. „H.“ zajedno sa djecom rade prije i poslije dženaze, a najmanje dvoje djece se nalazi kod Š.S.. Iz komunikacije broj 286 ostvarene u 15,00 sati proizilazi da Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i govori mu da će sutra svi prosjačiti, on, djeca i M.H.S., ali da Š.S. ne smije voziti djecu zbog policije i da H.S. zv. „H.“ mora djecu ubijediti da sutra prosjače. Iz komunikacije broj 291 ostvarene u 15..30 sati proizilazi da Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i daje mu upute da djetu objasni da sutra mora prosjačiti sa Mldb.2, a zatim i H.S. zv. „H.“ pojašnjava da mora rano doći sa autobusom do njega kako bi išli svi prosjačiti u Doboju, jer je nova godina.

Iz komunikacije broj 340 ostvarene dana 15.01.2021. godine u 6.50 sati, proizilazi da Š.S. poziva broj telefona ... koje koristi NN lice koje je registrovano na viberu kao M.Dž., a javio se H.S. zv. „H.“ te su dogovarali termine prosjačenja prije sahrane oca, dok iz komunikacije broj 352 ostvarene istog dana u 11.04. sati proizilazi da H.S. zv. „H.“ poziva Š.S. sa broja telefona ... i govori mu da je njegova mati zamolila da djecu doveze ali on govori da nije kod kuće i da je H.S. zv. „H.“ trebao da objasni da su u problemu do guše i da se trebao izvući da ne pita. Napominje mu da je popravio auto koje će H.S. zv. „H.“ da vozi kada njemu stave na nogu. U 15.14. sati (razgovor broj 205), Š.S. govori H.S. zv. „H.“ da je auto spremno za sutra da može povesti M.H.S. i djecu, a on će na drugu stranu da ga ne vide sa djecom. U 10.14. sati (razgovor broj 348) Š.S. poziva NN lice na viberu registrovano kao K.M., na broj telefona ... i tom prilikom traži od njega da nekoj ženi koju obojica poznaju da njegov broj telefona kako bi mogao sa njom razgovarati, jer ima namjeru da otjera M.H.S., jer „pojede mu živce, izludio sam skroz, donese 20, 30, 50 maraka a vamo drob pojede, em smrad, em prljava....“ Ovaj Š.S. odgovara da ima kod N. nekakva žena koja nije udata ukoliko ova ne bude htjela.

Dana 16.01.2021. godine u 08,06 sati (razgovor broj 363) Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i govori mu zašto kasni sa dolaskom, i da djeca koja su kod Š.S. već dva dana slabo rade, donesu samo po 20 maraka, da treba da nije problem nać, nek obuče ako nadje šta od djece nek obuče to nije problem, A: „pa eto u čemu je sad problem“; C: „pa ne znam više poderane mu patike, smrzle, šta su“, A: „pa dobro ima nać će se nešto“, C: „ajde nije problem vidit ću ja od A.“, A: „ajde molim te ko boga“, C: „dobro ne sikiraj se“. U 18.15 sati (razgovor broj 238) A.M. zv. „K.“ poziva Š.S.: A: „da to slučajno nije“, B: „nije, nego moraš ić gore po ono dijete“, A: „dje“, B: „na Međaš“, A: „što“, B: „pa juče dovuko dijete, nije to u redu, ti meni kažeš nek dijete i noći jednu noći onde, a već dijete pet, šest, četiri dana nije bitno to, razumiješ Š.S.“, A: „pa doće sutra nije belaj, nije problem nikakav“, B: „ajde“, A: „važil“, B: „ajd“. U 8.53 sati (razgovor broj 370) Š.S. poziva J.M. zv. „J.“ na broj telefona ... gdje im daje upute kako da koriste vozilo za prevoz djece i žena na lokacije prosjačenja, iako je H.S. zv. „H.“ strah da vozi po klizavom putu. Š.S. pita J.M. zv. „J.“ da li njegova djeca rade, misleći na prosjačenje a on je odgovorio da je jedno otišlo raditi a sa drugim on ostaje u kući. Iz ove komunikacije potvrđuju se prethodne komunikacije da se H.S. zv. „H.“ sin Mldb.1 nalazi nekoliko dana kod A.M. zv. „K.“ radi prosjačenja, a koje je od H.S. zv. „H.“ i A.Z. Š.S. preuzeo kako bi odrađivao dug kroz prosjačenje. Iz komunikacija se vidi da je H.S. zv. „H.“ isprosio 50 KM, a po Mldb.1 koji je prosjačio je otišao Š.S. koji mu se javio u 15.30 (razgovor broj 383) sa broja ..., koji je prema imeniku BH Telecoma u vlasništvu S.A. iz O.D., ..., općina G.. Š.S. je ostvarivao komunikacije

sa M.H.S. na njen broj telefona ... koja je prosjačila i kada je rekla da je isprosila 50 KM, prijeto joj je „biću ja gor na glavnoj cesti na raskršću pa da vidimo kolko si uzela ili dalje namirivat ili šta treba sve, hajd hajd radi M.H.S. pamet u glavu ne zajebaji se“.

Dana 17.01.2021. godine Š.S. komunicira sa M.H.S. koja prosjači, daje joj upute gdje da ide, ne obazirući se na njene žalbe da joj je hladno, a provjeravao je i H.S. zv. „H.“ koji je prosio sa djecom. U 12,44 sati (razgovor broj 394) poziva H.S. zv. „H.“ a ovaj mu rekao da je slabo zaradio. H.S. zv. „H.“ su pozivala djeca sa broja telefona ... (razgovor broj 219, META 4-1) koji mu je rekao da je isprosio 30 KM, a zatim i u 15,48 sati (razgovor broj 220, META 4-1) sa broja telefona ... obavijestio ga da se nalazi kod auta i da ne zna gdje je dijete Mldb.2.

Dana 18.01.2021. godine Š.S. u nekoliko komunikacija prati i nadgleda prosjačenje M.H.S., zahtijeva od nje da ukupno isprosi 100 KM iako je govorila da ne može i da joj je hladno, a u jednom momentu joj je zaprijetio psovkama i ona je na kraju isprosila iznos koji je zahtijevao.

Dana 20.01.2021. godine kroz komunikacije ustanovljeno je da je Š.S. dobio nanogicu u trajanju od 25 dana, H.S. zv. „H.“ mu je prethodno večer prije uzeo putničko vozilo Passat zbog čega je Š.S. pozivao nekoliko lica da idu da ga traže i dovedu zajedno sa autom. Međutim, u 16.13. sati (razgovor broj 518) J.M. zv. „J.“ poziva Š.S. i govori da ga je pronašao i pita da li da dovede H.S. zv. „H.“ i daje telefon H.S. zv. „H.“ da razgovara sa Š.S. koji kaže da će doći kod njega po svoju ženu i djecu jer je sutra njegovom ocu sedmina i da mu je ostao dužan samo 200 KM koje će samo njih dvojica zajedno ići zaraditi prosjačenjem. Nakon psovki od strane Š.S. naređuje J.M. zv. „J.“ da ga ostavi tamo, a da samo vozilo dovede.

Dana 21.01.2021. godine (razgovor broj 525) u dužem razgovoru Š.S. i NN lica na viberu registrovan kao K.M. proizilazi da je H.S. zv. „H.“ pobjegao sa njegovim Passatom od kuće i poveo ženu i djecu od njega, a umjesto H.S. zv. „H.“ na njegovo mjesto u kući treba da dođe sagovornik: „... A: „ dogovorili se ja i ti da dođeš ovde da radiš, da njega voziš ,ja nemam šanse da mrđnem neđe.žena mi džaba sjedi,on tamo sjedi,ja ne mogu tamo otić,provocira me,ucjenjuje me pošto ja ne mogu da mrđnem“; B: „evo ide M. kući,žena ,a da ja dođem šta će L..nemere radit“, A: „ ti moreš doć ovde s curicom da radiš,tako si reko“, B: „jesam al hoće žena da ide kući“, A: „ i šta sad“, B: „nema ko djecu čuvat, ja ako dođem“, A : „eto vidiš M.“; B : „ja mislio neće ona kući (nerazumljivo) radi policije kad vozim auto nemam lične karte ...“ Š.S. takođe govori: „ de nek ne ide sad kući makar par dana dok se ne smiri situacija,samo mi bitno da ti dovedeš vamo H.S. zv. „H.“ i djecu,poslije more vozit ko hoće“, B: „ kad bi H.S. zv. „H.“ vozio, ne bi smio pobjeć“, A: „ to ti govori brat,ovako ne mogu da mrđnem nigdje, de makar dan dva“.

Dana 23.01.2021. godine u 08,12 sati (razgovor broj 537) Š.S. poziva M.H.S. a na taj telefon javlja se i H.S. zv. „H.“ te ga oboje izvještavaju gdje danas planiraju prosjačiti: A: „ jel sve uredu“; B : „sve uredu, idemo ured smo stigli“; A: „ aha, pazi“, u off-u se čuje H.S. zv. „H.“ "Ne sekiraj se amidža ništa". B: „ idemo za Doboju“ A sto za Doboju“; B : „ma ja“, C (H.S. zv. „H.“) : „Š.“, A: „ ja“, C: „ amidža ja sam htjeo tamo da radim a Mldb.1 Mldb.2 kazu babo nemamo tamo dje da radimo, kazu propasce im dan, a danas je subota A; ja pa dobro“; C: „ tetka hoće tude da bude u lukavac, al gdje je rije radila“ A: „ pa dobro“, C : „kaze do 2,3 sata, reko ja ne znam, kad budete ja cu doc po vas, ja idem dalje sebi radit, znas“, A: „ ma dobro“, C : „pratim ograničenje sve polako vozim“, A: „ dobero pazi malo auto“, C : „ne sekiraj se amidža nisam pjan“, A: „ haj dobro“, B, vozi polako“, A : „nisam ništa reko, ti pazi M.H.S. sta radiš danas jesi čula“. U toku dana više puta je pozivao M.H.S. i provjeravao gdje se nalaze i koliko su novca sakupili (razgovor broj 540 u 13.05 sati): A: „ jel sve uredu“, B: „ uredu je“, A: „ jeste krenuli“, B: „ čekali njija ovdje, sad H.S. zv. „H.“ mene zvao pita imal djeta, reko nema sad sam isla gore gledala nema ga nigdje A dobro, kolko si uzela“, B: „ uzela 50 i jos 30“ A: „ haj jebem mu, a djete je s tobom“, B: „ djete je u drugom selu, sace i on ovdje eto nema ga“, A : „djete nije sabralo pare, neće“, B: „ sad H.S. zv. „H.“ zvao mene, reko nema ga, haj kaze ako dodje čekajte

tu zajedno“; A : „ja, sacu ja nazvat gdje je H.S. zv. „H.“, B : „i H.S. zv. „H.“ je gore negdje u selu“; A : „da ne gubiš vrijeme M.H.S. bolje ti je uzet 10 maraka ii 20 tek je 1 sat, sacu H.S. zv. „H.“ nazvat da vidim sta je, morel ljubavi“, B : „ma ja sam dobro uzela“, A : „aj majko draga“, B : „nemam vise dje radit“; A : „znam to, imas preko malog mostica pa gor u brdo“; B : „nemogu gor ic kad je gore djete“; A : „imas dole lijevo a imas gore samo masis trgovinu dje je H.S. zv. „H.“ radio i imas tu brdo, radiš jedno 15-ak minuta i zaradices opet 15-20 maraka, sacu ja prvo H.S. zv. „H.“ nazvat ako je blizu neces ako bude malo daleko otidji jos makar 15-ak minuta i to je to B on je reko sace dole“, A : „sacu da vidim dje je on“.

Istog dana u 13,07 sati (razgovor broj 541) poziva H.S. zv. „H.“ i uz prijetnje i podsjećanja na dug i obaveze daje upute kako da više novca da zarade: A : „jel sve uredi“, B : „uredi je“, A : „jeste krenuli“, B : „čekali njija ovdje, sad H.S. zv. „H.“ mene zvao pita imal djeta, reko nema sad sam isla gore gledala nema ga nigdje A : „dobro, kolko si uzela“, B : „uzela 50 i jos 30“, A : „haj jebem *mu*, a djete je s tobom“, B : „djete je u drugom selu, sace i on ovdje eto nema ga“, A : „djete nije sabralo pare, nece“, B : „sad H.S. zv. „H.“ zvao mene, reko nema ga, haj kaze ako dodje čekajte tu zajedno“, A : „ja, sacu ja nazvat gdje je H.S. zv. „H.“, B : „i H.S. zv. „H.“ je gore negdje u selu“, A : „da ne gubiš vrijeme M.H.S. bolje ti je uzet 10 maraka ii 20 tek je 1 sat, sacu H.S. zv. „H.“ nazvat da vidim sta je, morel ljubavi“, B : „ma ja sam dobro uzela“, A : „aj majko draga“, B : „nemam vise dje radit“, A : „znam to, imas preko malog mostica pa gor u brdo“, B : „nemogu gor ic kad je gore djete“, A : „imas dole lijevo a imas gore samo masis trgovinu dje je H.S. zv. „H.“ radio i imas tu brdo, radiš jedno 15-ak minuta i zaradices opet 15-20 maraka, sacu ja prvo H.S. zv. „H.“ nazvat ako je blizu neces ako bude malo daleko otidji jos makar 15-ak minuta i to je to“, B : „on je reko sace dole“. A : „sacu da vidkm dje je on“. Nešto kasnije u 13.51. sati (razgovor broj 545) M.H.S. ga izvještava: A : „dje si sad B evo me sjedim“, A : „sto“, B : „nemam vise dje radit“, A : „kolko si sad uzela“, B : „uzela jos 5 maraka eto“, A : „dobro, imal njija“, B : „nema ih jos bore se da jos namire“, A : „pa ja budi tu, čekaj njih, kako je tamo vrijeme“, B : „kisa padala sad je malo stala“, A : „jesi uzela tablete“, B : „paracetamol, aha, treba li jos sta uzet u kuci“, A : „sve ima“, B : „imal soka“, A : „čekaj sacu da vidim, ima“, B : „ne treba ista uzimat“, A : „ne bi trebalo, ti znas“, B : „pa trebal tebi sta“, A : „ne treba ništa, samo pare“, B : „dobro.“

Dana 23.01.2021. godine u 08,12 sati (razgovor broj 537) Š.S. poziva M.H.S. a na taj telefon javlja se i H.S. zv. „H.“ te ga oboje izvještavaju gdje danas planiraju prosjačiti: A : „jel sve uredi B sve uredi, idemo ured smo stigli A aha, pazi u off-u se čuje H.S. zv. „H.“ "Ne sekiraj se amidža ništa", B : „idemo za Doboju A : „sto za Doboju“, B : „ma ja“ C (H.S. zv. „H.“) : „Š.“, A : „ja“, C : „amidža ja sam htjeo tamo da radim a Mldb.1 Mldb.2 kazu babo nemamo tamo dje da radimo, kazu propasce im dan, a danas je subota“, A : „ja pa dobro“, C : „tetka hoće tude da bude u Lukavac, al gdje je rije radila“, A : „pa dobro“, C : „kaze do 2,3 sata, reko ja ne znam, kad budete ja cu doc po vas, ja idem dalje sebi radit, znas“, A : „ma dobro“, C : „pratim ograničenje sve polako vozim“, A : „dobero pazi malo auto“ C ne sekiraj se amidža nisam pjan A : „haj dobro“, B : „vozi polako“, A : „nisam ništa reko, ti pazi M.H.S. sta radiš danas jesi čula“, a u toku dana više puta pozivao M.H.S. i provjeravao gdje se nalaze i koliko su novca sakupili (razgovor broj 540 u 13.05 sati): A : „jel sve uredi“, B : „uredi je“, A : „jeste krenuli“, B : „čekali njija ovdje, sad H.S. zv. „H.“ mene zvao pita imal djeta, reko nema sad sam isla gore gledala nema ga nigdje A dobro, kolko si uzela“, B : „uzela 50 i jos 30“, A : „haj jebem *mu*, a djete je s tobom“ B : „djete je u drugom selu, sace i on ovdje eto nema ga“, A : „djete nije sabralo pare, nece“, B : „sad H.S. zv. „H.“ zvao mene, reko nema ga, haj kaze ako dodje čekajte tu zajedno“, A : „ja, sacu ja nazvat gdje je H.S. zv. „H.““, B : „i H.S. zv. „H.“ je gore negdje u selu“, A : „da ne gubiš vrijeme M.H.S. bolje ti je uzet 10 maraka ii 20 tek je 1 sat, sacu H.S. zv. „H.“ nazvat da vidim sta je, morel ljubavi“, B : „ma ja sam dobro uzela“, A : „aj majko draga“, B : „nemam vise dje radit“ A : „znam to, imas preko malog mostica pa gor u brdo“, B : „nemogu gor ic kad je gore djete“, A : „imas dole lijevo a imas gore samo masis trgovinu dje je H.S. zv. „H.“ radio i imas tu brdo, radiš jedno 15-ak minuta i zaradices opet 15-20 maraka, sacu ja prvo

H.S. zv. „H.“ nazvat ako je blizu neces ako bude malo daleko otidji jos makar 15-ak minuta i to je to“, B : „on je reko sace dole“, A: „, sacu da vidkm dje je on“.

Iz komunikacije broj 248 ostvarene u 15,50 sati, Š.S. se ponovo javljaju i govore da su krenuli nazad ali da imaju problema sa autom. Iz kominikacijama broj 248, (Meta 4-1) ostvarene u 08,56 sati, H.S. zv. „H.“ sa svojom djecom koja se nalaze kod njegove majke a koja koriste broj telefona njegovog oca koji je preminuo vidljiv je odnos njihov sa Š.S., dok se spominje i fizičko kažnjavanje djece od strane Š.S.: „C:“halo“, A: „, sta ima sine“; C: „, nema ništa“; A: „, kako je nana“, C: „, pa dobro je“, A: „, A (djevojčica), pazite na mater“, C: „,dobro“; A: „, ja sam u selo radim, evo A (dječak) tvoj samnom“ C: „,babo, gdje je Mldb.z“, A: „,evo ga pričaj sa njim“, D: „, halo“, C : „,gdje si bio, jel te Š.S. udaro“; D: „, nije, mi gor spavamo, ne spavamo dol“; C: „, Mldb.z ako te bude udario reci mu ti si M.“, D: „, sta ima ba“; C: „, ništa“, A: „, Mldb.9“, C: „, ha“, A: „, jel imate sta na kreditu“, C : „,aa“ (negativan odgovor) A haj vidice babo danas, znas ti one minute uključit“ C: „, zna Mldb.y“, A: „, pa moraš se i ti ucit Mldb.9“, C: „, haj dobro ...“, A: „, haj ljubi te babo, mora babo malo radit“; C: „,dobro haj.“

Spominju se djeca Mldb.3 i Mldb.z koja prosjače zajedno sa H.S. zv. „H.“ a u 10,33 sata (razgovor broj 252 META 4-1) spominje se i dijete Mldb.1: „*A sine kako je nana*“; C (Mldb.y) *dobro je, ja spavala*“, A: „, pito babu Mldb.9 svoju dje je seka, kaze seka spava, pazite na nju prije je svako donosivo sad nema niko, ja sam na putu non stop evo čekam Mldb.1 evo me u Lukavici“, C: „, ja“, A: „, tu sam sine“; C: „, ko vas voza“ A : „,pa ja vozam“; C : „,pa jesi pito Š.S.“; A : „,jesam čovjek govori da nemore to tako dat auto mora se po njegovu zenu doc“, C: „, ja“, A: „, nevjeruje čovjek kolko ce se donosivat para, da nece se sakrit ovo ono, pito sam ga dva puta, sta cu ga pitat vise“; C: „, pa jest“, A : „, (na romskom), C:“ ja“ A: „, sta radi A.M. zv. „K.““, C: „, nemam pojma ja ustala nema ga, sinoć mi je reko da ce ic radit A pa dobro mora se ic radit“; C „haj babo pa nazovi...“ a u 14.13 sati (razgovor broj 258, META 4-1) sa nepoznatog broja ... javlja se i dijete Mldb.2:“B (Mldb.2) dje si sad A jesi ti Mldb.2 B jesam A evo babo trazi Mldb.1, sačekaj tu, evo babo ide prema dole, nema Mldb.1 nigdje B babo, ja sam uzeo 13 : maraka i dobio sam biciklo A dobro hajde dole acekaj sace babo doc za tebe B haj“. U dvije komunikacije H.S. zv. „H.“ i M.H.S. govorili su gdje se nalaze, kao i o djeci i visini isprošenog novca.

Iz komunikacije broj 560 od 24.01.2021. godine ostvrene u 11,43 sata proizlazi da Š.S. poziva M.H.S. da provjeri gdje se nalazi i koliko je novca isprosila a nakona toga Š.S. upućuje niz prijatnji i psovki prema M.H.S.:“A: „, šta radiš M.H.S.“, B: „,evo radim dušo“, A: „, gdje radiš“, B : „,evo me u jednom selu,ne znam ni ja đe sam, evo me gore ispred kuće,čekam da mi žena iznese pare“, A: „, kako ide“, B: „, ide fino, polako“, A: „,kolko si otprilike dosad uzela“, B: „,ima ured 50 sam namirila,a ima finih ulica“, A :„,pamet u glavu, molim te“, B: „,šta ti radiš“, A:„,očistio sam ti sećiju,tepihe....A na stolu bijelom ima dva udarca,ima dvije stolice spržene,kako to M.H.S.,ko je to uradio“, B: „, pa djeca....“; A: „, to je plaćeno 800 maraka, kako samo djeca ,pa gdje si ti, ne nose djeca vrele šerpe i upaljače da pale“, B:„,pa šta ja znam, svako sjedi na stolicama“, A: „, nije to malo, to sam platio krvavo, pokajaćeš se, ova kuća nemere biti na zemlji nego na ženi M.H.S., ne mogu ja pazit đe šta ko.ti paziš, ako pijem ti paziš, ako izlazim ti paziš, ko ti ulazi u kuću. ko ti izlazi iz kuće, slobodno pa napadni kad sam ja tu ako je pogriješio,ovo mene previše košta,ja više nemam živaca bogami, uozbilji se,govorio sam i H.S. zv. „H.“.vidićeš šta će bit sa H.S. zv. „H.“.non stop kažem nemoj,i ti i H.S. zv. „H.“.vas dvoje ste mi život zagorčali B ako ti je život dosadio sa mnom.dadneš mi fino pare i ja ode.svak sebi ,ja sebi ti sebi“; A: „, dobro nije problem, hajd kad dođeš sredićemo.morel“, B : „,more“, A: „, nemoj da govoriš to, jebaću ti oca mrtvog,kad dođeš nema puno priče,a moreš nač ostani slobodno u toj kući đe se sad nalaziš,ostani djece ti,jebem ti šćerku u šupak budeš li došla,nemoj dolazit nikako, nabijem ti na kurac familiju cijelu.“ H.S. zv. „H.“ je u nekoliko navrata komunicirao sa M.H.S. radi dogovora gdje se ko nalazi i na kraju dolaska po nju sa autom, opisujući način i mjesto prosjačenja (Doborovci i Srnice, Zelinja).

Iz komunikacije broj 286 od 25.01.2021. godine u 7,51 sati (META 4-1) ostvarene sa broja telefona ... proizlazi da H.S. zv. „H.“ poziva NN dijete na telefon broj telefona koji je koristio H.S. zv. „H.“ otac, i da se javilo njegovo dijete Mldb.1 i tom prilikom govore o tome da moraju prosjačiti iako pada snijeg, iako i H.S. zv. „H.“ kašlje i da tako moraju jer „moramo nano znaš kakav je celo“, što se odnosi na Š.S., a iz komunikacije broj 288 ostvarene u 10.17 sati proizlazi da H.S. zv. „H.“ razgovara sa kćerkom na isti broj i tom prilikom govori da ne bi silio djecu da prsojače ali mora jer tri dana što nije radio dok je bio kod majke uračunao mu je Š.S. dodatnih 300 maraka duga. Iz komunikacije broj 296 ostvarena u 13,10 ( broj META 4-1) sa broja telefona ..., proizlazi da H.S. zv. „H.“ poziva dijete Mldb.1 i govori da je zaradio 100 maraka.

Iz komunikacije broj 593 od 26.01.2021. godine u 07,57 sati proizlazi da Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i pita da li je upalio auto da ide prosjačiti, a iz komunikacije ostvarene u 15,43 sati (r broj 604) proizlazi da H.S. zv. „H.“ izvještava da traži djecu kako bi se vratio, a Š.S. mu govori da dođe jer mu treba svaki dinar.

Iz komunikacije broj 356 (META 4-1) od 28.01.2021. godine u 12,23 sati proizlazi da Š.S. poziva H.S. zv. „H.“ i pita da li je sve u redu a H.S. zv. „H.“ mu odgovara da je sve u redu i da će doći kada završe. Š.S. poziva M.H.S. i pored standarnih provjera koliko je isprosjačila prijeti joj da ne smije da kupuje ništa nego da to mora raditi H.S. zv. „H.“.

Dana 29.01.2021. godine evidentirane su komunikacije koje upućuju da djeca zajedno sa H.S. zv. „H.“ prosjače kao i M.H.S., a dana 30.01.2021. godine evidentirane su komunikacije Š.S. i M.H.S. vidljivo je da H.S. zv. „H.“ sa djecom prosjači kao i M.H.S. koja redovno izvještava o mjestu i količini isprošenog novca.

Iz komunikacije broj 100, 111, 113 i 117, za vremenski period od 01.02.2021. godine do 02.02.2021. godine, proizilazi da H.S. zv. „H.“ zove I.Dž. da „rade“, da su otišli odvuć djecu „da rade“.

Iz komunikacije broj 518, 522 od 01.02.2021. godine, proizilazi da H.S. zv. „H.“ poziva djecu, koja se nalaze kod njegove majke, u kojim razgovorima spominje rad i pita jesu li djeca došla.

Iz komunikacije broj 553 od 02.02.2021. godine, J.M. zv. „J.“ obavještava B.Z. da je našao H.S. zv. „H.“, iz komunikacije broj 556 proizlazi da H.S. zv. „H.“ zove B.Z. i govori joj da mora raditi da napravi sajlu od vozila, a iz komunikacije 557 proizilazi da se H.S. zv. „H.“ nalazi kod Š.S., dok iz komunikacije broj 566 proizilazi da se H.S. zv. „H.“ sa „curicom“ Mldb.10 nalazi kod Š.S., da se A.Z. naljutila zbog toga, te da curicu Mldb.10 zove H.S. zv. „H.“ mati B.Z. da joj dođe. Iz komunikacije broj 57 od 02.02.2021. godine proizilazi da J.M. zv. „J.“ obavještava nn lice da je vidio H.S. zv. „H.“ sa Passatom parkiranim u jarku.

Iz komunikacije broj 994 od 15.02.2021. godine proizilazi da Š.S. zove J.M. zv. „J.“ i pita za svoju ženu, a on mu govori da je nije našao, dok iz komunikacije broj 983 proizilazi da J.M. zv. „J.“ govori Š.S. da je odveo ženu da radi. Iz komunikacije broj 282 od 14.02.2021. godine proizilazi da J.M. zv. „J.“ govori nn osobi da je S. i J. ostavio pred Belamionix da rade.

I u razgovorima obavljenim u vremenskom periodu od 01.02.2021. godine do 16.02.2021. godine, proizilazi da Š.S. kontroliše H.S. zv. „H.“ i djecu, te M.H.S. u pogledu prosijačenja, određuje mjesto i vrijeme prosijačenja, zatim M.H.S. govori kako i gdje će prositi, psuje joj, galami, često ponavlja pamet u glavu, dok H.S. zv. „H.“ psuje i prijeti A.Z. što mu ne da djecu da prose, kao i da Š.S. preko A.M. zv. „K.“ utiče na svoju kćerku da mu preda svoje dijete, čime se potvrđuje da Š.S. preko A.M. zv. „K.“ vrbuje i drugu djecu, kao i H.S. zv. „H.“.



Iz sadržaja navedenih razgovora koji su potvrđeni i iskazom svjedoka M.H.S., A.Z. i djece koje je sud prethodno analizirao i doveo u vezu i sa iskazom ovih svjedoka, sud je utvrdio da su optuženi svjesni da djeluju kao grupa za organizirani kriminal, organizirali se kao grupa ljudi koju su činili Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, a radi vrbovanja i navođenja, prevoza, predaje, skrivanja i primanja osoba koje nisu navršile 18 godina života u svrhu prisilnog prosijačenja, pa su organizujući se tako da je Š.S. rukovodio radom ove grupe, na način da je u navedenom periodu organizovao članove grupe za organizirani kriminal, pa on lično prvobitno prevezio člana grupe H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1, rođen ...godine, Mldb.2, rođen ... godine i Mldb.3, rođen ... godine, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su Š.S. i H.S. zv. „H.“ djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3, prisiljavali na prosijačenje na način da su ih sa više putničkih motornih vozila koja su koristili, svakodnevno prevozili do raznih mjesta i to Gradačac, Kerep, Donja, Gornja Zelinja, Donja i Gornja Međeđa, Orahovica, Malešići, Srebrenik, Kalesija, Živinice, Banovići, Kladanj, Doboj, Doboj Jug, Tešanj, Jelah, Bihać, Cazin, Krupa, Zvornik, Prijedor-Kozarac, Laktaši, a kasnije Š.S., H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3, dovezao sebi u P., u svoju porodičnu kuću u kojoj živi, odakle je iste putničkim motornim vozilima koje je koristio prevezio po navedenim mjestima u BiH, radi prisilnog prosijačenja, dok je i H.S. zv. „H.“, sam putničkim motornim vozilom marke „Peugot“ 206, sive boje registarskih oznaka ..., prevezio svoju djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3 po navedenim mjestima, te zadužujući druga lica i to A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“, kao članove grupe za primanje i praćenje djece, i to A.M. zv. „K.“ za primanje djece Mldb.1 i Mldb.2 u njegovoj kući u K., koji je djecu i prevezio svojim vozilima lično ili angažujući svog sina, na lokacije prisilnog prosijačenja na području općine Kalesija, a J.M. zv. „J.“ na način da je isti vozilima koje je on ili H.S. zv. „H.“ koristio, zajedno sa H.S. zv. „H.“ primao djecu preuzimajući kontrolu nad njihovim kretanjem i prevezio djecu H.S. zv. „H.“ i to Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3 na njima poznate lokacije prisilnog prosijačenja, te I.Dž. svojim vozilom marke Golf crvene boje zajedno sa B.Dž.K. zv. „B.“, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su svoju djecu i to Mldb.4, rođenog ...godine, Mldb.5 rođenu ... godine i Mldb.6, sa navršениh ... godine života, te pastorku Mldb.7 rođena ... godine, prisiljavali na prosijačenje na način da su svoju djecu, a koja nisu navršila 18 godina života, navodili i prevozili radi prisilnog prosijačenja po cijeloj BiH, pa Š.S. svjestan da postupa kao organizator grupe za organizirani kriminal, a što je i htio, a H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ svjesni da postupaju kao članovi grupe za organizirani kriminal, a što su i htjeli, na opisani način navedenu djecu navodili, prevozili i predavali radi prisilnog prosijačenja, i to na način da su ih budili u jutranjim satima oko 06,00 sati, pa bez obzira na vremenske prilike, na opisani način odvozili i ostavljali na dogovorena mjesta na teritoriji Tuzlanskog kantona, ali i cijele Bosne i Hercegovine, radi prosijačenja, te nakon prikupljene određene sume novca dolazili po njih i vraćali ih kući, gdje su djeca u svakom momentu nadzirani od strane Š.S., I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“, a djeca su ostavljana gladna, izložena svim vremenskim prilikama, neadekvatno obučena i odjevena, te koja djeca su bila pod prijetnjom fizičke sile i prijetnje prema djeci, te je H.S. zv. „H.“ udarao djecu rukama kada su odbijala da prose, te je I.Dž. svoju djecu udarao, a Š.S. im govorio pogrdne riječi, kada bi odbijali da prose i morala su prosijačenjem zaraditi i njima predati novac u iznosu od 40,00 KM do 150,00 KM dnevno, i to predajući novac Š.S. direktno ili svojim roditeljima, članovima grupe, a oni dalje Š.S., jer su članovi grupe za organizirani kriminal bili dužni Š.S. novac preuzet od djece predavati, čime su silom, prijetnjom ili drugim oblicima prinude koristili nedovoljnu duševnu razvijenost djece da istu iskorištavaju prosijačenjem.

Nadalje, pored toga što su optuženi putem mobitela kontrolisali oštećene u toku prosijačenja, na osnovu ostvarenih komunikacija sud nalazi i da oštećeni nisu mogli prekinuti prosijačenje dok im to nisu dozvolili optuženi, odnosno dok optuženi nisu bili zadovoljni sa visinom ostvarene zarade, a oštećeni su takođe zavisili od optuženih u smislu prijevoza, jer su isti dolazili po njih, o čemu govore ostvareni razgovori koji su prethodno navedeni.

Izvođenjem dokaza pregleda fotografija koje su rezultat provođenja posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH i to tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima, a po naredbi Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 020984 20 Kpp od 30.12.2020. godine i od 28.01.2021. godine, koje su pohranjene na CD na (rezultat posebnih istražnih radnji, „foto RUKA“), sud je utvrdio da se radi o relevantnim fotografijama koje prikazuju izvršioce krivičnih djela koja su predmet optužnice, sredstava izvršenja krivičnih djela i to putničkih motornih vozila koja su korištena prilikom prevoza djece, radi iskorištavanja iste, kao i samo iskorištavanje djece. Na osnovu iskaza svjedoka prvenstveno djece oštećenih, kao i ostalih svjedoka čiji su iskazi prethodno interpretirani i dovedeni u vezu sa iskazima djece i ostalom materijalnom dokumentacijom i preslušani relevantni razgovori, kao rezultati posebnih istražnih radnji, sud je utvrdio da su izvršiocci krivičnih djela iz optužnice koristili veći broj vozila u svrhu iskorištavanja djeca, posebno pregledom fotografija i to od 26.01.2021. godine i to setom fotografija od broja 17 do broja 59 koje predstavljaju nastavak prikaza djece i putničkih motornih vozila u Općini Gračanica, a kojima je upravljao H.S. zv. „H.“, i to putničko motorno vozilo marke „Pasat“ tamno plave boje kojim je upravljao H.S. zv. „H.“, djeca su dovožena u općinu Gračanica između 08,30 do 09,00 sati, gdje su se zadržavali na parkingu ispred objekta „Yisk“, dok se ta ista djeca kako su već ranije opisani po odjeći vide i na fotografijama od broja 19. nastale u 11,13 sati do 27. nastale u 11,54 sati nastalim istog dana u Kerepu Gradačac, na parkingu ispred Belamionixa, a zatim na fotografijama od 28. nastala u 12,07 sati do 49. nastala u 15,05 sati, ta ista djeca, kako od prolaznika na parkingu ispred objekata, iz vozila koja se kreću po parkingu, traže novac ispružajući ruku ili sjedeći, te kako im prolaznici daju novac, gdje nakon toga pomenutim vozilom „Pasat“ napuštaju i taj prostor, što pokazuju fotografije od broja 21., 22., 23., 25., 26., 27., 28., 29., 33., 35., 36., 38., 39., 41., 42., 43., 44., 45., 49. i 55. potom, pregledom fotografija od 29.01.2021. godine i to setom fotografija od 11. nastale u 11,47 sati do 28. nastala u 13,35 sati, gdje je prikazano dijete u crnoj jakni ispred objekta „Jagoda“ u Kerepu bb Gradačac, gdje mu prolaznici ispred navedenog objekta i na parkingu istog daje novac, dok on ispruža ruku prema njima ili sjedi sa ispruženom rukom, kao i ispred džamije gdje ispruža ruku prema ljudima koji se nalaze ispred džamije i ti ljudi mu daju novac, a što posebno prikazuju fotografije broj 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 20., 21., 22. Nadalje, fotografije broj 23., 25., 26., 24., 27. i 28. nastale od 13,34 do 13,35 prikazuju to isto vozilo na platou ispred Belamionixa Općina Gradačac, a koje prikazuju dijete koje prilazi tom vozilu, a za koje je utvrđeno da njim upravlja H.S. zv. „H.“ i na ranijim fotografijama i u preslušanim razgovorima, pregledom fotografija od 03.02.2021. godine i to setom fotografija od 1. do 8. koje prikazuju H.S. zv. „H.“ i manje dijete kako se kreću magistralnim putem Tuzla Gračanica i staju na benzinsku pumpu u vremenskom periodu od 09,20 do 13,23 sati, dok fotografije od broja 9. do 11. prikazuju ulazak djeteta u vozilo „Seat Ibiza“ registarskih oznaka, znači od 9 do 11, ... sive boje, te prikazuju i ulazak H.S. zv. „H.“ u isto to vozilo dok mu otvorena vrata kako njemu, tako i djetetu drži J.M. zv. „J.“ koji stoji pored vozača i čeka da oni uđu u vozilo, što je potkrijepljeno materijalnom dokumentacijom sadržajem izvještaja o provođenju posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBiH, tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoji u vezi s njima, zatim, zapisnika o provođenju posebnih istražnih radnji, te dnevnika fotografija koji je prikazan tabelarno, kao i ispisa fotografija, izvještaja o provođenju posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) ZKP FBH, po naredbi Kantonalnog suda Tuzla broj 03 0 K 020984 20 Kpp od 30.12.2020. godine, izvještaj od 12.01.2021. godine pod brojem 08-06/3-6-03.2/21 od Ministarstva unutrašnjih poslova Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističko obavještajnu podršku, fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2., tačka d) ZKP FBiH, od Ministarstva unutrašnjih poslova Sektor kriminalističke policije, od januara 2021. godine sa fotografijama uz njihovo objašnjenje i to 6 fotografija crno bijele boje, zatim izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) od Ministarstva unutrašnjih poslova Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističko obavještajnu podršku od 26.01.2021. godine, zapisnik o provođenju posebnih istražnih radnji od

Ministarstva unutrašnjih poslova od 26.01.2021. godine, fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji od Ministarstva unutrašnjih poslova Sektor kriminalističke policije, Odsjek za kriminalističko obavještajnu podršku od januara 2021. godine koja se odnosila na tajno praćenje, tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njim, na kojim se nalaze fotografije crnobijele boje, radi se o 33 crnobijele fotografije, zatim Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji od Sektora kriminalističke policije, Odsjeka za kriminalističko obavještajnu podršku Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 29.01.2021. godine, fotodokumentacija o provođenju posebnih istražnih radnji od Sektora kriminalističke policije, Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od januara 2021. godine, na kojoj se nalaze fotografije i objašnjenja pregledanih fotografija, radi se o 19 fotografija crno-bijelih, zatim Izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji od Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona od 03.02.2021. godine, uz fotodokumentaciju Sektor kriminalističke policije od februara 2021. godine sadržaj se nalazi 7 fotografija crnobijelih i izvještaj o provođenju posebnih istražnih radnji od 05.01.2021. godine od Ministarstva unutrašnjih poslova Tuzlanskog kantona pod brojem 08-06/3-6-03.2/21.

Obrana Š.S. je istakla prigovor na pregledane fotografije navodeći da se na fotografijama ne vidi da se radi mjestu Kerep, da se ne radi o benzinskoj pumpi Belamioniks i da se ne vidi kojeg su uzrasta djeca, da isto samo proizilazi iz navoda Tužilaštva, pa kako su na fotografijama vide djeca koja hodaju sa odraslom osobom i da ulaze u auto, da je vidljivo i mjesto Kerep i Belamioniks, da izvođenjem dokaza pregledom ovih fotografija nije vršeno prepoznavanje osoba sa fotografija, već su iste dovedene u vezu sa ostalim rezultatima posebnih istražnih radnji koje je sud prethodno analizirao, sud iz tih razloga istaknute navode smatra neprihvatljivim. Sud je i iz iskaza svjedoka A.M., sina od optuženog J.M. zv. „J.“, kome su predočavane fotografije od 03.02.2021.godine potvrdio da je on vozio auto dok je otac vozio auto marke WV passat od Š.S. nakon što je ostalo u kvaru, a kojim vozilom je prethodno upravljao H.S. zv. „H.“, na kojim fotografijama se vidi da nakon toga sa svjedokom u auto ulaze H.S. zv. „H.“ i njegovo dijete. Svjedok je tom prilikom potvrdio da auto na fotografijama marke Seat Ibiza registarskih oznaka ... u koje ulazi H.S. zv. „H.“ sa djetetom je njihovo (misli od oca i njega), da je svjedok tom prilikom vozio auto jer je otac preuzeo vozilo Š.S., kojim je upravljao optuženi H.S. zv. „H.“, a koje se pokvarilo.

Obrana optuženog Š.S., J.M. zv. „J.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“ je u ranijem postupku kao i u ponovljenom isticala prigovor zakonitosti dokaza pribavljenih rezultatima posebnih istražnih radnji uz navode da nisu bili ispunjeni zakonski uslovi za određivanje posebnih istražnih radnji koje su vršene od 31.12.2020. do 16.02.2021. godine, te u tom kontekstu da naredbe ne sadrže obrazloženje zbog čega se na drugi način nisu mogli pribaviti dokazi ili bi njihovo pribavljanje bilo povezano s nesrazmjernim teškoćama što je suprotno članu 132. stav 1. i članu 130. stav 1. ZKP FBiH.

Najprije je potrebno ukazati da je odredbom člana 130. stav 1. ZKP FBiH propisano da se protiv osobe za koju postoje osnovi sumnje da je sama ili s drugim osobama učestvovala ili učestvuje u učinjenju krivičnog djela iz člana 131. tog zakona mogu odrediti posebne istražne radnje, ako se na drugi način ne mogu pribaviti dokazi ili bi njihovo pribavljanje bilo povezano s nesrazmjernim teškoćama. Odredbom člana 132. stav 1. ZKP FBiH propisano je da posebne istražne radnje određuje naredbom sudija za prethodni postupak, na obrazloženi prijedlog tužitelja koji sadrži: podatke o osobi protiv koje se radnja poduzima, osnove sumnje iz člana 130. stava 1. ili 3. ovog zakona, razloge za njeno poduzimanje i ostale bitne okolnosti koje zahtijevaju poduzimanje radnji, navođenje radnje koja se zahtijeva i način njenog izvođenja, obim i trajanje radnje, a naredba sadrži iste podatke kao i prijedlog tužitelja, kao i utvrđivanje trajanja naređene radnje. Odredbom člana 132. stav 3. ZKP FBiH propisano je, između ostalog, da se posebne istražne radnje mogu na obrazloženi prijedlog tužitelja produžiti ako one daju rezultate i postoji razlog da se nastavi sa njihovim provođenjem radi prikupljanja dokaza.

Navodi branilaca optuženih Š.S., J.M. zv. „J.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“ da naredbe po osnovu kojih su provedene posebne istražne radnje u periodu od 31.12.2020. do 16.02.2021. godine (počev od naredbe broj: 03 0 K 020984 20 Kpp od 30.12.2020. godine kojom je prema tada osumnjičenim Š.S., I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“ određeno provođenje posebnih istražnih radnji nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija iz člana 130. stav 2. tačka a) ZKP FBiH i naredbe istog suda od 28.01.2021. godine kojom je prema osumnjičenim određeno tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima), ne sadržavaju obrazloženje razloga da se dokazi nisu mogli pribaviti na drugi način, odnosno da je pribavljanje dokaza na drugi način bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama, nisu tačni. Naime, iz sadržaja naredbi o određivanju posebnih istražnih radnji počevši od naredbe broj 03 0 K 020984 20 Kpp od 30.12.2020. godine slijedi da su u naredbi (strana 11. naredbe) navedene okolnosti i dati razlozi za zaključak da se dokazi u konkretnom predmetu nisu mogli pribaviti na drugi način, odnosno da je pribavljanje dokaza bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama. Naredbe sadrže razloge o nemogućnosti pribavljanja dokaza izvan okvira primjene posebnih istražnih radnji, navedeno je (naredba broj: 03 0 K 020984 20 Kpp strana 11.) „Prijedlog kantonalne tužiteljice je osnovan. Naime, iz priloga koje je kantonalna tužiteljica dostavila uz prijedlog za izdavanje naredbe za provođenje posebne istražne radnje, i to zapisnika o saslušanju svjedoka, naročito mldb. djece, izvoda iz matične knjige rođenih na ime mldb. svjedoka, priloženih službenih zabilješki pripadnika MUP-a TK, navedenih i obrazloženih u prijedlogu, ali i u ovoj naredbi, kako je naprijed navedeno, koji potvrđuju sve navode iz prijedloga, proizlaze osnovi sumnje da se naprijed navedena lica iz izreke ove naredbe mogu dovesti u vezu sa izvršenjem krivičnih djela, i to Š.S. za krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, a H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ za krivično djelo Organizirani kriminal iz člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, za koja krivična djela se može izreći kazna zatvora od pet godina zatvora ili teža kazna, čime je ispunjen objektivni uvjet za određivanje posebnih istražnih radnji iz člana 131. ZKP FBiH. Imajući u vidu težinu i način izvršenja krivičnih djela za koja se lica iz naredbe sumnjiče, njihovu upornost u činjenju ovih djela, kao i posljedicu izvršenja ovakve vrste krivičnih djela, pa budući da su poslovi i zadaci sprječavanja, kao i istraživanje i dokazivanje, krivičnih djela iz oblasti trgovine ljudima zaista povezani sa nesrazmjernim teškoćama, te da se navedeni poslovi u smislu dokazivanja baziraju na prikupljanju operativnih podataka i saznanja ili neposrednim zapažanjem ovlaštenih osoba, u cilju dokazivanja predmetnih krivičnih djela navedene grupe za organizirani kriminal, te nemogućnosti dokazivanja ovakve grupe klasičnim metodama i kako se radi o krivičnim djelima teškim za dokazivanje, a postoji opravdana sumnja da bi u eksploataciji mogao biti uključen i veći broj lica, što se potvrdilo iz izjave Mldb.1 koji je naveo da „rade“ i prikupljaju pare za izvjesnog J.M. zv. „J.“, od kojeg je Š.S. posudio određenu količinu novca, te da će nakon što vrate J.M. zv. „J.“ nastaviti vraćati Š.S., dok iz izjave Mldb.2 proizilazi da su on i njegova porodica bili dužni novac i izvjesnom „P.“, koji je Š.S. brat, te da su išli u Prijedor i ono što su zaradili otac je morao dati pola „P.“ pola Š.S., te činjenicu koja proizilazi iz službene zabilješke u kojoj je navedeno da je H.S. zv. „H.“ u Gradačcu zatečen u prosijačenju sa djecom i zajedno sa Đ.M., što sve, kada se uzme u obzir da kod Š.S. žive i mldb. sin njegove supruge i njegova kćerka sa mldb. djetetom, upućuje na zaključak da bi u ovo krivično djelo mogao biti uključen veći broj lica te da bi žrtve ovih krivičnih djela mogla biti i druga lica. Dakle, obzirom da policija duže vrijeme raspolaže saznanjima da se isti bave vršenjem krivičnih djela, ali klasičnim operativno-taktičkim mjerama i radnjama nisu se mogli pribaviti dokazi koji ukazuju na vršenje naprijed navedenih krivičnih djela, sud smatra da bi iz pomenutih razloga, navedenih u prijedlogu kantonalnog tužiteljice za određivanje posebnih istražnih radnji, pribavljanje dokaza u konkretnom slučaju bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama, a cijeneći i činjenicu da su veći broj saslušanih mldb. svjedoka osobe koje u eventualnom daljem toku krivičnog postupka mogu odbiti svjedočenje na osnovu člana 97. stav 1. ZKP FBiH jer su djeca osumnjičenih, zbog čega je opravdan prijedlog tužiteljice za određivanje posebnih istražnih radnji prema navedenim licima u

izreci naredbe, u cilju pribavljanja dokaza koji ukazuju na vršenje krivičnog djela Organizirani kriminal iz člana 342. stav 3. KZ FBiH i člana 342. stav 2. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH, pa je stoga sud odlučio kao u izreci ove naredbe.“

Tako i ostale naredbe u spisu na koje i branioci ukazuje žalbom, a koje su uslijedile nakon određivanja posebnih istražnih radnji protiv tada osumnjičenih Š.S., I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ i H.S. zv. „H.“, sadrže razloge o konkretnim situacijama i okolnostima, koje su postojale u fazama postupka kada su izdavane, da se dokazi nisu mogli pribaviti na drugi način, odnosno da je pribavljanje dokaza bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama.

Stoga su, po stavu ovog suda, te naredbe sačinjene u skladu sa odredbom člana 132. stav 3. ZKP FBiH. Naime, odredba člana 132. stav 3. ZKP FBiH, između ostalog, propisuje pod kojim uvjetima se mogu produžiti ranije određene posebne istražne radnje, a što ima za cilj osiguranje proporcionalnost u ograničavanju osnovnih prava i ljudskih sloboda osoba prema kojima se one poduzimaju sa jedne strane i nužnosti prikupljanja dokaza primjenom posebnih istražnih radnji sa druge strane, što je uvjet da primjena posebnih istražnih radnji ne predstavlja povredu prava na privatnost zagarantiranog članom 8. Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama (EKLJP). Zakon u tom smislu propisuje da se pri svakom produženju trajanja posebnih istražnih radnji, kao prvo, treba utvrditi da li su posebne istražne radnje rezultirale prikupljanjem dokaza radi kojih su i određene, a zatim da li postoji razlog da se nastavi sa njihovim provođenjem radi prikupljanja dokaza. Dok se prvi uvjet za produženje trajanja posebnih istražnih radnji odnosi na ocjenu prikupljenih rezultata, te ima za cilj osigurati produženje samo onih posebnih istražnih radnji koje rezultiraju prikupljanjem dokaza od značaja za krivični postupak, drugi uvjet, koji istovremeno mora biti ispunjen, se odnosi na procjenu produženja trajanja posebnih istražnih radnji sa aspekta opravdanosti daljeg ograničavanja ljudskih prava i osnovnih sloboda osobe prema kojima su određene, odnosno procjene da li se dokazi i dalje, u okolnostima koje postoje u toj fazi postupka, mogu pribaviti na drugi način, odnosno da li bi njihovo pribavljanje bilo povezano sa nesrazmjernim teškoćama. Ova odredba predstavlja mehanizam sudske kontrole opravdanosti i nužnosti miješanja organa državne vlasti u ograničavanje ljudskih prava i sloboda u ostvarivanju legitimnih ciljeva prikupljanja dokaza u istrazi, jer se primjenom ove odredbe, u svakom konkretnom slučaju, preispituje postojanje mogućnosti prikupljanja dokaza bez ograničavanja ljudskih prava i osnovnih sloboda, odnosno manje restriktivnim mjerama, čime se postiže stvarna kontrola proporcionalnosti ograničavanja ljudskih prava i sloboda sa jedne i legitimnih ciljeva istrage sa druge strane. Svako odstupanje od stvarne kontrole nužnosti i opravdanosti nastavka primjene posebnih istražnih radnja predstavlja kršenje navedene proporcionalnosti i proizvoljno ograničavanje ljudskih prava i sloboda, pa, prema tome, i povredu člana 8. EKLJP. U konkretnom slučaju su i ostale naredbe kojima se određuju, produžavaju i dopunjuju ranije određene posebne istražne radnje, sačinjene u skladu sa odredbom članom 132. stav 3. ZKP FBiH, uz obrazloženje razloga koji opravdavaju nastavljanje primjene posebnih istražnih radnji u odnosu na mogućnosti pribavljanja dokaza izvan okvira primjene posebnih istražnih radnji.

Prema prijedlogu odbrane optuženog J.M. zv. „J.“ sud je izveo dokaz ispitivanjem svjedoka koji su u rodbinskoj vezi sa optuženim J.M. zv. „J.“, A.M., ono što treba napomenuti jeste da su svjedoci, a čiji iskazi će biti interpretirani, svoje iskaze na glavnom pretresu prilagodili shvatajući težinu krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret i vodeći računa o rodbinskoj vezi sa njim (sin, snaha, sestra) optuženog.

Tako je svjedok A.M. (sin optuženog J.M. zv. „J.“) naveo da ne želi koristiti blagodeti zakona i da će svjedočiti, te na okolnosti krivičnog djela koje se stavlja njegovom ocu kao optuženom u ovom krivičnom postupku da je njegov otac J.M. zv. „J.“ imao odobrenje gradonačelnika za prikupljanje pomoći za sebe, jer je nastradao u ratu, odnosno da je ratni vojni invalid, da je i on

na osnovu tog odobrenja nekada za oca znao prikupljati pomoć, da ga otac na to nije prisiljavao, da je sa njim nekada znala biti njegova supruga J.M. zv. „J.“, ali i očeva treća žena H. da je bila jednom, ali da su se nakon toga rastali. Nadalje, naveo je da poznaje H.S. zv. „H.“, da je H.S. zv. „H.“ kupio veš mašinu od njega za 200,00 KM, kada mu je dao 100,00 KM za istu, da je drugi put išao kod njega da mu isplati dug mašinu i da se u vezi s tim sa H.S. zv. „H.“ čuo putem telefona. Isto tako, naveo je da on sa svojim ocem nikada nije prevezio H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu radi prošnje, da se sjeća jednom kada je H.S. zv. „H.“ sletio sa vozilom u kanal, da je došao po njega i da su mu on i otac J.M. zv. „J.“ pomogli da izvuče auto, koje su odšlepali do majstora, da je H.S. zv. „H.“ auto bilo u defektu, pa da da je H.S. zv. „H.“ sa svojom kćerkom dok su šlepali sjedio u njegovom autu, a da je otac sjedio u tom neispravnom autu, da nakon što su odšlepali auto majstoru, svoje su naplatili i kući se vratili, a da je H.S. zv. „H.“ ostao tu kod majstora. Naveo je da on inače vrši popravke pokvarenih automobila, da se tim bavi, da se to može provjeriti u svaka doba da, obzirom da ima mašine i alat za to kod kuće. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužioca, svjedok je naveo da se ne sjeća koji je tačno dan bio kad se desila ta nezgoda sa autom, ali zna da je bio mrak i zimsko doba, misli da je to bilo 2020. godine, da je bio sam u vozilu kada je primijetio H.S. zv. „H.“ u tom vozilu u jarku, a da je njegov otac tada bio kod kuće, da je otišao kući da uzme alat, kada je nazvao tetka Š.S. i rekao mu da je vidio njegovo auto u jarku, a da ga je Š.S. zamolio da ode to popraviti i da će mu platiti, da Š.S. nije mogao doći po auto jer je imao narukvicu oko noge. Na pitanje odbrane Š.S., svjedok je naveo da H.S. zv. „H.“ poznaje iz viđenja, a da oduvijek zna da se bavi prošnjem zajedno sa svojom ženom i djecom, jer je tako čuo od naroda u selu, da djeca prose kako se rode odrastaju i da idu tako da rade. Na upit suda, svjedok je naveo da on lično nikada nije prosio, da je u zadnje vrijeme kada mu je otac bio bolestan išao sa svojom suprugom da prikuplja dobrovoljne priloge za oca, da mu mogu kupovati lijekove, a na osnovu odobrenja od gradonačelnika, koje mu otac da, jer otac tada nije mogao na noge, bio je bolestan, da su išli radili ispred Belamionixa jer im je gazda odoborio da tu mogu biti, da to što prikupi pomoći iskoristi za kupovinu lijekova i hrane, da je na takav način radio oko mjesec dana, dok se otac nije oporavio i onda je počeo da radi sa autima, da ne zna šta piše u tom odobrenju, ali da zna da se važi za rad na području Tuzlanskog kantona.

Na iste okolnosti i svjedok D.M., u svom iskazu je navela, da poznaje H.S. zv. „H.“ jer ima sestru koja živi u naselju D., a da je sin njene sestre oženjen H.S. zv. „H.“ kćerkom, da joj je poznato da se H.S. zv. „H.“ i njegova porodica godinama bave prosjačenjem, da je svjedokinja sestra optuženog J.M. zv. „J.“, ali da ne žive u zajedničkom domaćinstvu od njene 18. godine, da ona živi u D.1, sa svojom porodicom, da njena sestra jeste u tazbinskim odnosima sa H.S. zv. „H.“ jer joj je prijatelj, da poznaje A.I.2, ali da ne zna čime se on bavi.

Također i svjedok A.D. u svom iskazu je naveo da je u srodstvu sa J.M. zv. „J.“, da mu je J.M. zv. „J.“ dajdža, a Š.S. rođak od njegove majke, da je optuženi H.S. zv. „H.“ njegov punac, da zna da se H.S. zv. „H.“ oduvijek bavio prosjačenjem, da se J.M. zv. „J.“ prije bavio tekstilom i robom, da mu nije poznato da se J.M. zv. „J.“ skupa sa H.S. zv. „H.“ bavio prosjačenjem, da poznaje A.I.2 koji mu je komšija, da zna da se A.I.2 bavi prevozom ljudi i da je jednom prevezio H.S. zv. „H.“ djecu. Na upit branioca optuženog Š.S., svjedok je naveo da poznaje optuženog Š.S., a što se tiče odnosa između Š.S. i H.S. zv. „H.“ zna da je H.S. zv. „H.“ posuđivao novac od Š.S., da mu je dugovao, da je od Š.S. kupio nekog Golfa, da već 5-6 godina živi u izbjegličkom naselju, a da mu je poznato da se H.S. zv. „H.“ oduvijek bavio prosjačenjem, da se i njegova supruga, koja je H.S. zv. „H.“ kćerka dok je živjela s njima bavila prosjačenjem, a da se više bavi tim, jer da imaju neku robu koju zajedno prodaju.

Svjedok J.M. zv. „J.“, u svom iskazu je navela da joj je optuženi J.M. zv. „J.“ svekar, da ostale prisutne u sudnici zna „iz viđenja“, da joj je poznato da je njen svekar učestvovao u radu, da je ranjen, te da je na osnovu toga dobio odobrenje za prikupljanje pomoći jer je ratni vojni invalid, da je H. bivša žena njenog svekra, da je na osnovu tog odobrenja njen svekar prikupljao pomoć

jer je ranjen i trebao je ići na operaciju, da je i ona sa H. nekada išla da prikuplja pomoć u njegovo ime. Prilikom unakrsnog ispitivanja od strane tužiteljstva, svjedokinja je navela da ostale poznaje kako je već rekla „iz viđenja“, a da osim H.S. zv. „H.“ zna i B.Dž.K. zv. „B.“, da I.Dž. isto zna iz viđenja, da ih je sretala dok je bila u Gračanici, u Doborovcima, ako krene u prodavnicu da ih vidi u prolazu. Na upit suda, svjedokinja je navela da su ona i njen muž neko vrijeme živjeli u zajedničkom domaćinstvu sa njenim svekom, a optuženim J.M. zv. „J.“, otprilike oko četiri godine, da je majka dvoje malodobne djece, da je prije udaje živjela u mjestu J., a da je radila u firmi „Belamioniks“ kao čistačica, da je trenutno nezaposlena jer mora da brine o malodobnoj djeci, a da njen muž povremeno radi na dnevnicu (cijepa drva, kreči). Zatim je navela da su ona i njen muž prikupljali pomoć za svekra jer mu je bila potrebna još jedna operacija, jer je bio bolestan, da su tu pomoć prikupljali u kutiju na osnovu odobrenja, te je potvrdila da je jedne prilike zajedno s njom pomoć prikupljala H..

Svjedokinja M.T.T. u svom iskazu naistom glavnom pretresu je navela da poznaje optuženog J.M. zv. „J.“ kroz rad u Centru za socijalni rad, ali da nikada nije sarađivala s njim, a prilikom pitanja branioca da se izjasni da li je sačinjavala socijalnu anamnezu porodice M., svjedokinja je navela da se tačno ne sjeća, vjerovatno da jeste, sjeća se da je sa kolegicom izlazila na teren, misli da je to bilo naselje V., a na teren je izlazila po zahtjevu Kantonalnog tužilaštva, ne sjeća se tačno detalja, jer je mislila da će pričati o djeci koja se nalaze na smještaju u Gračanici jer je ona zadužena za Gračanicu, a njena kolegica E.Dž.2 za Dobrovce. nakon što je svjedokinji predočena Socijalna anamneza Centra za socijalni rad Gračanica, od strane odbrane J.M. zv. „J.“, advokata Nadana Čerimagića, svjedokinja je potvrdila da se na istoj nalazi njen potpis, ali da se ne može izjasniti o sadržaju te anamneze dok joj se ne pročita, pošto se svega ne može sjetiti.

Sud nalazi iskaz ove svjedokinje irelevantnim za utvrđivanje činjeničnog osnova obzirom da je i sama svjedokinja navela da poznaje optuženog J.M. zv. „J.“ kroz rad u Centru za socijalni rad, ali da nikada nije sarađivala s njim i da se ne može sjetiti da li je sačinjavala socijalnu anamnezu u odnosu na istog.

Svjedok H.I. u svom iskazu je naveo da je u rodu sa optuženim Š.S. i J.M. zv. „J.“, odnosno da su ova dva optužena rođaci njegove majke, da poznaje H.S. zv. „H.“ kao komšiju, da ne zna čime se H.S. zv. „H.“ bavi, da J.M. zv. „J.“ i H.S. zv. „H.“ nikada nije vidio skupa, da poznaje A.I.2, ali da ne zna čime se on bavi.

Na upit branioca optuženog Š.S., svjedok je naveo da mu je poznato sa se Š.S. bavio prodajom auta, da nije siguran ali misli da je neka auta prodavao i H.S. zv. „H.“ (navodi „zna da su nešto petljali“), da poznaje I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ kao komšije, da Š.S. poznaje oko 10 godina, a H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ oko 4-5 godina, da mu nije poznato kako H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ zarađuju za život, kao ni da li se neko još iz komšiluka bavi prosjačenjem.

Svjedok R.I. u svom iskazu na pretresu od 17.10.2022. godine je naveo da poznaje Š.S. i da je on rođak njegove majke, da je upoznao i A.M. zv. „K.“ na dženazi Š.S. majke, da I.Dž. poznaje kao komšiju, a J.M. zv. „J.“ zna iz perioda rata, zajedno su bili u ratu kada je J.M. zv. „J.“ ranjen, te da je J.M. zv. „J.“ rođak njegove žene. Nadalje je naveo da poznaje H.S. zv. „H.“ također iz komšiluka, koji stanuje na par kuća od njega, da je čuo da se H.S. zv. „H.“ bavi prošenjem jer je H.S. zv. „H.“ to i sam izjavljivao po naselju, ali da ga on nikada nije lično vidio da prosi, da poznaje A.I.2, da zna da A.I.2 ima neku penziju ili socijalnu pomoć, ali da ga nikada nije vidio u društvu sa H.S. zv. „H.“,

Na upit branioca optuženog Š.S., svjedok je potvrdio da poznaje H.S. zv. „H.“ 5 – 6 godina, otkako se doselio u naselje, a da I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ poznaje komšijski, da mu je poznato da je ispred kuće I.Dž. uvijek bilo željeza, da je on to skupljao i tako zarađivao za život, da zna da je H.S. zv. „H.“ od Š.S. kupovao auta, a kako često pije, onda razbije auto, pa ponovo kupi, vidio

je H.S. zv. „H.“ jedne prilike pijanog da je sletio autom u jarak, da je i sam H.S. zv. „H.“ pričao da je kupio od Š.S. auto, ali ne zna kako mu je plaćao. Takođe je naveo da zna da je Š.S. dugo vremena bio u inostranstvu, da se nakon povratka iz inostranstva preselio u svoju kuću u P., da poznaje Š.S. otkako se oženio, a to je od 1993. godine, a da su svjedokova punica i Š.S. majka polusestre, te da zna da Š.S. trguje autima, koja kupi pa preproda i tako zarađuje za život.

Iskaze ovih svjedoka koji su svako iz svog ugla posmatranja i u odnosu na rodbinske veze govorili o načinu života optuženog J.M. zv. „J.“ i koz to i u odnosu na druge optužene, jer iz iskaza istih svjedoka, sud je utvrdio da su u rodbinskoj vezi i sa ostalim optuženim (Š.S., H.S. zv. „H.“) što govori u prilog da se radi o osobama koje su uvezane rodbinski, susjedski, tazbinštvom, ali niti jedan iskaz od navedenih svjedoka nije sud omeo u zaključku o djelovanju grupe i načina na koji su se organizovali kao i ulogu optuženog J.M. zv. „J.“ jer sud istog nije oglašio krivim zbog prosjačenja nego da je njegova uloga kao člana organizovane grupe bila da odvozi djecu što je sud utvrdio kroz procesnu građu kako je to prethodno navedeno.

Svjedok J.O. ispitan prema prijedlogu odbrane Š.S., je naveo da je u daljem srodstvu sa H.S. zv. „H.“, a da mu je Š.S. punac, oženjen je njegovom kćerkom, da poznaje H.S. zv. „H.“ jer je dolazio kod njega i družili su se, da mu je poznato da se Š.S. bavio preprodajom auta, a da se H.S. zv. „H.“ bavio prosjačenjem, da mu je ta činjenica poznata otkako poznaje H.S. zv. „H.“ i da zna da i njegova djeca od djetinjstva to rade, a poznaje H.S. zv. „H.“ od svoje 10., 11. godine. Nadalje, naveo je da mu je poznato da je H.S. zv. „H.“ tražio od Š.S. auto kako bi mogao raditi sa djecom, da je znao slupati auto, pa ponovo dođe kod Š.S. da kupi drugo, a da bi mogao raditi, da mu je Š.S. savjetovao da se ne zadužuje, jer mu nije ni prethodno platio, isto tako zna da je od Š.S. kupovao televizor i laptop, da je i svjedok jedno vrijeme stanovao kod Š.S. i to kada se tek oženio njegovom kćerkom, da je to bilo 2020. godine, da mu je poznato da je Š.S. tražio od H.S. zv. „H.“ da mu vrati dug koji je imao prema njemu, zatim da mu je poznato da je H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu radi rada prevezio A.M. zv. „K.“, ali da taj A.M. zv. „K.“ nije prisutan u sudnici, da zna da ih je nekad prevezio i H.S. zv. „H.“ brat Đ., zatim izvjesni P., koji je njegovog punca brat, da mu je poznato da je Š.S. kupio i kombi da bi H.S. zv. „H.“ mogao raditi sa željezom i otpadom i da bi mogao isplaćivati Š.S. novac koji mu je dužan, ali H.S. zv. „H.“ to nije volio raditi jer je imao lakši način zarađivanja novca, da nikada za vrijeme dok je živio sa Š.S. u kući nije čuo Š.S. da nekoga tjera da prosi, zna samo da je zahtijevao da mu se vrati njegov novac.

Iskaz ovog svjedoka sud je ocijenio kao subjektivan obzirom da se radi o svjedoku koji je u tazbinskom srodstvu sa optuženim i kojem je namjera da ublaži njegovu odgovornost, a isti je u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima prvenstveno iskazima svjedoka djece oštećenih koji su precizno opisali odnos optuženog H.S. zv. „H.“ i njegov odnos sa optuženim Š.S. a i sam svjedok je kontradiktoran jer i sam navodi da mu je poznato da je Š.S. tražio od H.S. zv. „H.“ da mu vrati dug koji je imao prema njemu, zatim da mu je poznato da je H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu radi rada prevezio A.M. zv. „K.“, ali da taj A.M. zv. „K.“ nije prisutan u sudnici, da zna da ih je nekad prevezio i H.S. zv. „H.“ brat Đ., zatim izvjesni P., koji je njegovog punca brat, da mu je poznato da je Š.S. kupio i kombi da bi H.S. zv. „H.“ mogao raditi sa željezom i otpadom i da bi mogao isplaćivati Š.S. novac koji mu je dužan, dok prethodno navodi da je H.S. zv. „H.“ uvijek prosi , a potom da mu je Š.S. savjetovao da se ne zadužuje, jer mu nije ni prethodno platio, tako da je očigledno da svjedok ovakvim kazivanjem pored ublažavanja djelovanja optuženog Š.S. u cilju izbjegavanja krivične odgovornosti svu odgovornost pokušava prebaciti isključivo na djelovanje optuženog H.S. zv. „H.“.

Iz iskaza sa o ispitivanju osumnjičenog I.Dž. dat u Kantonalnom tužilaštvu TK broj T03 0 KTO 0094628 21 od 04.05.2021. godine koji je prema prijedlogu odbrane ovog optuženog uvršten u dokaze, proizilazi da se bavi sječom drva na način da kupi šumu privatnu, ima svoje motorke i tako se izdržava, kao i svoju porodicu. Često je znao primijetiti da kada radi u šumi B.Dž.K. zv. „B.“ bude sa djecom, Mldb.7 nije njegovo pravo dijete, ali je odgaja i hrani kao svoje rođeno



dijete, da B.Dž.K. zv. „B.“ ima nešto novca kod sebe pa kada je pita otkud joj to kaže ili da je nešto prodala, a priznala je da vodi djecu da prose, tako da on nije tjerao djecu da prose da bi Š.S.u vraćao dug. Ne osjeća se krivim ni za udaju Mldb.7 jer je to sve B.Dž.K. zv. „B.“ dogovarala. Š.S. poznaje dvije do tri godine, s njim se jedino pozdravi u prolazu kada natovari H.S. zv. „H.“ djecu, ima mu dužan 3.000,00 KM za svadbu, jer je ta svadba toliko koštala, pa je te pare posudio od Š.S. da vrati prijatelju, a vraća mu tako što zaradi sječom drva. Od Š.S. je uzeo 3.500,00 KM, zalog je bio njegov Golf III ako mu ne vrati za mjesec dana, ako ne vrati do tada mora mu vratiti šest. Poznaje H.S. zv. „H.“, to mu je komšija i zna da ga je Š.S. tjerao da radi za njega, svakodnevno je viđao da Š.S. dolazi po H.S. zv. „H.“ i djecu i vodi ih da prose za njega, a H.S. zv. „H.“ mu je pričao da prose za njega, jer je H.S. zv. „H.“ od Š.S. uzeo kola na kamatu. Jednom prilikom je bio prisutan kada je Š.S. došao sa J.M. zv. „J.“ kod H.S. zv. „H.“, padala je kiša, pa je Š.S. govorio H.S. zv. „H.“ što nisi išao raditi sa djecom, a H.S. zv. „H.“ je njemu govorio znaš da ne idem kada pada kiša, pa je Š.S. njemu rekao ako ne odeš i kad ne ideš sto maraka ti je dan, kao dug, oni smo tada bili kod H.S. zv. „H.“ u kući u dnevnom boravku, tada je Š.S. prišao H.S. zv. „H.“, a J.M. zv. „J.“ je stojao na vratima, kao pomoć Š.S. ako bi ga oni napali. H.S. zv. „H.“ se bojavao Š.S. jer ga je par puta udarao pesnicama odozgo po glavi i šamarao, to mu je H.S. zv. „H.“ pričao, a jednom je i vidio kada je Š.S. prišao H.S. zv. „H.“ praveći pokrete kao karatista i pozivajući ga hajde H.S. zv. „H.“, hajde sada, a on je sam tada stao između njih i nije dao da diraju H.S. zv. „H.“. Fizički je Š.S. jači od H.S. zv. „H.“, o J.M. zv. „J.“ ne zna ništa više od onoga što je saznao kroz ovaj postupak kroz dokaze. Što se tiče Š.S. zna gdje on živi, imao je ranije ženu i tri curice i one su prosile za njega jer se on čitav život tim bavi, a to mu je Š.S. govorio, a ova nova žena prosi za njega i zove se M.H.S., zna da je bio u inostranstvu i da je bio otjeran, pričao mu je da je bio u zatvoru više godina, možda desetak godina, nije mu pričao zbog čega, ali zna da je to bilo u inostranstvu u Njemačkoj ili Francuskoj. Ono što zna jeste da Š.S. izdržava S.K. zv. „C.“ da bi njemu S.K. zv. „C.“ dao dvije kuće u Prijedoru gdje inače ljeti Š.S. bude i to on u jednoj kući, H.S. zv. „H.“ sa ženom i djecom u drugoj kući, a S.K. zv. „C.“ na spratu kuće koju dijeli sa svojim bratom. H.S. zv. „H.“ djeca su cijelo vrijeme u Prijedoru čim krene raspust i misli da i tamo prose. Prošlo ljeto Š.S. i H.S. zv. „H.“ su sveli račune i po tome je H.S. zv. „H.“ Š.S. dugovao 25.000,00 KM. Od tog ljeta H.S. zv. „H.“ je sa svojom djecom prosio svaki dan da bi smanjio taj dug i prije nego što ćemo biti uhapšeni pitao je H.S. zv. „H.“ koliko je sada dužan Š.S., a on je i dalje dužan 25.000,00 KM, iako nije imao odmora i sa djecom svaki dan prosio od ljetos, zbog toga mu je žao H.S. zv. „H.“ i njegove djece. Njemu je poznato da je prije četiri godine H.S. zv. „H.“ kupio od Š.S. Mercedesa, staru tipu koju je objektivno vrijedio oko 700,00 KM, a Š.S. mu je zaračunao oko 3.000,00 KM, s tim vozilom je H.S. zv. „H.“ prosio sa djecom da bi ga otplatio i tamam kada se približilo da isplati to auto H.S. zv. „H.“ je kupio drugog Mercedesa koji mu Š.S. zaračuna oko 5.000,00 KM, a on nije vrijedio niti 1.500,00 KM, onda H.S. zv. „H.“ opet sa djecom prosi da to otplati pa ponovo kupi od Š.S. jednog pa drugog golfa. H.S. zv. „H.“ je vodio da prosi svoju djecu Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, vozio ih je Š.S. sa svojim autom, tako što bi došli po njih i svi bi sjeli u auto, ujutro ih odvede, a naveče ih vrati, išli su svugdje po Bosni i Hercegovini.

Navode I.Dž. iz istrage kao osumnjičenog sud smatra netačnim jer je isti u suprotnosti sa ostalim provedenim dokazima, iskazima svjedoka oštećenih prvenstveno njegove djece, koja su saglasno navela da su prosili da ih je bilo stid da to nisu htjeli ali da su morali jer je otac dugovao pare Š.S. kao i iz iskaza djece oštećene u ovom postupku od H.S. zv. „H.“ koji su saglasno potvrdili da su prosili zajedno sa I.Dž. djecom i da su se družili, stoga kao takve sud nije prihvatio.

Sud ne prihvata opravdanje optuženih H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“ za njihove postupke da su bili u teškoj materijalnoj situaciji predstavljajući sebe kao žrtve zbog dugovanja prema optuženom Š.S. koje su svjesno stvarali, zadužujući se kod Š.S., iako su znali da nemaju drugi način da plate dug Š.S., osim prisiljavanjem djece na prosjačenje, te da su koristili položaj ovisnosti djece o njima kao roditeljima i starateljima, jer su svoju djecu predavali drugom, kako Š.S., tako i A.M. zv. „K.“, a koji su djecu preuzimali, te Š.S. prevezio i vršio nadzor nad njima

za vrijeme prosjačenja, čime su, dakle bili svjesni svoje uloge u grupi, koju je organizovao Š.S. jer je obaveza roditelja da obezbijedi sva materijalna sredstva da bi porodica što bolje živjela, dok to ni u kom slučaju ne može biti obaveza djece, kao što su u konkretnom slučaju opstanak porodice i ekonomska sposobnost bili prepušteni djeci na brigu. Prosjačenje djece spada u adaptivnu devijaciju, obzirom da su potrebna materijalna dobra nedostupna za život, prosjaci u prošnji traže i pronalaze druge načine obezbjeđivanja tih sredstava, što ni u kom slučaju ne smije biti opravdano. Naročito u ovom slučaju sud nalazi da optuženi nisu uopšte niti pokušali da porodici obezbijede neophodna sredstva za život, prihvatili su situaciju da se zadužuju kod Š.S., te su način vraćanja i otplate tih dugova, kao izvora prihoda, našli tjerajući oštećene da prose, jer su oštećeni izjavili da je optuženi nekada zajedno s njima prosio ali da je za vrijeme dok su oni prosili „pio i jeo”, sa Š.S., a isto je usaglašeno sa ostvarenim komunikacijama.

Cijeneći sve dokaze, kako pojedinačno, tako i u njihovoj međusobnoj vezi, analizirajući ostvarene komunikacije zajedno sa ostalim provedenim dokazima, sud nalazi utvrđenim da su optuženi izvršili krivična djela, na način, u vrijeme i mjestu, kako im je optužnicom stavljeno na teret i za koja ih je oglasio krivim. Ulogu optuženog Š.S. kao organizatora grupe, sud je utvrdio iz iskaza svjedoka oštećenih Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, te svjedoka A.Z., svjedoka M.H.S., zapisnik o saslušanju svjedoka R.F., koji je pročitao na glavnom pretresu, kao i rezultata posebnih istražnih radnji, iz člana 130. stav 2. tačka a), nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija osumnjičenih i za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d), tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima, kao i iz iskaza optuženog Š.S.. Iz izvedenih dokaza, saslušanje svjedoka i materijalne dokumentacije, proizilazi da je optuženi Š.S., optužene H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ zaduživao na način da je istim prodavao vozila i druge predmete, a za koja bi oni morali vraćati dug – novac sa kamatama, iako isti nisu imali primanja i stalni izvor sredstava, a što je Š.S. znao, obzirom da su se poznavali, pa je njima za svaki dan, kada ne bi vraćali dug ili radili za njega, zaračunavao kamatu u iznosu od 100,00 KM kako je to i sam potvrdio, pa je iste organizovao da postanu članovi njegove grupe i prisiljavaju svoju djecu da prose, kao i da oni prose, zajedno sa svojom malodobnom djecom i na taj način njemu vraćaju dug, dok je A.M. zv. „K.“ organizovao da na području općine u kojoj on živi – K., prima djecu da prosjače za njega, dok je H.S. zv. „H.“ i J.M. zv. „J.“, kad je bio spriječen zbog elektronskog nadzora da prevozi djecu radi prosjačenja, time zadužio, i to kako za prevoz, tako i za nadzor nad djecom i samim H.S. zv. „H.“, pa je na te okolnosti svjedok A.Z. u svom iskazu potvrdila da joj je muž H.S. zv. „H.“, sa kojim ima sedmoro malodobne djece, da žive u D. od 2004. godine, da je Š.S. upoznala kada se H.S. zv. „H.“ sa njim povezo za vrijeme kad je H.S. zv. „H.“ od Š.S. kupio vozilo „Mercedes“, a kojeg je trebao plaćati od doplatka od djece, ali je Š.S. rekao da neće tako, nego da H.S. zv. „H.“ treba sa njim i sa svojom djecom, da ide da radi i to tako da ih Š.S. vozi, a da H.S. zv. „H.“ sa djecom prosi i tako isplaćuje dug za auto, da su Š.S. i njegova žena M.H.S. dolazili njihovoj kući, odakle bi uzimali njenu djecu i H.S. zv. „H.“ djecu i zajedno su išli da prose, tako da je H.S. zv. „H.“ prvo počeo voditi sina Mldb.3 po Prijedoru kad je Mldb.3 imao ... godina, navodeći da ih je prvo vozio Š.S., a kasnije da im je Š.S. dao auto da H.S. zv. „H.“ vozi, da su najčešće sa Š.S. i H.S. zv. „H.“ odlazili: Mldb.3, Mldb.2 i Mldb.1, te da su ih vozili u Srnice, Srebrenik, Prijedor, Kozarac, Cazin, Sanski most, Neum, Banjaluku, u Laktaše, pogotovo po cijeloj BiH, da je Š.S. vodio evidenciju oko vraćanja dugovanja novca, da su Š.S. i H.S. zv. „H.“ naređivali njoj da pusti djecu da idu prositi, da izostanu iz škole, da su joj prijetili, a Š.S. je pokušao i rukom A.Z. uhvatiti za vrat, kada je branila da djeca idu da prose, zbog čega se njih bojala, pa su se preselili kod Š.S. sa djecom, kako bi radili i isplatili dug. Navedena svjedokinja, koja je navela koliko su djeca zarađivala, da su novac davali H.S. zv. „H.“, a on Š.S., da su kontrolisali djecu tako što su ih zvali na mobitel, kojeg im je dao H.S. zv. „H.“, radi nadzora u pogledu iznosa prikupljenog novca i mjesto sastanka, a radi povrata kući, da zna i I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, da su sjedili sa Š.S. i H.S. zv. „H.“ i pili, da su i oni prosili sa svojom djecom, da su njihova djeca prosila i sa njenom djecom. Takođe, navela je da poznaje A.M. zv. „K.“, jer je bila kod njega na kafi, da je bio i njen sin Mldb.1, kojeg su vodili da prosi, a Mldb.1 joj je

pričao da A.M. zv. „K.“ nije dao da on ide da prosi. Svjedokinja je navela da poznaje J.M. zv. „J.“, a koji je Š.S. rođak, od amidže dijete, a koji je prijeto H.S. zv. „H.“ u vezi duga, jer je Š.S. govorio da duguje J.M. zv. „J.“ pare i da je uzimao od H.S. zv. „H.“ pare i davao J.M. zv. „J.“, te da je J.M. zv. „J.“ jedno vrijeme prijeto H.S. zv. „H.“ da ide raditi, dolazio H.S. zv. „H.“ kući, a i tražio ga kada je H.S. zv. „H.“ otišao Brčko, tražio ga i psovao H.S. zv. „H.“ majku. Oštećeni maloljetni Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3 su potvrdili da su išli prositi, kako po Tuzlanskom kantonu, tako i širom Bosne i Hercegovine, nekada sami, a nekada zajedno po dvoje, nekada sa ocem H.S. zv. „H.“, da ih je vozio Š.S., a poslije i H.S. zv. „H.“, da su novac koji su isprosili, davali ocu, a on Š.S., a često i direktno Š.S., da je H.S. zv. „H.“ prosio i da je H.S. zv. „H.“ od Š.S. kupio kola, više njih, da mu je plaćao tako što je prosio sa njima – djecom, da su morali prositi svaki dan, da se dug H.S. zv. „H.“ prema Š.S., ne bi povećavao, da je Š.S. zaračunavao dug kada ne rade, da je Š.S. dolazio ispočetka po njih sa M.H.S. u D. svojim autom, pa nakon što bi posjedili i popili kafu, Š.S. bi određivao kada, gdje idu i ko ide, gdje će se prositi, da je Š.S., za vrijeme kada prose, bio u autu, nije prosio, zvao ih je na mobitel, provjeravao ih koliko su zaradili, gdje su i govorio im gdje da idu, da su i djeca njemu javljala sa telefona kojeg su posuđivali od nepoznatih ljudi, a da bi mu rekli koliko su zaradili i gdje da dođe po njih auto, kada on smatra da je dovoljno ili kad mu reknu da ne mogu više. Svjedoci oštećeni Mldb.7, Mldb.4 i Mldb.5, su u svojim iskazima naveli da se i njihov otac I.Dž. zaduživao kod Š.S. kupovinom vozila, pa je njih tjerao da idu prositi, te kada bi prosili i naprosili novac, davali su ocu, a on Š.S., nekada je davao odmah, a nekada nakupi, pa mu da, nekada idu sa majkom, nekada sami ili jedni sa drugima prose u Međeđi, Kerepu, Biberovom polju i drugim mjestima idu sa ocem, a nekada sa H.S. zv. „H.“ i Š.S., a kada prose djeca, oni – Š.S. i I.Dž. budu u autu i ne prose. Navedeno proizilazi iz presretnutih razgovora ostvarenih između Š.S. sa broja telefona: ... M.H.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž., djece H.S. zv. „H.“, J.M. zv. „J.“, A.M. zv. „K.“ (33, 35, 38, 49, 65, 81, 82, 115, 116, 120, 123, 128, 129, 132, 150, 152, 154, 156, 158, 160, 161, 165, 166, 169, 171, 173, 175, 180, 185, 195, 203, 207, 217, 222, 227, 236, 238, 243, 248, 249, 252, 253, 254, 275, 278, 283, 285, 286, 291, 294, 297, 301, 317, 319, 324, 325, 326, 331, 333, 334, posebno 338 u pogledu organizacije, potom 340, 348, 350, 352, 363, 367, 370, 372, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 391, 393, 394, 405, 413, 420, 421, 423, 445, 446, 455, 456, 473, 477, 479, 480, 481, 497, 508, 511, 512, 515, 517, 518, 525, 526, 527, 532, 535, 537, 539, 540, 541, 544, 545, 548, 554, 557, 560, 562, 570, 593, 604, 605, 659, 661, 684, 685, 687, 688, 702, 707, 712, 713, 715, 718, 719, 720, 725, 727, 737, 744, 748, 750, 752, 753, 754, 755, 756, 758, 759, 761, 771, 774, 779, 790, 805, 807, 820, 821, 822, 823, 824, 826, 832, 834, 836, 837, 843, 844, 845, 846, 848, 850, 851, 853, 860, 830, 871, 876, 877, 879, 880, 882, 883, 901, 904, 908, 909, 910, 915, 918, 919, 922, 931, 934, 936, 945, 947, 948, 955, 956, 958, 961, 963, 965, 966, 968, 969, 970, 977, 980, 983, 984, 986, 988, 992, 994, 1001, 1003 i 1004), iz kojih sadržaja prethodno navedenih razgovora utvrđeno da je optuženi Š.S. organizovao grupu ljudi za organizirani kriminal, koji su činili, pored njega, kao organizatora, H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, a koja je zajednički djelovanjem, vrbovala i navodila, prevozila i predavala i primala osobe, koje nisu navršile 18 godina života, a u svrhu prisilnog prosjačenja, gdje su vrbovanjem, navođenje, prevoz i primanje djece, vršili Š.S., vrbovanje, navođenje, prevoz i predaju djece H.S. zv. „H.“, vrbovanje, navođenje i prevoz djece I.Dž., vrbovanje i navođenje B.Dž.K. zv. „B.“, navođenje i prevoz djece J.M. zv. „J.“, te prijem djece A.M. zv. „K.“.

Da je H.S. zv. „H.“ izvršio krivično djelo organizovana trgovina ljudima iz člana 210.b) stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te njegova uloga kao člana grupe, sud je utvrdio prvenstveno iz iskaza malodobnog svjedoka Mldb.7, Mldb.4, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, te svjedoka A.Z., svjedoka M.H.S., zapisnika o saslušanju svjedoka R.F., te rezultata posebnih istražnih radnji i po naredbama Kantonalnog suda u Tuzli za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a), nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija osumnjičenih i za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta, koji stoje u vezi sa njima, te drugih dokaza, a iz kojih proizilazi da je H.S. zv. „H.“ prisiljavao svoju djecu na prosječenje, na način da ih je on, zajedno

sa Š.S., vrbovao, navodio, te prevezio na različite lokacije da prose i tako vraćao dugove, koje je on svjesno stvarao, zadužujući se kod Š.S., iako je znao da nema drugi način da plati dug Š.S., osim prisiljavanjem djece na prosjačenje, te da je koristio položaj ovisnosti djece o njemu kao roditelju i staratelju, da je bio agresivan prema djeci, zatim je dalje svoju djecu predavao drugom, kako Š.S., tako i A.M. zv. „K.“, a koji su djecu preuzimali, te Š.S. prevezio i vršio nadzor nad njima za vrijeme prosjačenja, čime je, dakle bio svjestan svoje uloge u grupi, koju je organizovao Š.S.. Na navedeno, posebno ukazuje iskaz djece Mldb.1 i Mldb.2, kao i Mldb.3, te razgovori koji su rezultat navedenih posebnih istražnih radnji sa brojeva mobilnih telefona, koji je koristio H.S. zv. „H.“ sa Š.S., M.H.S. i svojom djecom, sa A.M. zv. „K.“ i drugima (3, 18, 19, 25, 28, 29, 30, 71, 72, 142, 146, 173, 175, 194, 195, 198, 200, 205, 219, 220, 234, 235, 248, 252, 254, 255, 258, 264, 267, 274, 275, 276, 277, 283, 286, 287, 288, 293, 294, 296, 301, 356, 357, 358, 359, 370, 373, 414, 337, 443, 518, 520, 522, 523, 552, 553, 556, 557, 560, 575, 577, 578, 579, 584 i 585).

Sud je iz iskaza svjedoka Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5, te svjedoka A.Z., svjedoka M.H.S., te rezultata posebnih istražnih radnji po naredbama Kantonalnog suda u Tuzli za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a), naredbe tehničko snimanje telekomunikacija osumnjičenih, te drugih dokaza, koji su prethodno analizirani, ocijenjeni i dovedeni u međusobnu vezu, utvrdio da je I.Dž. vrbovao, navodio i prevezio svoju djecu na prosjačenje, na način da ih je tukao po glavama, kada ne donesu dovoljno novca, da je on djecu prevezio na različite lokacije da prose i tako vraćaju dugove, koje je on svjesno, zajedno sa suprugom B.Dž.K. zv. „B.“ stvarao, zadužujući se kod Š.S., te da je koristio položaj ovisnosti djece o njemu, kao roditelju i staratelju, čime je dakle, bio svjestan i svoje uloge u grupi, a koju je organizovao Š.S., što je potvrdio svjedok Mldb.4 sin I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, navodeći da ima ... godina, da ide u ... razred, da ima dvije sestre i jednog brata i to mlađi brat je Mldb.6., starija sestra Mldb.7, a da je počeo prositi sa ... godina i to za lične potrebe, sve dok se I.Dž. nije zadužio kod Š.S., nakon čega su, sva djeca, a nekada i B.Dž.K. zv. „B.“, išli prositi i to svaki dan, na način da ih je otac I.Dž. vozio, određivao mjesta gdje će prositi, nekada i u dogovoru sa H.S. zv. „H.“, kao i vrijeme i mjesto, gdje će djecu preuzeti, nakon čega prikupe dovoljno novaca, a o iznosu novca bi ih odmah pitao, kada ga je zvao svjedok da dođe po njega i po ulasku u vozilo, morali su svi reći koliko su zaradili. Svjedok navodi da njegov otac I.Dž. imao i koristio vozilo „Golf“ 2 crvene boje, a da su nekada vozili očevim, a nekada H.S. zv. „H.“ vozilom, da je u prošnje nekada išla njihova mati B.Dž.K. zv. „B.“, koja je često prosila sa njegovim malim bratom Mldb.6, navodeći da su ustajalo oko 07,00 i 08,00 sati i radili do naveče, kada je bilo vruće i kad je bila zima posebno, jer je nekad imao samo patike, s tim da je pojasnio da ga mama nije tjerala da prosi, za razliku od oca, koji je znao i udarati. Svjedok je pojasnio da je od oca dobio mobitel da ga nazove kad završi selo da idu kući, kao i da nije volio da prosi, jer ga je bilo stid. Svjedok je dalje izjavio da mu je otac I.Dž., prilikom buđenja ujutro, govorio da mora ići raditi da se vrati dug Š.S., pojašnjavajući da je Š.S. taj što smo radili za njega, da je isti dolazio kod H.S. zv. „H.“, a nekada i do I.Dž., pojašnjavajući da je otac svjedoka I.Dž., kupovao od Š.S. auta, te mu ostavio dužan pare, koje pare svi moraju zaraditi da se vrata, te im je davao upute kako da prose, npr. da ne skaču pred vrata kad „išću“ i da ne galami, kao i da po završenom selu, pozovu oca I.Dž. da idu kući. Navodi da je zarađivao 50, 100, a nekada i 150 KM, da je otac I.Dž. bio ljut kada se malo zaradi, ali da ga je slabo udarao, za razliku od starije sestre Mldb.7, pojašnjavajući da je to zbog toga što je zarađivao dovoljno novaca, a one – njegove sestre, zarađivale su nekad 20, nekad 30, a nekad 50 KM. Svjedok je pojasnio da njegova starija sestra je morala čekati u selu u kojem je ostavio očuh I.Dž., dok ne dođu po nju da idu kući, kao i da su sav zarađeni novac, predavali ocu I.Dž., a I.Dž. potom Š.S., a što je svjedok više puta i vidio. Svjedok je pojasnio da je nekada morao zaraditi 50 KM, a to je od njega nekada tražio Š.S., a nekad otac I.Dž.. Ovaj svjedok je takođe naveo da živi u blizini kuće H.S. zv. „H.“, da se druži sa njegovom djecom i da kada se očevi dogovore nekada da prose na istom mjestu, a da je Š.S. viđao kad dođe po H.S. zv. „H.“ djecu da ih vuče. U odnosu na mjesto gdje su prosili, svjedok je pojasnio da je ta mjesta uglavnom određivao njegov otac I.Dž., da bi

im on i rekao gdje da ga čeka i kad završi i da je zbog toga često izostajao u školi, da izostanke niko nije opravdao, da učiteljica nije ništa pitala, jer je znala da ide da radi. Naveo je da je prosiu u Srebreniku, Cazinu, Bosanskoj krupi, Bihaću i drugom i to na način da je on prosiu, dok bi ga I.Dž. samo dovezao do određenog mjesta, a potom sjedio, nekada u kafićima i gledao ga dok prosi. U odnosu na Š.S., svjedok je pojasnio da je isti nekada dolazio njegovom ocu I.Dž., navodeći da je otac mijenjao sa Š.S. auta i da je bio dužan samo 3.000,00 KM, a da mu otac I.Dž. duguje sada 15.000,00 KM, te rekavši da je H.S. zv. „H.“ bio dužan 15 do 20 hiljada KM, a da sada duguje 25.000,00 KM, kao i da je to čuo od oca, kada su mijenjali auto Š.S. i on, gdje svjedok pojašnjava da im je Š.S. dolazio nekada sam, a nekada sa ženom M.H.S., koja je takođe išla sa njima da prosi. Nadalje, svjedok je, pojašnjavajući da je bio u situaciji kad ih uhvati policija, rekne im da moraju ići kući, te kada im to jave, I.Dž. rekne – nema veze, neka, izvucite se, idite negdje drugo, te da se onda vrate da nastave raditi. I iz iskaza svjedoka Mldb.7 sud je utvrdio da su optuženi I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, H.S. zv. „H.“, Š.S. izvršili krivična djela, koja im se optužnicom stavljaju na teret, obzirom da je u svom iskazu izjavila da joj je I.Dž. očuh, majka B.Dž.K. zv. „B.“, da poznaje H.S. zv. „H.“ i njegovu ženu A.Z. i njihovu djecu, kao i Š.S., i to H.S. zv. „H.“ jer su komšije, a Š.S. po osnovu toga da je dolazio kod H.S. zv. „H.“, od kojeg je H.S. zv. „H.“ kupovao vozila i kod kojeg se potom njen očuh I.Dž. zaduživao, a koji dug su oni – djeca, bili prisiljeni da vraćaju prosjačenjem. Ista je izjavila da je I.Dž. znao i fizički udarati. Svjedokinja je izjavila da su sav novac koji bi prikupili, predavali ocu, a koji novac nekada odmah davao Š.S., a nekada bi sve skupio, pa mu davao nakon određenog perioda, a što je u skladu sa izjavom, koju je na glavnom pretresu dao Š.S., spominjući da mu je I.Dž. u određenim terminima, vraćao dug. Nadalje, svjedokinja je izjavila da je s ocem, majkom i ostalom djecom, kao i sa H.S. zv. „H.“ i njegovom porodicom, te Š.S. i njegovom ženom, odlazila u neku Š.S. kuću u C., gdje su se zadržavali više dana. Svjedokinja je takođe u svojoj izjavi je navela da je na prošenje istu vozio uglavnom očuh I.Dž. svojim autom, ali da su nekada išli sa Š.S. i njegovim autom, kao i da Š.S. nije sa njima prosiu, nego je samo sjedio u autu i čekao da se oni vrate. Mldb.7 je izjavila da prosi nekoliko godina, pojašnjavajući da je počela još u vrijeme kad joj nije bio rođen najmlađi brat, a misli da je počela tačno sa ... godina. Nadalje, navela je da je prosila po raznim mjestima i to: Gradačac, Srebrenik, Bihać, Cazin, Prijedor, Bosanska krupa, Međida, Kerep, Biberovo polje i druga mjesta. U svojoj izjavi je rekla da je H.S. zv. „H.“ svojim sinovima – Mldb.2 i Mldb.1, određivao iznose koji moraju prošenjem prikupiti, dok je njen očuh I.Dž., njoj i svojoj djeci govorio da zarade što više npr. 50 i 60 KM, kako bi što prije vratili svoj dio Š.S., što je potvrdila i svjedokinja Mldb.5 Iz presretnutih razgovora optuženog I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ – broj 13 i 100, 111, 113, 117, proizilazi da su H.S. zv. „H.“ i I.Dž., sa djecom išli zajedno da rade. Iz presretnutih razgovora optuženog H.S. zv. „H.“ i to broj 283 proizilazi da H.S. zv. „H.“ zove I.Dž. i pita jesu li došla djeca, a iz razgovora se vidi da je bio sa I.Dž. djecom. Iz presretnutih razgovora optuženog Š.S. i to broj 72, 129 i 333 proizilazi da je I.Dž. za dug koji ima Š.S., namjeravao prodati šumu ispred kuće koju je naslijedila B.Dž.K. zv. „B.“ od tetke, da Š.S. H.S. zv. „H.“ traži kod I.Dž., što nadalje ukazuje da su išli zajedno prositi, a što između ostalog proizilazi iz presretnutih razgovora H.S. zv. „H.“, koji je u komunikaciji sa I.Dž. dogovarao da idu prositi, a po uputama Š.S., a što su potvrdila i H.S. zv. „H.“ djeca navodeći da su nekada prosili i sa I.Dž. sinim Mldb.4, a vozili su ih I.Dž. i H.S. zv. „H.“, kao i djeca I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, koji su takođe potvrdili da su nekada prosili sa I.Dž., nekada sa H.S. zv. „H.“, a nekada su obojica išli zajedno, a nekada i sa Š.S., te da su na navedeni način I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, izvršili krivično djelo organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te njihova uloga kao članova grupe.

Da su I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ počinili krivično djelo zapuštanje i zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, proizilazi iz izjave malodobnog svjedoka Mldb.7, zatim izjave A.I.1, I.I. i A.Š., kao i izvedene materijalne dokumentacije. Tako da je sud sa sigurnošću utvrdio da su I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, kao roditelji očuh i majka, iz koristoljublja naveli svoju maloljetnu kćerku Mldb.7, rođenu ...godine, da se uda za malodobnog Mldb.12, a nakon što su sa I.I. – Mldb.12, dogovorili udaju i na ime svadbe tražili od I.Dž. novac

u iznosu od 2.000,00 KM, pa nakon što je njima taj novac I.DŽ. i predao, dali svoju maloljetnu kćerku Mldb.7 maloljetnom Mldb.12, koji je maloljetnu Mldb.7, zajedno sa ocem I.DŽ., odveo svojoj kući, gdje su organizovali svadbu. Iz iskaza svjedoka malodobne Mldb.7 sud je utvrdio da, kada je imala ... godina, očuh i mati su joj saopštili da idu u Gradačac, gdje će se ona udati, te da se to veče, kada joj je to rečeno, udala za Mldb.12, koji ima ... godina, a kojeg je tada i upoznala. To vjenčanje su dogovorili njen očuh i „P.“ sa ocem od Mldb.12, navodeći da ona nije htjela da se uda, jer ga je prvi put vidjela i da joj je vjenčanicu pripremila mati mladoženje Mldb.12 i da joj se vjenčanje i veselje nije sviđalo, jer mladoženja nije bio lijep, navodeći da kada je pala noć da su njeni roditelji otišli kući, a da je ona otišla u sobu sa Mldb.12, gdje je trebala s njim da spava i pošto to nije htjela, u sobu je ušla njegova mati i neki Romi, koji su bili ispred vrata sobe i njegova mati je rekla da će je udarati bičem ako ne bude htjela spavati, zbog čega se svjedokinja jako prepala i slagala da je očuh I.DŽ. silovao. Navodi da su Mldb.12 roditelji odmah zvali I.DŽ. i B.DŽ.K. zv. „B.“ da se vrate po nju i tražili pare zbog toga, te je navela da je I.DŽ. predao sve pare koje je imao, ali je još pola imao da vrati, ali da ne zna otkud I.DŽ. pare i zbog čega pare vraća Mldb.12 roditeljima, te je navela da se njena majka nije protivila tom braku sa Mldb.12.

Da je A.M. zv. „K.“ počinio krivično djelo - organizovana trgovina ljudima - iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te njegova uloga kao člana grupe, sud je utvrdio iz navedenih dokaza, te rezultata posebnih istražnih radnji, za primjenu posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) – nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija osumnjičenih, gdje iz presretnutih razgovora Š.S. pod brojem 49, 81, 207. i 217. utvrđeno da su Š.S. i A.M. zv. „K.“ ostvarivali komunikacije, a ti razgovori su se odnosili, između ostalog, na to da Š.S. obavještava A.M. zv. „K.“ da će dana 03.01.2020.godine doći kod njega, da će djecu ostaviti da radi, a on će svratiti kod A.M. zv. „K.“, zatim zove A.M. zv. „K.“ i pita ga da li su djeca došla gore kod njega, a A.M. zv. „K.“ mu odgovora da jeste Mldb.1, a da nije Mldb.2, zatim dana 09.01.2021.godine Š.S. poziva broj A.M. zv. „K.“ i javlja mu se dijete, koje on pita šta radi, na što mu dijete odgovara da je zaradio 70,00 KM taj dan, a Š.S. ga pita: „A juče?“, dijete odgovara – isto, pa mu Š.S. govori: „Što 70?“, na što mu je dijete odgovara da je bilo puno hladno i da mu Š.S. daje upute da je danas lijepo vrijeme i da ide raditi od 9,00 sati i da radi 3 sata, te da bude pametan, dok iz razgovora od 10.01.2021.godine, proizilazi između ostalog, da je Mldb.1 još uvijek kod A.M. zv. „K.“ i da Š.S. H.S. zv. „H.“ govori da će otići po njega. Nadalje, iz razgovora 227 proizilazi da Š.S. poziva A.M. zv. „K.“, gdje se javlja i dijete Mldb.1, što proizilazi iz ranijeg razgovora, koji se nalazi kod A.M. zv. „K.“, a kojeg Š.S. pita šta radi, je li sve u redu, pa kada mu dijete saopštava da nije i da je sad došao, na što Š.S. kaže – što, dijete objašnjava da mu je hladno i da su mu se smrzle noge, te da narod slabo daje, to Š.S. dalje djetetu, nakon odgovora koliko je zaradio, psuje što je zaradio samo 50,00 KM, te potom traži A.M. zv. „K.“ koji ga obavještava da se dijete sad vratilo i da mu njega žena pravi supu, pa Š.S. dalje navodi to dijete, navodi da dijete može i samo otići i doći, ali da je bolje da ga „Ć.“ odveze i da ne gubi vrijeme, nego da radi. Nadalje, iz razgovora broj 236 ostvaren 11.01.2021.godine, proizilazi da Š.S. poziva dijete Mldb.1 sa broja ... koji koristi lice „K.“ ili „Ć.“, a koji se spominje u razgovoru broj 227 od strane A.M. zv. „K.“, te ga obavještava da nema obuće, da su mu mokre patike i da nisu osušene, pa mu Š.S. govori što nije osušio, je li misli da ne ide raditi, da se ne zajebava, a potom traži „Ć.“ A.M. zv. „K.“ sina i od njega traži da Mldb.1 nađe neku obuću da bi išao raditi. U 18,15 sati, u razgovoru broj 238 A.M. zv. „K.“ poziva Š.S. i govori da mora ići gore po ono dijete na Međaš, te mu govori da je juče dovuкао dijete i da to nije u redu, jer mu je rekao da će dijete kod njega biti noć, a ostaje pet, šest, četiri dana, na što mu Š.S. govori da će doći po dijete sutra. Iz ove komunikacije se potvrđuju prethodne komunikacije, koje su u skladu sa izjavama svjedoka i to A.Z., Mldb.1, Mldb.2 i M.H.S., da se H.S. zv. „H.“ sin Mldb.1, nalazi nekoliko dana kod A.M. zv. „K.“, gdje prosjači za Š.S., a A.M. zv. „K.“ to dijete prima na smještaj, a za koje dijete svu komunikaciju, u pogledu njegovog smještaja, prosjačenja ostvaruju A.M. zv. „K.“ i Š.S., iz kojeg razgovora proizilazi da je Š.S. Mldb.1 dovezao kod A.M. zv. „K.“. Dana 12.01.2021.godine u 12,53 sati ostvaren je razgovor broj 252 iz kojeg proizilazi da Š.S. poziva A.M. zv. „K.“ i govori

da dolazi po dijete, a A.M. zv. „K.“ govori Š.S. da dijete nije danas radilo, te na upit Š.S. obrazlaže da je bila zima. Na te okolnosti se izjašnjavao svjedok malodobni Mldb.1 koji je u svom iskazu na glavnom pretresu jasno iskazao da je 4 dana bio kod A.M. zv. „K.“, a koji je naveo da su ga nekada oslovljavali sa J., da je kod njega bio dok je prosió za Š.S. u Dubravama, da ga je Š.S. tu doveo i zvao A.M. zv. „K.“ i pitao da li je dijete prosió, da je isprošeni novac davao A.M. zv. „K.“, a koji je taj novac stavljao u fioku, a kada je Š.S. došao po njega, A.M. zv. „K.“ je taj novac dao Š.S.. I svjedok malodobni Mldb.1 i Mldb.2 su izjavili da je Š.S. prvi put doveo kod tog A.M. zv. „K.“ i rekao da kada prose da dođu njemu i budu kod njega, nazovu njega Š.S., pa će on doći tu njih. Nadalje, iz razgovora broj 918 koji je ostvaren 07.02.2022.godine, proizilazi da Š.S. prenosi A.M. zv. „K.“ kako radi, zatim kako on razgovara sa H.S. zv. „H.“ i daje mu upute i nagovara da radi, te iznosi A.M. zv. „K.“ planove o kupovini terenskih vozila, kako bi mogao ići na duži period, te da bi tako u vozilima moglo spavati i do 10 ljudi, kao i da su prethodnog dana H.S. zv. „H.“ i djeca bila kod A.M. zv. „K.“, da su prosili, te da su se nakon toga vratili kod Š.S.. Da je A.M. zv. „K.“ počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret, proizilazi iz presretnutih razgovora prilikom nadzora brojeva telefona koje je on koristio ( 15, 50, 54, 77, 80. i 94.). U svom iskazu na glavnom pretresu od 04.04.2022.godine svjedok M.H.S. navodi da poznaje A.M. zv. „K.“, da je bila sa Š.S. i H.S. zv. „H.“, te H.S. zv. „H.“ djecom kod A.M. zv. „K.“, a da je duži period kod A.M. zv. „K.“ nekada znalo ostati H.S. zv. „H.“ veće dijete, a iz razgovora koji su prethodno obrazloženi. Primanje, kao radnja izvršenja krivičnog djela podrazumijeva preuzimanje i držanje djece radi eksploatacije, čime izvršilac preuzima kontrolu nad oštećenim odnosno djecom. Ove radnje postoje kad je A.M. zv. „K.“ primio na smještaj dijete Mldb.1 na 4 dana i novac od njega uzimao i ostavljao kod sebe u ladicu, te predavao Š.S. kad je došao po Mldb.1, te kada na dnevnoj osnovi prima, kako dijete Mldb.1, tako i Mldb.2, što je u svom iskazu potvrdio Mldb.2, koji ne općini gdje on živi, prosi za Š.S., a sam Š.S. ih je doveo kod A.M. zv. „K.“ prvi put i rekao da tu dolaze kad prose i njega čekaju, po dogovoru sa A.M. zv. „K.“, a koji je sve to znao. Navedenim radnjama nad djecom, uspostavljena je puna kontrola, ograničeno je njihovo kretanje, jer se ne mogu udaljavati i kretati prema svojoj volji, osim kad idu u prosjačenje, a sve to se preduzima radi naplate duga, koga djeca moraju da vraćaju kroz prosjačenje. Predaje djece optuženom A.M. zv. „K.“, koji ih je primio kod svoje kuće, posebno proizilazi iz razgovora broj 49, 227, 238, 248 i 370, tako da navodi djece da je A.M. zv. „K.“ bio dobar prema njima, da im je bilo lijepo kod njega, da im nije dao da idu prosió kad je hladno ili kad kiša pada ne znači da nisu ostvarena obilježja krivičnog djela niti umanjuje njegovu ulogu kao člana grupe, čija se radnja izvršenja ogleda u prijemu djece u vidu pružanja smještaja istima u svojoj kući, a radi prisilnog prosjačenja, a koji je bitan element krivičnog djela, koje mu se stavlja na teret.

Da je J.M. zv. „J.“ počinio krivično djelo – organizovana trgovina ljudima – iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, te njegova uloga kao člana grupe, sud je utvrdio iz izvedenih dokaza, te rezultata posebnih istražnih radnji, posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka a) nadzor i tehničko snimanje telekomunikacija osumnjičenih, kao i posebnih istražnih radnji iz člana 130. stav 2. tačka d) – tajno praćenje i tehničko snimanje osoba, transportnih sredstava i predmeta koji stoje u vezi sa njima, gdje iz presretnutih razgovora Š.S., kao iz presretnutih razgovora optuženog J.M. zv. „J.“ (broj 43, 57, 60, 62, 128, 130, 192, 220, 223, 224, 225. 282, 297, 299. i 329), zaključuje da su Š.S. i J.M. zv. „J.“ ostvarivali komunikaciju, a ti razgovori su se odnosili na to da Š.S. preko J.M. zv. „J.“ kontroliše H.S. zv. „H.“, posebno kad je H.S. zv. „H.“ preminuo otac, u smislu da li radi, da li djeca rade i gdje su. Tako iz presretnutih razgovora optuženog Š.S. broj 278, 273, 286. i 285, proizilazi nadzor nad H.S. zv. „H.“ od strane Š.S., a preko J.M. zv. „J.“, u vrijeme kad je Š.S. bio spriječen da se kreće zbog elektronskog nadzora i to da je J.M. zv. „J.“, zajedno sa H.S. zv. „H.“, prevezio H.S. zv. „H.“ djecu na prosjačenje, jer se u razgovorima broj 286, ostvarenih između Š.S. i H.S. zv. „H.“, kada Š.S. H.S. zv. „H.“ daje upute gdje će prosió, kao i kako će i gdje ići u narednom periodu, u kolima nalazi, kako optuženi H.S. zv. „H.“, tako i optuženi J.M. zv. „J.“, koji taj razgovor čuje, te se u kolima čuju glasovi H.S. zv. „H.“ djece i J.M. zv. „J.“, a u jednom trenutku i J.M. zv. „J.“ takođe u tom razgovoru

ostvaruje komunikaciju sa Š.S.. Dana 07.01.2021.godine u 12,41 sati iz razgovora broj 152 Š.S. poziva NN lice, koje je na Viberu registrovano kao F.M. zv. „K.“ sa broja telefona ..., koji Š.S. saopštava da mu nešto mora reći i da ne.. Evo, ja ću krenuti od početka rečenice, pošto nisam sigurna da li je sve snimano. Dana 07.01.2021.godine u 12,41 sati iz razgovora broj 152 Š.S. poziva NN lice, koje je na Viberu registrovano kao F.M. zv. „K.“ sa broja telefona ..., koji Š.S. saopštava da mu nešto mora reći i da ne prilazi svom „Passatu“, a kojeg je Š.S. ostavio kod J.M. zv. „J.“, a ta komunikacija je vezana za provođenje posebne istražne radnje – tajno praćenje i tehničko snimanje osoba i predmeta, a dešava se u vrijeme kada policijski službenici dokaze do dvorišta kuće u kojoj je Š.S. ostavio svoje putničko motorno vozilo „Passat“ i dalje nastavio da razvozi djecu sa drugim vozilom na područje Doboja, Gračanice i Tešnja, te su bili primijećeni u toku provođenja aktivnosti, a na što posebno upućuje presretnuti razgovor optuženog H.S. zv. „H.“ i to razgovor broj 71, kojim on svojoj majci govori kako on mora ići raditi i to pješke, jer je Š.S. platio policiju, pa su mu dojavili da ne vozi djecu, pa je Š.S. od H.S. zv. „H.“ tražio da on vozi djecu do J.M. zv. „J.“ i da kod J.M. zv. „J.“ ostave kola koja vozi H.S. zv. „H.“, a onda pređu u Š.S. i idu dalje prositi. Nadalje, iz razgovora 285. proizilazi da Š.S. zove na broj J.M. zv. „J.“, javlja mu se H.S. zv. „H.“, iz kojeg razgovora dalje proizilazi da je J.M. zv. „J.“ sa H.S. zv. „H.“, a da su neka H.S. zv. „H.“ djeca kod Š.S., te da se dogovaraju oko prosjačenja, gdje Š.S. daje upute H.S. zv. „H.“ za njega i djecu da idu raditi. Takođe, između ostalog, iz razgovora broj 445, 446, 455, 456, 497. i 508, 511, 512, 515, 517. i 518. proizilazi da u vrijeme kad je Š.S. bio spriječen da se kreće zbog elektronskog nadzora, kontrolu nad radom i prosjačenjem H.S. zv. „H.“ i njegove djece, je vršio preko J.M. zv. „J.“, kojeg je zvao i tražio od njega da nađe H.S. zv. „H.“. Kada je H.S. zv. „H.“ uzeo Š.S. auto i sa jednim djetetom otišao od Š.S., što je J.M. zv. „J.“ i učinio, pa kada je pronašao H.S. zv. „H.“ sa djetetom, dovezao ga je ponovo Š.S., što proizilazi iz presretnutih razgovora optuženog J.M. zv. „J.“ i to broj 60. i 62. Iz presretnutog razgovora J.M. zv. „J.“ broj 221. proizilazi da on zove M.H.S. i pita je gdje su ona i H.S. zv. „H.“, pa kad ona kaže da H.S. zv. „H.“ radi, a da ona ne radi i ne prosi, on joj daje upute da radi. Iz razgovora broj 367. proizilazi da je J.M. zv. „J.“ sa H.S. zv. „H.“, a iz razgovora broj 370. proizilazi da Š.S. poziva J.M. zv. „J.“ na broj telefona ..., gdje mu daje upute kako da koriste vozilo za prevoz djece i žena na lokacije prosjačenja, jer je H.S. zv. „H.“ strah da vozi po klizavom putu, a H.S. zv. „H.“ je sa J.M. zv. „J.“, pa Š.S. pita J.M. zv. „J.“ da li njegova djeca rade, misleći na prosjačenje, a on je odgovorio da je jedno otišlo raditi, a sa drugim on ostaje u kući. Takođe, iz iskaza svjedoka malodobnog Mldb.1 i Mldb.2, jasno proizilazi da poznaju J.M. zv. „J.“, da su jedno vrijeme dug, koji je njihov otac imao prema Š.S., vraćali J.M., da su se bojali tog J.M. zv. „J.“, da je bio opasan, da je jednom dolazio njihovoj kući i tražio H.S. zv. „H.“. Takođe, iz razgovora broj 771 i 774 proizilazi da je J.M. zv. „J.“ od Š.S. posuđivao novac, te na taj način je J.M. zv. „J.“ mogao manipulirati, a iz svih razgovora sa J.M. zv. „J.“, može se zaključiti da Š.S. organizuje J.M. zv. „J.“ i H.S. zv. „H.“ da postupaju po njegovim uputama i za banalne stvari, pa tako razgovori broj 850 851, između njih trojice, ukazuje da Š.S. ima sigurnost u J.M. zv. „J.“, te da i H.S. zv. „H.“ kontroliše preko J.M. zv. „J.“. Prevoz, kao radnja izvršenja krivičnog djela, postoji kada su djeca odnosno oštećeni prevoze na lokacije radi eksploatacije prosjačenjem. Prema iskazima djece, prevoženi su radi prosjačenja po cijeloj BiH u posljednje 3 godine, a uz sprovođenje posebnih istražnih radnji utvrđeno je da su prevoz vršili, pored optuženih: Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž. i optuženi J.M. zv. „J.“, što je zabilježeno kroz komunikaciju putem telefona, gdje se jasno čuje da je sa H.S. zv. „H.“ i njegovom djecom u vozilu i J.M. zv. „J.“, kao i kroz izvještaj o tajnom praćenju, gdje se iz jedne od fotografija vidi kako J.M. zv. „J.“ pored vozila čeka da H.S. zv. „H.“ i dijete uđu u vozilo, što je sud doveo u vezu i sa iskazom svjedoka A.M. sina od J.M. zv. „J.“ koji je nakon što mu je predložena fotografija od strane branioca potvrdio da je na fotografiji auto „njihovo“ da on to auto vozi i da u auto ulaze H.S. zv. „H.“ i njegovo dijete, a da otac ne vozi jer upravlja Š.S. autom passat koji je ostao u kvaru. Iz svega navedenog sud je jasno utvrdio povezanost i organizovanost grupe i ulogu optuženog J.M. zv. „J.“ kao člana grupe kako to i proizilazi iz rezultata provođenja posebnih istražnih radnji koje su potkrijepljenje i iskazima svjedoka kako je to prethodno interpretirano u konkretnom slučaju i sa iskazom svjedoka sina od optuženog A.M..



U pogledu radnje izvršenja krivičnih djela, koja su predmet optužnice, vrbovanje i navođenje kao radnje učinjenja krivičnog djela trgovine ljudima, podrazumijeva radnje kod koje se kod druge osobe stvara ili učvršćuje odluka da se nešto učini ili ne učini i predviđene su odredbama Krivičnog zakona FBiH. Tako je optuženi Š.S. preko H.S. zv. „H.“ i I.Dž., konstantnim navođenjem istih, da se kod njega zaduže, pa na ime povrata duga u količinama koje nisu u srazmjeri sa zaduženim, kod istih stvorio odluku i obavezu, kako bi H.S. zv. „H.“ i I.Dž., kao roditelji koji se staraju o svojoj maloljetnoj djeci i od kojih zavisi egzistencija djece, svoju djecu navolili na prosjačenje, stvarajući i učvršćujući odluku kod djece da prosjačenjem obezbjeđuju sredstva za povrat duga, pa i za egzistenciju, tako da su u djeci, kroz svakodnevnu komunikaciju da idu raditi, usadili ubjeđenje da se radi o normalnim svakodnevnim aktivnostima od kojih preživljavaju, a koju terminologiju su koristili i u komunikaciji telefonom. U svojim iskazima djeca potvrđuju da bi odbijanjem prosjačenja, njihovi očevi bili izloženi fizičkom maltretiranju i kažnjavanju, dok Š.S. koristi zaduženje I.Dž. i H.S. zv. „H.“, na koje su isti dobrovoljno obavezali radi svojih interesa, u svrhu posjedovanja prvenstveno vozila, za koje su, u vrijeme zaduženja znali da dug mogu platiti isključivo iskorištavanjem odnosno prisiljavanjem djece u svrhu prosjačenja, a sam H.S. zv. „H.“ nije ni imao ni položeni vozački ispit, pa ih je tako držao u stanju stalnog dugovanja da svoj uticaj roditelja iskoristi kroz uticaj na djecu, da se podvrgnu eksploataciji, obzirom da djeca ne mogu dovoljno shvatiti težinu položaja u kojima se nalaze i posljedice odluka koje donose, a koje za rezultat ima da se dovedu u stanje da budu predmet iskorištavanja. Š.S. i H.S. zv. „H.“ vrbuju A.Z. da pristane dati djecu na prosjačenje, stavljajući joj do znanja, da ako djeca prosjače za Š.S., da time izbjegavaju probleme s njim i povećanje duga, a što posebno proizilazi iz komunikacije broj 185 i iskaza svjedoka A.Z.. Prevoz kao radnja izvršenja krivičnog djela, postoji kada se djeca odnosno oštećeni prevoze na lokacije radi eksploatacije prosjačenjem. Prema iskazima djece prevoženi su radi prosjačenja po cijeloj Bosni i Hercegovini u posljednje 3 godine, a kroz provođenje posebnih istražnih radnji, utvrđeno da su prevoz vršili osumnjičeni Š.S., H.S. zv. „H.“, I.Dž. i J.M. zv. „J.“, što je zabilježeno kroz komunikaciju putem telefona, kao i kroz izvještaje o tajnom praćenju. Lokacije prosjačenja je uglavnom određivao Š.S., a što proizilazi iz izjava svjedoka, posebno djece i svjedoka A.Z. i M.H.S.. Predaja, kao jedna od alternativnih radnji krivičnog djela postoji kada izvršioци krivičnog djela, predaju djecu drugom izvršiocu radi prisilnog iskorištavanja prosjačenjem, a postoji u slučaju kada H.S. zv. „H.“ predaje djecu Š.S., koristeći situaciju zavisnosti djece od roditelja, predajući ih Š.S., pa Š.S. dalje A.M. zv. „K.“, kada se faktički i prenosi kontrola nad djecom. Primanje kao radnja izvršenja krivičnog djela podrazumijeva preuzimanje i držanje djece radi eksploatacije, čime izvršilac preuzima kontrolu nad oštećenima odnosno djecom. Ove radnje postoje kada Š.S. preuzima djecu od H.S. zv. „H.“, naredivši da se dovedu njegovoj kući, čime ona postaju u svakom momentu dostupna Š.S. za prisilno iskorištavanje, a djecu je htio prijaviti Policijskoj upravi Lukavac na svoju adresu boravka, a što proizilazi iz iskaza A.Z., povremeno ih predavao dalje A.M. zv. „K.“, koji ih je primao kod svoje kuće, na što upućuju razgovori broj 49, 227, 238, 248. i 370. Držanjem roditelja djece i to A.Z. kao majke djece – Mldb.1, Mldb.2 i Mldb.3, u svojoj kući, Š.S. uspostavlja punu kontrolu nad njima, ograničava njihovo kretanje, jer se ne mogu udaljiti iz kuće prema svojoj volji, osim kad idu u prosjačenje, a sve to poduzima radi naplate duga, koga djeca moraju da vraćaju kroz prosjačenje.

Na osnovu ovakvih subjektivnih dokaza, posebno na osnovu iskaza oštećenih, a koji su potvrđeni i objektivizirani sa ostalim dokazima, sud nalazi utvrđenim da su optuženi svojim radnjama sadržanim u činjeničnom dijelu presude ostvarili sva obilježja krivičnog djela trgovine ljudima. Iako za izvršenje navedenog krivičnog djela prema maloljetnicima nije neophodna upotreba sile, prijetnje ili nekih drugih načina izvršenja ovog krivičnog djela, jer navedeno krivično djelo postoji i bez primjene nekog od navedenih načina izvršenja, valja napomenuti da je Konvencijom Savjeta Evrope, kao i odredbom člana 210a. stav 2. KZ FBiH, kao način izvršenja ovog krivičnog djela, određena upotreba sile, prijetnja upotrebe sile ili drugih oblika prinude, otmice, prevara ili obmanom, zloupotrebom vlasti ili uticaja ili položaja bespomoćnosti ili

davanjem ili primanjem isplata ili drugih koristi kako bi privolio osobu koja ima kontrolu nad drugom osobom, a što su optuženi postizali u odnosu na oštećene na način kako je to sud opisao. Kako je postojanje prethodnih elemenata krivičnog djela nesporno dokazano, tako je i provedenim radnjama dokazano da su optuženi H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“, naprijed navedenim radnjama iskorištavali oštećene prisilnim prosjačenjem, jer su ih radnjama izvršenja tjerovali da prosjače i sav novac koji su oštećeni dobili prosjačenjem morali su predati optuženima, a oni dalje Š.S. te su ih oni za vrijeme dok su prosjačili zvali, ispitivali koliko su skupili novca i tjerovali da skupe još, dok je A.M. zv. „K.“ djecu primao, J.M. zv. „J.“, H.S. zv. „H.“, Š.S. i I.Dž. prevozili, a naročito treba imati u vidu i općepoznatu činjenicu da su najčešće žrtve ovog oblika krivičnog djela djeca, odnosno maloljetnici, kao što su i u konkretnom slučaju.

U pogledu radnji izvršenja krivičnog djela organizovane trgovine ljudima koje se svim optuženim stavlja na teret, radnje vrbovanja i navođenja koja radnja učinjenja krivičnog djela trgovine ljudima podrazumijeva radnje kad kojih se kod druge osobe stvara ili učvršćuje odluka da se nešto učini ili ne učini i predviđene su odredbama KZ FBiH, ovaj sud je utvrdio da je optuženi Š.S., preko H.S. zv. „H.“ i I.Dž., konstantnim navođenjem istih da se kod njega zaduže, pa na ime povrata duga, u količinama koje nisu u srazmjeri sa zaduženim, kod istih stvorio odluku i obavezu, kako bi H.S. zv. „H.“ i I.Dž., kao roditelji, koji se staraju o svojoj maloljetnoj djeci i od kojih zavisi egzistencija djece, svoju djecu, navodili na prosjačenje, stvarajući i učvršćujući odluku kod djece da prosjačenjem obezbjeđuju sredstva za povrat duga, pa i za egzistenciju, tako da su u djeci kroz svakodnevnu komunikaciju da idu raditi usadili ubjeđenje da se radi o normalnoj svakodnevnoj aktivnosti od koje preživljavaju, a koju terminologiju su u komunikaciji telefonom – prosjačenje kao normalan svakodnevni rad, a što je navelo u svom iskazu dijete Mldb.1.

U svojim iskazima djeca potvrđuju da bi odbijanjem prosjačenja njihovi očevi bili izloženi fizičkom maltretiranju i kažnjavanju, dok Š.S. koristi položaj bespomoćnosti I.Dž. i H.S. zv. „H.“, držeći ih u stanju stalnog i izmišljenog dugovanja da svoj uticaj roditelja iskoriste kroz uticaj na djecu da se podvrgnu eksploataciji obzirom da djeca ne mogu u dovoljnoj mjeri shvatiti težinu položaja u kojem se nalaze i posljedice odluke koje donose a koje za rezultat imaju da se dovedu u stanje da budu predmet eksploatacije. Š.S. i H.S. zv. „H.“ vrbuju A.Z. da pristane dati djecu u prosjačenje stavlajući joj do znanja da ako djeca prosjače za Š.S. time izbjegavaju probleme sa njim i povećanje duga.

Radnju vrbovanja M.H.S., optuženi Š.S. je koristio pružajući lažne osjećaje ljubavi prema njoj, pokazujući izlive ljubomore nakon čega bi ona bila u potpunoj potčinjenosti njemu i njegovim zahtjevima u pogledu prosjačenja, poslije manipulišući istu je naveo na bavljenje prosjačenjem, nije raspolagala sa zarađenim novcem, zabranio joj trošiti novac, davao upute kako da sakupi što više novca, uglavnom to mora biti 100,00 KM, a ako nije dovoljno, onda joj govori da neće ići kući dok ne sakupi, da je u blizini i da je nadzire, a svaki neposluh od strane M.H.S. bude praćen prijetnjama i psovkom. Da je M.H.S. Š.S. koristio da vrbuje A.Z. da ostane sa djecom kod Š.S. u kući kako bi imao potpunu kontrolu nad njima sud je utvrdio iz iskaza M.H.S. i A.Z. koje su to potvrdile u svojim iskazima na glavnom pretresu.

Radnja prevoza kao radnju izvršenja predmetnog krivičnog djela to djelo postoji kada se djeca, odnosno oštećeni prevoze na lokacije radi eksploatacije prosjačenjem. Prema iskazima djece prevoženi su radi prosjačenja po cijeloj BiH u posljednje tri godine. Da su prevoz vršili optuženi Š.S., H.S. zv. „H.“, da je lokacije prosjačenja uglavnom određivao Š.S., sud je utvrdio iz izjava svjedoka A.Z. i M.H.S., posebno djece koja su to sve opisala.

Radnju predaje kao jedan od alternativnih radnji krivičnog djela postoji kada izvršiocu krivičnog djela predaju djecu drugom izvršiocu radi eksploatacije prosjačenjem, a postoji u slučaju kada

H.S. zv. „H.“ predaje djecu Š.S. radi dalje eksploatacije, koristeći situaciju zavisnosti djece od roditelja, predajući ih Š.S. i A.M. zv. „K.“ faktički prenio kontrolu nad djecom za eksploataciju.

Radnju primanja ili skrivanja kao radnje izvršenja krivičnog djela koja podrazumijeva preuzimanje i držanje djece radi eksploatacije, čime izvršilac preuzima kontrolu nad oštećenima, odnosno djecom, ovaj sud nalazi da iste proizlaze iz činjenica kada Š.S. preuzima djecu od H.S. zv. „H.“, naredivši im da se dovezu njegovoj kući, čime ona postaju u svakom momentu dostupna Š.S. za eksploataciju, a djecu je prijavio u PU Lukavac boravak djece i H.S. zv. „H.“ sa A.Z., te ih prevezio na lokacije prosjačenja. Držanjem roditelja djece u svojoj kući uspostavlja punu kontrolu nad njima, ograničava njihovo kretanje, jer se ne mogu udaljiti iz kuće prema svojoj volji, osim kada idu u prosjačenje, a sve to poduzima radi naplate izmišljenog duga koga djeca moraju da vraćaju kroz prosjačenje.

Iz svega navedenog sud je utvrdio da je Š.S. počinio krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog zakona, H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ krivično djelo trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, u vezi sa krivičnim djelom Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog zakona. Optuženi Š.S. je bio svjestan i znao da rukovodi radom grupe, koja je organizovana radi činjenja krivičnog djela trgovine ljudima, a optuženi H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ su bili svjesni i znali da su članovi te grupe, koja je organizirana radi činjenja krivičnih djela trgovine ljudima. Na ovakav zaključak, upućuju i izvedeni dokazi jer su optuženi bili svjesni da koriste dječiju dob i njihovu fizičku ovisnost o njima, njihov položaj bespomoćnosti, pa su prisiljavali djecu na prosjačenje, a optuženi I.Dž. bio svjestan i znao da će koristeći svoju djecu i njihov položaj bespomoćnosti, iste prisiliti na prosjačenje kako bi pribavili novac kojeg je davao Š.S., svjestan i znao da je Š.S. organizator te grupe kojoj on pripada, jer je svoju djecu zajedno sa suprugom B.Dž.K. zv. „B.“ majkom od djece koja mu je predavala djecu i pristajala na to prevezio tu djecu i navodio na prisilno prosjačenje, budeći ih u ranim jutarnjim satima bez obzira na vremenske uvjete i ostavljao na razna mjesta radi prosjačenja kao i njegova supruga B.Dž.K. zv. „B.“ koja je bila svjesna da predaje djecu radi prisilnog prosjačenja, ponekad i sama sa djecom prosila prema iskazima djece koji su potvrdili da je B.Dž.K. zv. „B.“ znala da idu prositi na koji način je, uz izostanak reakcije na takvo postupanje prema djeci, pristajala i sama činila radnje opisane u činjeničnom opisu optužnice koje joj se stavljaju na teret zajedno sa I.Dž.. Optuženi H.S. zv. „H.“ je bio svjestan i znao da je član organizirane grupe kojom je rukovodio Š.S. i da svoju malodobnu djecu prisiljava na prosjačenje, odvođeci ih ili on ili Š.S. ili zajedno njih dvojica na razna mjesta radi prosjačenja, pa tako i svoju djecu odvezao u P. gdje živi organizator grupe Š.S., kako bi ista prosjačila i na taj način otplaćivala njegov dug. Da su optuženi H.S. zv. „H.“ i I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ bili svjesni i znali da su članovi organizirane grupe koju je organizovao Š.S. radi vršenja krivičnog djela trgovine ljudima, sud je utvrdio i iz dokaza da su novac od prosjačenja davali Š.S., optuženi A.M. zv. „K.“ je bio svjestan da prima kod sebe djecu koja prose jer je od istih preuzimao i zarađeni novac od prosjačenja nakon toga isti predavao Š.S., J.M. zv. „J.“ je bio svjestan da prevozi djecu i odvozi radi prosjačenja, a sve naprijed navedene okolnosti, uz činjenicu da su optuženi, pri učinjenju krivičnog djela za koje sud utvrdio da su ih počinili, da su svjesni da koriste djecu koja nisu navršila 18 godina života, prisiljavajući ih da prosjače, što su sve htjeli, obzirom da iz iskaza malodobnih svjedoka Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5, Mldb.1, Mldb.2, Mldb.3, proizlazi da nisu željeli prosjačiti, nego ići u školu, pa svjesni i znali da koriste njihov položaj bespomoćnosti, njihovu dob, prisiljavali ih da prosjače, vozeći ih do raznih lokacija na teritoriji TK i cijele BiH, primali u svoj dom, na koji način su malodobna djeca pribavljala novac, a oni su bili nezaposleni.

Na osnovu svih izvedenih dokaza sud je stekao uvjerenje da su se u radnjama optuženih Š.S. stekla sva obilježja krivičnog djela Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. KZ

FBiH u sticaju sa krivičnim djelom trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog zakona, H.S. zv. „H.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ krivičnog djela Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ krivičnog djela trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH u sticaju sa krivičnim djelom zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. u vezi sa stavom 1. istog zakona, jer je optuženi Š.S. organizovao grupu ljudi za organizirani kriminal, koji su činili, pored njega, kao organizatora, H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“, J.M. zv. „J.“, a koja je zajednički djelovanjem, vrbovala i navodila, prevozila i predavala i primala osobe, koje nisu navršile 18 godina života, a u svrhu prisilnog prosjačenja, gdje su vrbovanje, navođenje, prevoz i primanje djece, vršili Š.S., vrbovanje, navođenje, prevoz i predaju djece H.S. zv. „H.“, vrbovanje, navođenje i prevoz djece I.Dž., vrbovanje i navođenje B.Dž.K. zv. „B.“, prevoz djece J.M. zv. „J.“, te prijem djece A.M. zv. „K.“, a kako uračunljivost optuženih nije bila upitna, jer sud nije našao niti jednu okolnost, niti činjenicu, koje bi dovele u pitanje uračunljivost optuženih, to sud nalazi da su optuženi ovo krivično djelo počinili u stanju uračunljivosti, pa je iste oglasio krivim i osudio.

Članom 2. tačka 20. KZ FBiH propisano da je organizirana grupa ljudi, grupa ljudi koja je formirana, a nije nastala spontano, radi izravno slijedećeg učinjenja krivičnog djela, čiji članovi ne moraju imati formalno određene uloge, koja ne mora imati slijed članstva niti razvijenu organizaciju. Nadalje, članom 210b. stav 1. Organizirana trgovina ljudima KZ FBiH je propisano ko organizira ili rukovodi grupom ljudi, organiziranom grupom ljudi ili grupom ljudi za organizirani kriminal koja zajedničkim djelovanjem učini ili pokuša krivično djelo iz člana 210a. (Trgovina ljudima) istog Zakona bit će kažnjen kaznom zatvora najmanje 10 godina ili dugotrajnim zakonom.

Sud je na osnovu izvedenih dokaza u odnosu na tačku 1. optužnice, prvenstveno iz iskaza svjedoka djece oštećenih Mldb.7, Mldb.4, Mldb.5 Mldb.3 i Mldb.2, potom svjedoka M.H.S., A.Z. utvrdio utvrdio da je optuženi Š.S., lično prvobitno prevezio člana grupe H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1, rođen ... godine, Mldb.2, rođen ... godine i Mldb.3, rođen ... godine, koristeći dječiju dob, njihovu fizičku ovisnost o njima i položaj bespomoćnosti i nesposobnosti za pružanje fizičkog i psihičkog otpora, pa su djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3, prisiljavali na prosjačenje na način da su ih sa više putničkih motornih vozila koje je koristio, na način da je vozilima koje je koristio dolazio kući H.S. zv. „H.“, pa nakon što bi sjedili kod H.S. zv. „H.“ u kući, H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu i to Mldb.1. Mldb.2 i Mldb.3, svakodnevno prevezio do raznih mjesta i to Gradačac, Kerep, Donja, Gornja Zelinja, Donja i Gornja Međeđa, Orahovica, Malešići, Srebrenik, Kalesija, Živinice, Banovići, Kladanj, Doboj, Doboj Jug, Tešanj, Jelah, Bihać, Cazin, Krupa, Zvornik, Prijedor-Kozarac, Laktaši, a kasnije H.S. zv. „H.“ i njegovu djecu Mldb.1., Mldb.2 i Mldb.3, dovezao sebi u P., u svoju porodičnu kuću u kojoj živi, odakle je iste putničkim motornim vozilima koje je koristio prevezio po navedenim mjestima u BiH, radi prisilnog prosjačenja, čime je silom, prijetnjom ili drugim oblicima prinude koristio nedovoljnu duševnu razvijenost djece da istu iskorištava prosjačenjem. Slijedom navedenog, po ocjeni ovog suda optuženi Š.S., radnjama kako je to naznačeno u tački I izreke prvostepene presude kao organizator grupe ljudi učinio je krivičnog djela iz člana 210b. stav 1. KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom iz člana 210a. stava 2. (trgovina ljudima) istog zakona, optuženi H.S. zv. „H.“, I.Dž., B.Dž.K. zv. „B.“, A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ krivično djelo iz člana 210b. stav 2 KZ FBiH u vezi sa krivičnim djelom iz člana 210a. stava 2. (trgovina ljudima) istog zakona.

Pri odlučivanju o vrsti i visini krivičnopravne sankcije koju će izreći optuženom Š.S. za krivična djela za koja je optuženi ovom presudom oglašen krivim, sud je pošao od odredbe člana 7, člana 42. i člana 49. KZ FBiH. Naime, odredbom člana 7. KZ FBiH je propisano da je svrha krivičnopravnih sankcija zaštita društva od činjenja krivičnih djela preventivnim uticajem na druge da poštuju pravni sistem i ne počine krivična djela te sprječavanjem počinitelja da počinu krivična djela kao i poticanje njegovog prevaspitanja te zaštita i satisfakcija žrtve krivičnog

djela, dok je odredbom člana 42. KZ FBiH, propisana svrha kažnjavanja, a to je da se izrazi društvena osuda učinjenog krivičnog djela; b) da se utiče na učinitelja da ubuduće ne čini krivična djela i potakne njegovo prevaspitanje, da se utiče na ostale da ne učine krivična djela i da se utiče na svijest građana o pogibeljnosti krivičnih djela i o pravednosti kažnjavanja učinitelja. Na kraju, odredbom člana 49. stav 1. i 2. istog zakona je propisano da će sud učinitelju krivičnog djela odmjeriti kaznu u granicama koje su zakonom propisane za to krivično djelo, imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti koje utječu da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće okolnosti), a osobito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo učinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo učinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo držanje nakon učinjenog krivičnog djela, kao i druge okolnosti koje se odnose na osobu učinitelja (stav 1.) kao i da će, kad odmjerava kaznu učinitelju za krivično djelo učinjeno u povratu, posebno uzeti u obzir je li ranije djelo iste vrste kao i novo djelo, jesu li oba djela učinjena iz istih pobuda i koliko je vremena proteklo od ranije osude, odnosno od izdržane ili oprostene kazne. Imajući u vidu svrhu krivičnopравниh sankcija i svrhu kažnjavanja, sud je u smislu odredbe člana 49. KZ FBiH, uzeo u obzir sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća. Prije svega sud je imao u vidu da je za krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. KZ FBiH, propisana najmanja kazna zatvora u trajanju od deset godina ili kazna dugotrajnog zatvora, za krivično djelo trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH propisana najmanja kazna zatvora u trajanju od deset godina. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je utvrdio i cijenio lične, porodične i materijalne prilike optuženog, jer je utvrđeno da je optuženi NK radnik, sa završenih 6 razreda osnovne škole, nezaposlen, neosuđivan, oženjen, otac punoljetne djece, da je lošeg imovnog stanja. Kao otežavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivične odgovornosti optuženog, naročitu upornost u izvršenju krivičnog djela, jer su krivično djelo neprekidno izvršavali vremenskom periodu od 2017. godine do dana 17.02.2021 godine, zatim jačinu povrede zaštićenog dobra, cijeneći da trgovina ljudima predstavlja kršenje osnovnih prava pojedinca, posljedice koje je ovo djelo ostavilo na oštećene i naročito činjenicu da je oštećenima bilo ugroženo zdravlje, kao i onemogućeno im pravo na školovanje u ovom periodu. Takođe, sud nalazi da je navedeno krivično djelo u velikoj ekspanziji, naročito kada se radi o romskoj populaciji, te je problem prosjačenja u Bosni i Hercegovini sve širi i navodi na značajan porast trgovine ljudima, a posebice djecom, pa je uzimajući u obzir realnu djelatnost optuženog i upornost i bezobzirnost kojom se optuženi vodio pri izvršenju krivičnog djela, te činjenicu da je postupao kao organizator, optuženog za počinjeno krivično djelo Organizovana trgovina ljudima iz člana 210b. stav 1. KZ FBiH osudio na kaznu zatvora u trajanju od 16 (šesnaest) godina. Na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH i člana 300. stav 1. tačka f) ZKP FBiH optuženom Š.S. sud je u izrečenu kaznu zatvora uračunao vrijeme koje je proveo u pritvoru od 17.02.2021. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

U odnosu na optuženog H.S. zv. „H.“ prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg su optuženi oglašeni krivim, ovaj sud je u smislu člana 49. KZ FBiH, vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, uzimajući u obzir svrhu kažnjavanja, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani ovog optuženog cijenio njegove porodične prilike da je otac sedmero maloljetne djece, bez završene škole, neosuđivan, njegove loše imovinske prilike, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivične odgovornosti optuženog, njegovu upornost u izvršenju krivičnog djela, jer su krivično djelo neprekidno izvršavali od mjeseca januara 2017. godine do 12.03.2018. godine, zatim jačinu povrede zaštićenog dobra, cijeneći da trgovina ljudima predstavlja kršenje osnovnih prava pojedinca, posljedice koje je ovo djelo ostavilo na oštećene i naročito činjenicu da je oštećenima njegovoj djeci bilo ugroženo zdravlje, kao i onemogućeno im pravo na školovanje u ovom periodu. Takođe, sud nalazi da je navedeno krivično djelo u velikoj ekspanziji, naročito kada se radi o romskoj populaciji, te je problem prosjačenja u Bosni i Hercegovini sve širi i navodi na značajan porast trgovine ljudima, a posebice djecom. Uzevši u obzir i da je članom 210b. stav 2.

KZ FBiH, kao minimalna krivičnopravna sankcija za krivično djelo trgovina ljudima, zapriječena kazna zatvora od najmanje deset godina, vodeći računa o svrsi kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kako u pogledu specijalne prevencije, tako i u pogledu generalne prevencije, pa kako nema okolnosti koje bi uticale na ublažavanje kazne optuženom, osudio H.S. zv. „H.“ na kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina, te u izrečenu kaznu zatvora prema optuženom H.S. zv. „H.“, na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH, uračunao vrijeme provedeno u pritvoru i to od 17.02.2021. godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora.

Kod odmjeravanja kazne u odnosu na optužene A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ sud je u odnosu na optužene kao olakšavajuće okolnosti cijenio njihove porodične i imovinske prilike, da su porodični i nezaposleni, kod J.M. zv. „J.“ i da je invalid, okolnosti vezane za izvršenje predmetnog krivičnog djela, njihov znatno manji doprinos u odnosu na ostale članove grupe, ponašanje optuženih prema djeci, da im je bilo lijepo dok su boravili kod A.M. zv. „K.“, prema njihovim iskazima, od otežavajućih okolnosti sud cijenio njihovu dosadašnju osuđivanost koju je sud utvrdio na osnovu izvoda iz kaznene evidencije i to u odnosu na J.M. zv. „J.“ od Policijske uprave Doboj od 17.02.2021.godine iz čijeg sadržaja proizilazi da je osuđivan više puta i to Presudom Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 019921 13 K, za krivično djelo iz člana 163. stav 2. u vezi sa članom 31. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine, uz vrijeme provjere od 3 (tri) godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj 27 0 K 022240 13 K, za krivično djelo iz člana 173. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca uz vrijeme provjere od 1 (jednu) godinu, a u odnosu na A.M. zv. „K.“ iz kaznene evidencije Policijske uprave Lukavac od 17.02.2021.godine u kojem je konstatovano da je isti osuđivan Presudom Općinskog suda u Kalesiji broj: 29 0 K 025027 15 KPs od 04.05.2016. godine, za krivično djelo Oštećenje tuđe stvari iz člana 293. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, uslovno na 1 (jednu) godinu, Presudom Osnovnog suda u Doboju broj: 85 0 K 066507 17 K od 20.02.2018. godine, po članu 144/2 KZ RS na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, kaznu izdržao dana 11.06.2018. godine, težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivične odgovornosti optuženih, pri čemu je sud smatrao da je, imajući u vidu odredbe člana 42. i 49. KZ F BiH, zbog stepena krivice optuženog, kao i iz razloga specijalne i generalne prevencije optuženim neophodno izreći kaznu zatvora, koja je u konkretnom slučaju neophodna za ostvarenje svrhe kažnjavanja iz člana 42. KZ F BiH. Imajući u vidu tako utvrđene okolnosti od uticaja na visinu kazne, te stepen protivpravnosti učinjenog krivičnog djela i krivicu optuženih kao njegovog izvršitelja, sud je optuženim A.M. zv. „K.“ i J.M. olakšavajuće okolnosti, koje je našao na strani optuženih, da su nezaposleni, porodični, da je J.M. zv. „J.“ invalid, njihov znatno manji doprinos u odnosu na druge članove grupe, da način učinjenja krivičnog djela ne predstavljaju primjenu sile i prijetnje prema oštećenim, nego prijem i prevoz oštećenih, podveo pod osobito olakšavajuće okolnosti, pa je sud optužene A.M. zv. „K.“ i J.M. zv. „J.“ imajući u vidu granicu za ublažavanje kazni propisanu članom 51. stav 1. tačka a) ZKP FBiH shodno odredbi člana 50. stav 1. tačka b) KZ F BiH, osudio na kaznu zatvora u trajanju od po 5 (pet) godina, cijeneći da je kazna kao u izreci ove presude srazmjerna težini počinjenog krivičnog djela, ličnosti optuženih, stepenu krivnje optuženih i posljedicama djela i da će ova kazna uticati na optužene da ubuduće ne čine ova krivična djela i da će ista imati preventivan uticaj na ostale eventualne počiniocce ove vrste krivičnih djela. Na osnovu člana 57. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine optuženom A.M. zv. „K.“, se u kaznu zatvora uračunava vrijeme provedeno u pritvoru od 17.02.2021.godine pa do 29.07.2022.godine, a J.M. od 17.02.2021.godine pa do 13.04.2021.godine.

Prilikom odmjeravanja kazne za krivično djelo zbog kojeg su optuženi I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ oglašeni krivim, ovaj sud je u smislu člana 49. KZ FBiH, vodio računa o svim okolnostima koje utiču da kazna bude manja ili veća, uzimajući u obzir svrhu kažnjavanja, pa je od olakšavajućih okolnosti na strani optuženih cijenio njihove porodične i imovinske prilike, da su optuženi I.Dž. otac četvoro djece, a optužena B.Dž.K. zv. „B.“ majka petoro djece, dok je od otežavajućih okolnosti sud cijenio njihovu dosadašnju osuđivanost što je sud utvrdio iz izvoda kaznene

evidencije Uprave policije Tuzla od 01.08.2022.godine iz čijeg sadržaja proizilazi da je I.Dž. osuđivan više puta (Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 000894 08 K od 09.10.2012. godine, zbog krivičnog djela iz člana 287. stav 1. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, uslovno na 2 (dvije) godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 020533 13 K od 14.10.2015. godine, zbog krivičnog djela Laka tjelesna povreda iz člana 173. stav 1. u vezi sa članom 31. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedan) mjesec, uslovno na 2 (dvije) godine, Presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 035679 17 K od 24.10.2017. godine, zbog krivičnog djela Krađa iz člana 286. stav 2. KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, sa rokom provjere od 3 (tri) godine da je tokom vremena provjeravanja učinjenja ovo krivično djelo (od 2017 – 2021), dok je u odnosu na optuženu B.Dž.K. zv. „B.“ iz izvoda iz kaznene evidencije Policijske Uprave Gračanica od 17.02.2021.godine iz čijeg sadržaja proizilazi da je osuđivana presudom Općinskog suda u Gračanici broj: 27 0 K 020533 13 K od 14.10.2015. godine, za krivično djelo Laka tjelesna povreda iz člana 173. stav 1 KZ F BiH, na kaznu zatvora u trajanju od 3 (tri) mjeseca, sa rokom provjere od 2 (dvije) godine da je tokom vremena provjeravanja počinila ovo krivično djelo, težinu učinjenog krivičnog djela, stepen krivične odgovornosti optuženih, naročitu upornost u izvršenju krivičnog djela, jer su krivično djelo neprekidno izvršavali od mjeseca januara 2017. godine do 17.02.2021. godine, zatim jačinu povrede zaštićenog dobra, cijeneći da trgovina ljudima predstavlja kršenje osnovnih prava pojedinca, posljedice koje je ovo djelo ostavilo na oštećene i naročito činjenicu da je oštećenima bilo ugroženo zdravlje, kao i onemogućeno im pravo na školovanje u ovom periodu. Da su kao roditelji bili u obavezi zaštititi svoju djecu od bilo kakvog iskorištavanja i njihovog ugrožavanja. Takođe, sud nalazi da je navedeno krivično djelo u velikoj ekspanziji, naročito kada se radi o romskoj populaciji, te je problem prosjačenja u Bosni i Hercegovini sve širi i navodi na značajan porast trgovine ljudima, a posebice djecom. Uzevši u obzir i da je članom 210b. stav 2. KZ FBiH, kao minimalna krivičnopravna sankcija za ovo krivično djelo organizovane trgovine ljudima, zapriječena kazna zatvora od najmanje deset godina, pa je optuženom I.Dž. za izvršeno krivično djelo trgovina ljudima iz člana 210b. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 13 (trinaest) godina, dok je optuženoj B.Dž.K. zv. „B.“ za krivično djelo trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, utvrdio kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) godina, te primjenom odredbe člana 56. stav 1. KZ FBiH, sud kao utvrđenu uzima ranije izrečenu kaznu zatvora po preinačenoj presudi Kantonalnog suda u Tuzli broj 03 0 K 020984 21 K od 28.11.2022. godine, za krivično djelo zapuštanje ili zlostavljanje djeteta ili maloljetnika iz člana 219. stav 2. KZ FBiH u trajanju od po 2 (dvije) godine, pa je optuženom I.Dž. izrekao jedinstvenu kaznu zatvora u vremenskom trajanju od 14 (četnaest) godina i 6 (šest) mjeseci, a B.Dž.K. zv. „B.“ jedinstvenu kaznu zatvora u trajanju od 11 (jedanaest) godina i 6 (šest) mjeseci, pa kako nema okolnosti koje bi uticale na ublažavanje kazne optuženima, to je sud našao da su izrečene jedinstvene kazne zatvora adekvatne učinjenom krivičnom djelu i da će se istima ostvariti svrha kažnjavanja iz člana 42. KZ FBiH, kako u pogledu specijalne prevencije, tako i u pogledu generalne prevencije, te je na osnovu člana 57. stav 1. KZ FBiH i člana 300. stav 1. tačka f) ZKP FBiH prema optuženom I.Dž. u izrečenu jedinstvenu kaznu zatvora uračunato vrijeme koje je proveo u pritvoru od 17.02.2021.godine pa do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, a B.Dž.K. zv. „B.“ od 17.02.2021.godine do 13.04.2021.godine.

Obzirom da je članom 210a. stav 8. KZ FBiH propisano da će se oduzeti predmeti, prijevozna sredstva i objekti upotrijebljeni za učinjenje krivičnog djela „Trgovina ljudima“, a kako je tokom postupka nesumnjivo dokazano da su u ovom postupku predmeti: od optuženog Š.S. mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, sa SIM karticom broja ..., mobilni telefon marke „Samsung“, crne boje, jedan veći rokovnik sa ispisanim sadržajem sa natpisom Brezje Gračanica, sveska A5 formata sa ispisanim sadržajem zeleno-roze boje, te puška M48, bez zatvarača i serijskog broja, 3 ključa putničkog motornog vozila Pasat, sa privjeskom „VW“, ključ za daljinsko otključavanje sa logom BMW za putničko motorno vozilo BMW, te putnička motorna vozila, i to putničko motorno vozilo marke BMW Njemačkih

registarskih oznaka ... crne boje I putničko motorno vozilo marke VW Passat AC – karavan registarskih oznaka ..., od optuženog H.S. zv. „H.“ mali mobitel Nokia, veći mobitel marke Huawei; od optuženih I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ tri mobitela, i to bijeli Samsung, crni Huawei i crna Nokia; od optuženog A.M. zv. „K.“, jedan mobilni aparat Nokia, crne boje i karton i dvolisnica sa sveskom sa linijama na kojoj dvolisnici je naznačen tekst sa jedne strane “ mala pomoć za lijekove i hranu”, a sa druge strane “mala pomoć za hranu i lijekove”, a dok je kartonski dio umetnut u tu dvolisnicu, od optuženog J.M. zv. „J.“ jedan mobitel marke Alcatel One Touch, crne boje, dok je na pozadini mobitela zalijepljen papir roza boje, jedan mobitel marke Samsung bijele boje, jedan mobitel marke Honor crne boje, jedan mobitel marke Lesia bijelosive boje, upravo i upotrijebljeni za učinjenje krivičnih djela, to je sud donio odluku da se navedeni predmeti oduzimaju od navedenih optuženih.

Na osnovu člana 202. stav 4. ZKP FBiH sud je optužene oslobodio obaveze naknade troškova krivičnog postupka, s obzirom da su optuženi nezaposleni, te da su optuženi H.S. zv. „H.“, I.Dž. i B.Dž.K. zv. „B.“ primaoci socijalne pomoći i dječijeg doplatka, pa bi plaćanjem troškova krivičnog postupka bilo dovedeno u pitanje njihovo izdržavanje.

Na osnovu člana 212. stav 3. ZKP FBiH odlučujući o postavljenom imovinsko pravnom zahtjevu oštećenih od strane JU Centar za socijalni rad Gračanica putem staratelja E.Dž.2 i H.D. i punomoćnika oštećenih, advokata A.Ć. iz „Centar ženskih prava“ Zenica, sud je oštećene uputio da isti mogu ostvarivati u parničnom postupku, obzirom da podaci iz spisa i oni koji su izvedeni u toku glavnog pretresa ne pružaju pouzdan osnov ni za potpuno niti za djelimično presuđenje. Naime, razmatrajući postavljeni imovinsko pravni zahtjev od 29.11.2023.godine i od 23.11.2023.godine sud je imao u vidu prije svega sadržinu tih zahtjeva (koji su identični), zatim činjenični opis krivičnog djela koje je optuženima stavljeno na teret i u konačnom sadržinu nalaza vještaka neuropsihijatra, te je našao da činjenični opis djela za koji su optuženi oglašeni krivim, kao i sadržina nalaza vještaka neuropsihijatra, nisu davali dovoljno osnova za odlučivanje o postavljenom imovinskopravnom zahtjevu, kako sa aspekta pitanja pasivne legitimacije optuženih u odnosu na pojedinačni zahtjev svakog od oštećenih (ko je konkretno za koje dijete pasivno legitimisan da mu naknadi štetu), tako i sa aspekta pitanja primjene materijalnog prava što je regulisano Zakonom o obligacionim odnosima i Porodičnim zakonom FBiH. Ovo iz razloga što sama sadržina nalaza vještaka nije mogla opravdati izneseni obračun potraživanih iznosa na ime pretrpljenog straha za oštećene, na način kako je to i izvršeno u podnesku Centra za socijalni rad Gračanica kojim je postavljen imovinsko pravni zahtjev iz razloga što se vještak u datom nalazu izjašnjavao samo o jačini i dužini trajanja pretrpljenog straha po satu, a ne o ukupnoj dužini i jačini pretrpljenog straha u periodima obuhvaćenim činjeničnim opisom krivičnog djela, pa stoga zbog odsustva dokaza na okolnosti kojima se rukovodio Centar za socijalni rad Gračanica pri obračunu potraživanih iznosa na ime pretrpljenog straha, sud nije mogao utvrditi visinu potraživane naknade na ime straha.

## II

Obzirom da je kantonalna tužiteljica na glavnom pretresu od 31.10.2022.godine odustala od optužbe da je optuženi Š.S. u vremenskom periodu od 01.06.2018. godine do 03.08.2018. godine, u Puračiću, općina Lukavac, dok je živio u porodičnoj zajednici sa svojom mlđb kćerkom Mldb.8, rođenom ... godine, iako svjestan da navodi i prevozi svoju mlđb kćerku Mldb.8, koja nije navršila 18 godina života u svrhu iskorištavanja prisilnim prosjačenjem, a što je i htio, koristeći njenu nedovoljnu duševnu razvijenost i njen položaj bespomoćnosti, obzirom da se radilo o djetetu i da je istoj oduzeo putne isprave i lične dokumente, izdate u Francuskoj, te istu nagovorio i odveo u kliniku u Doboju da izvrši abortus, pa je dijete Mldb.8 prisiljavao na prosijačenje na način da je istu odvezio u jutranjim satima i prevezio na mjesta gdje bi prosila, na istu galamio i prijetio joj da će joj slomiti kosti, udario je šakom i vukao za kosu, ukoliko odbije da prosi, pa je svakodnevno prevezio svojim vozilom Golf 1, koje je koristio, radi



prosjačenja, po raznim lokacijama u gradovima Brčko, Bijeljinu, Banja Luku, Mostar, Cazin, Bihać, Banoviće, Srebrenik, Živinice, Prijedor, te okolna mjesta tih gradova, kao i druga njemu poznata mjesta, gdje ju je prisiljavao da prosi i njemu donosi novac, a gdje su provodili i po nekoliko dana i spavali u autu, pa je sud na osnovu člana 298. tačka b) ZKP FBiH, u odnosu na optuženog Š.S., u ovom dijelu u odnosu na tačku 2 optužnice donio presudu kojom se optužba odbija da je opisanim radnjama počinio krivično djelo Trgovina ljudima iz člana 210a. stav 2. KZ FBiH koje se stavlja na teret optužnicom pod tačkom 2.

Zapisničar

Predsjednica vijeća

Šejla Adžajlić, s.r.

Merima Gutić, s.r.

POUKA: Protiv ove presude može se uložiti žalba Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 (petnaest) dana od dana dostavljanja prepisa presude.