

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 039986 24 K
Žepče, 30.01.2024. godine.

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, a u krivičnoj stvari optuženog I.M., sin R., nastanjen u mjestu N., ..., zbog krivičnog djela lažnog prijavljivanja iz člana 347. stav 4. KZ FBiH, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica broj T04 0 KT 0050913 23 od 24.11.2023. godine, nakon održanog usmenog i javnog ročišta za razmatranje izjave o priznavanju krivnje i ročišta za izricanje krivično-pravne sankcije, održanih dana 30.01.2024. godine, kome su prisustvovali kantonalni tužilac Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona Zenica Mehmedalija Huseinović, optuženi I.M. i advokat, branilac Tomaš Slaven iz Zenice dana 30.01.2024. godine, donio je, i u prisustvu tužioca i optuženog, javno objavio sljedeću:

P R E S U D U

Optuženi

I.M., sin R. i majke S. rođ. T., rođen godine u Z., nastanjen u mjestu N., ..., pismen sa završenom SSS-po zanimanju ..., ..., ..., ..., ..., državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan

K R I V J E

Što je

dana 29.10.2022. godine oko 23,38 sati u Žepču, a nakon što je prethodno sa svojim prijateljima A.S. i E.T. boravio u UO „(...)“ čiji je vlasnik T.Ć. i kada su napustili ovaj objekat jer je vlasnik to zatražio pošto su svi stolovi bili rezervisani, pa kada su ispred objekta navodno čuli da neko lice iz jedne grupe mladića glasno govori da će unijeti u objekat dvije bombe, udaljili se vozilom do benzinske pumpe na magistralnom putu M-17 gdje su zaustavili vozilo, odakle je sa svog mobilnog telefona ... pozvao dežurnu službu Policijske stanice Žepče i dežurnom lažno prijavio, što je i htio, da je u navedeni objekat koji se nalazi ..., muška osoba unijela dvije bombe, iako nije vidio da taj mladić ima bombe i da ih je unio u navedeni ugostiteljski objekat i da je time svjestan da krivično djelo izazivanja opće opasnosti nije počinjeno,

čime je počinio krivično djelo lažnog prijavljivanja iz člana 347. stav 4. KZ FBiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

O S U D U J E

Na kaznu zatvora u trajanju od 30 (trideset) dana.

Oštećeni T.Ć. se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvari u parnici.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonarno tužilaštvo ZE-DO kantona Zenica, optužnicom broj: T04 0 KT 0050913 23 od 24.11.2023, optužilo je I.M., sin R. zbog osnovane sumnje da je počinio krivično djelo lažnog prijavljivanja iz člana 347. stav 4. KZ FBiH.

Optužnicu je u cjelosti potvrdio sudija za prethodno saslušanje ovog suda dana 07.12.2023. nakon čega je zakazao ročište za prethodno saslušanje radi izjašnjenja o krivnji.

Na ročištu za prethodno saslušanje, održanom dana 30.01.2024. godine, optuženi je u cjelosti priznao krivnju za krivično djelo nakon čega je sud zakazao ročište radi razmatranja izjave o priznanju krivnje, a nakon prihvaćanja izjave o krivnji sud je na ročištu izrekao sankciju - donio presudu.

Na ročištu održanom dana 30.01.2024. godine, radi razmatranja izjave o priznanju krivnje optuženi je ostao kod izjave o priznanju krivnje, koju je dao na ročištu za prethodno saslušanje.

Prilikom razmatranja izjave optuženog o priznanju krivnje sudija je utvrdio da je optuženi izjavu o priznanju krivnje dao dobrovoljno, savjesno i sa razumijevanjem, i nakon upoznavanja o mogućim posljedicama uključujući i posljedice vezano za imovinskopravni zahtjev i troškove krivičnog postupka, nakon čega je izvršio uvid u dokaze priložene uz optužnicu i utvrdio da ti dokazi pružaju dovoljno osnova o krivnji optuženog, a radi se o sljedećim dokazima: zapisnik o ispitivanju osumnjičenog I.M. od 08.02.2023. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka T.Ć., zapisnik o saslušanju svjedoka B.Š. zapisnik o saslušanju svjedoka A.S., naredbu Općinskog sud u Žepču broj 44 0 K 038127 22 Kpp od 15.11.2022. godine, dopis HT Eronet broj D-04/4-2082/22-222 od 22.11.2022. godine u prilogu kojeg se nalaze specifikacije poziva i SMS-ova, kao i korištenje uređaja, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog.

Tužitelj je u završnoj riječi istakao da iz priznanja optuženog i provedenih dokaza proizilazi da je optuženi počinio krivično djelo navedeno u optužnici pa predlaže da ga sud oglasi krivim i kazni po zakonu, te da prilikom donošenja svoje odluke uzme u obzir olakšavajuće okolnosti, a to su činjenica da je do sada neosuđivan i da je priznao krivično djelo, te da optuženom izrekne uvjetnu osudu

Branilac optuženog u završnoj riječi ističe da sud kod odmjeravanja krivično-pravne sankcije ima naročito u vidu da je optuženi priznao krivično djelo koje mu se stavlja na teret, da ranije nije kažnjavan, da se radi o osobi mlađe životne dobi koji je nezaposlen, pa smatra da bi i uslovnom osudom postigla se svrha kažnjavanja te da se oslobodi troškova postupka.

Optuženi u završnoj riječi ističe da se pridružuje navodima branioca.

Iz priznanja optuženog, ali i iz izjava svjedoka T.Ć., vlasnika UO „(...)” u Žepču i A.S. prijatelja optuženog proizilazi da je optuženi sa svoja dva prijatelja, među kojima i A.S. 29.10.2022. godine u večernjim satima bio u UO „(...)” gdje su naručili pizzu i dok su jeli pristupio im je konobar, a potom i vlasnik te tražili da napuste sto, jer je isti rezervisan za druge goste, pa nakon što su pojeli pizze i platili, izašli su iz ugostiteljskog objekta. Iz iskaza saslušanog svjedoka A.S., prijatelja optuženog proizilazi da su, kada su izašli vani iz ugosteljskog objekta čuli u mraku da neko lice pominje da će u ugostiteljski objekat unijeti dvije bombe. Isti svjedok je naveo da su on, optuženi i prijatelj E.T. su se autom uputili na benzinsku pumpu na magistralnom putu M17 gdje su izašli i kupili cigare, pa je I.M. sa svog telefona marke Iphone pozvao policiju i rekao da je neko unio bombu u objekat UO „(...)”.

Da je optuženi nazvao policijsku stanicu Žepče i prijavio da u ugostiteljski objekat u ulici ... je muška osoba unijela dvije bombe proizilazi iz iskaza policijskog službenika B.Š. koji je navedeni večeri bio dežurni i koji je naveo da je 29.10.2022. godine u 23,37 sati na službeni telefon pretplatničkog broja ... zaprimio poziv, kad se javila N.N. muška osoba te dojavila da je N.N. muška osoba unijela dvije bombe u ugostiteljski objekat UO „(...)” koji se nalazi u ulici ..., pa su upućene dvije patrole u navedeni ugostiteljski objekat koje su preduzele mjere iz svoje nadležnosti i ništa nije pronađeno od minsko eksplozivnih sredstava. Navodi ovog policijskog službenika su potvrđeni i listingom - dopis HT Eronet broj D-04/4-2082/22-222 od 22.11.2022. godine u prilogu kojeg se nalaze specifikacije poziva i SMS

u kome se navodi da je 29.10.2022. godine u 23:37:22 sati s telefonskog broja ... pozvan telefonski broj ..., a da je lokacija predajnika Dom kulture Žepče.

Da je broj telefona ... u PS Žepče proizilazi iz izjave svjedoka policijskog službenika B.Š., a da je optuženi zvao proizilazi iz izjave svjedoka A.S..

Iz provedenih dokaza, a naročito izjave svjedoka A.S. proizilazi da on i optuženi nisu vidjeli lice koje je tvrdilo da će unijeti bombe niti su vidjeli bombe niti su vidjeli da to lice unosi bombe u ugostiteljski objekat.

Krivično djelo lažnog prijavljivanja iz člana 347. stav 4. KZ FBiH čini ko prijavi da je učinjeno krivično djelo propisano zakonom u Federaciji, iako zna da to djelo nije učinjeno.

Krivično djelo izazivanje opće opasnosti iz čl. 323 st.1. KZ FBiH čini ko požarom, poplavom, eksplozijom, otrovom ili otrovnim plinom, ionizirajućim zračenjem, motornom silom, električnom ili drugom energijom ili pucanjem iz vatrenog oružja ili kakvom opće opasnom radnjom ili opće opasnim sredstvom izazove opasnost za život ljudi ili imovinu većeg opsega.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem. Učinitelj postupava s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio njegovo učinjenje.

Optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da unošenje bombi u ugostiteljski objekat u kome su gosti (u ovom slučaju veći broj gostiju) pa bombe bi bile općeopasno sredstvo za živote ljudi i imovinu većeg obima i da je to protivpravno i krivično djelo te da bi i prijavljivanje da je neko u taj objekat, u kome se nalazi dosta lica, unio bombe iako zna da nije vidio ni bombe ni da je tko unio ih u ugostiteljski objekat bi bilo lažno prijavljivanje počinjenja krivičnog djela pa i pored toga što je on znao da nije vidio ni lice koje unosi bombe u ugostiteljski objekat a ni same bombe, on je htio da lažno prijavi to pa je i nazvao dežurnog PU Žepče i to prijavio .

U konkretnom slučaju optuženi je krivično djelo počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima a iz provedenih dokaza ne proizilazi da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv, smanjeno uračunljiv ili bitno smanjeno uračunljiv.

Cijeneći priznanje optuženog koje je potkrijepljeno izvedenim dokazima sud je našao dokazanim da je optuženi I.M. kriv za učinjeno krivično djelo lažnog prijavljivanja iz člana 347. stav 4. KZ FBiH.

Uvidom u izvod iz krivične evidencije za optuženog sud je utvrdio da optuženi nije osuđivan.

Za učinjeno krivično djelo sud je optuženom izrekao kaznu zatvora od 30 dana. Utvrđenu kaznu zatvora sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 6 mjeseci, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili

veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da je u cjelosti priznao krivično djelo čime je doprinio utvrđivanju činjeničnog stanja i olakšao i ubrzao i pojeftinio vođenje krivičnog postupka; da se radi o neosuđivanoj osobi za krivična djela, te da je krivično djelo počinio u starosnoj dobi od 20 godina.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio težinu krivičnog djela, te posljedice koje to krivično djelo izaziva, a imajući u vidu činjenicu da su iz ugostiteljskog objekta nakon dojava isti napustili svi gosti što ukazuje i na uznemirenost gostiju i njihovih porodica, a kojih gostiju je prema navodima vlasnika ugostiteljskog objekta oko 300, a što je prouzročilo i to da gosti nisu platili do tada im pružene ugostiteljske usluge, te sud ima u vidu i činjenicu da optuženi nije zaposlen, te ne bi mogao ni platiti novčanu kaznu, a uvjetnom osudom po ocjeni suda ne bi se postigla svrha kažnjavanja u odnosu na optuženog niti bi se postigla generalna prevencija u odnosu na osobe koje bi se odlučile da dojavljaju o postavljenim eksplozivnim napravama, a kojih dojava je sve više, pa bi se novčanom kaznom ili uvjetnom osudom poslala poruka građanima da je to prihvatljivo ponašanje koje nema značajnih posljedica za počinica. Sud cijeni da je motiv optuženog da lažno prijavi unošenje bombi u ugostiteljski objekat to što je konobar i vlasnik insistirali da nakon pružene usluge i plaćanja napuste sto jer je taj sto rezervisan za druge goste a što ukazuje na niske pobude optuženog i činjenicu da ga i manje nezadovoljstvo odlukama drugih može motivirati da lažno prijavljuje krivična djela.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo sa kaznom zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Oštećeni T.Ć. se upućuje da imovinsko-pravni zahtjev ostvari u parnici obzirom da je naveo da su oko 300 gostiju izašlo iz ugostiteljskog objekta kada je policija došla i obavijestila o anonimnoj dojavi bombi u objektu i da gosti nisu platili dotadašnje pružene im usluge u vrijednosti od oko 2.500 KM, pa iste troškove oštećeni vlasnik ugostiteljskog objekta potražuje od optuženog, ali imajući u vidu da bi utvrđivanjem visine navedenih troškova – štete doprinjelo dužem trajanju krivičnog postupka, to se sud opredijelio da oštećenog uputi na posebni sudski postupak.

U skladu sa čl. 200 st. 1, a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 50,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja, a imajući u vidu dužinu trajanje postupka i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar
Mirela Maličbegović

S u d i j a
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.