

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 037399 22 K
Žepče, 16.02.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, broj T04 0 KT 0048139 22 od 21.07.2022. godine, protiv optuženog V.K., sin P., ... , Ž., zbog krivičnog djela izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH, nakon javnog, glavnog pretresa održano dana 13.02.2024. godine kome su prisustvovali Kantonalni tužitelj Tomaš Branislav, optuženi i njegova braniteljica advokat Mujkić Azijada, donio je i objavio 16.02.2024. godine slijedeću

P R E S U D U

Optuženi:

V.K., sin P. i majke K. rođene D., rođen godine u Ž., nastanjen u mjestu ..., općina Ž., ..., sa završenom ..., po zanimanju ..., ..., otac ... djece, ... imovnog stanja, ..., državljanin BiH, JMBG: ..., neosuđivan,

K R I V J E

Dana 11.02.2022. godine oko 22,35 sati, na području općine Žepče, u mjestu P., na benzinskoj pumpi „(...)“, pucanjem iz vatrenog oružja pištolja marke ..., fabričkog broja ..., kalibra ... mm, izazvao opasnost za život ljudi, na način da dok se nalazio na radnom mjestu na pomenutoj pumpi, u jednom momentu je do njega dotrčala radnica D.M., te ga obavijestila da se u kafiću u sklopu benzinske pumpe NN osobe tuku i izguruju izvan objekta, otišao do kafića gdje su se naguravali A.K., M.H. i E.M., te u momentu kada su izašli van iz kafića, iz pištolja ispalio jedan metak u zrak, iako je bio svjestan da zbog njegovog činjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olako držao da ona neće nastupiti ili da će je moći spriječiti, kojom prilikom je izazvao opasnost za živote prisutnih lica koji su se nalazili na platou i prostorijama кафе „(...)“.

Dakle, pucanjem iz vatrenog oružja izazvao opasnost za život ljudi

čime je počinio krivično djelo izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH

pa mu sud shodno odredbi čl. 60 i 62 KZ F BiH te čl. 300. ZKP F BiH izriče

UVJETNU OSUDU

Kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca te se istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ukoliko optuženi, u roku od 1 (jedne) godine dana od dana pravosnažnosti ove presude, ne učini novo krivično djelo.

Shodno odredbi čl. 78. stav 1. KZ F BiH, optuženom se izriče mjera sigurnosti oduzimanja predmeta: vatreno oružje pištolj marke ..., fabričkog broja ..., kalibra ... mm, pripadajući tom pištolju metalni okvir za pištoljsku municiju i 7 komada pištoljske municije kalibra ... mm.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude dostavi na uništenje nadležnom organu: vatreno oružje pištolj marke ..., fabričkog broja ..., kalibra ... mm, pripadajući tom pištolju metalni okvir za pištoljsku municiju i 7 komada pištoljske municije kalibra ... mm.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP F BiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom broj T04 0 KT 0048139 22 od 21.07.2022. godine Kantonalno tužilaštvo optužilo je V.K., sin P., ..., Ž., zbog gore navedenog krivičnog djela počinjenog u vrijeme, na mjestu i na način opisan kao u izreci ove presude.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu pobliže opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 03.08.2022. godine, te je pozvao optuženog, koji je taj status optuženog dobio potvrđivanjem optužnica, da se izjasni o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženom upute da može uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nije koristio, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da nije kriv za navedeno krivično djelo.

Tužilaštvo je izvelo dokaze saslušanjem svjedoka : E.M., M.H., A.K., i izvršen je uvid u slijedeće materijalne dokaze : zapisnik o saslušanju svjedoka E.M. od 31.03.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka M.H. od 05.04.2022. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka A.K. od 31.03.2022. godine, zapisnik o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-08/22 od 11.02.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/1-09/22-08 od 12.02.2022. godine, zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/1-09/22-08 od 12.02.2022. godine, zapisnik o pregledu video snimka PS Žepče broj: 08-02-13/1-302/22 od 20.03.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/1-05/22-17 od 11.02.2022. godine, naredbu Općinskog suda u Žepču broj: 44 0 K 036423 22 Kpp od 04.03.2022. godine, 1 CD snimak sa nadzornih kamera instaliranih na benzinskoj pumpi „(...)“, fotodokumentaciju PS Žepče broj: 08-02-13/1-08/22 od 11.02.2022. godine, fotodokumentaciju PS Žepče broj: 08-02-13/1-301-1/22 od 28.02.2022. godine, izvod iz kaznene evidencije PS Žepče broj: 08-02-10/2-55/22 od 13.04.2022. godine Izvršena je reprodukcija snimka video-nadzora s CD.

Obrana je izvela dokaze saslušanjem svjedoka D.M. i I.M. te je izvršen uvid u : zapisnik o saslušanju svjedoka E.M. u PS Maglaj broj 08-02-10/2-174/22 od 31.03.2022. godine, dopis PU Žepče broj 08-02-13/-1-03-2-312-1/24 od 07.02.2024. godine, prekršajni nalog PU Žepče broj 1085479268 od 17.02.2022. godine, prekršajni nalog PU Žepče broj 1085479250 od 17.02.2022. godine, službena zabilješka PU Žepče broj 08-02-13/1-130/22 od 11.02.2022. godine.

Tužitelj u završnoj riječi izjavi da nakon provedenih dokaza tužilaštva i odbrane smatra dokazanim da je optuženi u mjestu, vremenu i na način kako je to opisano u optužnici počinio krivično djelo izazivanje opće opasnosti čl. 323. stav4. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH. Tužilaštvo ističe da je optuženi imao regularno oružje, da su to veče M.H. i društvo pravili problem ali je činjenica i da je optuženi iz pištolja ispalio jedan metak da bi smirio situaciju te tako uzeo pravdu u svoje ruke a iako je ispalio metak do posljedica nije došlo ali je moglo doći a samim ispaljenjem metka da su se stekla obilježja ovog krivičnog djela pa tužilac smatra da je optuženi počinio krivično djelo pa se predlaže da se oglasi krivim i da mu se izrekne adekvatna sankcija te da se na osnovu čl. 78. KZ FBiH od optuženog trajano oduzme pištolj kojim je počinjeno ovo predmetno krivično djelo.

Braniteljica je u završnoj riječi navela da smatra da optuženi nije kriv, odnosno da je radnje koje je preduzeo preduzeo u cilju krajnje nužde. Braniteljica navodi da je između M.H. i A.K. došlo do incidentene situacije – tuče pa je zbog te situacije reagovao pucanjem te ne stoji navodi u optužnici po kojoj je optuženi izazvao opasnost za život prisutnih lica koja su se nalazila na platou i uprorijama Caffea „(...)“ jer optuženi je pucao u zrak čime je spriječio dalje odvijanje događaja koje nije bilo primjereno a optuženi nije doprinio ovoj situaciji i da je spriječio zlo koje nije veće od zla koje je on preduzeo. Iz tih razloga predlaže da se optuženi oslobodi od optužbe a primjenjujući odredbe čl. 27 . KZ FBiH imajući takav prijedlog u vidu, predlaže da se istom vrati oružje koje je držao legalno uz dozvolu.

U završnoj riječi optuženi je istakao da prihvata i pridružuje se završnoj riječi svoje braniteljice.

Svjedok E.M. je naveo da je on 11.02.2022. godine s M.H. i A.K. došli na piće na benzinsku pumpu gdje su pili piva kada su se M.H. i A.K. pogurali pa su izašli vani pa je V.K. iznio pištolj i pucao ali ne u pravcu njih ali ne zna kuda je pucao i rekao "Pobiću vas sve" pa su oni htjeli odatle da bježe ali je i policija došla. Braniteljica je svjedoku pročitala dio iz zapisnika o saslušanju svjedoka E.M. u PS Maglaj broj 08-02-10/2-174/22 od 31.03.2022. godine koji glasi "11.02.godine u večernjim satima ja sam zajedno sa A.K. i M.H., došao na benzinsku pumpu "(...)" u mjestu ... općina Ž.. Po dolasku na benzinsku pumpu, ušli smo u dio objekta gdje se nalazi ugostiteljski objekat gdje smo sjeli i naručili piće. Napominjem da smo prethodno ja i A.K. otišli do M.H. kuće gdje je on sjedio u garaži i već bio u znatnoj mjeri pod dejstvom alkohola, da bi nakon toga sva trojica otišli do Novog Šehera odnosno do UO "(...)". U navedenom objektu smo popili po jedno piće gdje nam je M.H. predložio da idemo do benzinske pumpe "(...)", tako da smo se i uputili do navedene benzinske pumpe." pa je svjedok pojasnio da nisu otišli po M.H. već da su se našli u Šeheru. Braniteljica je pročitala i dio njegove izjave iz tog zapisnika koji glasi "u ugostiteljski objekat na benzinskoj pumpi popili smo po jedno piće da bi u jednom momentu došlo do rasprave između M.H. i A.K. iz razloga što je M.H. u vrijeme dok smo boravili u UO "(...)" naručio piće za čitavu kafanu ali nije platio već je platio A.K., a to isto je M.H. pokušao uraditi i na benzinskoj pumpi, čemu se A.K. usprotivio, te okrenuo leđa M.H.. Nakon toga M.H. je bez ikakvog povoda zadao udarac A.K. rukom u predjelu glave, da bi nakon toga izašli iz objekta gdje su se još nagurali međusobno, a ja sam pokušao da ih rastavim." pa je potvrdio da je to tačno.

Nakon što mu je braniteljica iz navedenog zapisnika pročitala i slijedeći dio njegove izjave "„U tom momentu do nas dolazi vlasnik objekta V.K., koji bez ikakvog povoda vadi pištolj i ispaljuje jedan metak ili dva u zrak“ pa je svjedok potvrdio da je to istina a da se nije mogao tokom svjedočenja na ročištu svega sjetiti jer je od događaja prošlo dvije godine. Svjedok je naveo da je on i A.K. i ranije dolazili na benzinsku pumpu a nakon navedenog događaja kako je V.K. rekao da tu više ne dolaze on navodi da više nije na tu benzinsku pump odlazio. Ističe da nije bilo tuče i galame prije ovog događaja kada bi oni dolazili na benzinsku pumpu u ugostiteljski objekat. Optuženi je naveo da ga je prije dana ovaj svjedok zvao i naveo da im je konobar isključio internet a on-V.K. je na poziv i upit konobara mu rekao da isključi internet jer u pripitom stanju gosti s interneta puštaju muziku pa ometaju druge goste pa mu je ovaj svjedok rekao da mu više neće nikad doći a svjedok je naveo da on to ne zna i nije on nikada nazvao optuženog. Svjedok je na upit tužioca potvrdio da je optuženi nakon ispaljenja metka njemu i prijateljima rekao „Pobit ću vas sve, ne dolazite mi više ovdje“.

Svjedok M.H. je naveo da je 11.02.2022. godine bio u društvu E.M. i A.K. u ugostiteljskom objektu u sklopu benzinske pumpe "(...)" V.K. pa su popili jedno piće pa je došlo do prepirke između njega i njegovog rođaka pa je bilo i guranja i razmijenili su jedan do dva udaraca a između njih dvojice pa kada je E.M. izašao vani došao je vlasnik V.K. pa je V.K. vani istjerao E.M. i A.K. i prijetio im je V.K. govoreći da će ih pobiti pa je V.K. otišao u neku prostoriju vjerovatno ured pa se vratio s pištoljem u ruci i ispalio 4 hica u pravcu njih dvojice s udaljenosti od 30 metara. Tužiteljica je pročitala dio izjave ovog svjedoka datog u PS Maglaj "„Nakon što je E.M. i A.K. rekao da se udalje, V.K. je otišao sa druge strane objekta benzinske ali ja nisam vidio gdje tačno, te se ubrzo nakon toga vraća do ulaznih vrata u bar, gdje ispaljuje koliko se sjećam tri metka iz pištolja u zrak govoreći „Pobit ću vas sve majku vam vašu nedolazite mi ovdje više". Tada sam čuo da mu se E.M. obraća i govori pucaj u mene i raskopčava jaknu“ pa je svjedok i nakon pročitane izjave tvrdio da je optuženi opalio 4 metka u pravcu E.M. i A.K.. Svjedok je pojasnio da je razlika u njegovoj izjavi na glavnom pretresu u odnosu na izjavu u policiji zbog toga što je proteklo dvije godine od događaja pa se ne može svega sjetiti ali i dalje tvrdi da je optuženi ispalio četiri metka.

Braniteljica je pročitala iz zapisnika o saslušanju ovog svjedoka u policiji dio izjave "„U navedenom objektu došlo je do međusobne svađe između mene i A.K., a u jednom momentu i

fizičkog razračunavanja, prvo unutar objekta, a zatim smo izašli ispred objekta gdje smo nastavili sa međusobnom tučom.” te “„Neko od prisutnih koji su izašli za nama je uspio da nas razdvoji, tako da sam ja ušao u unutar objekta odnosno u bar-kladionicu gdje sam stajao za šankom. Kada sam se ja vratio unutar objekta, zamnom je ušao i E.M., dok je A.K. ostao vani. U tom momentu dolazi vlasnik objekta koji pokušava izgurati E.M. iz objekta i govori njemu i A.K. da napuste objekat i da se udalje“ pa je svjedok potvrdio tačnost ovih njegovih navoda.

Svjedok se izjasnio da on u objektu na benzinskoj pumpi nije ništa popio a da su prije toga bili u ugostiteljskom objektu UO "(...)" i da su tu popli i da je došlo između njega i A.K. došlo do gužve jer je on naručio piće cijeloj kafani a A.K. se tome pobunio pa je piće kafani platio on- M.H. te da je on tu popio jedno piće a kod V.K. nijedno dok je A.K.s i u Life popio pivo-dva. Navodi da je on to veće i prekršajno kažnjen za događaj u objektu na benzinskoj pumpi i da je platio 200,00 KM kazne. Navodi da je telefonom nakon predmetnog događaja na bezniskoj, zvao V.K. u vezi pucnjave i da je poslije te pucnjave jednom s V.K. sjedio na toj benzinskoj pumpi da bi na upit braniteljice naveo da je zvao jednom V.K. telefonom i da ga je V.K. blokirao a da nije s njim sjedio. Naveo je da je prije predmetnog događaja u taj ugostiteljski objekta na benzinskoj pumpi dolazio pet puta i to nekada sam a poslije događaja da nije dolazio u objekat.

Svjedok A.K. je naveo da je 11.02.2022. godine on sa E.M. i M.H. bio u kafiću "(...)" gdje su popili piće i gdje je M.H. naručio piće čitavoj kafani a nije platio pa je piće gostima kafane platio on- A.K. pa su potom otišli na benzinsku kod V.K. pa je i tu u kafani M.H. naručio piće cijeloj kafani pa mu je on- A.K. rekao da neće on non-stop plaćati pića pa se okrenio prema bingu (kladionica) i igrao binko kad ga je M.H. udario u potiljak glave pa su se njih dvojica pogurali i pobili pa su potom platili piće i izašli iz kafane i ispred kafane (na benzinskoj) se malo pogurali pa je V.K. izvadio pištolj, psovao je V.K. njima mater i rekao da će ih pobiti i da idu kući i počeo pucati u zrak a ne u pravcu njih i koliko se on- A.K. sjeća ispalio je V.K. dva metka sa udaljenosti od deset metara od njih pa je došla policija i pisala kazne i on je svoju platio u iznosu od 200,00 KM .

Nakon što je tužilac predočio i pročitao dio izjave A.K. date na zapisnik o saslušanju svjedoka A.K. u PS Maglaj, broj 08-02-10/2-175/22 od 31.03.2022 - „... dok smo se mi nagurivali u jednom momentu do nas je došao vlasnik objekta koji je izvadio pištolj i isplio kolko se sjećam jedan metak“ pa se svjedok izjasni da je prvi pucanj čuo sto posto i da su mu se uši zaglušile a vjeruje da je i drugi pucanj bio zato što su i M.H. i E.M. govorili da su bila dva pucnja. Na upit braniteljice A.K. se izjasnio da je M.H. bio u znatnoj mjeri pod dejstvom alkohola te ističe da je i prije predmetnog događaja sam ili s E.M. svraćao u ugostiteljski objekat na benzinsku kod V.K. i s V.K. nije imao nikakvih problema a zna da je M.H. s V.K. uglavnom neke svađe imao. Misli da je možda M.H. imao kakve svađe s V.K. pa je to možda razlog da je V.K. pucao.

Svjedokinja D.M. je navela da sada ne radi kod optuženog a u vrijeme kritičnog događaja je radila kod optuženog u trgovini u drugoj smjeni od 14.30 sati do 23 sata pa je pred kraj smjene otišla u kladionicu jer nije imala sitnog novca pa je vidjela da je u kladionici frka, da je sto neki srušten, pa je nazvala policiju ne znajući da je V.K. u uredu pa joj je neko od gostiju u prolazu rekao da je V.K. u uredu pa mu je otišla u ured i rekla da je frka u kafiću da se tuku pa je on otišao tamo pa je ona izašla popisati brojeve na brojčanicima pumpi i vidjela je kada su oni izašli ispred kafića a za njima je izašao i V.K. te vikao “Ti vozi odavdje, vozi da te više nisam vidio ovdje, cijelo mi vrijeme tu pijan dolaziš , problem mi radiš “ pa je V.K. pucao. Pojasnila je da prostor kafića i kladionice tada nisu bili odvojeni zidom .

Svjedok I.M. se izjasnio da je kritične večeri radio kod optuženog u kafiću na benzinskoj pumpi kao konobar te da je M.H. od samog otvaranja kafića pravio probleme pa dolazio i poslije radnog vremena tražiti piće, napije se u kafiću , neće platiti piće ili ode za drugi sto pa izađe iz objekta ne plativši piće . Navodi da su kritično veće došli M.H. i dva mu prijatelja te sjeli za sto u

kladionici a prostor kafića i kladionice je bio isti pa su naručili piće a M.H. je rekao da odnese konobar- I.M. piće i radnici u kladionici i dvojici trojici koji su u bašti pa nako što je on konobar I.M. tako i postupio došao je da naplati pića ali se M.H. nešto okrenuo pa je pića platio M.H. prijatelj da bi ponovo pozvali konobara da donese piće samo za njihov sto pa potom M.H. prijatelj M.H. kaže što to radi jer uvijek M.H. šalje drugim ljudima piće a na kraju on a ne M.H. plati za M.H. pa su se počeli tući a treći njihov prijatelj ih počinje razvađati pa su oborili sto te je V.K. došao i pokušao ih izgurati vani pa su se i vani ispred objekta nastavili tući pa je V.K. opalio metak u zrak iznad njih da se primire pa su oni počeli bježati pored pumpe i udaljavati se prema pijesku na separaciji . Pojašnjava da su oni u kafić dolazili prljavi, donose meso pa zamaste sto, treba ih proganjati za plaćanje pa je on- konobar zbog toga htio napustiti posao.

Optuženi je iznio odbranu te naveo da je u vrijeme korone pola sata iza radnog vremena došao M.H. i od njegovog sina i konobara, koji su radili knjige, tražio da mu kafanu otvore a oni nisu dali pa je on kasnije više puta provocirao i V.K. što mu nisu dali piće pa je znao i galamiti te su gosti napuštali ugostiteljski objekat i ističe da on-V.K. nema problema s bratom ni ocem M.H. koji dođu i u kafanu i u trgovinu ali s M.H. ima problema. Ističe da su kritične večeri sva trojica dola pripiti jer ih je vidio kada je prolazio kroz kafić kad je otišao u ured da bi kojih 15 minuta kasnije dotrčala u ured D.M. koja je radila u trgovini ali se zatekla u kladionici pa vidjela i njemu – V.K. rekla da se oni tuku pa je on- V.K. ušao u objekat pa im rekao da se ne tuku i da se tu neće tući jer zbog tuča mogao bi zatvoriti objekat jer gosti neće dolaziti u objekat gdje su tuče pa ih je on- V.K. izgurao vani pa su oni krenuli prema autu pa se on prepao malo jer su njih trojica bila pa je on – V.K. izvadio pištolj i pogledao pa pored nadstrešnice pucao u zrak a nije ga ni u koga usmjerio pa je pištolj spustio pa su oni pričali 3-4 minuta i on se vratio u ured gdje je u sef pištolj ostavio izvadiвши metak pa ga je policija našla u sefu.

Iz informacije PU Žepče od 07.02.2024. godine proizilazi da su prekršajni nalozi izdati M.H. i A.K. li odnose na događaj od 11.02.2022. godine u "(...)" koji je u sklopu benzinske crpke "(...)" u mjestu ..., općina Ž. i oba prekršajna naloga su plaćena od okrivljenih. Uvidom u prekršajni nalog broj 1085479268 od 17.02.2022. godine sud je utvrdio da je isti izdat okrivljenom M.H. zbog prekršaja od 11.02.2022. godine, počinjenog u 22,40 časova u prostoru "(...)" koji je u sklopu benzinske pumpe "(...)" u ... te na prostoru benzinske pumpe jer je narušio javni red i mir učestvovanjem u tući sa A.K. gdje su jedan drugom sa obje ruke zadavali više fizičkih udaraca u predjelu tijela, čime je počinio prekršaj iz čl.3. stav1. tačka 2. Zakona o javnom redu i miru ZDK te mu je izrečena novčana kazna od 200,00 KM. Prekršajni nalog 1085479250 od 17.02.2022. godine odnosi se na okrivljenog A.K. te na događaj za koji je izdat i gore pomenuti prekršajni nalog M.H., te je i A.K. izrečena za isti prekršaj novčana kazna od 200,00 KM.

Iz zapisnika o uviđaju od 11.02.2022. godine proizilazi da je 11.02.2022. godine u 22,35 sati putem telefona dežurnoj službi PS Žepče obratila se N.N. osoba muška te dojavila da je na benzinskoj pumpi "(...)" u ..., općina Ž. od strane V.K., sin P. iz ... došlo do upotrebe vatrenog oružja – pištolja gdje je isti ispalio više metaka u zrak. Po istoj dojavi je obavljen uviđaj te su na licu mjesta zatečeni V.K., E.M., K.A., M.H.. Navodi se da se u objektu benzinske pumpe "(...)" nalazi Caffè bar "(...)" u sklopu kojeg je kladionica i mini market. Navodi se da na licu mjesta na platou benzinske pumpe pronađena je jedna čahura koja je obilježena brojem 1, a u kancelariji benzinske pumpe od V.K. dobrovoljno je pokazan i otvoren metalni sef koji je tokom uviđaja obilježen brojem 2 i u kome je zatečeno vatreno oružje pištolj marke ..., fabričkog broja ... kalibra ... mm koji je obilježen kao trag broj 3 te je pronađen metalni okvir u kome se nalazi sedam komada pištoljske municije kalibra ... mm obilježeno kao trag broj 4 i oružni list izdat za predmetno vatreno oružje koji je obilježen kao trag broj 5. S lica mjesta je izuzeta čahura obilježena kao trag broj 1, a radi vještačenja, a vatreno oružje pištolj, okvir sa sedam komada

pištoljske municije i oružni list V.K. je dobrovoljno predao za što mu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta i sačinjen zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja i popisu oduzetih predmeta.

U zapisniku o privremenom oduzimanju predmeta te u potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta su evidentirani predmeti koji su od V.K. oduzeti a koji su navedeni i u zapisniku o uviđaju.

U fotodokumentaciji sa uviđaja su fotografije na kojima se vidi prostor benzinske pumpe sa objektima mini market i kladionica, ured te kasa, a koji nazivi su napisani iznad objekata koji su u nizu. Na fotografijama 4. do 7. je prikazan trag broj 1. čahura pištoljskog metka a koja je zatečena na uzdignutom dijelu, to jest neposredno do uređaja za točenje goriva, a koje je preko puta mini marketa. Na fotografijama 8. do 11. prikazan je ured u kome se u malom ormaru nalazi kasa na kojoj je ucrtan pištolj a unutar kase je sitan novac u plastičnim kutijama, te pištolj i od njega, a uz njega okvir za isti. Na fotografijama 12. do 15. prikazan je pištolj koji je evidentiran kao trag 3. u zapisniku o uviđaju, dok je na fotografijama 16. do 18. prikazan okvir za pištoljsku municiju sa sedam metaka a označen tokom uviđaja kao trag 4. Na fotografijama 19. i 20. je oružni list izdat za posjedovanje vatrenog oružja – pištolja na ime V.K.. Na fotografijama 21. i 22. su četiri koverta za pakovanje dokaza na kojima je naznačeno da su u iste upakovani dokazi pojedinačno, a označeni tokom uviđaja kao tragovi: 1, 3,4 i 5.

U fotodokumentaciji otvaranja privremeno oduzetih predmeta su na fotografijama 1 i 2. prikazane koverta u kojima se nalaze predmeti koji su zapakovani tokom uviđaja a označeni kao tragovi 1,3,4 i 5. Na fotografijama 3. do 8. je prikazana koverta na kojoj je označeno da je u istoj trag broj 1. - čahura i ista je otpakovana te se vidipored koverta čahura, da bi ponov bila vraćena u istu kovertu koja je zalijepljena . Na fotografijama 9. do 15. vidi se koverat koji je zatvoren I označen kao trag broj 3. - pištolj, te se vidi da je potom koverat otvoren i pištolj izvađen, a zatim nakon pregleda ponovo vraćen u isti koverat koji je zalijepljen žutom trakom. Na fotografijama 16. do 20. se vidi koverat u kome je upakovan trag broj 4. - okvir metalni sa 7 metaka pištoljske municije, a što je naznačeno na kovertu te se vidi da je koverat potom otvoren i iz njega, radi pregleda izvađen okvir iz koga su izvađeni 7 metaka pištoljske municije a potom isti predmeti vraćeni u isti koverat koji je zalijepljen žutom trakom. Na fotografijama 21., do 24. je prikazana koverta na kojoj je naznačeno da je u istoj trag broj 5. - oružni list za pištolj V.K. te je ista otvorena i pregledan oružni list, a potom vraćen i zapakovan u isti koverat koji je zalijepljen žutom trakom.

Naredbom od 04.03.2022. godine izdatom od Općinskog suda u Žepču je naloženo PS Žepče da oduzmu i izvrše pretresanje video snimka nadzornih kamera postavljeni na objektu benzinske pumpe "(...)" u mjestu ... a koja pokriva prostor u unutrašnjosti objekta Caffè bar "(...)" i plato ispred navedenog objekta za dan 11.02.2022. godine u vremenskom periodu od 22,26 do 22,30 sati, pa je na osnovu pomenute naredbe izvršeno privremeno oduzimanje jednog CD-a sa snimkom nadzornih kamera instaliranih na benzinskoj pumpi "(...)" za dan 11.02.2022. godine za vremenski period od 22,26 do 22,30 sati, a za što je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta.

U zapisniku o pregledu video snimka se navodi da pregledom video snimka nadzorne kamere postavljene na objektu benzinske pumpe "(...)" dana 11.02.2022. u 22,28 sati se vidi da dolazi do naguravanja tri lica, da bi u 22,29,15 sati iz pravca kancelarije pojavio se V.K. s pištoljem u ruci te ulazi u ugostiteljski objekat "(...)" koji je u sklopu benzinske gdje izlazi u 22,29,30 sati i ispaljuje jedan metak u vazduh te dalje nastavlja mahati pištoljem.

Izvršena je i reprodukcija CD s dva fajla snimaka nadzornih kamera i to fajl 20220212075735 u kome je video snimak nadzorne kamere koja je u unutrašnjosti ugostiteljskog objekta tako da snima prostor u ugostiteljskom objektu i prostor kladionice dok fajl broja 20220212081131 sadrži video snimak nadzorne kamere postavljene na objekat vani tako da snima vani plato benzinske pumpe i ulazna vrata za ulaz u kladionicu.

Radi lakšeg praćenja i razumijevanja video snimaka nadzornih kamera muška osoba koja je odjevena u crnu jaknu i tenisice je A.K.; muška osoba u jakni s dvije crne vodoravne crte na leđima te crnim patikama je M.H. a osoba sa sivom jaknom i bijelom majicom s vodoravnim crnim crtama (prugama) i plitkim patikama je E.M. , ženska osoba na platou benzinske pumpe je D.M. dok je konobar (s bradom) I.M..

Fajl 20220212075735

Prikazuje se unutrašnjost objekta u kome se vide stolovi ugostiteljskog dijela i konobar za šankom te dio kladionice za čijim stolom do vrata stoje odnosno sjede ukupno pet muških osoba te jedan od njih prilazi konobaru za šank i nešto mu kaže pa se vraća do stola s društvom u kladionici pa se raspravljaju međusobno M.H. i A.K. i do vrata stoji M.H. a do njega A.K. koji M.H. gura lijevom rukom u prdjelu lakta desnu ruku M.H. a u 22.27.53 h M.H. reaguje na način da udari rukom po glavi A.K. i kako je A.K. iza leđa (A.K. se okrenuo) hvata M.H. A.K. rukama u predjelu pojasa te M.H. izgurava A.K. iz objekta držeći ga na opisani način (obojuca istovremeno međusobno se držeći izlaze iz objekta kladionice na plato benzinske pumpe u 22.28.10 h iz objekta izlazi i E.M. a za njim nakon par sekundi još jedna osoba.

Fajl 20220212081131

U 22.27.10 h radnica D.M. dolazi do aparata za točenje goriva pa posprema boce u ormarić kada u 22.27.52 h iz objekta kroz vrata naguravajući se izlaze M.H. koji je lijevom rukom oko vrata obuhvatio A.K. i pokušava ga oboriti a A.K. se pokušava održati na nogama i osloboditi iz ruku M.H. pa teturaju platoom benzinske pumpe (prostorom između aparata za točenje goriva i ulaznih vrata u kladionicu) pa iz kladionice izlazi još jedan muškarac – E.M. koji ih pokušava razdvojiti ali ne uspijeva pa se u naguravanju pomjeraju preko platoa benzinske pumpe ulijevo (udaljavaju se ulijevo od vrata kroz koja su izašli- gledano s vrata kladionice) da bi iz objekta izašla još jedna muška osoba i on ih pokušava razdvojiti pa u jednom momentu A.K. hvata za glavu M.H. pa mu je povija nadole (pa A.K. dominira) te uspijevaju da E.M. odvoji i zadrži M.H. uz objekat a A.K. zadržava ta druga osoba dalje od objekta.

Dok naguravanje traje djevojka pogleda šta se dešava na platou pa odlazi od uređaja za točenje goriva prema trgovini i uredu u 22.28.08 h. Nakon što su razdvojili M.H. i A.K. E.M. i M.H. odlaze do ulaznih vrata u kladionicu kada istovremeno (22.28.36 h) D.M. se vraća na plato benzinske a A.K. ostaje na mjestu gdje su ih razdvojili da bi prema vratima kladionice jedan za drugim krenuli muškarci koji su rastavljali ovu dvojicu pa E.M. ugurava M.H. u objekat (M.H. se opirao) dok istovremeno A.K. prilazi ulaznim vratima u kladionicu da bi sva trojica (M.H., E.M. i treća osoba) ušla u kladionicu a potom za njima utrčava u kladionicu A.K. dok D.M. odlazi prema trgovini i uredu

(22.29.08 h) i odmah kad ona nestaje iz kadra vidi se da trčeći prema vratima kladionice dolazi optuženi koji u desnoj ruci drži pištolj i u kladionicu utrčava u 22.29.17 h.

Fajl 20220212075735

U 22.29.08 h u prostor kladionice ugran je M.H. a za njim istovremeno ulazi i E.M. a potom ulazi nepoznato lice i istovremeno za njim utrčava A.K. koji pokušava ostvariti fizički kontakt s M.H. ali E.M. i to nepoznato lice sprečavaju fizički kontakt da bi u 22.29.17 h utrčao i optuženi s pištoljem u ruci koji drži uperen prema ovim licima a u visini stomaka i prolazi iza njih pa su oni između optuženog i vrata (gasi se svjetlo u prostoru kladionice ali je dovoljno vidljivo od svjetla iz ugostiteljskog objekta i s vana) i optuženi rukom pokazuje da izađu vani ti koji se naguravaju pa izlaze dvojica dok druga dvojica ostaju u objektu s optuženim a potom i optuženi izlazi žurno na plato benzinske a u objektu ostaju konobar, radnica u kladionici i dvojica koji su učestvovala u naguravanju te jedan gost koji cijelo vrijeme je sjedio za stolom.

Fajl 20220212081131

22.29.30 h iz kladionice izlazi A.K. a za njim E.M. pa se A.K. udaljava ulijevo od vrata okrenutih leđa prema vratima povremeno se glavom okreće E.M. koji mu nešto govori krećući se za A.K. pa se E.M. okreće nakon par koraka i vraća prema vratima kladionice kroz ta vrata istrčava optuženi s pištoljem u desnoj ruci oboren prema platou i istovremeno (s trećim korakom –puca) iz kladionice na plato gledajući u pravcu A.K. ne gledajući u okruženje oko sebe niti iznad sebe pa naglo pištolj podiže u visinu svoje glave (desna strana) cijev okrenuta naprijed ispred sebe i koso prema gore (više dijagonalno a ne vertikalno) i vrši jedno ispaljenje iz istog te se D.M. iza leđa optuženog trza i trza se i saginje E.M. (koji je gledao u pravcu vrata kladionice i optuženog) koji je ispred njega 6-7 koraka a A.K. koji je do desetak metara od njega se samo okreće glavom i nastavlja se kretati kao do tada – udaljavati od vrata kladionice (i od optuženog) platoom benzinske stanice a optuženi se žurno kreće prema njemu i obraća mu se pokazujući lijevom rukom prema tlu pa ponovo se optuženi vraća prema vratima kladionice kada iz iste izlazi E.M. i skida jaknu na platou pred optuženim dok optuženi i dalje u desnoj ruci drži pištolj (a D.M. prilazi bočno prema optuženom s ispruženom rukom koja asocira kao da se brani od eventualnog novog ispaljenja pa prolazi iza leđa optuženog i nešto govori skakućući – očito preplašena) da bi potom prišao ranije pominjani nepoznati muškarac pa se optuženi raspravlja s E.M. i izlazi i konobar koji razgovara s E.M. a u kadar ulazi i glava A.K. te između njega i optuženog staje E.M. i A.K. i optuženi komuniciraju a u optuženog je i dalje u ruci pištolj s cijevi okrenutom prema tlu da bi u 22.31.27 h optuženi pištolj stavio za pojas udaljavajući se od A.K. i konobara koji razgovaraju vani i zajedno s E.M. i pomenutim nepoznatim licem prilazi vratima kladionice gdje ispred izlazi M.H. pa M.H. i optuženi razmjenjuju par riječi i optuženi ulazi ispred M.H. a za njim M.H. ulazi u kladionicu.

Sud cijeni da je CD s navedenim video snimkama zakonit dokaz i sud ga prihvata takvim obzirom da je pribavljen na zakonit način a na osnovu izdate naredbe Općinskog suda u Žepču od 04.03.2022 godine za što je prilikom oduzimanja izdata i potvrda o privremenom oduzimanju.

Da su dana 11.02.2022. godine oko 22,35 sati u mjestu ..., na benzinskoj pumpi “(...)” u prostoru ugostiteljskog objekta „(...)“ i kladionice (jedna veća prostorija bezpregrade - zida koji prostor razdvaja na dva poslovna prostora) boravili i konzumirali alkoholna pića E.M., M.H. i A.K. proizilazi kako iz iskaza saslušanih svjedoka E.M., M.H., A.K. te I.M. i D.M. kao i optuženog te iz video snimke ugostiteljskog objekta i kladionice. Naime nesporno su svjedoci E.M., M.H. i A.K. potvrdili da su navedeno veče bili u Novom Šeheru u ugostiteljskom objektu gdje su popili koje piće pa da su potom došli na benzinsku pumpu „(...)“ te i tu sjedili i popili po jedno – dvoje pića. I konobar u ugostiteljskom objektu je potvrdio da je M.H. za sve goste u objektu naručio piće te da je to platio A.K. a da je M.H. ponovo za njihov sto naručio piće. I optuženi je potvrdio da su u objektu boravili i A.K., M.H. i E.M.. I na video snimku tokom reprodukcije fajla broja 20220212075735 se vidi da se za stolom do izlaznih vrata iz kladionice (mogu izaći i gosti iz ugostiteljskog dijela objekta) se nalazi pet lica među kojima E.M., M.H. i A.K.. Sud prihvata iskaze navedeni svjedoka jer se ti iskazi u bitnom potvrđuju i dopunjavaju te su potvrđeni dijelom i video snimkom nadzorne kamere.

Da je između A.K. i M.H. došlo do rasprave vezane za to da je pića za goste ugostiteljskog objekta u objektu u Novom Šeheru naručio M.H. a da je to platio A.K. da bi i u objektu na benzinskoj pumpi „(...)“ u ... ponovo isto veče M.H. naručio za sve goste objekta pa mu je prigovorio A.K. da on-A.K. neće stalno plaćati ture pića koje M.H. naručuje svim gostima u objektu te da je to bio razlog daljem njihovom i fizičkom sukobu proizilazi iz iskaza A.K., E.M. te I.M.. Naime svjedoci A.K. i E.M. su naveli da je M.H. isto veče u ugostiteljskom objektu u Novom Šeheru gdje su sjedili sva trojica naručio piće za cijelu kafanu a da je A.K. platio jer M.H. nije htio platiti te da je M.H. i po dolasku u ugostiteljski objekat na benzinskoj pumpi „(...)“ to isto uradio tj. naručio za sve goste piće te da mu je A.K. prigovorio da A.K. više neće plaćati to što on naručuje za sve goste pića. Navode ovih svjedoka je potvrdio i svjedok konobar I.M. koji je naveo da je M.H. naručio piće za sve prisutne u objektu i na terasi a kada je trebalo to platiti M.H. se okrenuo (na stranu) pa je piće platio njegov prijatelj (A.K. kako to navode A.K. i E.M.) te da je potom M.H. naručio piće za njihov sto a kad je doneseno da je A.K. M.H. rekao što to radi da naručuje pića drugima a na kraju uvijek A.K. to plati. Sud prihvata i ove navode svjedoka obzirom da se ti navodi u bitnom međusobno potvrđuju i dopunjavaju.

Da je navedena rasprava između A.K. i M.H. kulminirala pa da je M.H. u objektu udario u glavu A.K. te da su se uhvatili u koštac i nagurali u objektu a potom međusobno se izgurili vani gdje su na platou benzinske pumpe nastavili naguravanje i da ih je na platou razdvajao E.M. proizilazi iz iskaza E.M. koji je naveo da je M.H. udario A.K. rukom u predjelu glave da bi potom izašli iz objekta i nagurali se međusobno i da ih je on pokušao rastaviti. I A.K. je potvrdio navode E.M. da nakon prepirke između njega- A.K. i M.H. vezano za naručivanje i plaćanje pića da je njega M.H. u objektu udario u potiljak glave pa su se pogurali i pobili te izašli iz kafane te se i tu pogurali. I M.H. je potvrdio navode E.M. da su on-M.H. i A.K. se prepirali i da su se gurali i razmijenili jedan do dva udarca i izašli vani te da je i E.M. za njima izašao vani. Navode ovih svjedoka u bitnom je potvrdio i konobar svjedok I.M. koji je naveo da nakon

raspravljanja vezano za narudžbe pića i plaćanje koja se vodila između M.H. i A.K. da je došlo do njihove tuče i da ih je pokušao rastaviti njihov zajednički prijatelj (E.M.). Pregledom – reprodukcijom video zapisa na glavnom pretresu u bitnom su potvrđeni navodi ovih svjedoka obzirom da se na video zapisu – snimku vidi (fajl 20220212075735) da se raspravljaju stojeći do izlaznih vrata iz objekta M.H. i A.K. i da u jednom momentu A.K. gura rukom M.H. u predjelu M.H. ruke a M.H. potom udara A.K. rukom u glavu da bi potom M.H. A.K. iza leđa (A.K. se okrenuo) hvata M.H. A.K. rukama u predjelu pojasa te M.H. izgurava A.K. iz objekta držeći ga na opisani način (gurajući se obojica istovremeno međusobno se držeći izlaze iz objekta kladionice na plato benzinske pumpe u 22.28.10 h iz objekta izlazi i E.M. a za njim nakon par sekundi još jedna osoba. Nakon što su jedan drugog izgurali iz objekta vani na platou benzinske pumpe i dalje se naguravaju A.K. i M.H. (fajl 20220212081131) M.H. koji je lijevom rukom oko vrata obuhvatio A.K. i pokušava ga oboriti a A.K. se pokušava održati na nogama i osloboditi iz ruku M.H. pa teturaju platoom benzinske pumpe (prostorom između aparata za točenje goriva i ulaznih vrata u kladionicu) pa iz kladionice izlazi još jedan muškarac – E.M. koji ih pokušava razdvojiti ali ne uspijeva pa se u naguravanju pomjeraju preko platoa benzinske pumpe ulijevo (udaljavaju se ulijevo od vrata kroz koja su izašli- gledano s vrata kladionice) da bi iz objekta izašla još jedna muška osoba i on ih pokušava razdvojiti pa u jednom momentu A.K. hvata za glavu M.H. pa mu je povija nadole (pa A.K. dominira) te uspijevaju da E.M. odvoji i zadrži M.H. uz objekat a A.K. zadržava ta druga osoba dalje od objekta.

Da nakon što su vani razdvojeni, A.K. i M.H., ponovo ušli u objekat i da su ponovo pokušali ostvariti međusobno fizički kontakt njih dvojica ali da su ih u objektu spriječili E.M. i nepoznata osoba proizilazi djelomično iz navoda svjedoka te što se tačno dogodilo sud je utvrdio iz video zapisa (fajl 20220212081131). Naime, nakon što su razdvojili M.H. i A.K., E.K. i M.H. odlaze do ulaznih vrata u kladionicu (22.28.36 h) a A.K. ostaje na mjestu gdje su ih razdvojili da bi prema vratima kladionice jedan za drugim krenuli muškarci koji su rastavljali ovu dvojicu pa E.M. ugurava M.H. u objekat (M.H. se opirao) dok istovremeno A.K. prilazi ulaznim vratima u kladionicu da bi sva trojica (M.H., E.M. i treća osoba) ušla u kladionicu a potom za njima utrčava u kladionicu A.K.. U videos snimku (fajl 20220212075735) se vidi da u 22.29.08 h u prostor kladionice uguran je M.H. a za njim istovremeno ulazi i E.M. a potom ulazi nepoznato lice i istovremeno za njim utrčava A.K. koji pokušava ostvariti fizički kontakt s M.H. ali E.M. i to nepoznato lice sprečavaju fizički kontakt.

Da je na u sastavu istog objekta ured, potom do njega market – prodavnica pa do nje kladionica i potom do nje ugostiteljski objekta proizilazi a preko puta ovog objekta su dva aparata za točenje goriva proizilazi iz fotodokumentacije sačinjene tokom uviđaja (fotografije 1,2,3,7 i 8. a da u vrijeme dok je trajalo naguravanje u objektu i ispred objekta između A.K. i M.H. je u uredu boravio optuženi proizilazi iz iskaza optuženog te svjedoka D.M. koja je navela da kada je vidjela “frku” da joj je neko od gostiju u prolazu rekao da je V.K. (optuženi) u uredu pa da mu je otišla u ured i rekla da je frka u kafiću i da se tuku.

Da je D.M. posmatrala događaj vezan za naguravanje na platou benzinske pumpe proizilazi iz video snimka nadzorne kamere na kojim snimcima se vidi (fajl 20220212081131) da u 22.27.10 h radnica D.M. dolazi do aparata za točenje goriva pa posprema boce u ormarić kada u 22.27.52 h iz objekta kroz vrata naguravajući se izlaze M.H. i A.K. te ih pokušava razdvojiti E.M. a potom i jedno nepoznato lice pa dok naguravanje traje djevojka pogleda šta se dešava na platou pa odlazi od uređaja za točenje goriva prema trgovini i uredu u 22.28.08 h da bi se D.M. u 22.28.36 h vratila na plato benzinske pa kad A.K. utrčava kroz vrata u objekat D.M. odlazi prema trgovini i uredu (22.29.08 h).

Da je optuženi ušao s pištoljem u objekat te istjerao iz objekta A.K. i E.M. a u objektu su bili A.K., M.H., E.M., konobar, dva nepoznata gosta te zaposlenica u kladionici a potom po izlasku na plato benzinske pumpe da je pucao u zrak proizilazi iz navoda optuženog i saslušanih svjedoka te video zapisa koji su reprodukovani. Naime, svjedok E.M. je naveo da je optuženi do njih došao (kad su bili vani) i ispalio jedan metak ili dva u zrak i da je optuženi nakon ispaljenja metka njemu i prijateljima rekao „Pobit ću vas sve, ne dolazite mi više ovdje“.. I M.H. je potvrdio da je optuženi došao u objekat i pokušao izgurati E.M. iz objekta pa je A.K. i E.M. govorio da napuste objekat a da je napolju bio s pištoljem u ruci i ispalio 4 metka i to u pravcu A.K. i E.M. te da je istovremeno govorio „Pobit ću vas sve majku vam vašu nedolazite mi ovdje više“ . I svjedok A.K. je potvrdio da je optuženi došao s pištoljem, da im je psovao mater i rekao da će ih pobiti i da idu kući a vani je počeo pucati iz pištolja u zrak a ne u pravcu njih i da je s udaljenosti od oko deset metara od njih ispalio jedan ili dva metka. I svjedokinja D.M. je potvrdila da je optuženi izašao iz kafića i vikao “Ti vozi odavdje, vozi da te više nisam vidio ovdje, cijelo mi vrijeme tu pijan dolaziš , problem mi radiš “ pa je optuženi pucao. I svjedok I.M. je potvrdio da je optuženi došao u objekat i pokušao ih izgurati vani pa su se nastavili vani tući pa da je vani optuženi opalio metak u zrak iznad njih da se primire. Da se radilo samo o jednom pucnju iz pištolja sud je utvrdio na osnovu video snimka (fajl 20220212081131) nadzorne kamere koja snima plato benzinske pumpe i koja je snimila moment kada iz objekta izlazi A.K. i kreće se (udaljava od izlaznih vrta) lijevo pored objekta te za njim izlazi i E.M. i nešto mu govori a potom E.M. se okreće i kreće nazad prema vratima objekta iz koga kroz ta vrata izlazi optuženi s pištoljem u desnoj ruci oboren prema platou i istovremeno (s trećim korakom –puca) iz kladionice na plato gledajući u pravcu A.K. ne gledajući u okruženje oko sebe niti iznad sebe pa naglo pištolj podiže u visinu svoje glave (desna strana) cijev okrenuta naprijed ispred sebe i koso prema gore (više dijagonalno a ne vertikalno) i vrši jedno ispaljenje iz istog. Da se radilo o jednom pucnju-ispaljenju iz pištolja potvrđeno je i pronalaskom jedne čahure koja je pronađena tokom uviđaja na platou benzinske pumpe na izdignutoj površini na kojoj je postavljen uređaj za točenje goriva i navedena čahura je označena kao trag broj 1. a ista je u fotodokumentaciji koja sadrži fotografije snimljene tokom uviđaja prikazana (čahura) na fotografijama brojeva 4. do 7.

Da je optuženi pucao iz iz vatrenog oružja pištolja marke ... fabričkog broja ..., kalibra ... mm proizilazi iz zapisnika o uviđaju od 11.02.2022. godine prem kome je optuženi dobrovoljno otvorio metalni sef koji je tokom uviđaja obilježen brojem 2 i u kome je zatečeno vatreno oružje pištolj marke ..., fabričkog broja ... kalibra ... mm koji je obilježen kao trag broj 3 te je pronađen metalni okvir u kome se nalazi sedam komada pištoljske municije kalibra 7,62 mm obilježeno kao trag broj 4 i oružni list izdat za predmetno vatreno oružje koji je obilježen kao trag

broj 5. Za navedene predmete pištolj, okvir za municiju, municiju i oružni list koje predmete je optuženi dobrovoljno predao je izdata potvrda o privremenom oduzimanju predmeta sačinjen zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta . Tokom uviđaja ured i kasa te navedeni predmeti su fotografisani i prikazani i to: na fotografijama 8. do 11. prikazan je ured u kome se u malom ormaru nalazi kasa na kojoj je ucrtan pištolj a unutar kase je sitan novac u plastičnim kutijama, te pištolj i od njega, a uz njega okvir za isti. Na fotografijama 12. do 15. prikazan je pištolj koji je evidentiran kao trag 3. u zapisniku o uviđaju, dok je na fotografijama 16. do 18. prikazan okvir za pištoljsku municiju sa sedam metaka a označen tokom uviđaja kao trag 4. Na fotografijama 19. i 20. je oružni list izdat za posjedovanje vatrenog oružja – pištolja na ime V.K.. Das u navedeni predmeti upakovani a nakon izvjesnog vremena otpakovani i pregledani pa ponovo zapakovani proizilazi iz zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i iz fotografija snimljenih tokom obavljanja te radnje a koje čine fotoalbum otvaranja i pregleda privremeno oduzetih predmeta.

Sud nije mogao povjerovati svjedocima A.K., M.H. i E.M. da je optuženi ispalio dva, tri ili 4 metka niti iskazu M.H. da je optuženi pucao u pravcu A.K. i E.M. obzirom da je tokom reprodukcije video snimka utvrđeno da je optuženi izvršio samo jedno opaljenje- pucanje iz navedenog pištolja a što potvrđuje i pronazak na platou benzinske pumpe tokom uviđaja samo jedne čahure pištoljske municije i na video snimku se vidi da optuženi nije pucao u pravcu A.K. i E.M..

Sud nije mogao povjerovati tvrdnjama svjedokinje D.M. da je ona ulazila u objekat-kladionicu te vidjela da je u kladionici kako ona kaže “frka” i da je vidjela oboren sto pa da je to javila optuženom koji je bio u uredu jer na video snimku ne vidi se da je optužena ulazila u kladionicu niti da je oboren sto ali se moglo vidjeti da je ova svjedokinja bila prisutna na platou benzinske pumpe i da je vidjela kada se po platou naguravaju A.K. i M.H. a E.M. ih pokušava razdvojiti a potom mu pomaže i drugo lice te je otišla s platoa u pravcu marketa i ureda. Naime, D.M. se pojavljuje na video snimku kamere koja snima vani- plato benzinske pumpe u 22.27.10 h kada ona dolazi do aparata za točenje goriva pa posprema boce u ormarić kada u 22.27.52 h iz objekta kroz vrata naguravajući se izlaze M.H. koji je lijevom rukom oko vrata obuhvatio A.K. i pokušava ga oboriti pa dok naguravanje traje D.M. pogleda šta se dešava na platou pa odlazi od uređaja za točenje goriva prema trgovini i uredu u 22.28.08 h. Sud je uvjerenja da je u ovom momentu D.M. obavijestila optuženom o naguravanja na platou između dva gosta jer D.M. se vratila na plato benzinske pumpe (22.28.36 h) kada je već razdvajanje A.K. i M.H. na platou završeno i kada M.H., E.M. i treće lice koje ih je rastavljano idu prema ulaznim vratima pa D.M. odlazi prema trgovini (22.29.08 h) i dok se ona još vidi da odlazi (nije ušla niti u jedan objekat) primjećuje se da iz tog pravca dolazi optuženi za koga vidimo za par sekundi da stiže do vrata s pištoljem.

Sud nije mogao povjerovati ni tvrdnjama svjedoka I.M. da je su u naguravanju A.K., M.H. i ostali oborili sto u objektu jer pregledom video snimka (fajl 20220212075735 i fajl 20220212081131) sud nije utvrdio da je tokom naguravanja navedenih lica u objektu oboren bilo koji predmet pa tako ni stol niti se vidi da su bilo šta oštetili tokom naguravanja u objektu ili vani a niti je to tokom uviđaja utvrđeno. Nije tačna ni tvrdnja svjedoka I.M. da kada ih je optuženi istjerao vani da su se opet počeli tući pa da je optuženi opalio metak u zrak iznad njih da se primire. Naime, iz video snimka kamere koja snima plato benzinske pumpe (fajl 20220212081131) vidljivo je da nakon što je optuženi s pištoljem u ruci ušao u objekat da su iz istog izašli A.K. i E.M. da su se vani kretali jedan za drugim na odstojanju, da nisu pokazivali znake namjere da se tuku ili naguravaju a uz ostalo E.M. nije niti u jednom

momentu nikoga napadao to veče a niti je A.K. napadao E.M. već je E.M. samo tokom ranijih naguravanja te večeri samo rastavljao A.K. i M.H.. Shodno tome nije ni bilo potrebe pucati pištoljem da bi se primirili jer nisu A.K. i E.M. vani a prilikom izlaska optuženog iz objekta ni pravili nikakve probleme da bi bilo potrebe pucnjem iz pištolja njih a niti one u objektu primirivati jer se situacija smirila samim ulaskom u objekat vlasnika s pištoljem.

Sud je na osnovu provedenih dokaza cijeneći svaki dokaz posebno i u njihovoj međusobnoj povezanosti, van svake razumne sumnje, utvrdio da je optuženi, u vrijeme i na način opisan u činjeničnom opisu navedenom u optužnici i ovoj presudi, počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Obrana optuženog je tvrdila da je optuženi postupao u krajnjoj nuždi kada je ispalio jedan metak.

Krivični zakon FBiH u čl. 27 je propisano :

Krajnja nužda

- (1) Nije krivično djelo ono djelo koje je učinjeno u krajnjoj nuždi.
- (2) Krajnja nužda postoji kad je djelo učinjeno da učinitelj od sebe ili od drugog otkloni istovremenu ili direktno predstojeću neskrivljenu opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti, a pritom učinjeno zlo nije veće od zla koje je prijetilo.
- (3) Učinitelj koji sam izazove opasnost, ali iz nehata, ili prekorači granice krajnje nužde, može se blaže kazniti, a ako je prekoračenje učinjeno pod naročito olakšavajućim okolnostima, može se i osloboditi kazne.
- (4) Nema krajnje nužde ako je učinitelj bio dužan izložiti se opasnosti.

U konkretnom slučaju u objektu jeste došlo do jednog udarca od strane M.H. u glavu- potiljak A.K. te se nastavilo naguravanjem između A.K. i M.H. i da je to naguravanje se nastavilo i vani na platou benzinske pumpe te ponovo je došlo u objektu do pokušaja A.K. da ostvari fizički kontakt s M.H. nakon što je ušao u objekat ali je u tome spriječen od strane E.M. i trećeg nepoznatog lica te nije bilo oštećivanja imovine niti u objektu niti ispred objekta-na platou i ovakvo postupanje M.H. i A.K. nije bilo usmjereno niti prema imovini niti prema drugim osobama tj. niti prema gostima u objektu niti prema osoblju u objektu ali niti prema optuženom.

Po ocjeni suda optuženi nije imao potrebu pucati jer u momentu kada je on utrčao u objekat s pištoljem u ruci koji drži uperen prema ovim licima a u visini stomaka i prolazi iza njih pa su oni između optuženog i vrata (gasi se svjetlo u prostoru kladionice ali je dovoljno vidljivo od svjetla iz ugostiteljskog objekta i s vana) i optuženi rukom pokazuje da izađu vani ti koji se naguravaju pa izlaze dvojica (A.K. i M.H.) dok druga dvojica ostaju u objektu s optuženim a potom i optuženi izlazi žurno na plato benzinske a u objektu ostaju konobar, radnica u kladionici i dvojica koji su učestvovala u naguravanju te jedan gost koji cijelo vrijeme je sjedio za stolom. Dakle, naguravanje je prestalo i nije više bilo potrebe preduzimati bilo što već eventualno pozvati policiju a što je pokazivanju D.M. ista to i učinila.

Iako je prestalo naguravanje, iako nije bilo nikakve štete na imovini niti su A.K. i M.H. preduzimali bilo kakve aktivnosti radi oštećenja ili uništenja imovine optuženog odnosno njegovog sina ili drugog lica, niti je optuženi, drugi gosti ili osoblje u objektu i na platou napadnuto niti povrijeđeno (nakon ulaska optuženog s pištoljem u objekat) pa nakon što su u 22.29.30 h iz kladionice izašao A.K. a za njim E.M. pa se A.K. udaljava ulijevo od vrata okrenutih leđa prema vratima povremeno se glavom okreće E.M. koji mu nešto govori krećući se za A.K. pa se E.M. okreće nakon par koraka i vraća prema vratima kladionice kroz ta vrata istrčava optuženi s pištoljem u desnoj ruci oboren prema platou i istovremeno (s trećim korakom –puca) iz kladionice na plato gledajući u pravcu A.K. ne gledajući u okruženje oko sebe niti iznad sebe pa naglo pištolj podiže u visinu svoje glave (desna strana) cijev okrenuta naprijed ispred sebe i koso prema gore (više dijagonalno a ne vertikalno) i vrši jedno ispaljenje iz istog te se D.M. iza leđa optuženog trza i trza se i saginje E.M. (koji je gledao u pravcu vrata kladionice i optuženog) koji je ispred njega 6-7 koraka a A.K. koji je do desetak metara od njega se samo okreće glavom i nastavlja se kretati kao do tada – udaljavati od vrata kladionice (i od optuženog) platoon benzinske stanice a optuženi se žurno kreće prema njemu i obraća mu se pokazujući lijevom rukom prema tlu pa ponovo se optuženi vraća prema vratima kladionice.

Sve da je kakva opasnost predstojala ili trajala u momentu kada optuženi puca bilo je potrebno da se na drugi način nije mogla otkloniti opasnost osim pucanjem te da učinjeno zlo nije veće od zla koje je prijetilo. U konkretnom slučaju nije bilo nikakve opasnosti niti za optuženog niti za drugog (goste ili uposlenike ili imovinu) jer nakon što je u objekat ušao optuženi s pištoljem naguravanje je prestalo i iz objekta je izašao jedan od aktera naguravanja – A.K. a s njim i E.M. koji je sprečavao naguravanje te večeri. Da nije bilo nikakve opasnosti za optuženog i druge odnosno imovinu upućuje na to i činjenica da se A.K. udaljavao od vrata objekta i da je u momentu kada iz objekta istrčava optuženi A.K. niti E.M. (oba bila vani) nisu ništa preduzimali da bi bilo potrebe reagovati pucanjem iz pištolja. Činjenica je da su A.K. i M.H. to veče narušili javni red na što upućuju i prekršajni nalozi koje im je policija izdala i u koje je sud izvršio uvid te je i činjenica da su i ranije imali problema s M.H. u objektu (o čemu su iskazivali optuženi i konobar-svjedok I.M.) ali nije bilo nikakve potrebe da optuženi puca. Bilo je dovoljno da je optuženi im naredio da napuste objekat i da ih upozori da će pozvati policiju. Činjenica je da iz iskaza svjedoka proizilazi da je M.H. bio u alkoholisanom stanju ali gost koji je u stanju opijenosti, shodno Zakonu o ugostiteljskoj djelatnosti, nije smio biti uslužen a u iz navoda konobara proizilazi da ih je dva puta uslužio pićem pa su i sami doprinijeli ponašanju M.H.. U konkretnom slučaju pucanje iz vatrenog oružja a time i izlaganje životnoj opasnosti kako osoba na platou benzinske pumpe tako i osoba u objektu, nije srazmjerno naguravanju M.H. i A.K. pa ni eventualnoj njihovoj međusobnoj tuči.

Iz svih navedenih razloga sud ne može prihvatiti da je optuženi pucajući iz pištolja postupao u stanju krajne nužde pa obzirom da u konkretnom slučaju nije bilo krajnje nužde to nije bilo ni njenog prekoračenja jer čega nema ne može se to ni prekoračiti.

Iako odbrana optuženog cijelo vrijeme potencira na tome da oni već duže vrijeme su imali problema s ponašanjem M.H. kada dođe u objekat iz ponašanja optuženog u objektu (iz koga nije istjerao M.H.) i ponašanja optuženog kada izlazi iz objekta jer se iz video snimka vidi da je njegova ljutnja usmjerena samo na A.K. jer u njega gleda i u momentu kada puca i prema njemu potom ide prolazeći pored E.M. koji mu je bio na 4-5 koraka u momentu pucanja ne obraća se E.M. niti ga gleda već se kreće za A.K. i obraća se A.K. a što se vidi iz gestikulacija optuženog. Da se optuženi nije bojao A.K. i drugih proizilazi i iz video snimka na kojem se vidi da optuženi u objektu a potom i na platou prilazi veoma blizu navedenih lica a što ne čini osoba koja ima strah i očekuje napad već da je tako optuženi bi držao veće odstojanje od navedenih. Dakle, sud ne prihvata tvrdnju optuženog da nakon što ih je iz kladionice izgurao da se on prepao jer su njih trojica bila i hoće li prema autu pa je zato izvadio pištolj i “pukao sam u zrak, pored nadstrešnice, pored svega znači, gledao sam” jer iz video zapisa se vidi da su vani dvojica, da se ne naguravaju već da se E.M. vraća prema vratima a A.K. leđima okrenut u odnosu na optuženog kada optuženi izlazi iz objekta, da optuženi ne gleda u pravcu gdje će usmjeriti cijev pištolja tokom pucnja već gleda u A.K. a ni pištolj optuženi nije izvadio u momentu neposredno prije pucnja jer je on trčeći s pištoljem u ruci ušao u objekat, tamo ga držao u ruci i nije ga pospremio nigdje pa je istrčao i odman ispalio jedan hitac te pištolj i dalje držao u ruci dok se na platou izvjesno vrijeme raspravljao. Sud ne može zaključiti da je optuženi iz straha i potrebe da spriječi dalje narušavanje reda u objektu ispalio hitac.

Cijelo vrijeme od momenta utrčavanja optuženog s napunjenim pištoljem u objekat pa do odlaganja za pojas pištolja a potom i u kasu u uredu postojala je objektivna opasnost da dođe do opaljenja pištolja obzirom da je pištolj već do dolaska u objekat bio pripremljen za pucanje (napunjen i otkočen) a posebno imajući u vidu da je optuženi prošao u tijesnom prostoru od vrata do iza lica koja se u tom momentu naguravanju, da je stajao neposredno uz ta lica i imao uperen pištolj u visini stomaka istih a nakon što izlazi iz objekta i puca jedan puta prethodno ne gledajući kuda puca pa je postojala objektivna opasnost za život kako osoba ispred objekta (zaposlenica D.M., A.K., E.M.) tako i za osobe u objektu (radnica u kladionici, konobar, M.H. i dva gosta) jer je moglo doći do odbijanja zrna od konstrukcije benzinske pumpe a prema navedenim licima. Da su se usljed pucnja prepali D.M. i E.M. na platou ukazuje njihov trzaj i uz to i E.M. saginjanje a što se vidi na video snimku.

Krivično djelo izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 1. čini ko požarom, poplavom, eksplozijom, otrovom ili otrovnim plinom, ionizirajućim zračenjem, motornom silom, električnom ili drugom energijom ili pucanjem iz vatrenog oružja ili kakvom opće opasnom radnjom ili opće opasnim sredstvom izazove opasnost za život ljudi ili imovinu većeg opsega . Stavom 4 . istog zakona je propisano da ko krivično djelo iz st. 1. i 2. ovog člana učini iz nehata, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom zatvora do jedne godine.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehat kada je postupanje nehatno zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 38. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti sa svjesnim ili nesvjesnim nehatom. Učinitelj postupa iz svjesnog nehata kada je bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olahko držao da ona neće nastupiti ili da će je moći spriječiti.

Optuženi je predmetno krivično djelo učinio u stanju uračunljivosti jer iz provedenih dokaza ne proizilazi da je bio u stanju neuračunljivosti, smanjene ili bitno smanjene uračunljivosti a počinio ga je sa svjesnim nehatom jer je bio svjestan da bi pucanjem u prisustvu više lica moglo doći do opasnosti za život prisutnih lica ali je izvršio opaljenje, ne gledajući ni pravac ispaljenja niti da li postoji prepreka na putanji zrna pištoljskog metka, već je olahko držao da neće doći do izazivanja opasnosti za život ljudi ili da i ako nastupi opasnost da će je moći spriječiti.

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da je optuženi počinio krivično djelo navedeno u gore pomenutoj optužnici.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za V.K. je utvrđeno da isti nije evidentiran kao počinilac krivičnih djela.

Imajući u vidu prednje sud je optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo izazivanje opće opasnosti iz člana 323. stav 4. u vezi sa stavom 1. KZ FBiH i izrekao mu uvjetnu osudu kojom se optuženom utvrđuje kazna zatvora u trajanju od 2 (dva) mjeseca te se istovremeno određuje da se ista neće izvršiti, ukoliko optuženi, u roku od 1 (jedne) godine dana od dana pravosnažnosti ove presude, ne učini novo krivično djelo.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: okolnosti pod kojim se navedeno krivično djelo dogodilo tj. da su A.K. i M.H. doprinijeli svojim naguravanjem u objektu i izvan njega postupku optuženog te ponašanjem M.H. i u ranijim posjetama objektu kao te da optuženi nije osuđivan i da optuženi nije osporavao da je jednom pukao pištoljem kao i to da je dobrovoljno predao pištolj policijskim službenicima.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud nije našao.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju i sa uvjetnom osudom može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija

predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Shodno odredbi čl. 78. stav 1. KZ F BiH, optuženom se izriče mjera sigurnosti oduzimanja predmeta: vatreno oružje pištolj marke ..., fabričkog broja ..., kalibra ... mm, pripadajući tom pištolju metalni okvir za pištoljsku municiju i 7 komada pištoljske municije kalibra ... mm a imajući u vidu činjenicu da je optuženi osuđen za krivično djelo koje je počinio uz upotrebu navedenih predmeta koji su njegovo vlasništvo.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude dostavi na uništenje nadležnom organu: vatreno oružje pištolj marke ..., fabričkog broja ..., kalibra ... mm, pripadajući tom pištolju metalni okvir za pištoljsku municiju i 7 komada pištoljske municije kalibra ... mm obzirom da je optuženi navedenim predmetima izvršio krivično djelo.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,
Maličbegović Mirela

Sudija
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.