

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton 10
KANTONALNI SUD U LIVNU
Broj:10 0 K 005651 22 K
Livno,14.7.2023.godine

P R E S U D A
U IME FEDERACIJE BiH

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ane Krstanović kao predsjednice vijeća, Ozrenke Vidačak i Željka Bosnića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Sanele Đug kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog T.P.1 zbog kaznenih djela: Teška kaznena djela protiv sigurnosti javnog prometa iz članka 336 stavak 2 u vezi sa člankom 332 stavak 1 Ne ukazivanje pomoći osobi ozlijeđenoj u prometnoj nezgodi iz članka 337 stavak 1, neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 371 stavak 1, krivotvorenje službene isprave iz članka 389 stavak 1 Kaznenog zakona Federacije BiH, i drugooptužene S.P., zbog kaznenog djela Sprječavanje dokazivanja iz članka 349 stavak 2 Kaznenog zakona Federacije BiH, nakon održane glavne javne rasprave dana 13.7.2023.godine, u nazočnosti zamjenika glavnog kantonalnog tužitelja iz Livna Mladena Stojanovića, optuženih T.P.1 i S.P., branitelja prvooptuženog Emira Karače odvjetnika iz Sarajeva i branitelja drugooptužene Slavena Jukića odvjetnika iz Livna, a dana 14.7.2023.godine, u odsutnosti uredno obaviještenog prvooptuženog T.P.1, branitelja prvooptuženog Emira Karače odvjetnika iz Sarajeva, a u prisutnosti zamjenika glavnog kantonalnog tužitelja Mladena Stojanovića, drugooptužene S.P. i branitelja Slavena Jukića donio je i javno,

Presudio je

Optuženi T.P.1 zv. „Z.“, sin N. i majke M. rođ. Š., rođen ... godine, u L., gdje je i nastanjen u mjestu B., JMBG:..., Hrvat, državljanin BiH i RH, pismen, sa završenom SSS, po zanimanju strojarski tehničar, umirovljenik, oženjen, otac dvoje malodobne djece, vojsku nije služio, srednjeg imovnog stanja, osuđivan Presudom Općinskog suda Livno, br. 68 0 K 046668 18 Kps, od 18.10.2018. godine, zbog kaznenog djela Laka tjelesna ozljeda iz čl.173. st.1. KZFBiH, kaznom zatvora u trajanju od 2 mjeseca, uvjetno na 1 godinu, bio u pritvoru po Rješenju o određivanju pritvora Općinskog suda Livno, br. 68 0 K 058828 20 Kpp, od 13.04.2020. godine, te po Rješenju o produženju pritvora br. 68 0 K 058828 20 Kv, od 10.05.2020. godine, proveo 60 dana, sada na slobodi

Na osnovi članka 299 stavak 1 točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije
BiH

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da je,

prvooptuženi T.P.1 dana 09.04.2020. godine oko 23h na magistralnoj cesti M6.1 Livno-Bosansko Grahovo u mjestu K. Općina Livno iako mu je bilo poznato da u to vrijeme građanima HBŽ po zapovjedi dopune zapovjedi Županijskog stožera civilne zaštite HBŽ br. 11-01-40-73/20 od 26.03.2020. godine bilo zabranjeno kretanje zbog proglašene nesreće prouzročene opasnošću Corona Virusa sa krivotvorenom

potvrdom o kretanju br. 05-03/20 od 30.03.2020. godine upravljao prijevoznim sredstvom marke Land Rover reg. pločica ... iz pravca Bosansko Grahovo prema Livnu tako što je grubo kršeći propis iz čl. 93 stavak 3 Zakona o sigurnosti prometa na cestama u BiH noću vozilom upravljao bez upaljenih svjetala za osvjetljavanje puta iako je morao imati upaljena najmanje kratka svjetla za osvjetljavanje puta kako bi drugi sudionici u prometu mogli uočiti nailazak vozila kojim je upravljao, svjestan da tako ugrožava javni promet i dovodi opasnost život ljudi te na to i pristao te ne pridržavajući se iz prometnog propisa iz čl. 39 stavak 2 Zakona o sigurnosti prometa na cestama vozilu u kretanju nije držao što bliže desnoj ivici kolnika što je bio dužan sa lijevom bočnom dijelom vozila kretao po središnjoj crti pa je krećući se brzinom od 29km/h i ne pridržavajući se propisa iz čl.33 stavak 1 Zakona o sigurnosti prometa kojim je propisano. Za vrijeme kretanja vozila u prometu na javnom putu vozač ne smije poduzimati druge radnje koje ometaju njegovu pažnju pri upravljanju vozilom ne obraćajući pažnju na kretanje vozila iz suprotnog pravca osmatrao divljač u polju kao i suvozač u njegovom vozilu I.Š., imajući u vozilu dvije lovačke puške sa optikom i u svakoj po metak u cijevi od kojih se u jednoj nalazi prigušivač te nije primijetio dolazak vozila Golf 2 reg. pločica ... iz suprotnog pravca kojim je upravljao J.M. također bez upaljenih svjetala na vozilu koji se kretao njegovom kolnom trakom pa je na sredini kolovoza širine 6,10m na dijelu udaljenom od 2,44 do 3,14m desne ivice kolovoza gledano od pravca kretanja osumnjičenog prednji viši lijevom dijelom vozila u prijeklopu sudarnih površina od 0,70m došlo do sudara vozila u kojem vozilo Land Rover prednjim lijevom vrhom, a na udaljenosti od 3,14m od desne ivice kolovoza bilo na suprotno njegovoj lijevoj kolničkoj traci, a ostalim dijelom svoga vozila na svojoj desnoj kolničkoj traci dok je vozilo Golf 2 prednjim lijevom vrhom bilo udaljeno 2,44m njemu lijeve ivice kolnika dakle lijevom polovinom na desnu polovinu na njegovoj desnoj kolničkoj traci iako je oštećeni J.M. vozeći brzinom od 105km/h naglim kočenjem i izmicanjem udesno pokušao izbjeći sudar dok osumnjičeni T.P.1 nije poduzeo radnju kočenja i izmicanja vozila u svoju desnu stranu iako su mu to dozvoljavali uvjeti puta pa je oštećeni J.M. dobio ozljedu u vidu otvorene traumatske ozlijede mozga što je uzročilo prestanak rada disajnog sustava kao posljedica depresije i gašenja vegetativnog refleksnog centra za disanje u produženoj moždanoj izazvane pritiskom natopljene krvi oko moždanog stabla a osobno u njegovom vozilu i to oštećena S.V. ozlijede u vidu otvorene traumatske ozlijede mozga što je prouzročilo prestanak rada disajnog sustava kao posljedica depresije i gašenja vegetativnog refleksnog centra za disanje u produženoj moždini izazvane pritiskom nakupljene krvi otok moždanog stabla oštećeni V.V. ozlijede u vidu potpunog traumatskog rascjepa zida početnog dijela silazne grudne aorte u punom obimu sa rascjepom sredogrudnih dijelova vanjskih listova popločnica oba prsišta što je uzrokovalo zastoj srčanog rada kao posljedicu iskrvarenja odnosno smrtonosnog gubitka krvi iz krvožilnog sistema u prsištu obostrano oštećena I.R. otvorene traumatske ozlijede mozga koje su uzrokovale pretanak rada disajnih gašenja vegetativnog refleksnog centra za disanje produženoj moždini izazvane pritiskom otečene mozgovine čine je i prouzročena smrt stradalih dok je suvozač u vozilu Land Rover oštećeni I.Š. zadobio ozljede u vidu nagnječenja sa otokom donjeg dijela lijeve nadlaktice s višim ...prijelomom srednje trećine tijela ramena kosti lijeve nadlaktice sa pomjeranjem ulomaka prema unutra i prema trupu tijela ozlijede su teške tjelesne te nakon prometne nezgode u kojoj je sudjelovao kao vozač motornog vozila, na cesti u vozilu Golf reg. pločica ... ostavio bez pomoći V.V., I.R., koji su davali znakove života i čije ozlijede je prouzročio postupajući tako protivno odredbi čl. 154 stavak 1 Zakona o sigurnosti prometa na cestama ne ostajući na mjestu prometne nezgode i znajući da ostavlja bez pomoći povrijeđene osobe čije povrede je

prouzročio prijevoznim sredstvom te je ispod groblja uzoranoj njivi udaljenoj oko 120m od mjesta prometne nezgode zemljom zatrpao dvije lovačke puške karabin lovačku pušku s remenom crvena zastava serijskog broj 818682 sa optikom na kojoj se nalazio natpis tasko titan sa 4 metka od toga 1 u cijevi i lovačku pušku sa remenom max intermans serijski broj 11299 na kojoj se nalazi optika serijskog broja 428755R s prigušivačem serijskog broja 5588 s 5 metaka od toga 1 u cijevi puške se nalazile u vozilu Land Rover u vrijeme prometne nezgode

Čime da bi počinio kazneno djelo Teška kaznena djela protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336 stavak 2 u vezi sa čl. 332 stavak 1 KZ F BiH i ne ukazivanju pomoći osobi ozlijeđenoj u prometnoj nezgodi iz čl.337 stavak 1 KZ F BiH.

Oštećeni s imovinsko pravnim zahtjevom se upućuju na redovitu građansku parnicu,

Da je,

prvooptuženi T.P.1 da je neovlašteno nabavio i neovlašteno držao vatreno oružje i strjeljivo čija nabavka građanima uopće nije dozvoljena sukladno odredbi čl. 8 stavak 2 Zakona o oružju i strjeljivu HBŽ /Narodne novine HBŽ 6/13/ na način da je u obiteljskoj kući u mjestu R. neovlašteno držao protutenkovski raketni bacač M80 zolja 1 komad, dvije ručne bombe modela M 52 i M 75, bajuneti za vojne puške dužine 40 do 53cm 4 komada, streljivo kalibra 7,62 x 39 36 komada i kalibra 7,9mm /19 komada/ a koje je dana 11.04.2020. godine pronađeno u vozilu njegove svastike S.P. marke Pasat reg. oznaka ... dok je u motornom vozilo Land Rover reg. oznaka ... kojim je sudjelovao u prometnoj nesreći dana 09.04.2020. godine, neovlašteno držao strjeljivo puščano zrno 5,56 mm /14 komada /prigušivač serijskog broja 55588 koji se nalazilo na lovačkom karabinu serijskog broja 11299 iako je znao i bio svjestan da se radi o oružju i strjeljivu čije držanje nije dozvoljeno a koje je pronađeno u vozilu 10.04.2020. godine dok je prigušivač pronađen 11.04.2020. godine zakopan u njivi mjestu K. u blizini mjesta prometne nezgode,

Čime da bi počinio kazneno djelo Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz čl. 371 stavak 1 KZ F BiH.

Da je,

prvooptuženi T.P.1 dana 30.03.2020. godine kao odgovorna osoba predsjednik lovačke udruge Livanjsko polje Lištani svojim potpisom i službenim pečatom ovjerio službene isprave sa neistinitim sadržajem na način da je na tipske obrasce potvrde o kretanju koje na osnovu zapovjedi, dopuni zapovjedi Županijskog stožera civilne zaštite HBŽ broj 11-01-40-73/20 od 26.03.2020. godine izdaje odgovornu osobu pravnoj osobi zaposleni koji rade u smjenama i određenim službama za sprječavanja širenja bolesti Covid 19 njihovo neometano kretanje a kojoj potvrdi br. 05-01/20 izdaje Lovačka udruga kao pravna osoba A.I. unio neistinite podatke da si I.Š., I.B. i T.P.1 u vremenu od 00-24 sata u razdoblju od 30.03. do 30.04.2020. godine odobrava kretanje radi vršenja radi kretanja lovočuvarske službe iste potvrde potpisao kao odgovorna osoba iako je znao da imenovani kao i on sam nisu zaposleni u Lovačkoj udruzi i ne obavljaju lovočuvarsku službu kao službene osobe. Svjestan da svojim potpisom i službenim pečatom sačinjava lažnu službenu ispravu koju je htio nakon čega su potvrde i ovjerene pečatom i uručene osobama kojima se tako odobrava kretanje za vrijeme nesreće uzročene opasnošću od pojave Corona virusa,

Čime da bi počinio kazneno djelo krivotvorenje službene isprave iz čl.389 stavak 1 KZ F BiH.

Troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Drugooptužena S.P. v. „Suza“, kći N. i majke M. rođ. Š., rođena ... godine, u L., gdje je i nastanjena u ul. ... bb, JMBG: ..., Hrvatica, državljanka BiH i RH, pismena, sa završenom VSS, po zanimanju dipl.ekonomist, rastavljena, majka troje djece, od kojih je jedno maloljetno, srednjeg imovnog stanja, neosuđivana, ne vodi se drugi kazneni postupak, na slobodi;

Na osnovi članka 299 stavak 1 točka c) Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH

OSLOBADA SE OD OPTUŽBE

Da je,

dana 11.04.2020. godine nakon što je vidjela da policija u kući njezinog zeta T.P.1 u naselju B. Općina L. prilikom pretresa izuzimanja vatrenog oružja i municije po saznanju da će se pretres vršiti u njegovoj obiteljskoj kući u mjestu R. gdje je isti neovlašteno držao veću količinu vatrenog oružja i municije što joj je bilo poznato svjesno i htijući da spriječi dokazivanje u sudskom postupku njegove odgovornosti za nedozvoljeno držanje oružja iz kuće uzela dvije ručne bombe model M-52i M-75 stavila u svoju malu ručnu torbu plave boje, poluautomatski raketni bacač M-80 zolju 15 pištolja raznih marki i oznaka, lovačku pušku „Banneli Arm“ četiri bajuneta za vojne puške dužine 40-53 cm , četiri drvena kundaka od pušaka te oko 1200 komada strjeljiva raznih vrsta i kalibara i sakrila u svoje vozilo marke VW Pasat reg. oznaka ... te prekrila dekom, pa je na putu za L. i primijećena od policije, koja je išla prema R. kako bi izvršili pretres zaustavljena u ulici ... Općina L. policiji i pokazala sakriveno oružje,

Čime da bi počinila kazneno djelo Sprječavanje dokazivanja iz članka 349 stavak 2 KZ F BiH.

Temeljem članka 412 stavak 1 Zakona o kaznenom postupku Federacije BiH, u vezi sa člankom 78 Kaznenog zakona Federacije BiH, Oduzimaju se predmeti dvije ručne bombe model M-52 i M-75, poluautomatski raketni bacač M-80-zolja, četiri bajuneta za vojne puške, dužine 40-53 cm, te 1200 komada streljiva raznih vrsta i calibara,

Troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

Optužnicom kantonalnog tužiteljstva broj: T100KT0009093 20 od 10.2.2022. godine, kao i izmijenjenom optužnicom, stavljeno je na teret optuženom T.P.1 da je na način opisan u činjeničnom dijelu optužnice počinio kaznena djela: Teška kaznena djela protiv sigurnosti javnog prometa iz članka 336 stavak 2 a u vezi sa člankom 332 stavak 1, Ne ukazivanje pomoći osobi ozlijeđenoj u prometnoj nezgodi iz članka 337 stavak1 , Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 371 stavak 1 i

Krivotvorenje službene isprave iz članka 389 stavak 1 Kaznenog zakona Federacije BiH u daljnjem tekstu (KZ FBiH).

Istom optužnicom stavljeno je na teret optuženoj S.P. da je počinila kazneno djelo Sprječavanje dokazivanja iz članka 349 stavak 2 KZ FBiH.

Pozvani da se izjasne o krivnji optuženi T.P.1 i S.P. porekli su krivnju.

Na glavnoj raspravi saslušani su svjedoci predloženi od kantonalnog tužitelja: I.M., I.V., S.V., A.R., M.K., I.Š., G.M., M.Č., A.M., A.Š., A. I., I.B., J.P. pozvani su i saslušani vještaci: B.F., Z.K., T.P.2, E.K., dr. A.S., dr. V.T., izvedeni su i materijalni dokazi predloženi od tužitelja: zapisnik o očevidu PU Livno, broj: 02-03/4-1-03-KU-07/20 od 10.4.2020. godine, sa situacijskim planom, fotodokumentacijom, broj: 305/20, DVD, dopis Mup-a K 10 Livno, Uprave policije, Sektora krim policije Livno 02-03/4-1-03-11300/20 od 21.07.2020. godine sa službenom zabilješkom br. 02-03/4-1-03-SB-48/20 od 21.07.2020. godine po pogrešnom upisu mjere u zapisnik o očevidu (početak traga kočenja prednjeg desnog kotača vozila golf), dopis Županijske bolnice „fra Mihovil Sučić br. 01/1-37-380/2-21 od 08.03.2021. godine, sa izvodom iz protokola kirurške ambulante, redni br. 235 i 236 za I.R. i V.V., dopis Županijske bolnice „fra Mihovil Sučić“ Livno 01/1-37-380/4-21 od 16.03.2021. godine, s očitovanjem dr. Mihovila Teklića od 16.03.2021. godine, zapisnik o očevidu PU Livno broj 02-03/4-4-03-Q-07/20 od 11.04.2020. godine, o pronalasku dvije lovačke puške i fotodokumentacija br. 56/20 od 11.04.2020. godine, dopuna zapisnika br. 02-03/4-1-03-4841/21 od 11.03.2021. godine, akt Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno, br. 02-03/4-1-03-11545/20 od 24.07.2020. godine, zapisnik o sigurnosnom traženju pušaka broj 02-03/4-1-03-PP-264/20 od 22.07.2020. godine i fotodokumentacija broj 118/20 pismeni nalaz i mišljenje vještaka B.F., o vještačenju žaruljica br. 09-18/18/5-03-5-559/20 od 05.05.2020. godine, fotodokumentacija Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno br. KU-10/20 od 15.04.2020. godine, o izuzimanju žarulja, naredba Kantonalnog tužiteljstva kantona 10 Livno broj T10 0 KT 0009093 20 od 14.04.2020. godine o vještačenju žarulja, Federalnoj upravi policije, Centru za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Sarajevo, pismeni nalaz i mišljenje vještaka strojarske struke Z.K. od 30.04.2020. godine, i fotodokumentacija Mup-a K 10, Uprave policije, Sektora krim policije Livno br. 25/20 30.04.2020 naredba Kantonalnog tužiteljstva K10 Livno T 10 OKT 0009093 20 od 27.04.2020. godine, pismeni nalaz i mišljenje vještaka T.P.2, Zavoda za prometno tehnička vještačenja sveučilišta u Zagrebu br. E -557/21-T-KT-K10-BIH-C-TP10/21 od 06.07.2021. godine, sa dopunom nalaza od 24.08.2021. godine, na nalog Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno br. T10 0 KT 0009093 20 od 16.03.2021. godine, sa dopunom naloga od 23.08.2021. godine, pismeni nalaz i mišljenje vještaka prof.dr.med.sc.V.T., od 17.06.2020. godine, dopis Županijske bolnice „fra Mihovil Sučić Livno broj 01/1-37-661/2-20 od 18.05.2020. godine, s pripadajućom medicinskom dokumentacijom kirurške ambulante i RTG snimcima ozljeda nadlaktice od 10.04.2020. i 22.04.2020. godine, za I.Š. i kopijom izvoda iz protokola, naredba Kantonalnog tužiteljstva K 10 Livno br. T10 0 KT 0009093 20 od 03.06.2020. godine, vještaku dr. V.T., a za vještačenje povreda I.Š., pismeni nalaz i mišljenje E.K., broj 09-18-18/3-03-5-1246 od 16.10.2020. godine, naredba Kantonalnog tužiteljstva K 10 Livno br. T 10 0 KT 0009093 20 od 24.08.2020. godine, za biološko kemijska vještačenja, naredba Općinskog suda Livno broj 68 0 K 058828 20 Kpp 4 od 09.07.2020. godine, pismeni nalaz i mišljenje vještaka dr. A.S., specijaliste patologa o provođenju obdukcije na tijelima J.M., V.V., S.V. i I.R. od 11.04.2020. godine, uz dopunu mišljenja od 29.02.2021. godine, s pripadajućom

fotodokumentacijom, te naredbe Kantonalnog tužiteljstva kantona 10 Livno br T10 0 KT 0009093 20 od 10.04.2020. godine, te naredba Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno br. T 10 0 KT 0009093 20 od 26.02.2021. godine, za dopunu nalaza i mišljenja, vještačenje alkohola u krvi JU zavoda za zdravstvenu zaštitu zaposlenika Mup-a Kantona Sarajevo br. 03-07168 od 04.05.2020. godine za optuženog T.P.1, vještačenje alkohola u krvi JU zavoda za zdravstvenu zaštitu zaposlenika Mup-a kantona Sarajevo, br. 03-07169 od 04.05.2020. godine za J.M., naredba Kantonalnog tužiteljstva Kantona 10 Livno br. T 10 OKT 0009093 20 od 27.04.2020. godine, a za vještačenje alkohola potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Mup-a kantona 10 Uprave policije Sektora krim policije Livno br. 02-03/4-1-03-OP-11/20 od 10.04.2020. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta Mup-a K 10 Uprave policije Sektora krim policije Livno br. 02-03-/4-1-03-6636/20 od 10.04.2020. godine, fotodokumentacija br. 61/20 od 10.04.2020. godine, fotografiranje predmeta iz vozila Land Rover, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno br 02-03-/4-1-03-OP-14/20 od 11.04.2020. godine od S.P., akt Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno, br 02-03/4-1-03-13054/20 od 24.08.2020. godine, zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta PU Livno br. 02-03/4-2-1-03-6548/20 od 15.04.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Livno br. 02-03/4-1-03-OP-15/20 od 15.04.2020. godine, s potvrdama o kretanju br. 05-01/20 od 30.03.2020. godine, za I.Š., I.B. i T.P.1, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta PU Livno, br. 02-03/5-1-03-OP-14/20 od 11.04.2020. godine, akt porezne uprave Livno br. 13-10-04-08-1-205/20 od 24.04.2020. godine podatci o zaposlenima, zapovijed o dopuni zapovjedi županijskog stožera civilne zaštite HBŽ br. 11-01-40-73/20 od 26.03.2020. godine, akt Ministarstva pravosuđa i uprave HBŽ br .04-02-04-391/21 od 07.09.2021. godine, sa statutom lovačke udruge Livanjsko polje Lištani od 3. mjeseca 2016. godine, izvod iz kaznene evidencije za optuženog T.P.1, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno, br. 02-03/4-1-03-13/20 od 11.04.2020. godine, naredba Općinskog suda u Livnu br. 68 0 K 058827 20 Kpp od 11.04.2020. godine, za pretres motornog vozila VW „Passat“ S.P., zapisnik o pretresanju Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno br. 02-03/4-1-03-SL-25/20 od 11.04.2020. godine, potvrda o privremenom oduzimanju predmeta Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno br. 02-03/4-1-03-OP-14/20 od 11.04.2020. godine, izvješće o izvršenom pretresu Mup-a K 10 Uprave policije, Sektora krim policije Livno br. 02-03/4-1-03-Q-06/20 od 12.04.2020. godine, naredba Općinskog suda Livno br. 68 0 K 058827 20 Kpp od 15.04.2020. godine o čuvanju oružja, fotodokumentacija br. QU-09/20 od 11.04.2020. godine, pretres vozila Passat, zapisnik o pretresanju Mup-a K 10, Uprave policije, Sektora krim policije Livno br 02-03/4-1-03-SL-23-I/20 od 11.04.2020. godine, izvod iz KE za optuženi S.P., PU Livno br. 02-03/5-01-03-1256/20 od 15.04.2020. godine.

Na prijedlog obrane prvooptuženog T.P.1 pozvani su i saslušani svjedoci: D.R., S.M., D.M., B.S., provedena je djelomična rekonstrukcija na okolnost širine desne kolne trake kojom se kretao optuženik, provedeno je prometno vještačenje po vještaku prometne struke P.Z., kao i vještačenje po vještaku prim. Me.sc.S.T., na okolnosti je li alkoholiziranost nastradalog J.M. mogla utjecati na njegove psihofizičke sposobnosti pri vožnji, kao i reakcije.

Obrana prvooptuženog T.P.1 prigovorila da su pismeni nalazi obdukcije tijela J.M., S.V., V.V., I.R. sačinjen od dr. A.S. nezakonit dokazi, jer su sačinjeni uz bitnu povredu odredaba kaznenog postupka iz članka 118 ZKP FBiH.

Sud je prihvatio prigovor obrane i iz spisa kao nezakonit dokaz izdvojio pismene zapisnike s obdukcije, kao i dopunu nalaza i fotodokumentaciju s obdukcije.

Odredbom čl. 118 ZKP F BiH propisano je da pregled i obdukciju leša vrši specijalizirana medicinska ustanova, stavak 1, a kada se vještačenje ne vrši u specijaliziranoj medicinskoj ustanovi, pregled i obdukciju leša vrši liječnik specijalist sudske medicine, kako je propisano stavkom 2 navedenog članka.

Iz nalaza i mišljenja vještaka dr. A.S. kao i njegova iskaza naglavnoj raspravi na izravno pitanje branitelja prvooptuženog T.P.1, vještak je odgovorio da je on specijalist patologije, a ne specijalist sudske medicine. Iz zapisnika o obdukciji razvidno je da je obdukcija izvršena po naredbi Kantonalne tužiteljice iz Livna, broj T10 0 KTA 0009093 20 od 11.04.2020. godine, u prostorijama prosekture službe za patologiju i cito dijagnostiku Javne ustanove Bolnica Travnik, da obdukciju vrši dr. A.S. specijalist patolog, A.S. pomoćnik odbucenta, te obdukciji prisustvuju i istu prate i foto – dokumentiraju istražitelji kriminalističke struke MUP-a Kantona 10 Livno I.B. i tehničar kriminalističke struke MUP-a Kantona 10 Livno Ž.B.. Iz izvještaja o obdukciji vidljivo je da je obducent u konkretnim slučajevima bio doktor A.S. specijalist patolog. Ovdje je očigledno da predmetna obdukcija nije izvršena u specijaliziranoj medicinskoj ustanovi, (zavodu za sudsku medicinu) a obdukcije nije obavio liječnik specijalist sudske medicine, čime je ova radnja dokazivanja obavljena uz bitnu povredu odredaba čl. 118 st. 2 ZKP F BiH a kako je pravilno prigovorio branitelj prvooptuženog. Kako se izvještaji o vanjskom pregledu i obdukciji tijela J.M., V.V., I.R., S.V. kao i dopuna nalaza pribavljen na nezakonit način, a na nezakonitim dokazima se ne može zasnovati sudska odluka, valjalo je usvojiti prigovor i izdvojiti navedene izvještaje o vanjskom pregledu i obdukciji tijela za J.M., V.V., I.R. i S.V. kao i dopuna mišljenja na okolnosti u kojem vremenskom periodu je morala biti ukazana adekvatna medicinska pomoć da bi se pokušali spasiti životi unesrećenih. Kako je izvještaj o vanjskom pregledu i obdukciji tijela nezakonit po principu „plodova otrovne voćke“, nezakonit je i iskaz vještaka dr. A.S. dat na raspravnom zapisniku 12.10.2022. godine.

Kantonalni tužitelj smatra da se radi o zakonitom dokazu jer za vrijeme Covida nisu vršene obdukcije, iz priopćenja VSTV; Ministarstva sigurnosti od 16. travnja 2020. godine. Iz navedenog dopisa proizlazi da su obducenti u Federaciji pozvani da vrše obdukcije.

Iz zapisnika o očevidu razvidno je da je tužitelj naredio obdukciju, a kako je prometna nesreća bila 10.4.2020. godine, tijela su dopremljena, vanjski pregled i obdukcija obavljena su 11.4.2020. godine, stoga se ne može prihvatiti stav tužitelja da se radi o zakonitom dokazu, jer je stavkom 2 članka 118 ZKP FBiH propisano kad se vještačenje ne obavlja u specijaliziranoj medicinskoj ustanovi, pregled i obdukciju vrši liječnik specijalist sudske medicine. Tim vještačenjem upravlja tužitelj o čemu vodi zapisnik. Sastavni dio zapisnika je nalaz i mišljenje vještaka, a iz pismenog nalaza vještaka i iskaza s glavne rasprave proizlazi da tužitelj nije bio prisutan obdukciji, jer tužitelj nije priložio zapisnik iz kojeg bi proizlazilo da je obdukcijom upravljao tužitelj kako propisuje članka 118 stavak 2 ZKP FBiH.

Na glavnoj raspravi saslušan je vještak Mr.sci. B.F., tužiteljstvo je priložilo i pismeni nalaz i mišljenje, vještačenje žarulja sačinjen od Federalne uprave policije broj:09-18(18/5-03-5-03-5-559/20 od 5.5.2020.godine, te je za navedeno vještačenje priložena i fotodokumentacija MUP Kantona 10 Uprave policije, sektora kriminalističke policije Livno, broj:KU-10/20 od 15.4.2020.godine, te Naredba kantonalnog tužiteljstva K10 broj:T10 0 KT 0009093 20 od 14.4.2020.godine.

Obrana je prigovorila zakonitosti radnje pretresanja automobila optuženog T.P.1, a koja je prethodila izuzimanju žarulja i farova s automobila optuženog i oštećenog J.M..

Po stavu kantonalnog tužitelja sporna radnja je zakonita jer je tužitelj tijekom očevida izdao usmenu naredbu da se s oba automobila (optuženog i oštećenog) izuzmu žarulje i kompletni uređaji za emitiranje svjetla-farovi.

Obrana je ustvrdila da se radi o nezakonitoj radnji jer službene osobe (lica) nisu do okončanja uviđaja postupile po naredbi tužitelja, odnosno nisu žarulje izuzete tijekom uviđaja.

Tužitelj nije predočio dokaz da je predmetni uviđaj trajao u kontinuitetu o momenta kada je sačinjen očevid na licu mjesta pa sve do završetka radnji izuzimanjem žarulja i farova koje su obavljene na parking prostoru ispred zgrade MUP-a Kantona 10, a kako to proizlazi iz foto-dokumentacije MUP-a Kantona 10, Uprave policije, Sektora kriminalističke policije Livno broj: KU-10/20 od 15. 4. 2020. godine, a kantonalni tužitelj koji je bio na uviđaju izdavao usmene naredbe za postupanje pojedinih organa što bi poduzetim radnjama trebalo dati legitimitet. Branitelj je na raspravi prigovarao da se radi o pretresu vozila što je procesna radnja za čije je zakonito provođenje nužno potrebno postojanje odgovarajuće naredbe suda.

Prema mišljenju ovog suda naredba je bila neophodna i za prijevoz vozila s mjesta na kojem se dogodila prometna nesreća na parking prostora Ministarstva MUP-a Kantona 10 gdje je sporna radnja izuzimanja žarulja i obavljena. Kako sud nikakve naredbe nije izdao nezakonito su i provedena radnja i sačinjeni zapisnik.

Branitelj prvooptuženog je ukazivao da vozilo optuženog nakon obavljenog uviđaja u mjestu gdje se prometna nesreća dogodila praktično bilo bez nadzora.

Vezano za navedeni prigovor branitelja optuženog sud je utvrdio da prevoženje vozila s mjesta prometne nesreće na parking prostora MUP-a, za ovu radnju naredba nije izdana, odnosno Tužiteljstvo nije priložilo naredbu za prijevoz vozila optuženog s mjesta prometne nesreće na parking prostora MUP-a. IZ foto-dokumentacije MUP-a Kantona 10, Uprave policije, Sektora kriminalističke policije Livno, broj; KU-10/20 od 15. 4. 2020. godine, iz foto-dokumentacije proizlaze da su ovlašteni djelatnici Ministarstva uprave policije, Odsjek za kriminalističku tehniku dana 15. 4. 2020. godine na parking prostoru MUP-a Kantona 10 izvršili izuzimanje žarulja i farova s automobila oštećenog i optuženog koji je svojevrsan kriminalističko-tehnički pregled putničkih motornih vozila. Međutim ZKP F BiH ne poznaje radnju dokazivanja pod nazivom kriminalističko-tehnički pregled vozila, a ovlašteni djelatnici policije u samoj foto-dokumentaciji nisu se pozvali na odgovarajuće odredbe procesnog Zakona temeljem koje su konkretnu radnju obavili. Neosporno je da je prije obavljanja navedene radnje

predmetno vozilo otvarano, da su iz istog izuzeti drugi predmeti radi provođenja naknadnih vještačenja (uređaj za noćno gledanje), te izuzimanje žarulja i farova nije moglo biti provedeno bez zadiranja u unutrašnjost automobila. Upravo ova činjenica da je prilikom provođenja radnje izuzimanja navedenih predmeta došlo do otvaranja vozila, dakle narušen je njegov integritet što po mišljenju ovog suda opravdava stav po kojem se u konkretnom slučaju radi o pretresu kao radnji dokazivanja za čije je zakonito provođenje uvijek neophodna odgovarajuća naredba suda. Tužiteljstvo nije priložilo kao dokaz u spis predmeta ovakvu naredbu, niti je tužiteljstvo na raspravi priložilo pismenu naredbu suda za prijevoz vozila s mjesta prometne nesreće na parking prostora ministarstva, niti su dostavljene službene zabilješke policije koje bi ovu radnju pratile. Naredbu za pretres, a sukladno odredbi članka 65 stavak 1 i 2 ZKP-a, na zahtjev tužitelja ili ovlaštenih službenih osoba koje je ovlastio nadležni tužitelj, može izdati samo sud i to po uvjetima koje taj Zakon predviđa. Ovu naredbu ne može izdati tužitelj, a uviđajne radnje provodi ovlaštena službena osoba, međutim do zaključenja uviđaja nisu izuzete žarulje i farovi, a na to je branitelj ukazivao.

Sud je posebno cijenio mogućnost da je u pitanju radnja koja je obavljena u okviru jedinstvenog uviđaja koji je započeo na mjestu nastanka nesreće, a završio se na parking prostoru ispred zgrade Ministarstva, ali je sud zaključio da prethodno istaknute činjenice opravdano ukazuju da bi ovakva konstrukcija bila ne prihvatljiva. U konkretnom slučaju objektivno se radi od dvije odvojene radnje koje se na prethodno navedeni način ne mogu povezati. Ni za prijevoz vozila, ni za njegov naknadni pretres nisu izdane naredbe suda, sama provedena radnja i foto-dokumentacija o kriminalističko-tehničkom pregledu vozila su nezakoniti, stoga je iz spisa predmeta navedene dokaze tužiteljstva, vještačenje žarulja sačinjeno od Federalne uprave policije pod brojem: 09-18/18/5-03-5-559/20 od 5. 5. 2020. godine, te iskaz vještaka mr. sci. B.F. kao i foto-dokumentacija MUP-a Kantona 10 Uprave policije, Sektora kriminalističke policije Livno broj: KU-10/20 od 15. 4. 2020. godine, kao i naredbu tužiteljstva broj: T10 0 KT 0009093 20 od 14. 4. 2020. godine, valjalo izdvojiti iz spisa kao nezakonite dokaze. Ovo stoga, jer je Uprava policije bez, odnosno djelatnici postupili bez naredbe sudca za prethodni postupak, izvršili pretres automobila optuženog bez njegove nazočnosti, bez nazočnosti svjedoka i bez sudjelovanja stručne osobe, a tijekom pretresa izuzelo žarulje, farove na automobilu optuženog, a na tim predmetima zasnovano je spomenuto vještačenje žarulja, zbog čega sud smatra da je navedeno vještačenje nezakonito jer je pretres izvršen uz povredu odredbe iz članka 65 stavak 1 ZKP-a F BiH, jer je automobil optuženog pokretna stvar i ista se može pretresti samo pod uvjetima predviđenim navedenim propisom.

Vještak B.F. u svom iskazu je istakao da se predmetnim vještačenjem može pouzdano utvrditi je su li žarulje na automobilima bile upaljene u momentu prometne nesreće. Istakao je da žarulje koje predstavljaju indikator kočenja na vozilu golf kojim je upravljao oštećeni J.M. nisu bile upaljene prije kontakta s vozilom optuženika. Ovo je u suprotnosti s drugim dokazima, prije svega s tragovima utvrđenim zapisnikom o uviđaju na licu mjesta PU Livno broj: 02-03/04-1-03-KU-07/20 od 10.4.2020. godine, situacijskim planom zatečenog stanja prilikom provođenja uviđaja, Fotodokumentacijom broj:305720 te DVD snimkom uviđajnih radnji na kojem se nalazi snimak uzimanja tragova na licu mjesta tijekom uviđaja, jer iz svih ovih dokaza proizlazi da je iza golfa kojim je upravljao oštećeni J.M. ostao trag kočenja u dužini od 11 metara,(koji je neprekinut do trenutka udara u vozilo optuženika iz čega slijedi da su

žarulje koje predstavljaju indikator kočenja morale biti upaljene, a sam vještak je iskazao da su bile ispravne.

Sud ne može uzimati kao točne samo pojedine dijelove vještačenja, a druge kao netočne jer su u suprotnosti s drugim izvedenim dokazima, ovo stoga što je postupak vještačenja u odnosu na sve žarulje koje su bile predmet vještačenja potpuno isti, pa se netočan krajnji rezultat treba uzeti kao generalna primjedba na pouzdanost ovog dokaznog sredstva koje se u konkretnom slučaju pokazuje kao nepouzdan, jer rezultat vještačenja nije kompatibilan s drugim dokazima, prije svega sa zapisnikom o očevidu, čiji sadržaj je suprotan zaključku vještaka. Ovakva situacija izaziva sumnju u mogućnost utvrđenja ovih činjenica temeljem nalaza i mišljenja vještaka, pa bi i u slučaju da se radi o zakonito pribavljenom dokazu, primjenom pravila in dubio pro reo ovu činjenicu valjalo utvrditi na način povoljniji za optuženika.

Iz iskaza oštećenih I.M., I.V., A.R. i S.V. proizlazi da nisu očevidci događaja, a pridružuju se kaznenom gonjenju a imovinsko pravni zahtjev ostvarivat će u posebnom postupku, te će ih ubuduće u ovom predmetu zastupati punomoćnik Ivan Pehar odvjetnik iz Mostara.

Iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka Z.K. kao i njegova iskaza na glavnoj raspravi proizlazi da automobili kojim su kritične prigode upravljali optuženi T.P.1 i oštećeni J.M. su u ispravnom stanju, nije pronašao nedostatke niti neispravnost koje bi mogle utjecati na nastanak tijekom i posljedicu prometne nesreće. Ne postoje tragovi dotrajalosti, nije došlo do otkazivanja dijelova upravljačkog i kočionog sistema prije prometne nesreće.

Iz zapisnika o očevidu broj: 02-03/4-1-03-KU-07/20 od 10.04.2020.godine, sa situacijskim planom (crtež lica mjesta) i fotodokumentacijom sačinjenu od djelatnika PU Livno, a koja čini sastavni dio navedeno zapisnika o očevidu, vidljiv je širi izgled mjesta prometne nesreće, tragovi kočenja vozila golf, oštećenja na kolniku, te položaj i oštećenje vozila nakon prometne nesreće. DVD je snimljeno mjesto prometne nesreće tragovi, DVD sadrži sve što sadrži zapisnik o očevidu i fotodokumentacija.

Na okolnosti nastanka i uzroka prometne nesreće kantonalni tužitelj je proveo prometno vještačenje, isto je povjerenom Zavodu za prometno-tehnička vještačenja, Zagreb, a nositelj vještačenja je dip.ing T.P.2 kao i dopuna nalaza, odnosno izvještaja kako navodi vještak, a na prijedlog obrane prometno tehničko vještačenje o uzroku prometne nesreće proveo je P.Z. dip.ing, stalni sudski vještak.

Suglasni su nalazi vještaka T.P.2 i P.Z. da se prometna nesreća dogodila na dijelu magistralne ceste L.-P.-S. u mjestu K., da su sudionici prometne nesreće oštećeni J.M. koji je upravljao motornim vozilom Golf II i optuženi T.P.1 koji je upravljao motornim vozilom Land Rover. Iz pismenih nalaza i mišljenja navedenih vještaka razvidno je da su prilikom vještačenja koristili zapisnik o očevidu sektora kriminalističke policije Livno broj: 02-03/4-1-03-KU-07/20 od 10.04.2020.godine, sa situacijskim planom (crtež lica mjesta) i fotodokumentacijom sačinjenu od djelatnika PU Livno, a koja čini sastavni dio navedenog zapisnika o očevidu.

Suglasni su vještaci, da se vozilo Golf kretalo po lijevoj kolnoj traci a nakon uočavanja vozila Land-rover, nastradali J.M. vozilom je počeo izmicati u desno i kočiti, a vozilo kojim je upravljalo optuženi T.P.1 na svojoj desnoj kolnoj traci lijevim bokom

uz bijelu liniju koja dijeli kolnik na dvije kolne trake. Suglasni su vještaci da se prometna nezgoda mogla izbjeći da su se optuženi i oštećeni kretali sredinom svoje desne prometne trake ili bar jedan od njih, te da su se međusobno ranije uočili, te da je taj međusobni razmak dovoljan bio za poduzimanje radnji kojim bi se omogućilo sigurno mimoilaženje navedenih vozila. Vještaci su suglasni da je do kontakta vozila došlo prednjim lijevim dijelovima vozila, u primarnom kontaktu preklop je bio 0,7 metara, pri čemu deformacija ide u desno, da se vozilo golf koji je bio intenzivno kočen i u poniranju prema podlozi snažno podbio pod prednji lijevi kraj vozila land-rove, a uslijed udara vozilo Land Rover odbačen je unazad, u smjeru njegovog predsudarnog kretanja, a vozilo golf zarotiralo obrnuto od kazaljke na satu odbilo se u desno gledajući iz smjera njegova kretanja. Suglasni su vještaci da je u momentu primarnog kontakta vozilo Golf bio intenzivno kočen, i u poniranju, pa je zbog toga i podvučen pod vozilo Land Rover, a u spisu predmeta nema elemenata temeljem kojih bi se zaključilo o razlogu prelaska vozila golf na lijevu kolnu traku.

Vještaci suglasno u pismenim nalazima kao i na glavnoj raspravi obrazlažu da su oba vozila pri vožnji nisu imala upaljena svjetla, međutim, sud je iz spisa izdvojio kao nezakonit dokaz nalaz i mišljenje vještaka B.F., kao i njegov iskaz dan na glavnoj raspravi, a navedeni dokaz je jedini dokaz u predmetnom spisu koji je izveden na okolnost upaljenih svjetala, a niti se iz jedan materijalni dokaz (zapisnik o očevidu, fotodokumentacija s lica mjesta i skica lica mjesta)mne može izvesti zaključak da su vozila bila bez upaljenih svjetala, stoga po principu otrovne vočke ovaj dio nalaza vještaka je nezakonit po principu „otrovne vočke“.

Vještaci prometne struke T.P.2 i P.Z. različito iskazuju o brzini kretanja vozila neposredno prije prometne nesreće, te mjesto kontakta.

P.Z. u pismenom nalazu i mišljenju te iskazu na glavnoj raspravi ističe do primarnog kontakta između motornog vozila Golf i land rover došlo je između tragova 2,5 i 6 prikazanih na situacijskom planu Zapisnika o očevidu prometne nesreće. Tragovi prednjeg lijevog kotača Land rover su bili u poziciji traga 6, što ukazuje da je land rover bio na svojoj desnoj kolnoj traci uslijed udara zarotirao se suprotno kazaljki na satu, gdje su ostali vidljivi tragovi zanošenja (vraćanja unazad), iz spisa predmeta nema elemenata temeljem kojeg bi se zaključilo zašto je vozilo Golf prešlo u lijevu kolnu traku. U trenutku udara vozilo Golf kretalo se brzinom od 84,75 km/h ili 23,54 m/s. Pri brzini od 88,50km/h kojom se kretao vozač Golfa a prije opasne situacije zaustavni put iznosi 82,56m od čega na efektivno kočenje otpada 40,16m koje automobil prevali tijekom reakcije vozača na percepciju opasnosti koje bi trajalo 4,99s brzina vozila Land Rover kojim je upravljao optuženik prije opasne situacije iznosila je oko 60km/h ili 16,16m/s, pa bi pri ovoj brzini zaustavni put iznosio 35m, od čega put efektivnog kočenja 18,46m dok 16,06m vozilo prijeđe tijekom reakcije na percepciju opasnosti. Da se vozilo Golf kretalo brzinom od 80km/h zaustavni put bi bio oko 69,42m vrijeme zaustavljanja. U danoj situaciji nisu postojale tehnike mogućnosti izbjegavanja sudara na način da se vozila zaustave kočenjem. Do izbjegavanja kontakta došlo bi pri svim brzinama manjim od 58km/h vozila Golf.

U pismenom nalazu i mišljenju kao i dopuni nalaza te iskaza na glavnoj raspravi vještak T.P.2 ističe da je do primarnog kontakta došlo direktnom kolizijom prednjeg više lijevog dijela osobnog vozila Golf, kojim je upravljao J.M., s prednjim više lijevom dijelom osobnog automobila Land Rover kojim je upravljao T.P.1 a kontakt je na oko

29,70 m – do 30,30 m istočno od PTM, a za oko 2,44 m do 3,14 m sjeverno od južnog ruba kolnika, dakle u središnjem dijelu magistralne ceste M.6.1. u trenutku sudara osobno vozilo Golf bio je prednjim lijevim vrhom na oko 2,44 m u desno od za njega lijevog ruba kolnika, prednjim desnim vrhom na oko 4,10 m, a stražnjim lijevim na oko 2,23 m u desno od istog, bio je intenzivno kočen i središnjom uzdužnom osi ukošen u desno pod kutom od oko $3,4^{\circ}$ u odnosu na liniju pružanja kolnika, dakle lijevom polovinom na lijevoj a desnom na njegovoj desnoj prometnoj traci magistralne ceste. U trenutku sudara osobni automobil Land Rover bio je prednjim lijevim vrhom na oko 3,14 m u lijevo od za njega desnog ruba kolnika, prednjim desnim vrhom na oko 1,35 m u lijevom od istog, a stražnjim lijevim uglom na središnjoj liniji kolnika i središnjom uzdužnom osi ukošen u lijevo pod kutom od oko 4° u odnosu na liniju pružanja kolnika, dakle svojim većim dijelom na svojoj desnoj, a prednjim lijevim za njega na lijevom prometnoj traci magistralne ceste, 14cm prednjim lijevim krajem prešao na lijevu kolnu traku, u trenutku sudara vozilo Golf kretalo se brzinom oko 96km/h, a vozilo Land Rover oko 29km/h, u sudarnom procesu došlo je do trenutne promjene brzine, pa je Golf imao oko 76,7km/h, dok je trenutna promjena brzine Land Rovera iznosila oko 54,3km/h. na početku traga kočenja vozilo Golf je imalo oko 105km/h odnosno neposredno prije no što je poduzeo radnju kočenja vozilo Golf imalo je brzinu oko 107,5km/h, a vozilo Golf je ostavilo tragove kočenja dužine 11,02m. vozač Golfa reagirao je radnjom intenzivnog kočenja, a temeljem tragova istovremeno i radnjom izmicanja udesno na oko 31m ispred početka na kolniku utvrđenih tragova kočenja, dakle na oko 42,4m ispred mjesta na kojem je došlo do sudara, a što je vremenski bilo oko 1,44s prije sudara i u tom momentu nalazio se oko 0,32m ulijevo od položaja u kojem je bio na početku traga kočenja, odnosno lijevim bokom na oko 1,33m udesno od njemu lijevog ruba kolnika ili desnim bokom neposredno u središnju liniju kolnika, dakle u cijelosti za njega na lijevoj prometnoj traci, a u tom trenutku razmak između prednjih krajeva navedenih vozila iznosi je oko 53m.

Sud je prihvatio kao vjerodostojan nalaz, dopunu i iskaz vještaka T.P.2, jer je navedeni nalaz detaljan, obrazložen, isti nalazi je stručan, i objektivan, potvrđen materijalnim dokazima zapisnikom o očevidu, skicom lica mjesta i fotodokumentacijom, a nalaz P.Z. je paušalan, bez valjana obrazloženja na glavnoj raspravi.

Iz navedenog nalaza vještaka T.P.2 proizlazi da prije mjesta kontakta na oko 53m vozilo Golf u cijelosti bilo na lijevoj kolnoj traci, desnim bokom uz središnju liniju kolnika, njegova brzina u tom momentu bila je 107,5km/h, u momentu uočavanja vozila Land Rover vozilo Golf je započelo intenzivno kočenje i izmicanje udesno, te je ostavilo tragove kočenja dužine 11,02m, te na početku kočenja imalo je brzinu oko 105km/h, a u trenutku sudara vozilo golf kretalo se brzinom od oko 96km/h, dok se vozilo Land Rover kretalo brzinom oko 29km/h. kako je vozilo golf imalo veću brzinu, u sudarnom procesu došlo je do trenutne promjene brzine, pa je vozilo golf imalo brzinu oko 76,7km/h a vozilo Land Rover iznosilo je oko 54,3km/h. Vještak ističe da prelazak Joze Matkovića na lijevu kolnu traku je posljedica subjektivne greške ili njegova subjektivnog stanja, a nikako stanja ceste ili drugih uzroka. A iz zapisnika o alkoholiziranosti sačinjenog od zavoda za zaštitu zaposlenika Mup-a Kantona Sarajevo broj:03-07169 od 4.5.2020.proizalzi da je J.M. imao 2,09 promila alkohola u krvi, a vještak dr.S.T. u svom nalazu i mišljenju kao i u iskazu na glavnoj raspravi ističe, da se kod ove količine alkohola javlja povišeno raspoloženje, te raste lažno samopouzdanje, no, kako je nastradali konkretno reagirao on se ne može izjasniti. Neposredno prije kontakta

optuženi T.P.1 automobilom se kretao svojom desnom kolnom trakom, lijevim bokom uz središnju liniju, te je neposredno prije sudara poduzeo radnju izmicanja ulijevo, kao reakciju na uočavanje neposredne opasnosti, a to je vozilo golf koje se kretalo njegovom desnom prometnom trakom, i tada je radnju izmicanja ulijevo poduzeo kako bi izbjegao kontakt s vozilom golf, na udaljenosti pod pretpostavkom oko 7,7m ispred mjesta sudara odnosno vremenski oko 1s i tada razmak između vozila je bio 35m, iz čega proizlazi da je 0,39s prije reagirao J.M. na opasnost nego optuženik.

Ako je optuženi reagirao na percepciju opasnosti radnjom kočenja i izmicanja ulijevo istovremeno s J.M. kočeci intenzitetom pri kojem ne bi ostali tragovi kočenja, tada se kretao brzinom oko 38,5km/h i nalazio se udaljen za oko 14,8m od mjesta sudara, lijevim bočnim dijelom automobila na samoj središnjoj liniji kolnika i u tom bi trenutku razmak između prednjih krajeva automobila Land Rover i Golf iznosio oko 57m. Vozaču Golfa a pri brzini od 107,5km/h zaustavni put pri poduzetoj radnji intenzivnog kočenja iznosi je oko 77,8m, od čega na efektivno kočenje otpada 59,4m dok 28,4m automobil prevali tijekom reakcije vozača na percepciju opasnosti, a vrijeme zaustavljanja bi bilo 5,3s, dok je optuženom pri brzini od 38,5km/h zaustavni put pri intenzivnom kočenju iznosio oko 17,8m od čega efektivno kočenje 7,6 dok 10,2m automobil prevali tijekom reakcije, odnosno vrijeme zaustavljanja trajalo bi 2,5s, u konkretnoj situaciji nisu postojale tehničke mogućnosti na način da se poduzetim kočenjem bilo koji od automobila zaustavi ispred mjesta sudara. Pri danoj situaciji da se oštećeni kretao i propisanom brzinom od 80km/h i intenzivnim kočenjem nisu postojale tehničke mogućnosti izbjegavanja udara da se oštećeni kretao brzinom ne više od 69km/h mogao je izbjeći sudar.

Optuženi T.P.1 kretao se svojom desnom kolnom trakom, lijevim bokom uz središnju liniju koja razdvaja kolnik, i ako se kretao brzinom oko 29km/h tada je na putu oko 7,7m mogao ostvariti bočni pomak udesno od oko 0,04m a ako se kretao brzinom od oko 38,5km/h tada je na putu od oko 14,8m mogao ostvariti bočni pomak od oko 0,22m i u tom slučaju bi došlo do sudara uz tek nešto manji preklop direktno kolidiranih površina. Da se optuženi kretao brzinom od 29km/h te da je reagirao radnjom intenzivnog kočenja uz istovremeno poduzetu radnju maksimalnog izmicanja udesno u trenutku kada je i vozač Golfa reagirao kočenjem, vremenski 1,44s, ne bi došlo do sudara, ali bi došlo do slijetanja osobnog automobila Land Rover izvan kolnika, što bi bilo i da je reagirao pri brzini od 38,5km/h, ne bi došlo do sudara ali bi došlo do slijetanja vozila Land Rover.

Vještak je na glavnoj raspravi iskazao da trag 6 označen zapisnikom o očevidu i na situacijskom planu ne potječe od lijevog kotača vozila Land Rover, nego od desnog kotača jer da se radi o lijevom kotaču do sudara ne bi došlo, ovaj sud prihvatio je i ovaj dio nalaza vještaka T.P.2, jer vještak ističe da se primarni kontakt dogodio na oko 29,70 m – do 30,30 m istočno od PTM, a za oko 2,44 m do 3,14 m sjeverno od južnog ruba kolnika, dakle u središnjem dijelu magistralne ceste M.6.1, pa kad ovaj dio nalaza dovedemo u vezu sa situacijskim planom razvidno je da je primarni kontakt bio na završetku traga kočenja lijevog traga kočenja vozila golf, u preklopu vozila za 0,70 metara, iz čega proizlazi da je vozilo land-rover u momentu primarnog kontakta svojim većim dijelom vozilom bilo na desnoj kolnoj traci, a vrhom prednjeg lijevog dijela za 14 cm na lijevoj kolnoj traci, pod kutom od 4 stupnja..

Uzrok ove prometne nesreće nije u nepropisnoj vožnji optuženog T.P.1, nego u nepropisnoj vožnji nastradalog J.M., koji se kreće nepropisnom brzinom od 107,5km/h,

lijevom kolnom trakom kojom se u tom momentu kreće optuženi vozilom Land Rover, za prelazak vozila Golf za njega na lijevu kolnu traku ne postoje drugi razlozi osim njegove subjektivne pogreške a kako ističe vještak T.P.2, pri navedenoj brzini kad uočava vozilo Land Rover započinje intenzivno kočiti i izmicati udesno vraćati se na svoju kolnu traku, međutim ,ne uspijeva zaustaviti vozilo, niti izbjeći udar nego svojim prednjim lijevim krajem udara u prednji lijevi kraj vozila Land Rover, uslijed čega biva odbačen suprotno smjeru kazaljke na satu, a vozilo land-rover unazad prema smjeru odakle je dolazilo. Neposredno prije prometne nesreće optuženi svojim vozilom kreće se propisnom brzinom svojom desnom kolnom trakom, bočnim lijevom dijelom uz središnju liniju, u momentu uočavanja bježi ulijevo i prelazi na lijevu kolnu traku za 14cm prednjim lijevom dijelom dok zadnji lijevi dio ostaje na njegovoj desnoj kolnoj traci kao i desni dio vozila, i tada dolazi do kontakta vozila, prednjim lijevom dijelom u preklopu 0,7 m, pod kutom 4 stupnja, iz čega proizlazi da je primarni kontakt bio oko središnje linije, a većim dijelom oko 56 cm na desnoj kolnoj traci optuženika.

Optuženi se nije kretao uz desni rub desne kolne trake, međutim, ovakva njegova nepropisna vožnja nije uzrok prometne nesreće ona je doprinos prometnoj nesreći, međutim, uzrok prometne nesreće je prelazak nastradalog J.M. koji svojim vozilom prelazi na lijevu kolnu traku, kojom se kretao optuženi T.P.1, pa kad je uočio opasnost poduzima intenzivno kočenje i izmicanje udesno, no nije se zbog brzine kojom je upravljao uspio vratiti na svoju kolnu traku, a da bi se uspio vratiti morao je voziti do 69 km/h, a u primarnom kontaktu s vozilom land-rover bio je svojim lijevom dijelom vozila na desnoj kolnoj traci. Vještak T.P.2 u svom iskazu ističe da optuženi pri uočavanju opasne situacije odnosno da je istovremeno reagirao kočenjem i izmicanjem udesno bi sletio izvan kolnika, što je sud i prihvatio jer s rekonstrukcije lica mjesta utvrđeno je da je kolnik širok 6,10 metara, međutim desna kolna traka kojom se kretao optužen T.P.1, na osi kod PTM je 2,87 m a na mjestu gdje je na skici, zapisnikom o očevidu i fotodokumentaciji označen broj 5, širina desne kolne trake 3,02 m, a sama reakcija optuženog „trzajem ulijevo“ nije uzrok ove prometne nezgode, na situacijskom planu , zapisnik o očevidu i fotodokumentaciji razvidno je da su svi tragovi na desnoj kolnoj traci kojom se kretao optuženi T.P.1, tjst blato, tragovi kočenja lijevog kotača vozila goff, tragovi kotača vozila land-rover, koji su nastali nakon udara i vraćanja vozila land-rover unazad, te trag broj 5 označen na skici, zapisniku o očevidu i fotodokumentaciji nalazi se na samoj središnjoj crti, trag koji potječe od vozila golf, struganje, iz čega proizlazi da je primarni kontakt bio prije, a zbog kočenja vozilo golf ponire prema dnu, te je vozilo golf i u momentu udara svojim lijevom dijelom bilo na desnoj kolnoj traci.

Zbog navedenog tužiteljstvo nije dokazalo da se u radnjama optuženog stekla obilježja kaznenog djela Teška djela protiv sigurnosti javnog prometa iz članka 336 stavak 2 u vezi sa člankom 332 stavak 1 KZ F BiH.

Optužnicom je optuženom T.P.1 stavljeno na teret da je promatrao divljač, međutim, na ovu okolnost nije izveden niti jedan dokaz.

Svjedok I.Š. koji je bio suvozač u vozilo optuženikovu u svom iskazu navodi da su neposredno prije nesreće razgovarali o požaru.

Vještak dr.V.T. u pismenom nalazu i mišljenju, kao i iskazu na glavnoj raspravi, ističe da je kritične prigode I.Š. zadobio povredu i nagnječenje s otokom donjeg dijela

lijeve nadlaktice s višekomandnim prijelomom srednje trećine tijela ramene kosti lijeve nadlaktice, s pomjeranjem ulomaka kosti prema unutra, tj. prema trupu tijela, navedene ozljeda koju je zadobio kao suvozač u vozilu dovela je do privremenog oštećenja građe funkcije važnog dijela tijela, tj. nastupio je težak ali prolazan poremećaj funkcije lijeve nadlaktice, a time i cijele ruke. Radi se o običnoj teškoj tjelesnoj povredi. Ozljeda je nastala kontaktom vanjskim dijelom srednjeg dijela lijeve nadlaktice od neku tupu tvrdu površinu unutar putničkog automobila, najvjerojatnije od tvrde dijelove komandne ploče koja se nalazi ispred mjesta gdje je imenovani sjedio. U momentu sudara isti je sjedio zarotiran udesno prema desnim vratima suvozača, u takvoj poziciji u trenutku sudara tijelo pod inercijom kreće se prema naprijed. Vještak dr.V.T. ističe, I.Š. nije zadobio ozljede glave, što proizlazi iz medicinske dokumentacije, a koju je dr.V.T. koristio pri vještačenju ozljeda, nalaz kirurga Županijske bolnice Livno od 10.4.2020. godine, i nalaz ortopeda od 10.4.2020. godine i 22.4.2020. godine, RTG snimak lijeve nadlaktice od 20 i 22.4.2020. godine. Na fotodokumentaciji fotografijama od 68 do 73 vidi se razbijeno staklo vozila Land-rover, na desnoj strani ispred gdje je sjedio suvozač I.Š., navedeno oštećenje na vjetrobranskom staklu ne potječe od udarca glave, jer je oštećenje u obliku stabla jele. Oštećenje je moglo nastati udarom tvrdog predmeta izduženog oblika srednje širine koje se nalazili unutar auta, koje je najvjerojatnije I.Š. držao u rukama.

Nalaz vještaka dr.V.T. je stručan i objektivan, potvrđen medicinskom dokumentacijom Županijske bolnice Livno. I.Š. suvozač u vozilo land rover u momentu sudara vozila bio je okrenut u desno prema prednjim desnim vratima, međutim, iz ovog ne proizlazi da je i sam optuženi T.P.1 gledao na stranu, a ne na cestu kojom je vozio.

Da optuženi T.P.1 nije ukazao pomoć osobi ozlijeđenoj u prometnoj nezgodi, odnosno da je počinio kazneno djelo Ne ukazivanje pomoći osobi ozlijeđenoj u prometnoj nezgodi, tužiteljstvo je izvelo dokaze vještačenje po vještaku E.K., saslušao je svjedoke A.M., M.Č., G.M., A.Š., a na navedene okolnosti obrana je predložila te su saslušani svjedoci S.M., D.R., D.M. i B.S..

Iz pismenog nalaza i mišljenja vještaka E.K. proizlazi da su joj na vještačenje dostavljeni nesporni uzorci bukalne sluznice T.P.1 i I.Š., te puške pronađene tijekom očevida 11.04.2020. godine. Materijal je dostavljen prema propisima. Lovačka puška karabin sa optikom i remenom serijskog broja 8186282 crvena zastava, a u cijevi puške je jedan metak, te puška marix interarmus serijskog broja 11299 s optikom prigušivačem s 5 metaka, od kojih je jedan u cijevi puške. Zadatak vještačenja je bio da se utvrde postoje li biološki tragovi i pripadaju li ti tragovi s neospornim uzorcima DNA iz bukalne sluznice T.P. i I.Š.. Analizom je utvrđeno da na remenu lovačke puške crvena zastava serijskog broja 818682 nalaze se miješani profili najmanje dvije osobe, dominantan je doprinos alela T.P.1, a ostatak alela potiče od nepoznate osobe. Izolati skinuti s rukohvata optike i prednjeg dijela puške dobiveni su parcijalni DNA profili više doprinositelja, a među njima su i izolati T.P.1 i I.Š.. Brisevi uzeti s remena lovačke puške markx interarms dobiven miješani DNA profil najmanje 4 osobe, na većem lokusu alela nalaze se tragovi T.P.1 i I.Š., te tragovi koji potječu od nepoznatih osoba odnosno alele.

Na vještačenje nisu dostavljeni drugi dokazi, kao što bi bila zemlja gdje su puške pronađene, a oni nemaju zakonskih ovlasti da utvrde od koga potječu alele za koje nisu imali briseve bukalne sluznice.

Iz zapisnika o očevidu i fotodokumentacije lica mjesta proizlazi da su pronađene puške ranije navedene marke crvena zastava i markx interarms kao i streljiva a koja su dostavljena na vještačenje vještaku E.K.. Tužiteljstvo optužnicom stavlja na teret optuženom da je bez pomoći ostavio V.V. i I.R. koji su davali znakove života, a čije je ozlijede prouzročio te ispod groblja na udaljenosti oko 120 m zakopao navedene puške. Iz iskaza B.S., G.M., M.Č., D.R. i I.M. proizlazi da su kritičnu večer po dojavu da se dogodila prometna nesreća došli na lice mjesta, i zatekli optuženog na licu mjesta. Svjedoci G.M. i M.Č. te D.R. i D.M. te B.S. suglasno izjavljuju da se tijela nisu mogla izvaditi iz vozila, jer se nisu mogla otvoriti vrata od vozila Golf, a kada su otvorili prtljažnik, svjedok G.M. ističe da nisu mogli izvaditi zadnje sjedalo, a u prtljažniku su bile i felge, i tek nakon što su vatrogasci D.R. i D.M. škarama i aparatom odrezali krov vozila Golf mogli su doći do tijela nastradalih, a u svemu im je pomagao optuženi T.P.1. Svjedok B.S. koji je i djelatnik policije je iskazao da im je krov pomogao podići optuženi T.P.1. Iskazi svjedoka su suglasni stoga sud nije imao razloga istim ne povjerovati, jer ni svjedoci A.M. a ni A.Š. ne niječu da je optuženi T.P.1 bio na licu mjesta kad su oni došli na lice mjesta,

Nije sporno da na puškama koje su zakopane i pronađene u blizini mjesta prometne nezgode, na remenu se nalaze alele optuženog T.P.1, međutim ne nalaze se samo alele optuženog T.P.1, nego i Ivana Šeste, te drugih nepoznatih osoba. Vještak E.K. je na raspravi iskazala da navedene alele se mogu zadržati na predmetima ako je ikad netko došao u doticaj s navedenim puškama.

Nije provedeno vještačenje ni obuće ni odjeće ni optuženog T.P.1, a ni I.Š., a ni zemlje s mjesta gdje su puške zakopane, na remenu lovačke puške crvena zastava serijskog broja 818682 nalaze se miješani profili najmanje dvije osobe, dominantan je doprinos alela T.P.1, a ostatak alela potiče od nepoznate osobe, dok na pušci marke markx interarms mješaju se DNA profili 4 osobe, od čega dviju nepoznatih osoba. Optuženik nije mogao iznijeti nastradale i pomoći im jer iz iskaza svih svjedoka saslušanih na ovu okolnost suglasno proizlazi da je na mjestu bio optuženi T.P.1, da je pomagao pri vađenju tijela a do tijela se nije moglo doći dok vatrogasci sa škarama i aparatom za zavarivanje nisu odrezali krov vozila Golf, stoga po mišljenju ovog suda ni sam optuženi nije mogao pomoći unesrećenima te nije dokazano da je počinio kazneno djelo Ne ukazivanje pomoći osobi ozlijeđenoj u prometnoj nezgodi, a kako je stavljeno na teret optužnicom Kantonalnog tužiteljstva.

Svjedok M.K. ističe da ga je pozvao optuženi T.P.1 i obavijestio ga o prometnoj nesreći, došavši na lice mjesta zatekao je optuženog i I.Š., odvezao je svojim automobilom I.Š. u bolnicu, tijekom voženje sreli su vozilo hitne pomoći koje je išlo iz smjera Livna, a da su sreli vozilo hitne pomoći potvrđuju i svjedoci G.M. i M.Č., a svjedok M.Č. iskazuje da im je od dojave do mjesta prometne nesreće trebalo oko 15 minuta, onda je nelogično da je optuženi T.P.1, za manje od 15 minuta mogao otići do oranice udaljene 120 metara i zakopati puške.

Optuženom T.P.1 pod točkom 2 optužnice stavljeno je na teret izvršenje kaznenog djela Neovlašteno držanje oružja ili eksplozivnih tvari iz članka 371 stavak 1 KZ F BiH. tijekom postupka tužiteljstvo nije izvelo nijedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da je u obiteljskoj kući u mjestu R. optuženi neovlašteno držao protu tenkovski raketni bacač dvije ručne bombe bajoneti za vojne puške, niti da je neovlašteno držao puščano zrno 5,56mm, prigušivač serijskog broja 55588 koji se nalazio na lovačkom karabinu

serijskog broja 11299, a koji je pronađen zakopan u njivi. U vozilu Land Rover osim optuženog T.P.1 nalazio se i suvozač I.Š., međutim tijekom postupka na navedene okolnosti, iako je I.Š. iskazao da su u vozilu bile 2 puške, nije postavljeno pitanje čije su puške te streljivo kao i prigušivač, stoga nije dokazano da se radi o oružju koje je nabavio i neovlašteno držao optuženi T.P.1.

Točno je da je u vozilu S.P. pronađene bombe M-52 i M-75, te poluautomatski raketni bacač M-80-zolj, pištolji raznih marki, 4 bajuneta za vojne puške, međutim ,nisu izvedeni dokazi da navedeno oružje se nalazilo u kući optuženog T.P.1 u mjestu R..

Svjedok J.P. na raspravi ističe da je kao djelatnik policije bio prisutan u pretresu obiteljske kuće prvooptuženog T.P.1, da je pretresom rukovodi E.B., da je pri ulasku u kuću pročitao naredbu o pretresu, da je u kući bila i drugooptužena S.P., a nakon što su završili pretres da su se susreli na cesti koja vodi i prema mjestu R. u selu G. mimoišli se sa optuženom S.P., nakon čega su je zaustavili, pretresli vozilo i pronašli navedeno oružje, isto izuzeli. Da je navedeno oružje izuzeto od S.P. razvidno je i iz potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i pretresu vozila Passat, međutim niti jedan dokaz nije izveden da je optužena otišla u mjesto R., u obiteljsku kuću optuženog T.P.1, stoga po mišljenju ovog suda nije dokazano daje optuženik počinio djelo stavljeno mu na teret optužnicom, jer nisu izvedeni dokazi koji bi potvrdili da oružje pronađeno kod drugooptužene i u vozilu land-rover, da je prvooptuženi T.P.1 nabavio niti je na tu okolnost izveden bilo kakav dokaz tijekom postupka, a optužnicom je optuženom stavljeno na teret da je neovlašteno nabavio oružje čija nabavka građanima nije uopće dozvoljena.

Tužiteljstvo tijekom postupka nije izvodilo dokaz da je oružje pronađeno u vozilo land-rover, držao optuženi T.P.1.

Kako tijekom postupka nisu izvođeni dokazi iz kojih bi proizlazilo da je prvooptuženi neovlašteno nabavio ili neovlašteno držao (iako radnja ovog kaznenog djela se čini i samo neovlaštenom nabavom, ili samo neovlaštenim držanje oružja čija nabavka građanima uopće nije dopuštena) tužiteljstvo nije izvodilo dokaze da oružje pronađeno tijekom pretresa vozila pasat , a ni oružje pronađeno u vozilu Land-rover, držao optuženi T.P.1 ili da ga je neovlašteno nabavio.

Kako tužiteljstvo nije dokazalo da oružje pronađeno u vozilu pasat neovlašteno držao optuženi T.P.1, nije dokazao niti da je optužena S.P. počinila kazneno djelo sprječavanje dokazivanja.

Tužiteljstvo je na okolnosti izvršenja kaznenog djela krivotvorenje službene isprave iz članka 389 stavak 1 KZ F BiH saslušalo svjedoke I.B., H.I., te su priložili materijalne dokaze potvrde o kretanju, o dopuni zapovjedi, statut lovačke udruge. Iz iskaza I.B. i H.I. proizlazi da je predsjedništvo udruge donijelo odluku da se od civilne zaštite zatraže potvrde, a u svrhu sprječavanja krivolova da se dobiju potvrde o kretanju. Iz iskaza I.B. proizlazi da su njih trojica dobili potvrde koje je sastavio H.I., a potpisao prvooptuženi T.P.1. H.I. iskazuje da je u kritično vrijeme bio tajnik udruge radio je administrativne i blagajničke poslove uz suglasnost sa civilnom zaštitom a kako su radili i drugi pravni subjekti izdali su potvrde o kretanju za lovočuvare, a nakon što je predsjedništvo donijelo odluku, I.Š. bio je zaposleni lovočuvar a svi ostali su radili kao volonteri. On je unio podatke u obrasce potvrde o kretanju a potpisao je T.P.1, nakon

što je on H.I. i stavio žig jer se isti nalazio kod njega. Elektronskim putem su dostavili potvrde Mup-u i civilnoj zaštiti, do kritičnog događaja nitko ih nije pitao za navedene potvrde.

Iz potvrde o kretanju privremeno oduzetom na ime T.P.1, proizlazi da se radi o obrascu koji je istovjetan potvrdi o kretanju koju je izdalo Županijski stožer civilne zaštite a koji obrazac se nalazi kao dokaz uz zapovijed o dopuni zapovjedi Županijskog stožera civilne zaštite od 26 ožujka 2020. godine. Kako je H.I. popunio navedenu potvrdu i na nju stavio žig, a optuženi T.P.1 je istu potpisao nakon što ga je obavijestio tajnik udruge, iz navedenog ne proizlazi da je optuženi T.P.1 bio svjestan činjenice da je sadržaj isprave lažan, pogotovo što svjedoci I.B. i H.I. suglasno iskazuju da je predsjedništvo udruge odlučilo zatražiti potvrde o kretanju, a lovočuvar može biti kako iskazuje svjedok svaka punoljetna osoba koja ima položen ispit za lovočuvara i lovački ispit. Tužiteljstvo nije dokazivalo da lovočuvar može biti samo profesionalno zaposlena osoba, a svjedok H.I. je iskazao da su svi osim I.Š. bili volonteri.

Kako se radi o oružju koje nije dopušteno građanima nabavljati niti držati, odlučeno je kao u izreci jer to zahtijevaju interesi opće sigurnosti.

Kako su oštećeni iskazali da će svoje pravo vezano za imovinsko pravni zahtjev ostvarivati u posebnom postupku sud je odluku o imovinsko pravnom zahtjevu donio na osnovi članka 212 stavak 4 Zakona o kaznenom postupku F BiH.

Odluka o troškovima postupka donesena je na osnovu članka 203 stavak 1 ZKP F BiH.

Zapisničar
Sanela Đug

Predsjednik vijeća
Ana Krstanović

Protiv ove presude može se izjaviti žalba, u roku od 15 dana, računajući od dana prijema iste putom ovog suda, Vrhovnom sudu Federacije BiH, Sarajevo.