

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON 10
KANTONALNI SUD U LIVNU

Broj: 68 1 P 017438 23 Pž
Livno, 27.11.2024. godine

Kantonalni sud u Livnu, u vijeću sastavljenom od sudaca Ozrenke Vidačak kao predsjednice vijeća, te Jurice Babić i Sofije Vrdoljak, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja BH Telecom d.d. Sarajevo, mjesta sjedišta ul. Franca Lehara broj 7, protiv tuženika Općina Bosansko Grahovo, ul. Vojislava Ivetića 2, Bosansko Grahovo, odlučujući po žalbi tužitelja izjavljene protiv Rješenja Općinskog suda u Livnu, Odjeljenje suda u Drvaru br. 68 1 Ps 017438 23 Ps od 14.09.2023. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 27.11.2024. godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Žalba se uvažava, prvostupanjsko rješenje ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanim rješenjem odlučeno je da se u ovoj pravnoj stvari, parnični postupak prekida, jer je zakonskom zastupniku tuženika prestalo ovlaštenje za zastupanje, te da će se postupak nastaviti kada se imenuje novi zastupnik po zakonu tužene, ili kad ga sud na prijedlog protivne strane pozove da to učini.

Protiv navedenog rješenja, pravovremeno je žalbu izjavio tužitelj koji žalbom pobija rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da se žalba uvaži pobijano rješenje ukine i predmet dostavi prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Tuženik nije dostavio odgovor na žalbu.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi i u granicama člana 221. ¹Zakona o parničnom postupku, odlučeno je kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba je utemeljena.

Iz stanja prvostupanjskog spisa proizlazi da je kod prvostupanjskog suda u tijeku parnični postupak između parničnih stranaka radi stjecanja bez osnova.

¹ („Sl. novine Federacije BiH“, br. 53/03, 73/05, 19/06, 98/15, u daljem tekstu ZPP-a)

Nakon otpočinjanja parnice, zastupniku po zakonu tuženika prestalo je ovlaštenje za zastupanje tuženika.

Prema odredbi čl. 12. st. 1. ²Zakona o Javnom pravobraniteljstvu HBŽ, Općinsko javno pravobraniteljstvo u ostvarivanju svojih funkcija obavlja poslove pravne zaštite imovine imovinskih interesa Općine, a prema odredbi čl. 13. istog Zakona, nadležno Javno pravobraniteljstvo je ovlašteno zastupati i ulagati pravna sredstva, te poduzimati zakonom određene pravne radnje u ostvarivanju interesa Općine.

Prema citiranim zakonskim odredbama, za zastupanje Općine je jedino ovlašteno nadležno Općinsko javno pravobraniteljstvo, a ne zakonski zastupnik – Načelnik općine, koji predstavlja Općinu u pravnim poslovima, a pred sudom jedino je ovlašten nadležni Općinski javni pravobranitelj, pa kako je OJP Drvar prestalo njegovo ovlaštenje za zastupanje Općine Bosansko Grahovo, to je sud, po osnovi odredbe čl. 378. st. 1. točka 2. ZPP-a F BiH, odlučio prekinuti postupak.

Pravilno se ukazuje u žalbi da nije bilo mjesta donošenja osporene odluke. Naime, prvostupanjski sud pogrešno je primijenio odredbe čl. 16. st. 4 Zakona o javnom pravobraniteljstvu HBŽ kojim je propisano da ako nastupe okolnosti zbog kojih Općinsko javno pravobraniteljstvo, koje je po Zakonu mjerodavno da zastupa Općinu na području za koje je osnovano, ne može funkcionirati, do otklanjanja tih okolnosti poslove zastupanje Općine preuzima Županijsko javno pravobraniteljstvo.

Dakle, u slučaju kad nije imenovan Općinski javni pravobranitelj Drvar, koji je zastupnik po zakonu i Općine Bosansko Grahovo, do njegovog imenovanja poslove zastupanja Općinskog javnog pravobranitelja preuzima Županijsko javno pravobraniteljstvo Livno. To što nije imenovan Općinski javni pravobranitelja Drvar nije razlog za prekid postupka, jer poslove istog preuzima Županijsko javno pravobraniteljstvo Livno.

Žalbeno vijeće ovoga suda napominje i da Općinski načelnik, odnosno gradonačelnik prema odredbi člana 15. ³Zakona o principima lokalne samouprave u Federaciji BiH je, između ostalog, ovlašten da zastupa općinu/grad, te stoga može u situaciji kada se u postupku kao tužitelj/tuženik pojavljuje grad, a kada nije imenovan pravobranitelj ili zamjenik pravobranitelja, da uz suglasnost gradskog/općinskog vijeća ovlasti odvjetnika da zastupa općinu/grad u tim sudskim postupcima.

Zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredba parničnog postupka, žalba tužitelja se uvažava, prvostupanjsko rješenje ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, na temelju članka 235. st. 1. toč. 3. ZPP-a.

*Predsjednica vijeća
Ozrenka Vidačak*

² ("Narodne novine HBŽ", broj 1/97, 8/03 i 1/13)

³ („Službene novine FBiH 49/06 i 51/09“)