

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
SREDNJOBOSANSKI KANTON/KANTON SREDIŠNJA BOSNA

KANTONALNI SUD U NOVOM TRAVNIKU

Broj: 49 0 I 065519 24 Gž

Novi Travnik, 02.07.2024. godine

Kantonalni sud u Novom Travniku, u vijeću sastavljenom od sudija: Aida Pezer-Alić, predsjednica vijeća, Senad Begović i Mirjana Grubešić, članovi vijeća u pravnoj stvari tražitelja izvršenja Federacije BiH zastupana po Federalnom pravobranilaštvu - Sarajevo protiv izvršenika O.A., sin R. iz F., ..., radi izvršenja, vrijednost spora 5.580,00 KM, odlučujući o žalbi izvršenika izjavljenoj na rješenje Općinskog suda u Kiseljaku broj 49 0 I 065519 23 I 2 od 12.03.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 02.07.2024. godine, donio je slijedeće:

RJEŠENJE

Ukida se rješenje Općinskog suda Kiseljaku broj 49 0 I 065519 23 I 2 od 12.03.2024. godine, te se predmet vraća prvostepenom sudu na ponovni postupak i odluku.

Obrazloženje

Osporenim prvostepenim rješenjem odbijen je prigovor izvršenika izjavljen protiv rješenja broj: 49 0 I 065519 23 I 2 od 21.12.2023.godine, a kojim rješenjem je promijenjen predmet i sredstvo izvršenja tako da je umjesto izvršenja na plati izvršenika određeno izvršenje na novčanim sredstvima izvršenika, na računu izvršenika otvorenim kod Sparkasse Bank dd BiH broj računa: 1994706054340342.

Na navedeno rješenje žalbu je blagovremeno izjavio izvršenik zbog pogrešne primjene materijalnog prava, sa prijedlogom da ovaj sud usvoji žalbu i ukine osporenu odluku. U žalbi navodi da prvostepeni sud pogrešno primjenjuje materijalne propise i utvrđuje da ne postoje okolnosti iz člana 138. Zakona o izvršnom postupku (ograničenje izvršenja), odnosno sud zanemaruje da je izvršenje određeno na predmetu na kome je mogućnost izvršenja ograničena. Ističe da sve što mu se odbija po pitanju izvršenja kako je odredio sud, mu se odbija od plate, te da taj iznos prelazi visinu kompletne njegove plate. Navodi da mu se jedan dio odbija direktno preko platne liste, a drugi dio tj. dio koji se odbija u ovom postupku mu se skida sa računa u banci ali su to opet sredstva od plate, odnosno svi odbici utvrđeni sudskim odlukama odbijaju se od plate izvršenika, samo na različite načine.

Nakon što je ispitao prvostepene odluke u granicama navoda iz žalbi i po službenoj dužnosti shodno odredbi člana 221. Zakona o parničnom postupku Federacije BiH ("Službene novine Federacije BiH", broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15), ovaj sud je zaključio slijedeće:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa predmeta proizilazi da je tražitelj izvršenja pokrenuo ovaj izvršni postupka radi naplate oduzete imovinske koristi po presudi broj 49 0 K 060619 22 Kps od 29.03.2022. godine, te da je sud donio rješenje o izvršenju broj 49 0 I 065519 23 I od 09.05.2023. godine kojim je određeno izvršenje plenidbom novčanih sredstava-plate koju ostvaruje kod poslodavca JU Dom zdravlja Fojnica. Postupajući po navedenom rješenju o izvršenju izvršenikov dužnik je obavijestio sud da izvršenik već ima administrativnu zabranu na platu po Rješenju broj 49 0 I 062433 22 I koje je stiglo prošle godine i na osnovu kojeg je urađena administrativna zabrana do  $\frac{1}{2}$  plate, a da će postupanje po Rješenju broj 49 0 I 065519 23 I započeti kad se stvore uslovi da mogu uraditi administrativnu zabranu, vodeći pri tom računa o ograničenjima propisanih članom 138. Zakona o izvršnom postupku F BiH. Nakon dostavljanja navedenog podneska izvršenikovog dužnika, prvostepeni sud je donio zaključak od 02.11.2023. godine kojim je pozvao tražitelja izvršenja da predloži drugi predmet i sredstvo izvršenja u smislu odredbe člana 8 st. 3 ZIP-a jer izvršenje nije moguće provesti na predloženom predmetu i sredstvu izvršenja. Postupajući po navedenom zaključku suda tražitelj izvršenja je predložio da se izvršenje provede na novčanim sredstvima izvršenika, na računu izvršenika otvorenim kod Sparkasse Bank dd BiH broj računa: 1994706054340342, a nakon čega je prvostepeni sud donio rješenje broj: 49 0 I 065519 23 I 2 od 21.12.2023.godine, kojim rješenjem je promijenjen predmet i sredstvo izvršenja na način kako je to predložio tražitelj izvršenja. Protiv navedenog rješenja izvršenik je izjavio prigovor navodeći da mu je plata već opterećena te da istu prima preko navedenog računa Sparkasse Bank dd, i da mu se shodno tome plata opterećuje preko  $\frac{1}{2}$  dijela odnosno opterećuje mu se 100% plaće. Navodi da je na navedenom računu kod Sparkasse Bank dd izvršen promet sredstava na osnovu duga od prodatih malina koja su sredstva njegove supruge i njegove djece, te da je preko ovog računa prikupljena donacija za siromašnu porodicu u selu Pulac općina Travnik koja nisu njegova sredstva nego sredstva donatora u iznosu od 1300 KM i koja su već dostavljena porodici kojoj su namijenjena. Odlučujući o prigovoru izvršenika prvostepeni sud je isti odbio kao neosnovan, nakon čega je izvršenik izjavio žalbu.

Imajući u vidu ovakvo činjenično stanje to je prema ocjeni ovog suda žalba izvršenika osnovana. Naime, odredbom člana 8. st. 3 ZIP-a je propisano da : „Ako se izvršno rješenje o izvršenju na određenom predmetu ili sredstvu ne može provesti, tražilac izvršenja može radi namirenja istog potraživanja predložiti novo sredstvo ili predmet izvršenja o čemu će sud odlučiti rješenjem”, dok je odredbom člana 66 istog zakona propisano da:” Više tražilaca izvršenja koji ostvaruju svoja potraživanja prema istom izvršeniku na istom predmetu izvršenja namiruju se onim redom kojim su stekli pravo da se iz tog predmeta namire, ako zakonom nije drukčije određeno.” dok je članom 138 ZIP-a propisano ograničenje izvršenja na plaći i drugim pobrojanim primanja i to do  $\frac{1}{2}$  dijela odnosno do  $\frac{2}{3}$  dijela primanja. Dakle, u situaciji kada je izvršenikov dužnik obavijestio sud da se izvršenje rješenja ne može trenutno provesti jer je u toku izvršni postupak po rješenju u predmetu broj 49 0 I 062433 22 I, to ne znači da izvršenje na određenom predmetu i sredstvu izvršenja (u ovom slučaju plati izvršenika) ne može provesti, nego se isto odlaže dok se ne namire tražioci izvršenja koji su u skladu sa odredbom člana 66. ZIP-a stekli pravo da se ranije namire od tražitelja izvršenja u ovom predmetu. Dakle, u konkretnom slučaju nije bilo potrebno pozivati tražitelja izvršenja zaključkom od 02.11.2023. godine da predloži drugi predmet i sredstvo izvršenja u smislu odredbe člana 8 st. 3 ZIP-a, jer izvršenje nije trenutno moguće provesti na predloženom predmetu i sredstvu izvršenja, budući da odlaganje izvršenja ne predstavlja nemogućnost izvršenja na određenom predmetu i sredstvu izvršenja,

zbog čega se osporeno rješenje prvostepenog suda kao i rješenje od 12.03.2024. godine pokazuju kao nepravilna i nezakonita. Izuzetno ukoliko bi tražitelj izvršenja u toku postupka uspio dokazati da bi ovaj izvršni postupak trajao neopravdano dugo zbog izuzetno velikog broja tražitelja izvršenja koji su ranije stekli pravo da svoja potraživanja ostvaruju na istom predmetu i sredstvu izvršenja tj. plati izvršenika (a što do sada nije dokazano) tada bi eventualno prvostepeni sud mogao pozvati tražitelja izvršenja da promjeni predmet i sredstvo izvršenja.

U nastavku postupka prvostepeni sud će utvrditi sve relevantne činjenice, te će povodom prigovora izvršenika donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu odluku.

Na osnovu naprijed navedenog valjalo je temeljem odredaba člana 235. stav 1. tačka 3. Zakona o parničnom postupku odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Predsjednica vijeća  
Aida Pezer-Alić