

BOSNA I HERCEGOVINA  
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE  
TUZLANSKI KANTON  
OPĆINSKI SUD U SREBRENIKU  
Broj: 30 0 K 113368 23 K  
Datum, 16.11.2023. godine

## U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE

Općinski sud u Srebreniku, po sucu Alenu Lukač kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Adele Jahić Muratović, u kaznenom predmetu protiv optuženika M. M., zbog kaznenog djela nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 3., u vezi sa st. 1. i 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, po optužnici Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona br. T03 0 KT 0113035 23 od 26.9.2023. godine, nakon glavne i javne rasprave dovršene dana 16.11.2023. godine u nazočnosti tužitelja Kantonalnog tužiteljstva Tuzlanskog kantona Jasminke Alagić i optuženika M. M. u pratnji branitelja Emira Alatić, odvjetnika iz Srebrenika, donio je i javno objavio dana 16.11.2023. godine sljedeću:

### P R E S U D U

**OPTUŽENIK: M M**, zv. „B.“, sin A. i majke M. dj. M., rođen .... godine u S., grad S., nastanjen u mjestu S., naselje O. bb grad S., po zanimanju građevinski radnik, pismen, sa završenih osam razreda osnovne škole, oženjen, otac troje djece, zaposlen u firmi „Rentijum“ Slovenija, vojsku služio, vodi se u vojnoj evidenciji Srebrenik, po narodnosti Bošnjak, državljanin BiH, JMB: ..., neosuđivan,

se na temelju **članka 299. točka „c“** Zakona o kaznenom postupku Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH“, broj: 35/03, 37/03, 56/03, 78/04, 28/05, 55/06, 27/07, 53/07, 9/09, 12/10, 8/13, 59/14 i 74/20, u daljnjem tekstu: ZKP F BiH)

### OSLOBAĐA OPTUŽBE

**da je:** dana 02.09. i 03.09.2023. godine u mjestu S., naselje O., grad S. u kući u kojoj živi u zajedničkom domaćinstvu sa suprugom M. O., nakon što ju je duži vremenski period psihički i fizički zlostavljao, pa je, iako svjestan da nasiljem i drskim ponašanjem ugrožava mir i tjelesnu cjelovitost člana svoje porodice sa kojim živi u zajedničkom domaćinstvu i to svoje supruge M. O. pri čemu je upotrijebio prikladno sredstvo kojim može istu teško tjelesno ozljediti, što je i htio, dana 02.09.2023. godine došao do svoje supruge koja je bila u bašti i više puta joj opsovao mater, pa došao do usjeva u bašti i iste gazio govoreći da će uzeti trimer i sve uništiti, zbog čega se O. iz straha za svoju sigurnost udaljila iz bašte i otišla u kuću, nakon čega je došao za njom u kuću i nastavio da je vrijeđa, galameći na nju i govoreći joj da je kurva, pa pošto nije prestajao sa takvim ponašanjem O. je pozvala policiju, te je policija sa njim obavila razgovor i on je obećao da će se smiriti, a nakon što je policija otišla zaključao je kuću i nije O. dozvolio da uđe u kuću kako bi prespavala, pa je ona morala prespavati na tavanu kuće, te je potom slijedeće jutro, kada je O. otišla u baštu da rovi krompir, M. isključio struju i došao do O. obraćajući joj se sa riječima „da izađe iz njive, da je to njegova čačevina“ pri tome joj cijelo vrijeme psujući majku i govoreći da ode od kuće i ako se još jednom vrati da će je

ubiti, zbog čega je O. ponovno pozvala policijske službenike koji su izašli na lice mjesta, te su ga ponovno upozorili na njegovo ponašanje, pa kada je policija otišla, ponovno je došao do O. držeći u ruci drvenu motku dužine oko 1,5 m, te joj se obratio sa riječima da ga je džaba prijavila policiji i da će joj napraviti isto što je N. S. napravio svojoj ženi u G., zbog čega je O. ponovo pozvala policiju, prijavila prijetnje, pa u momentu dok je telefonom pričala sa svojim sinom motku koju je držao u ruci bacio na O., koja motka je udarila u predio lijevog oka, usljed čega je ista zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječno – razdernu ranu gornjeg kapka lijevog oka, na koji način je nasiljem i drskim ponašanjem ugrozio mir i tjelelesnu cjelovitost člana svoje porodice i to svoje supruge M. O..

**čime bi** počinio kazneno djelo nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 3., u vezi sa st. 1. i 2. Kaznenog zakona Federacije Bosne i Hercegovine ("Službene novine Federacije BiH", br. 36/03, 37/03, 21/04, 69/04, 18/05, 42/10, 42/11, 59/14, 76/14, 46/16 i 75/17, u daljnjem tekstu: KZ F BiH).

Na temelju čl. 88. st. 1. ZKP F BiH O. M. se ima vratit predmet koji je od nje bio privremeno oduzet po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-66 od 03.09.2023 godine i to jedna drvena motka dužine oko 170 cm.

Na temelju čl. 203. st. 1. ZKP F BiH troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

### *O b r a z l o ž e n j e*

Kantonalno tužiteljstvo Tuzlanskog kantona je optužnicom broj T03 0 KT 0113035 23 od 26.9.2023. godine optužilo M. M. da je počinio kazneno djelo nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 3., u vezi sa st. 1. i 2. KZ F BiH.

Optužnica je potvrđena rješenjem suca za prethodno saslušanje Općinskog suda u Gradačcu br. 30 0 K 113368 23 Kps od 27.09.2023. godine. Nakon što je optuženik dana 30.10.2023. godine pred sucem za prethodno saslušanje porekao krivnju za predmetno kazneno djelo, Sud je zakazao i održao glavnu raspravu dovršenu dana 16.11.2023. godine.

U uvodnom izlaganju, kao i tijekom postupka te u završnom izlaganju tužitelj je izjavio da je nakon provednog dokaznog postupka nesporno je utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo na način, vrijeme i u mjestu kako je to opisano u optužnici, pa predlaže da sud optuženog oglasi krivim i kazni.

U uvodnom izlaganju, kao i tijekom postupka te u završnom izlaganju branitelj je izjavio da tužiteljstvo nije dokazalo u toku ovog postupka da optuženi nije počinio krivično djelo nasilje u porodici iz čl. 222. stav 3. KZ F BiH, pa se predlaže da sud donese odlobađajuću presudu.

U uvodnom izlaganju, kao i tijekom postupka te u završnom izlaganju optuženik je izjavio da se pridružuje izlaganju svojeg branioca i da ostaje kod svoje odbrane.

U okviru dokaza obrane saslušani su svjedoci M. M. i N. S., te uvid i čitanje materijalne dokumentacije i to Službena zabilješka PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-03.13-8-

4052/23 od 03.09.2023 godine, Službena zabilješka PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-2381/23 od 03.09.2023 godine o prijemu usmene prijave putem telefona, Službena zabilješka zabilješka PU Srebrenik, broj 08-06/14-2-03.13-8-4059/23 od 03.09.2023 godine, Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-66 od 03.09.2023 godine (jedna drvena motka dužine oko 170 cm), Zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-66 od 03.09.2023 godine, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste, JZU Dom zdravlja Srebrenik od 03.09.2023 godine na ime M. O., Naredba za vještačenje KT TK Tuzla, broj T03 0 KT 0113035 23 od 22.09.2023 godine, Nalaz i mišljenje vještaka prof.dr. Vede Tuće od 23.09.2023 godine, Fotodokumentacija broj: 08-06/14-1-249/23 od 03.09.2023. godine, Ispis alkotesta o izvršenom alkotestiranju M. M. broj: 698/23 od 03.09.2023. godine, Zapisnik o oduzimanju slobode lica M. M., PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-108 od 03.09.2023 godine, Izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog M. M., od 04.09.2023 godine.

Na prijedlog obrane provedeni su dokazi davanjem obrane optuženika, zatim uvid i čitanje materijalne dokumentacije i to Rješenje Općinskog suda Srebrenik broj 30 0 K 101489 22 Kbs od 17.8.2022. godine kojim je brisana osuda, Nalaz i mišljenje ljekara specijaliste od 3.9.2023. godine broj 24729 za M. M., Izjava O. M. dane kod advokata Vikalo Mine od 17.10.2023. godine ovjerena kod notara Nermine Ibrić Muminović OV1311/2023 od 17.10.2023. godine.

U okviru dokaza čije je izvođenje naložio sud saslušan je svjedok A. Š..

Optuženik je nakon propisnog upozorenja da nije dužan davati obranu i da je teret dokaza na tužitelju izjavio da želi dati obranu te je izjavio da je 2.9.2023. drva sjekao i poslije je rekao ženi da ide sebi kupit piva na benzinskoj sa biciklom, pošto je ožednio; pitao ju je hoće li i njoj nešto da kupi, nakon toga je otišao i ona kaže da ne smije otići, da zabranjuje da pije alkohol u kući, što je rekao da od dva tri piva ništa ne znači, radi fizički posao. Ona mu je rekla ako odeš, imati ćeš problema sa mnom; da je otišao, i kupio ta tri piva, kad se vratio kući, unuk je bio pored nje i ona je tražila od unuka čakiju, kaže Dž. daj mi čakiju da izbodem djedu gume na biciklu, što je i uradila. Da ju je upozorio šta mi to radiš, ona kaže da će da radi šta ona hoće, da ništa ne može; da joj je rekao da misli da ne može ni ona raditi šta hoćeš u ovoj kući jer ima i on neko pravo, onda ga je pitala gdje su piva, a piva je imao u ruksaku na leđima, izvadio je piva iz vrećkice, ona je uzela ta piva i razbila po avliji i počela da vrišti i galami; da ju je upozorio da to ne radi jer mislit će neko da ju tučem. Onda ta piva nije ni popio, otišao je kod komšije, malo odmorio i smirio se, to je bio taj dan 2.9., onda 3.9. sutri dan sjeiznajmio auto na renta a car, bila je mati bolesna i trebao ju je vući doktoru. I ona mu je rekla ako dođeš kući sa autom izlupat ću ti auto i tvoju mater M. koja ima 77 godina. Da je prošo pored kuće u autu, ona ga nije vidjela sa materom. Poslije je rekla da sam vas vidjela ja bih izlupala i vas i auto, i napravila nešto nemoguće. Onda je rekao da to ne radi, auto nije moje, poslije joj je rekao da se dogovore ako mogu da žive skupa, i još je svakakve priče čuo o njoj od kolega, povo sam je u kuću da se dogovorimo kako da živimo, ona nije šćela da pristane na to, otišla je u baštu da bere paprike, on je ušao u kući i poslije se vratio vani da vidi gdje je ona, i vidio je kako bere paprike u avliji, vidi da ima paprika nabranih 5-6 vreća na kamari i još je ona ubrzala, pošto je trebao sutri dan da ide na posao u Sloveniji, prišao je do nje i pitao je šta radi, kaže berem paprike, rekao je da to radiš, trebaju te paprike nama i ona je počela da vrišti i galami na njega, što ima i prije probleme sa njom jer mu je rekla da će ga smjestit u zatvor jer ne želi sa njim da živi. Onda joj je rekao smiri se, nemoj da vičeš, ona se okrenula, bila je motika do nje 2-3 metra, najvjerovatnije je ona tu motiku pripremila pored sebe jer joj nije trebala motika za paprike. Ja se nje boji, imo je prije probleme sa njom da ga tukla, ona mu je rekla makni se sa očiju, ubiću te, mislio je da se šali, da neće to da uradi međutim uzela je motiku i krenula prema njemu i zamahnula motiku, kad je došla do njega blizu direktno da ga u glavu udari, povukao se od nje, i rekao šta to radiš, jesil u stanju da ga ubije, a ona je rekla to i hoću, krenuo je da bježi od nje, ona je trčala za njim pošto je bio u papučama, bila je trava neka i pao je i ona je pokušala ponovo da ga udari u glavu,

izmakao se i krenuo prema njoj i uzeo je motiku, i onda je 3-4 puta otimao motiku, ona je dosta jaka pa nije uspio, onda je oteo. Uzeo je motiku i odnio u kuću da ona ne bi to ponovo uradila, kaže daj mi motiku da te ubijem i onda je sjeo na stolicu na terasi da se smiri, i čuje da ona vrišti, da plače, ne zna šta bi moglo da bude, šta je njoj sad bilo, onda je vidio da ima ogrebotinu na licu, na obrvi, da krv teče, pita ju šta je bilo, šta to radiš, trebal ti pomoć, kaže vidiš ti šta mi radiš i onda je uzela mobitel i video snimkom zvala sina u Njemačkoj, rekao je nemoj to da radiš da govoriš sinu, da ga uznemiravaš, mi ćemo to riješit, tražio je od nje mobitel da joj da i tad mu je sin opsovao mater. Navodi da nije to uradio što je navedeno u optužnici, rekao je da ima sva prava na sudu u vezi imovine.

Na upit suda, s obzirom na navode o dugotrajnom, pretrpljenom nasilju od supruge, prijetnjama smrću i udaranju, navodi da je jednom prijavio suprugu jedno tri puta najmanje, a i dan prije ovog događaja je prijavio. Na upit suda, navodi da taj dan nije imao povreda, ali da je imao na nozi od odbrane na malom prstu i imao je stres. Navodi da ne zna odakle je ta motka, nije je uopšte koristio ni udario.

Svjedok **M. M.** je pred sudom izjavio da je na dan 3.9.2023. godine bio zaposlen u policiji, PU Srebrenik radio je sa kolegom **S. N.**, bili su prva smjena, 06 do 14 sati; da je navednog dana u dežurnoj PS Srebrenik u mjesto **S.**, zaseok **O.** po prijavi **O.** koja je prvobitno prijavila da ima nesuglasica sa svojim mužem, kom prilikom su utvrdili da je prije na dan patrola postupila po prijavi kojom prilikom su u dnevniku utvrdili da je već postupano prije na dan, da je bilo nesuglasica, da bi onda kroz neki period uputili on i kolega **N. S.**, gdje je ona prijavila da je fizički napao njen muž. Prilikom dolaska **O. ih je dočekala na ulazu, možda oko 12 sati, prilikom dolaska zatekli su je kako sjedi, čuč, blizu kapije na ulazu u dvorište sa vidnom povredom u predjelu lijevog oka**, koje je krvarilo. Kad su došli ona je rekla da radi nešto i onda je njen muž bacio komad drveta, motku na nju, te udario tako joj nanio povredu u predjelu lijevog oka, a ona je u to vrijeme razgovarala video pozivom sa svojim sinom koji se nalazi u Njemačkoj. Drugi put kad su izašli zatekli su i optuženog, on je bio ispred kuće, na terasi je sjedio, kolega je ostao sa njim a njega je **O.** odvela u dvorište kod štale, ispred štale mu pokazala gdje se nalazi taj predmet koji je on bacio na nju, dužine nekih 170 cm.

U unakrsnom ispitivanju svjedok navodi da se ta motka nalazila ispred štale, a o tom predmetu je izdata potvrda o privremenom oduzimanju; da je na licu mjesta bila samo ta veća motka, a bilo je još nekih drugih manjih, koje su bile složene kao i u svakom dvorištu na selu što ima; da na toj motki nije ništa bilo, niu toliko ni obraćali pozornost, bila je neka sitna tačkica. Navodi da su obavili tada razgovor i pozvali ih u stanicu po pozivu a tada na tereni nisu radili zapisnik.

Svjedok **N. S.** je pred sudom izjavio da je tokom septembra 2023. godine bio zaposlen kao policijski službenik na poslovima policajca u PS Srebrenik; da je postupao po prijavi **M. O.**, da je navedenog dana 3. septembar ove godine bila prijava **M. O.**, 10,45 sati su došli nakon pola sata od te prijave, on i kolega **M. M.**, došli su na lice mjesta u **S.** zaseok **O.**, ispred porodične kuće **M. O.** i **M.**, gdje oni zajedno žive, dolaskom pred kuću, pred ulaznu kapiju dvorište zatekli su **M. O.** sa vidnom povredom u predjelu oka, misli da je lijevo gdje se krv slijevala po licu i dole na odjeću, niz vrat. Pitali su šta se desilo, ona je rekla da kod štale u dvorištu njen muž je udario sa drvenom motkom, zbog čega ih je i pozvala i sačekala ispred kapije, a **M.** se nalazio na terasi. Obavili su kratak razgovor, pitao je gdje se nalazi predmet i ona je rekla da se nalazi kod štale, drvena motka metar i sedamdeset dužine i otišao je kolega **M.** sa **O.** i izuzeo tu motku a on se uputio prema porodičnoj kući gdje je na terasi sjedio za stolom **M.** **O.** je upućena da ide u Dom zdravlja pošto nije imala prijevoz mi smo je odvezli sa službenim vozilom, a **M.** je otišao sa njima do Policijske stanice. Navodi da su tog dana prije navedenog vremena (10,45 sati) postupali po prijavi **M. O.**, da je bila prijava u jutarnjim satima, možda oko 9 - 9,30 M.O., da su on i isti kolega smo postupali, došli na lice mjesta, ona je prijavila navodno uznemiravanje, ali

se događaj desio dan ranije kada je druga patrola postupila. Prijava se odnosila na to da je ona njima objašnjavala da je imala ssa njim problema, da je pogazio vrt, nešto oko ovaca i sl.

U unakrsnom ispitivanju svjedok je izjavio da kada je prvi put intervenisao da su došli do porodične kuće, nije bilo M. M. kod kuće, bila je sama O., normalno se ponašala nije bila uzrujana ni ništa, nije bilo povreda. Ispričala im je događaj koji je bio prethodnog dana; da je vidio drvenu motku i ponio je M. sa sobom, ali da on nije išao gdje je bila motka, išao je kolega M..

Optuženik je komentirao iskaz svjedoka navodeći da te motke nije vidio ni prije toga, samo je vidio kad je ona donijela sa policajcem a gdje je ona to našla, ne zna i stoji iza toga da je nije udario tom motkom.

Na upit suda da se izjasni da li su prilikom dolaska na lice mjesta i prilikom obavljanja razgovora sa O. i M. istima dali propisana upozorenja po ZKP-u i da li je sačinjavan zapisnik ili su isti obavjesni razgovori, svjedok odgovori da jest O. dao upozorenja da ako bude lažno prijavljivala da je to krivično djelo.

Svjedok A. Š. je pred sudom izjavio da zna zašto je pozvan i poznat mu je događaj, da je radio na poslovima dežurnog službenika PU Srebrenik, gdje je dana 3.9. u 10,45 sati putem telefona obratila mu se M. O. koja je prijavila svog muža M. M. da je isti napao u dvoruštu porodične kuće. To je saopštio rukovodiocu smjene i uputio patrolu na lice mjesta. O događaju je obaviješten istražitelj, obavijestio ga je rukovodioc smjene. Svjedoku je predočena službena zabilješka o prijemu usmnene prijave putem telefona od 3.9. nakon čega svjedok potvrđuje da je to njegova zabilješka. Na upit suda da se izjasni o konstataciji zabilješke gdje se konstatira da je optuženi O. udario jedan put drvenom motkom u predio glave, i da se izjasni je li ovo oštećena inicijalno prijavila, svjedok odgovori: Ona mi na telefon nije ništa prijavila na koji način je napadnuta, nego je samo rekla prijavljujem svog muža M. da me fizički napao u dvorištu porodične kuće, a nastavak konstatacije je od saznanja do kojih sam došao od patrola koja je bila na licu mjesta.

Uvidom u Službenu zabilješku PU Srebrenik broj 08-06/14-2-03.13-8-4052/23 od 03.09.2023 godine utvrđeno je da ista konstatira sljedeće: *Sačinjena dana 03.09.2023.godine u službenim prostorijama ove PS, povodom postupanja po prijavi M. O. kći M. rođena ... godine iz S.-O. koja se dana 03.09.2023. godine u 10,45 sati putem telefona obratila dežurnoj službi ove PS i prijavila svog muža M. M. sin A. riđen ... godine da je istu u dvorištu porodične kuće fizički napao. Prijava zavedena u dnevniku događaja pod rednim brojem 2381. Odmah nakon zaprimanja prijave izašli na lice mjesta gdje smo u dvorištu ispred porodične kuće u mjestu S. zaseok O. pronašli M. O. sa kojom smo obavili razgovor na okolnosti prijave, koja je tom prilikom policijskim službenicima izjavila da već duži vremenski period ima porodičnih problema sa svojim mužom M.. Kroz dalji razgovor ista izjavljuje da je dana 03.09.2023. godine 'kada je pošla da radi povrtlarske radove oko svoje kuće njen muž M. upitao „Gdje si pošla bez motike44 nakon čega je na nju bacio drveni kolac te na taj način nanio povredu, a dok je ona u tom momentu putem video poziva razgovarala sa svojim sinom koji se nalazi u Njemačkoj. Prilikom obavljanja razgovora sa M. O. zapazili smo vidnu povredu u predjelu iznad lijevog oka, te je ista bila u vidno Rastresenom stanju. U vezi navedenog događaja obavljen razgovor sa M. M. koji je tom prilikom policijskim službenicima izjavio da već duži vremenski period ima porodičnih problema sa svojom suprugom O., te isti negira daje fizički napao svoju suprugu O. i da nije vidio na koji načinje zadobila povredu gore navedenog dana. Daljnjim postupanjem po prijavi M. O. nas je odvela iza porodične kuće, odnosno ispred ulaza u Štalu, gdje se nalazila odbačena drvena, motka, dužine oko 170 cm, sa kojom joj je po njenoj izjavi njen muž M. nanio povredu. Uz izdavanje Potvrde o privremenom oduzimanju predmeta i Zapisnika o dobrovoljnoj predaji predmeta od O. je navedni predmet privremeno oduzet. U vezi navedenog događaja upoznat dežurni istražitelj OKP-a Kaltić Nedžad koji će nastaviti rad na dokumentovanju*

*dogadaja, kao i dežurni tužitelj KT TK-a Anela Garčević. U SHMP DZ Srebrenik dr.Zejnilagić Esma kod je M. O. konstatovala povredu u vidu posjekotine na lijevoj obrvi te istu u privatnoj režiji uputila na UKC Tuzla odjel Maksilofacijalne hirurgije. U 12,45 sati zbog krvarenja nanešene povrede M O. se ponovo javila u SHMP DZ Srebrenik. U 13,00 sati u krugu Policijske stanice u Srebreniku, a u konsultaciji sa dežurnim tužiteljem KT TK-a Anelom Garčević i dežurnim istr.OKP PU Srebrenik Kaltić Nedžadom, licu M. M. je bez Upotrebe fizičke snage i sredstava za vezivanje oduzeta sloboda kretanja zbog sumnje daje počinio krivično djelo "Nasilje u porodici" iz člana 222 stav 1, a u vezi sa članom 153.st. 1 KZ FBiH, što je zavedeno u Evidenciju osoba kojima je oduzeta sloboda pod rednim brojem 0108, te je smješten u prostorije zadržavanje ove PS. Prilikom oduzimanja slobode kretanja, nad M. M. je izvršeno pretresanje bez naredbe i prisutnosti svjedoka kojom prilikom nisu pronađeni zakonom zabranjeni predmeti. U 13,34 sati nad M. M. je izvršeno alkotestiranje alkotestom marke „AlcoQuant 6020 plus44 Kojom prilikom je utvrđeno prisustvo alkohola u organizmu u količini od 0,96 promila. SI. zabilješku dostavljamo znanja radi i daljeg postupanja.*

Uvidom u Službenu zabilješku PU Srebrenik, broj 08-06/14-2-03.13-8-4059/23 od 03.09.2023 godine utvrđeno je da ista konstatira sljedeće: *Sačinjena dana 03.09.2023. godine u službenim prostorijama ove PS povodom f postupanja po prijavi M. O. . Događaj evidentiran u evidenciji događaja pod rednim brojem 2375. Dana 02.09.2023 godine u 18.35 sati dežurnu službu ove PS telefonom je pozvala M. O. kći M. r....godine iz S. i prijavila svog supruga M. M. sin A. r. ... godine iz istog mjesta da je u dvorištu porodične kuće izaziva na svađu. Postupajući po navedenoj prijavi u dvorištu porodične kuće povrtnjaku zatekli smo M. O. i sa istom obavili razgovor na okolnosti prijave, gdje je ista policijskim službenicima izjavila da već duži niz godina sa svojim mužem ima bračnih problema zbog njegovog prekomjernog konzumiranja alkohola. Istog dana dok je ona brala paprike došao je do nje i rekao da te paprike ne smije brati i prodavati gdje je počela verbalna prepirka, a kako je ne bi fizički napao ona je uzela motiku u slučaju njegovog napada da se može odbraniti, nakon čega je pozvala policijsku stanicu Srebrenik. U obavljenom razgovoru sa M. M. isti je izjavio da je već duže vremena traju bračne nesuglasice između njega i supnige zbog toga što mu navodne Zabranjuje da konzumira alkohol, da troši svoj novac itd.*

Uvidom u Službenu zabilješku PU Srebrenik broj 08-06/14-2-2381/23 od 03.09.2023 godine utvrđeno je da ista konstatira sljedeće:*dana dana 03.09.2023. godine, u 09,10 sati, policijsku stanicu Srebrenik kontaktirala M. O. i prijavila svog muža M. M. da istu izaziva na svađu. Postupila patrola policije Slimović-Mešić-Šabić u vezi čega je sačinjena službena zabilješka istog dana u 10,45 sati dežurnoj službi PS Srebrenik obratila se M. O. kći M. ... . godine iz S. i prijavila svog muža M. M. sin A., rođen.... godine da je istu u dvorištu porodične kuće fizički napao tako što je udario drvenom motkom udario u predjelu glave usljed čega je zadobila tjelesne povrede...*

Uvidom u rješenje ovoga suda br. 30 0 K 101489 22 Kbs od 17.8.2022. godine utvrđeno je da se istim utvrđuje da je po sili zakona nastupilo brisanje uvjetne osude koja je izrečena osuđeniku M. M. a koja mu je izrečena presudom Općinskog sud u Srebreniku broj: 30 0 K 101489 19 Kps od 20.6.2019. godine te da se brisanje osude ima provesti u kaznenoj evidenciji i isto će po pravomoćnosti rješenja izvršiti tijelo nadležno za vođenje kaznene evidencije osuđenika.

Uvidom u Ispis alkotesta o izvršenom alkotestiranju M. M. broj: 698/23 od 03.09.2023. godine utvrđeno je da je kod optuženika 3.9.2023. godine u 13:34 sati utvrđeno 0,96 promila alkohola u organizmu.

Sud je sukladno odredbi čl. 296. st. 2. ZKP-a F BiH brižljivo i savjesno cijenio svaki izvedeni dokaz pojedinačno i u međusobnoj svezi s drugim dokazima i na temelju takve ocjene dokaza donio odluku kao u izreci.

Najprije, dužnost je suda sukladno odredbi čl. 305. st. 7. ZKP F BiH određeno i potpuno iznijeti koje činjenice i iz kojih razloga smatra dokazanima ili nedokazanima, dajući osobito ocjenu vjerodostojnosti proturječnih dokaza, pri čemu je stajalište i sudske prakse ( *Vrhovni sud F BiH br. 03 0 K 014025 17 Kž 14 od 7.09.2017. godine* ) da se ova obveza odnosi samo na odlučne, pravno relevantne činjenice. Ovim standardima se rukovodio i ovaj sud, tako da se u nastavku isto i iznosi.

Potrebno je dalje reći da je riječ o kaznenom djelu nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 3., u vezi sa st. 1. i 2. KZ F BiH, u kojem je oštećenica O. M. pred ovim sudom koristila blagodat nesvjedočenja. U predmetu nije postojao drugi izravni očevidac događaja osim dvoje bračnih supružnika, tako da je riječ o uobičajenim poteškoćama u dokazivanju. Policijski službenici koji su saslušani, M.M. i N. S., svjedočili su o onome što su uočili po dolasku na lice mjesta, dok je svjedok A. Š. svjedočio o onome što je oštećenica prijavila telefonom.

Kada su u pitanju ova svjedočenja policijskih službenika, sud je cijenio stajališta sudske prakse da sud ne može cijeniti iskaze ovlaštenih službenih osoba u onim dijelovima u kojima oni svjedoče o onome što im bilo koji svjedoci (a posebno ne oni koji su privilegirani) iskazuju prilikom obavljanja obavijesnih razgovora sukladno čl. 234. st. 1. ZKP F BiH, prema kojoj *radi obavljanja zadataka iz članka 233. ovoga Zakona, ovlaštena službena osoba može: prikupljati potrebne izjave od osoba...* Naime, da bi takvi iskazi bili prihvaćeni potrebno je da je sukladno čl. 234. st. 3. ZKP F BiH pri prikupljanju izjava osoba, ovlaštena službena osoba postupila sukladno članku 92. ovoga Zakona, odnosno sukladno članku 100. ovoga Zakona te se samo u tom slučaju zapisnici o prikupljenim izjavama mogu uporabiti kao dokazi u kaznenom postupku. Identična je situacija i sa materijalnim dokazima i to Službenom zabilježskom PU Srebrenik broj 08-06/14-2-03.13-8-4052/23 od 03.09.2023 godine, Službenom zabilježskom PU Srebrenik, broj 08-06/14-2-03.13-8-4059/23 od 03.09.2023 godine i Službenom zabilježskom PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-2381/23 od 03.09.2023 godine. Svjedoci M. M., N. S. i A. Š. nisu ovome sudu potvrdili da je prilikom obavljanja inicijalnih razgovora sa svjedokinjom O. M. postupljeno na ovaj način, odnosno nije postupljeno po čl. 100. ZKP F BiH, odnosno u toj fazi inicijalnih razgovora o sadržaju istih nije sačinjen zapisnik o ispitivanju ove svjedokinje tako da sud i nije mogao cijeniti iskaze ovih svjedoka u onom dijelu u kojemu oni iskazuju što im je O. M. pričavala.

Ove radnje ovlaštenih službenih osoba, su prema tomu, ostale u domenu obavijesnih razgovora po čl. 234. ZKP F BiH.

To nipošto ne znači da su iskazi ovih ovlaštenih službenih osoba kao svjedoka u potpunosti neupotrebljivi, jer sud i dalje može koristiti sve spoznaje do kojih ovlaštene službene osobe dolaze svojim osjetilima (mimo obavljenog razgovora sa optuženikom i svjedocima), pregledima lica mjesta, njihovim uočavanjem fizičkog stanja osoba, eventualno uočenih ozljeda, uznemirenja i sl. Tako je i ovaj sud cijenio da svjedok M. M. navodi da ih je prilikom dolaska O. dočekala na ulazu, možda oko 12 sati, prilikom dolaska zatekli su je kako sjedi, čuči, blizu kapije na ulazu u dvorište sa vidnom povredom u predjelu lijevog oka, koje je krvarilo. Svjedok N. S. navodi da su dolaskom pred kuću, pred ulaznu kapiju dvorište zatekli su M. O. sa vidnom povredom u predjelu oka, misli da je lijevo gdje se krv slijevala po licu i dole na odjeću, niz vrat; da su tog dana prije navedenog vremena (10,45 sati) postupali po prijavi M. O., da je bila

prijava u jutarnjim satima, možda oko 9 - 9,30 M. O., da su on i isti kolega postupali, došli na lice mjesta, nije bilo M. M. kod kuće, bila je sama O., normalno se ponašala nije bila uzrujana ni ništa, nije bilo povreda. Sud cijeni i određene dijelove Službenih zabilješki, pa tako PU Srebrenik broj 08-06/14-2-03.13-8-4052/23 od 03.09.2023 godine, gdje je konstatirano da: *Prilikom obavljanja razgovora sa M. O. zapazili smo vidnu povredu u predjelu iznad lijevog oka, te je ista bila u vidno Rastresenom stanju.* Ostale dijelove službenih zabilješki koji sadrže interpretaciju razgovora koji su policijski službenici obavljali sa optuženikom i O. sud nije mogao cijeniti, a iz razloga navedenih u prethodnom pasusu. Sud cijeni i da svjedok M. M. i N. S. navode da je na licu mjesta privremeno oduzeta motka dužine nekih 170 cm, koja se nalazila pored štale, međutim, sud nije mogao cijeniti dio iskaza ovih svjedoka gdje oni iskazuju da im je O. rekla da je tu motku optuženik bacio na nju, a iz razloga navedenih u prethodnom pasusu.

Sud nalazi dokazanim određene činjenične navode činjeničnog opisa optužnice, pa tako u dijelu u kojem se navodi da optuženik živi u mjestu S., naselje O., grad S. u kući u kojoj živi u zajedničkom domaćinstvu sa suprugom M. O.; kao i da je O. pozivala policiju i da su policijski službenici došli na lice mjesta i obavljali razgovor. Sud nalazi dokazanim i činjenični navod optužnice da je O. M. zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječno – razdernu ranu gornjeg kapka lijevog oka. Ovo je utvrđeno temeljem nalaza i mišljenja vještaka prof.dr. Vede Tuće od 23.09.2023 godine, Fotodokumentacija broj: 08-06/14-1-249/23 od 03.09.2023. godine, kao i izlaganja istoga pred sudom. Naime ovaj vještak je u svojem pismenom nalazu i mišljenju kao i prilikom izlaganja pred sudom izjavio da mu je tužilac Kantonalnog tužilaštva Tuzla Mensur Mujarić dana 22.09.2023 g., izdao pismenu naredbu broj: T03 0 KT 00113035 23, kojom mu je odredio da kao doktor, vještak sudske medicine u ovom predmetu obavi sudsko-medicinsko vještačenje, sa zadatkom vještačenja kod oštećene M. O.: - vrste i težine tjelesnih ozljeda. - mehanizma zadebljanja tjelesnih ozljeda; međusoban položaj između povrijeđene i povrijedioca u trenutku nanošenja tjelesnih povreda. Prema podacima iz spisa događaj u kojem M. M. fizički napao na svoju suprugu, koju je tom prilikom drvenom motkom udario po glavi - predio lijevog oka, se desio dana 03.09.2023 g. oko 10:45 sati u mjestu S., Grad G.. NALAZ Od medicinske dokumentacije na ime M. O., rođena ... za traženo vještačenje na uvid se dobije: Nalaz Ijekara SHMP - i, DZ Gračanica, od 03.09.2023 g. U ovom nalazu se navodi da je se imenovana javila u SHMP - i 03.09.2023 g., oko 11:30 sati jer je muž udario motkom u predio lijevog oka, pola sata prije javljanja u hitnu. Navodi se a po navodima imenovane da ju je muž i ranije udarao. Ljekar konstatuje da imenovana ima modrice po tijelu koje su od prije. Navodi se dijagnoza stanja povrede na latinskom jeziku koja u prevodu glasi: - nagnječno-razderna rana gornjeg kapka lijevog oka. Vidljivo je da je imenovana upućena na Kliniku za maksilofacijalnu hirurgiju. Osim medicinske dokumentacije za traženo vještačenje na uvid se dobije i nemedicinska dokumentacija, a istu su činili Zapisnici izjava sudionika ovog događaja, te fotokopija fotografija oštećene M. O. sa previjenom povredom na glavi i drvena motka, sačinjeni od strane krim policije Gračanica.

Oštećena M. O., rođen... g. je u predmetnom događaju zadobila sljedeću povredu: **Nagnječno-razderna ranu gornjeg kapka lijevog oka.** Povreda koju je imenovana zadobila u ovom događaju ima obilježje LAKE TJELESNE POVREDE i ista je nastala jednokratnim djelovanjem - uadrcem tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio lijevog oka, a udarac drvenom motkom koja je držana u šaci zamahnute ruke (drvena motka prikazana u fotodokumentaciji) čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovakve povrede. U trenutku nanošenja povrede povrijeđena i povrijedioc su bili jedno drugom okrenuti prednjim stranama tijela, prostorno gledano dok se ista nalazila u uspravnom položaju prema povrijediocu.

U unakrsnom ispitivanju vještak navodi da je za nalaz Doma zdravlja napisao Gračanica, a nakon predočavanja nalaza ljekara doktora medicine navodi da je riječ o Domu zdravlja Srebrenik, radi se jednostavno o grešci prilikom kucanja. Navodi da modrice po tijelu nisu povrede koje su u vezi sa predmetnim događajem i iste nije razmatrao. One nisu detaljnije ni



opisane, ni njihova boja, izgled ni deruge karakteristike nego samo da se nalaze po tijelu koje su od prije. Navodi da bi motka koja se baca bila podobno sredstvo za nanošenje lake tjelesne povrede koje su nastale jednokratnim udarcem tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio lijevog oka.

Optuženik nema pitanja a komentira nalaz i mišljenje navodeći da je moguće da je tu povredu dobila kada je njega napadala sa motikom pa je moguće da je prilikom pokušaja oduzimanja motike od nje zakačio je za oko.

Na upit suda da se izjasni je li ovaj moguć mehanizam nastanka drvenim dijelom motikom predstavlja podoban način nanošenja povrede, vještak navodi da u praksi ovakve povrede nastaju aktivnim djelovanjem isključivo tupinom nekog tvrdog mehaničkog sredstva, s obzirom na lokalitet jer se ista nalazi u prikrivenim zonama lica teoretski u tom njihovom međusobnom mogućem naguravanjem nije moguće u potpunosti isključiti ovakav način zadobivanja povreda, da povredioc naglim pokretima i trzajima takvim predmetom zadaje udarac povrijeđenim. Na upit suda kakav je intenzitet povrede, vještak izjavi da je to srednje jačine, da je vrijeme oporavka nekih do petnaestak dana.

Dakle, sud nalazi sasvim pouzdano utvrđenim i dokazanim da je O. M. zadobila lake tjelesne povrede u vidu nagnječno – razdernu ranu gornjeg kapka lijevog oka. Međutim, nasuprot navodima tužitelja koji navodi da je nesporno utvrđeno da je optuženi počinio krivično djelo na način, vrijeme i u mjestu kako je to opisano u optužnici, sud ne nalazi iz kojih dokaza bi se moglo pouzdano i sa sigurnošću utvrditi gore opisan činjenični opis optužnice, odnosno da je ozljeda nastala kao posljedica bačene motke prema O., jer se iz stanja spisa sud jednostavno ne može izvesti ovakav zaključak.

Sud je svjestan poteškoća sa kojima se tijela kaznenog progona susreću u ovakvim i sličnim slučajevima gdje osoba koja je prijavila obiteljsko nasilje u nastavku postupka koristi blagodan nesvjedočenja. Riječ je o poteškoćama na koje se ukazuje godinama, ali isključivo je riječ o legislativnim nedostacima koje sud ne može nadomjestiti, jer se zakonska norma mora poštovati. Ove istražne i dokazne poteškoće se ne mogu kompenzirati labavljenjem potrebnog dokaznog standarda. Sud prihvaća da i sudska praksa (*Ustavni sud BiH AP 5/05 od 14.3.2006. godine*) prihvaća da se činjenice koje sud treba utvrditi mogu se dokazivati neposrednim i posrednim dokazima – indicijama, jer dokazivanje putem indicija nije, samo po sebi, protivno načelima pravičnog suđenja iz članka 6. stavak 1. Europske konvencije. Međutim, za dokazivanje indicijama vrijedi pravilo da indicije moraju djelovati kao čvrst, zatvoren krug koji dozvoljava samo jedan zaključak u odnosu na relevantnu činjenicu, te da objektivno potpuno isključe mogućnost drukčijeg zaključka u odnosu na istu činjenicu. Dakle, činjenice utvrđene posrednim dokazima moraju biti nedvojbeno utvrđene i međusobno čvrsto i logički povezane, tako da upućuju na jedini mogući zaključak da je upravo optuženi počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Također, provedeni posredni dokazi moraju biti potpunom sukladni i predstavljati ne zbroj dokaza, već sustav indicija koji će u svom sklopu i povezanosti isključiti svaku drugu verziju mogućnosti od one koju je utvrdio prvostupanjski sud.

U konkretnom slučaju ovaj stupanj međusobne povezanosti indicijalnih dokaza koji bi tvorilo „*čvrst zatvoren krug koji dopušta samo jedan zaključak*“ (da je upravo optuženica izvela psa), jednostavno nije ispunjen, jer iz svih provedenih dokaza sud jednostavno nije mogao odbaciti jednu razumnu i sasvim racionalnu mogućnost da je optuženik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

Naime, jedan od najviših civilizacijskih standarda današnjega društva upravo i leži u tome da u kaznenom postupku činjenice koje idu na teret optuženika moraju biti sa sigurnošću utvrđene, za razliku od činjenica koje idu u korist optuženika, a koje se uzimaju kao utvrđene

čak i onda kada su samo vjerojatne, to jest kada postoji sumnja u njihovo postojanje ( *vidi, npr., Ustavni sud, odluke br. AP 661/04 od 22.4.2005. godine, AP 1603/05 od 21.12.2006. godine i AP 5/05 od 14.3.2006. godine* ).

U konkretnom slučaju, ne samo da se može reći da postoji sumnja u činjenice koje terete optuženika (koje se odnose na nasilne radnje prema supruzi) i koje tužitelj navodi u činjeničnom opisu optužnice, nego se može sasvim pouzdano reći da ne postoji nikakav pouzdan dokaz. Sud jeste ovdje cijenio da su policijski službenici potvrdili da su po dolasku na lice mjesta uočili Osmanu Mutapčić sa vidnom povredom u predjelu lijevog oka, koje je krvarilo, da se krv slijevala po licu i dole na odjeću, niz vrat, kao i da vještak medicinske struke potvrđuje da je M. O. u predmetnom događaju zadobila sljedeću povredu: nagnječno-razdernu ranu gornjeg kapka lijevog oka, koja ima obilježje lake tjelesne povrede i ista je nastala jednokratnim djelovanjem - uadrcem tupine nekog tvrdog zamahnutog mehaničkog sredstva na predio lijevog oka, a udarac drvenom motkom koja je držana u šaci zamahnute ruke (drvena motka prikazana u fotodokumentaciji) čini podobno sredstvo i način za nanošenje ovakve povrede. Međutim, ove okolnosti same za sebe, bez jasnog dokaza o tome na koji način su ove ozljede kod Osmane mogle nastati, ne mogu dovesti do sigurnog i pouzdanog zaključka da su one nastale udarcem bačenom motkom od strane optuženika.

Naime, tijekom postupka nitko od saslušanih svjedoka nije potvrdio, niti je materijalnom dokumentacijom moglo biti utvrđeni navodi činjeničnog opisa optužnice da je optuženik duži vremenski period psihički i fizički zlostavljao suprugu O.M., niti dokaz da je dana 02.09.2023. godine došao do svoje supruge koja je bila u bašti i više puta joj opsovao mater, pa došao do usjeva u bašti i iste gazio govoreći da će uzeti trimer i sve uništiti, zbog čega se O. iz straha za svoju sigurnost udaljila iz bašte i otišla u kuću, nakon čega je došao za njom u kuću i nastavio da je vrijeđa, galameći na nju i govoreći joj da je kurva, kao i da je tog dana zaključao kuću i nije O. dozvolio da uđe u kuću kako bi prespavala, pa je ona morala prespavati na tavanu kuće.

Nadalje, tijekom postupka nitko od saslušanih svjedoka nije potvrdio, niti je materijalnom dokumentacijom moglo biti utvrđeni navodi činjeničnog opisa optužnice da je optuženik potom slijedeće jutro, kada je O. otišla u baštu da rovi krompir, isključio struju i došao do O. obraćajući joj se sa riječima „da izađe iz njive, da je to njegova čačevina“ pri tome joj cijelo vrijeme psujući majku i govoreći da ode od kuće i ako se još jednom vrati da će je ubiti, da je poslije toga došao do O. držeći u ruci drvenu motku dužine oko 1,5 m, te joj se obratio sa riječima da ga je džaba prijavila policiji i da će joj napraviti isto što je N. S. napravio svojoj ženi u G., zbog čega je O. ponovo pozvala policiju, prijavila prijetnje, pa u momentu dok je telefonom pričala sa svojim sinom motku koju je držao u ruci bacio na O., koja motka je udarila u predio lijevog oka.

Ovakav opis i dinamiku događaja ne potvrđuje niti optuženik koji je dao svoju obranu koju je sud također cijenio. I optuženik osporava da je duži vremenski period psihički i fizički zlostavljao suprugu O. M., da joj je psovao mater, da ju je vrijeđao, galamio na nju, istjerao iz kuće, kao što osporava i da je bacio drvenu motku na nju. Optuženik također opisuje i određene radnje O. navodeći i da je ona tražila od unuka čakiju da izbode djedu gume na biciklu, što je i uradila, da je uzela od njega piva i razbila po avliji i počela da vrišti i galami; da ju je vidio da bere paprike u avliji pa je O. nakon razgovora počela da vrišti i galami na njega, da mu je rekla makni se sa očiju, ubiću te.

Kako tijekom ovog kaznenog postupka ovome sudu nije priloženo dovoljno dokaza koji bi omogućili sudu siguran i pouzdan zaključak da je optuženik počinio radnje koje mu se stavljaju na teret optužnicom, to je zaključak suda da nema dovoljno dokaza na počinjenje kaznenog djela

nasilje u obitelji iz čl. 222. st. 3., u vezi sa st. 1. i 2. KZ F BiH, pa je sud temeljem čl. 299. toč. „c“ ZKP F BiH optuženika oslobodio optužbe, a zbog nedostatka dokaza.

Sud o imovinskopravnom zahtjevu nije odlučivao jer isti i nije postavljen. Sud je na temelju čl. 88. st. 1. ZKP F BiH odredio da se Osmani Mutapčić ima vratiti predmet koji je od nje bio privremeno oduzet po Potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta, PU Srebrenik, PS Srebrenik, broj 08-06/14-2-66 od 03.09.2023. godine i to jedna drvena motka dužine oko 170 cm, a budući da je donesena oslobađajuća presuda.

Sud je temeljem čl. 203. st. 1. ZKP F BiH odredio da troškovi kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava, a budući da je donesena oslobađajuća presuda.

**Zapisničar**

Adele Jahić Muratović

**S u d a c**

**Alen Lukač**

**PRAVNA POUKA:**

Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Tuzli u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se predaje putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.