

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj 44 0 K 032460 21 K
Žepče, 08.07.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO Kantona, br. T04 0 KT 0042269 20 od 12.11.2020. godine protiv optuženog D.T., sin B. iz ... Ž., zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336 stav 4 u vezi sa članom 332 stav 3 u vezi stava 1 KZ F BiH, nakon javnog glavnog pretresa održanog dana 04.07.2024. godine održanog u prisustvu Kantonalnog tužioca Mehmedalije Huseinovića, optuženog i njegovih branilaca advokata Karahasanović Samira i Marjanović Franje, donio je 08.07.2024. godine i istog dana objavio slijedeću

P R E S U D U

Optuženi :

D.T. , sin B. i majke J. rođene J., rođen ... godine u Ž., gdje je i nastanjen u ..., pismen, sa završenom srednjom školom, po zanimanju bravar, neoženjen, srednjeg imovnog stanja, Hrvat, državljanin BiH i RH, JMB..., neosuđivan, brani ga Franjo Marjanović, odvjetnik iz Žepča,

K R I V J E

Što je :

dana 25.06.2020.godine, oko 02,45 sati, na području općine Žepče, dok je upravljao putničkim vozilom marke ... reg. broj ..., u alkoholisanom stanju sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,09 promila, krećući se magistralnim putem Zenica-Doboj iz smjera Zenice, vozio neoprezno i nedovoljno pažljivo jer je po ulasku u mjesto Goliješnica propustio da drži potrebno odstojanje od teretnog vozila marke ... reg. broj ..., kojim je upravljao R.K., koji se kretao ispred njega u istome smjeru, pa postupajući suprotno odredbama člana 96 i člana 174 stav 1 Zakona o osnovama bezbjednosti saobraćaja na putevima u BiH, vozeći tako, u neposrednoj blizini firme „Napredak promet“, koja se nalazi sa lijeve strane puta, sustigao navedeno teretno vozilo, a potom, na desnoj saobraćajnoj traci, prednjom stranom svog vozila snažno udario u zadnju stranu tog teretnog vozila, usljed kojeg udara se teretno vozilo ... nastavilo nekontrolisano kretati po kolovozu kada je prešlo na lijevu saobraćajnu traku kojom se u tom trenutku iz suprotnog pravca prema Žepču kretalo teretno vozilo marke ... reg. broj ..., kojim je upravljao A.P., koji je vidjevši da mu se to vozilo približava i da će ga udariti pomjerio svoje vozilo prema desnoj ivici kolovoza u namjeri da izbjegne sudar u čemu nije uspio jer je došlo do udara prednje strane vozila ... u lijevu bočnu stranu njegovog vozila, da bi se nakon tog sudara teretno vozilo ... nastavilo nekontrolisano kretati po kolovozu pri čemu se vratilo u svoju desnu saobraćajnu traku a potom sišlo u kanal sa desne strane

puta gdje se prevrnulo i zaustavilo, ugrozivši na taj način sigurnost javnog prometa, pri čemu je suvozač u vozilu ... I.M. zadobio tako teške tjelesne ozljede u vidu oštećenja za po život važnih centara u mozgu i preloma vratne kičme od kojih je na licu mjesta podlegao,

čime je učinio krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336 stav 4 u vezi sa članom 332 stav 3 u vezi stava 1 KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine i 6 (šest) mjeseci.

U skladu sa čl. 200 st.1, a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka a) ZKP FBiH, optuženi je dužan na ime troškova krivičnog postupka sudu nadoknaditi iznos od 2.072,92 KM, u 5 (pet) jednakih mjesečnih rata do 15. - og dana u mjeseu počev od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 200,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Obrazloženje

Optužnicom broj T04 0 KT 0042269 20 od 12.11.2020. godine Kantonalno tužilaštvo optužilo je D.T., sin B. iz ... Ž., zbog krivičnog djela teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336 stav 4 u vezi sa članom 332 stav 3 u vezi stava 1 KZ F BiH.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu поближе opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 11.12.2020. godine, te je pozvao optuženog, koji je taj status optuženog dobio potvrđivanjem optužnica, da se izjasni o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženom upute da može uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nije koristio, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv. Na glavnom pretresu optuženi se izjasnio da nije kriv za navedeno krivično djelo.

Provedeni su dokazi tužilaštva saslušanjem svjedoka E.M., A.P., R.K. i vještaka : Tuco Vede, Jabandžić Hidajeta i Imamović Adisa i izvršen je uvid u slijedeće materijalne dokaze: zapisnik o saslušanju svjedoka A.P. PS Žepče broj: 08-02-13/1-373/20 od 16.07.2020. godine, zapisnik o saslušanju svjedoka R.K. u PS Žepče broj: 08-02-13/1-460/20 od 09.11.2020. godine, zapisnik o izvršenoj sudsko-medicinskoj obdukciji sačinjen od strane vještaka sudske medicine Tuco dr.Vede dana 03.07.2020. godine, nalaz i mišljenje saobraćajno-tehničkog vještačenja sačinjenog od strane vještaka saobraćajne struke Imamović Adisa od 26.10.2020. godine, nalaz i mišljenje neuropsihijatrijskog vještačenja sačinjenog od strane vještaka neuropsihijatra Jabandžić dr Hidajeta od 30.10.2020. godine, zapisnik o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-57/20 od 27.06.2020. godine, nalaz vještačenja alkohola u krvi sačinjen od strane JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo“ broj: 03-07-299/1 od 16.07.2020. godine na ime D.T., nalaz vještačenja alkohola u krvi sačinjen od strane JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo“ broj: 03-07-302/1 od 16.07.2020. godine na ime I.M., crtež lica mjesta saobraćajne nezgode PS Žepče broj: 08-02-13/1-55/20 od 25.06.2020. godine, fotodokumentaciju lica mjesta saobraćajne nezgode PS Žepče broj: 08-02-13/1-55/20 od 25.06.2020. godine, izvod iz kaznene evidencije za D.T. i troškovnik.

Provedeni su dokazi odbrane saslušanjem svjedoka : Ž.T., D.D., A.Š., B.S., S.K., D.J. i M.D. i vještaka Zovko Franje i Cihlarž Zdenka i izvršen je uvid u slijedeće materijalne dokaze: nalaz i mišljenje vještaka sudske medicine Cihlarž dr. Zdenka od 03.03.2024.godine, nalaz i mišljenje vještaka saobraćajne struke Zovko Franje od 29.12.2023.godine te dopis Adriatic osiguranja od 09.03.2021.godine.

Tužilac je u završnoj riječi naveo da smatra da je u cijelosti dokazano da je optuženi počinio krivično djelo za koje se tereti predmetnom optužnicom i to na način u vrijeme i pod okolnostima kako je to činjenično i pravno opisano u istom, u istoj jer je tokom glavnog pretresa utvrđeno da je osnovni uzrok nastanka predmetnel saobraćajne nezgode nadržanje potrebnog odstojanja vozila kojim je upravljao optuženi od vozila koje se kretalo ispred njega i to u noćnim okolnostima i u okolnostima alkoholne opijenosti optuženog, koja je dobrim dijelom uticala na takav propust optuženog a što proizilazi iz nalaza i mišljenja oba vještaka saobraćajne struke.

Tužilaštvo ističe da svi ostali propusti koje je našao vještak odbrane mogu biti eventualno doprinos nastanka ovako teške posljedice ali nikako nisu u uzročnoj vezi sa njenim nastankom. Tužilaštvo predlaže sudu da optuženog oglasi krivim za počinjeno krivično djelo te da mu efektivna kazna zatvora u granicama propisane kazne, cijeneći od otežavajućih okolnosti njegovu alkoholnu opijenost u vrijeme nastanka nezgode, zbog čega bi izrečena kazna trebala biti strožija i ne manja od 2 godine.

Branilac optuženog Marjanović Franjo u završnoj riječi izjavi da je članom 34. stav 1. Zakon o osnovama sigurnosti prometa na putevima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 6/06), propisano je da vozač motornog vozila i osobe koje se prevoze tim vozilom dužni su koristiti sigurnosne pojaseve za vrijeme dok se vozilo kreće u prometu na javnoj cesti. Branilac navodi da iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine Cirhlaž Zdenka i vještaka saobraćajne struke Zovko Franje proizilazi da oštećeni I.M. u trenutku kolizije vozila nije bio vezan sigurnosnim pojaskom (za razliku od vozača i koji je pretrpio znatno manje povrede te koji nije ispao iz kabine vozila) a upotreba sigurnosnog pojasa kod oštećenog suvozača bi spriječila sudaranje njegove glave sa nekom čvrstom preprekom unutar vozila, a isto tako ispravno namješten oslonac za vrat odnosno glavu bi spriječio naglo zabacivanje glave unazad te prema tome i prelom vratne kralježnice, tako da se može iskazati mišljenje da bi upotreba sigurnosnog pojasa kao i ispravno namještenog oslonca za glavu i vrat spriječili smrtni ishod, odnosno nastanak navedenih povreda glave i vrata, direktno odgovornih za pokretanje mehanizma nastanka smrti. Odbrana ističe da iz nalaza i mišljenja vještaka prometne struke Zovko Franje od 29.12.2023. godine proizilazi da je optuženi vozio brzinom od 81,41 km/h na djelu puta gdje je dozvoljena brzina do 80 km/h, da je sustigao kamion ... koji se kretao brzinom oko 65 km/h te da je optuženi imao 1,09 promila alkohola u krvi te da je vrijeme reakcije vozača sa koncentracijom alkohola od 1,09 % u krvi je 1,065 sekundi, a bez alkohola vrijeme reakcije iznosi 0,8 sekundi, što znači da se vrijeme reakcije uvećava za 0,265 sekundi, a zaustavni put se povećava za 5,99 metara (bez vremena odaziva sistema za kočenje i vremena porasta usporenja) pa je mišljenje tog vještaka da nije uzrok nastanka nezgode, što znači da bi se nezgoda desila, odnosno vozilo ... bi sustigao vozilo ... i ostvario kontakt sa istim i da vozač nije imao alkohola u krvi već da su na nastanak saobraćajne nezgode uticale okolnosti da se nezgoda dogodila u 2 sata i 45 minuta kada se gubi koncentracija za vožnju, da je vozilo ... koje se kretalo ispred vozila ... , koji je starosti oko 40 godina i zadnja svjetla sijalice na istom vozilu i da su bile uključene ne daju potrebnu, adekvatnu svjetlost za obilježavanje vozila sa zadnje strane, da vozač vozila ... nije imao dovoljnu pažnju usmjerenu ispred svoga vozila, u kritičnom trenutku je pogled ispred vozila preusmjerio na drugu stranu .

Ističe se da je vještak saobraćajne struke Zovko Franjo naveo i da su pored propusta optuženog, oštećenog (alkoholizirano stanje, nevezivanje pojaskom i neprilagođen naslon za glavu) postojali propusti vozača vozila ...: dozvolio je da mu osoba u alkoholiziranom stanju uđe u vozilo i da ga prevozi na dužoj relaciji, a da nije vezan sigurnosnim pojaskom i tako napravio opasnu situaciju sa i za sebe i za suvozača.

Zbog navedenih pravno relevantnih i odlučnih činjenica po mišljenju odbrane, posljedice tjelesnih ozljeda suvozača I.M., uzrokovane su radnjama samog oštećenog, jer je propustio da se veže sigurnosnim pojaskom i da koristi oslonac za vrat i glavu, zbog čega je došlo do prekida između radnji propuštanja optuženog (nedovoljna pažnja) i posljedice krivičnog djela, teške tjelesne ozljede u vidu oštećenja za po život važnih centara u mozgu i preloma vratne kičme od kojih je na licu mjesta podlegao I.M.. Odbrana zbog prethodo navedenog predlaže da se optuženi oslobodi optužbe da je učinio predmetno krivično djelo. Odbrana optuženog predlaže da ukoliko sud ne oslobodi optuženog, da mu tada izrekne uvjetnu osudu iz sljedećih razloga: jer je krivično djelo učinjeno iz nehata, da je odredbom člana 333. stav 2. Krivičnog zakona FBiH propisano je da tko krivično djelo iz stava 1. ovog člana učini iz nehata, kaznit će se novčanom kaznom ili kaznom

zatvora do jedne godine, da je optuženi nakon pružene liječničke pomoći i oporavka, telefonom uspio ostvariti kontakt sa obitelji smrtno stradalog I.M., kojom prilikom im je izrazio iskrenu sućut i žaljenje za smrt I.M., da je obitelji smrtno stradalog I.M. namirena šteta, čime je riješen imovinsko-pravni zahtjev oštećenih, optuženi nije osuđivan za krivična djela, da se pokajao za počinjeno krivično djelo, ozbiljno je shvatio svoje propuste kao i posljedicu smrti druge osobe, što je veoma uticalo na njega, da svaka teža osuda ne bi postigla svrhu kažnjavanja i izricanje bezuvjetne kazne zatvora zasigurno bi negativno i štetno uticalo na budući život optuženog, skrenuo bi sa pravog puta, jer je riječ o veoma mladoj osobi, koja tek počinje da živi i zbog čega mu treba dati još jednu šansu da se popravi i da više ne čini krivična djela a izricanjem uvjetne osude bi se ispunila svrha uvjetne osude.

Branilac optuženog advokat Karahasanović Samir je naveo da ukoliko sud bude smatrao da postoji krivična odgovornost optuženog za predmetno krivično djelo da sud prilikom odluke o sankciji uzme u obzir slijedeće okolnosti: okolnosti koje su se odvijale vezano za predmetnu saobraćajnu nezgodu, činjenicu da je i smrtno stradali I.M. također učesnik u saobraćaju te da je od njega bilo niz propusta koji su se ogledali u tome da nije bio vezan sigurnosnim pojasom i da nije koristio oslonac za glavu ; neosvijetljeno vozil-kamion, da alkohol u krvi optuženog nije uzrok nastanka saobraćajne nezgode, da je optuženi mlada osoba, da nije ranije osuđivan, protek vremena od samog događaja do danas, gdje optuženi nije zabilježen kao počinilac bilo kojeg krivičnog djela kako iz oblasti saobraćaja tako i bilo kojeg drugog krivičnog djela, tako da odbrana smatra da izricanjem zatvorske kazne bi optuženom promijenilo život u negativnom smjeru, ostao bi sigurno bez zaposlenja, a situacija se ne bi promijenila u konkretnom slučaju ni u odnosu na oštećene te postojanje navedenih olakšavajućih okolnosti omogućavaju da sud izrekne uvjetnu osudu ili ublaženu zatvorsku kaznu ispod zakonom propisanog minimuma.

Optuženi u završnoj riječi se izjasnio da se pridružuje navodima svojih branilaca.

Da se 25.06.2020.godine, oko 02,45 sati, na području općine Žepče u mjestu Goliješnica u neposrednoj blizini firme „Napredak promet“ na magistralnom putu M 17 dogodila saobraćajna nezgoda sud je utvrdio iz zapisnika o uviđaju u kome se navodi da je dežurnog u PU Žeče putem telefona 25.06.2020.godine, oko 02,45 sati obavijestila nepoznata muška osoba da se u naselju Goliješnica općina Žepče na magistralnom utu M 17 dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj ima povrijeđenih lica pa je obavljen uviđaj i u istom zapisniku o uviđaju navedeno da se saobraćajna nezgoda dogodila na magistralnom putu M 17 , u mjestu Goliješnica na području općine Žepče a u neposrednoj blizini firme „Napredak promet“. Da se dogodila ta saobraćajna nezgoda u blizini firme „Napredak promet“ proizilazi i iz crteža lica mjesta na kome je grafički prikazana lokacija navedene firme koja je neposredno uz magistralni put i u neposrednoj blizini mjesta saobraćajne nezgode a to je potvrđeno i uvidom u fotodokumentaciju koja sadrži fotografije snimane tokom uviđaja pa se na fotografijama br. 2,8,9,11,13,15,19,23,29,30,32,33 i 54. vide istaknute reklamne table i betonski zid kojim je oivčeno područje firme a a koji su od magistralne ceste odvojeni zelenom površinom od par metara. I saslušani svjedoci policijski službenici su potvrdili da se dogodila saobraćajna nezgoda i naveli lokaciju gdje se to dogodilo.

Da su u toj saobraćajnoj nezgodi učestvovala tri vozača s vozilima i to D.T. koji je upravljao putničkim vozilom marke ... reg. broj ...; R.K. koji je upravljao teretnim vozilom marke ... registarskih oznaka ... s kojim je u vozilu se vozio u kabini na mjestu suvozača I.M. te A.P. koji je upravljao teretnim vozilom marke ... reg. broj ... proizlazi kako iz zapisnika o uviđaju u kome su navedeni ti podaci o vozačima, saputniku i vozilima te iz fotografija iz fotodokumentacije o uviđaju na kojima se vide navedena vozila u njihovom zaustavom položaju - fotografije 1- 7 za vozilo ... reg. broj ...; fotografije 8, 9, 11, 12, 13, 15, 19, 25, 27, 28 do 32, 37 do 51- teretno motorno vozilo ... registarskih oznaka ..., te fotografije 25, 26, 28, 37 do 43, 49 i 51 - putničko motorno vozilo ... reg. broj ... I saslušani svjedok R.K. je naveo da je on upravljao kamionom ... dok je svjedok A.P. naveo da je on upravljao teretno vozilo marke ... dok su obojica ovih svjedoka naveli da je putničkim motornim vozilom ... upravljao optuženi. U zapisniku o uviđaju je navedeno da je dežurni PS Žepče telefonom od neoznatog lica 25.06.2020.godine, oko 02,45 sati obavješten da se na magistranom putu M-17 u mjestu Goliješnica dogodila saobraćajna nezgoda i da ima i povrijeđenih pa se u istom zapisniku navodi da je obavljen uviđaj tokom koga je utvrđeno da su u saobraćajnoj nezgodi učestvovala tri vozača s vozilima i to D.T. koji je upravljao putničkim vozilom marke ... reg. broj ...; R.K. koji je upravljao teretnim vozilom marke ... registarskih oznaka ... s kojim je u vozilu se vozio i I.M. te A.P. koji je upravljao teretno vozilo marke ... reg. broj ...

Da je optuženi dana 25.06.2020.godine, oko 02,45 sati, na području općine Žepče upravljao putničkim vozilom marke ... reg. broj ..., u alkoholisanom stanju sa koncentracijom alkohola u krvi od 1,09 promila, krećući se magistralnim putem Zenica-Doboj iz smjera Zenice, ne osporava ni optuženi a te činjenice su potvrđene navodima vještaka Jabandžić Hidajeta na glavnom pretresu tako i materijalnim dokazima : zapisnikom o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-57/20 od 27.06.2020. godine, nalazom vještačenja alkohola u krvi sačinjen od strane JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo“ broj: 03-07-299/1 od 16.07.2020. godine na ime D.T. te nalazom i mišljenjem neuropsihijatrijskog vještačenja sačinjenog od strane vještaka neuropsihijatra Jabandžić dr Hidajeta od 30.10.2020. godine.

U zapisniku o uviđaju PS Žepče broj: 08-02-13/1-57/20 od 27.06.2020. godine se navodi da je dežurnog u PU Žepče putem telefona 25.06.2020.godine, oko 02,45 sati obavijestila nepoznata muška osoba da se u naselju Goliješnica općina Žepče na magistralnom putu M 17 dogodila saobraćajna nezgoda u kojoj ima povrijeđenih lica pa postupajući po navedenoj dojavi izvršen je uviđaj i konstatovano je da su učesnici u saobraćajnoj nezgodi D.T. koji je upravljao putničkim vozilom marke ... reg. broj ... U istom zapisniku o uviđaju je navedeno da je izvršeno na mjestu saobraćajne nezgode alkotestiranje (uređajem Drager) vozača D.T. te ustanovljeno prisustvo alkohola u organizmu od 1,09 promila te mu je u Domu zdravlja u Žepču uzet uzorak krvi i urina radi alkotestiranja. Naime, iz nalaza vještačenja alkohola u krvi sačinjen od strane JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo“ broj: 03-07-299/1 od 16.07.2020. godine na ime D.T. je utvrđeno da je utvrđeno da su krv i urin radi ispitivanja uzeti 25.06.2020 godine u 7.00 sati te da je analizom krvi i urina po ADH

metodi utvrđeno da u krvi ima 9,76 mmol /l alkohola u krvi (0,45 promila alkohola) te da u urinu ima 22,14 mmol/l alkohola u krvi (1,02 promila alkohola) te je naveden zaključak da je u Krvi D.T. u momentu vađenja je ustanovljeno 9,76 mmol/l alkohola.

Vještak Jabandžić Hidajet, dr, neuropsihijatar, se u svom pismenom nalazu i mišljenju od 30.10.2020 godine te tokom izlaganja istog na glavnom pretresu izjasnio da je optuženi u vrijeme vađenja krvi iz organizma dana 25.06.2020 godine u 7.00 sati imao u organizmu 9,76 mmol /l alkohola u krvi (0,45 promila alkohola) a u vrijeme saobraćajne nezgode koja se desila dva sata i 45 minuta prije vađenja krvi je imao u krvi 1,09 promila alkohola što ga svrstava u kategoriju pripitog stanja (za pripito stanje je koncentracija od 0,5-1,5 promila alkohola u krvi) te da su glavne karakteristike tog stepena alkoholisanosti da vozači precjenjuju svoje sposobnosti i gube samokritičnost, razdražljivi su, brzo voze, često imaju nekoordinirane pokrete, strah, nepotrebno koč, nepotrebno okreću volan zbog čega raste zaustavni put vozila pa obzirom da u sudsko psihijatrijskoj literaturi i praksi granica alkoholisanosti od 1,3 promila čini donju granicu apsolutne nesposobnosti za sigurnu vožnju, a obzirom da je imenovani imao 1,09 promila to je optuženi bio relativno nesposoban za sigurnu vožnju u vrijeme sporne saobraćajne nezgode .

Da je kritične večeri tokom saobraćajne nezgode magistralnim putem M 17 iz pravca Zenice upravljao kamionom ... vozač R.K. proizilazi iz izjave tog svjedoka date na glavnom pretresu kada je rekao da je on i s njim u kamionu na mjestu suvozača bio I.M. i da su se kretali iz Zenice magistralnim putem prema Arizoni (pijaca na koridoru) a da se iza njih kretalo vozilo ... kojim je upravljao optuženi pored R.K. potvrdio je i svjedok A.P. koji je naveo da se on – A.P. vozilom .. i uključio se s benzinske pumpe Sliško (gdje je dostavio novine) na magistralni put i krenuo u pravcu Žepča a da su mu u susret dolazili kamion a odmah iza njega velikom brzinom putnički automobil ...

Da je optuženi upravljajući vozilom ... i krećući se iz pravca Zenice (Žepča) a iza kamiona kojim je upravljao R.K. sustigao taj kamion i prednjom stranom snažno udario u zadnju stranu kamiona naveo je u svom svjedočenju na glavnom pretresu svjedok – vozač ... A.P. ističući da je vidio da mu u susret dolazi „kamionić“ a iza njega ... koji se kreće velikom brzinom i kreću se u pravcu Maglaja te da je on zaključio da će doći do sudara zbog velike brzine kojom se kretao ... (procjenjuje oko 100 km na sat) pa je on- A.P. uhvatio čvrsto volan i lagano bježao u svoju desnu stranu pa je on bio svjestan da se mora negdje vozilo odbiti pa navodi da je to „puklo“ (udario auto odzada u kamion) jer je, po navodima ovog svjedoka- A.P., ... prednjom svojom stranom udario u zadnji dio kamiona pa su potom oba ta vozila udarila u njegov ... te se od njega odbila i završili su u kanalu i kamion i ... a on – A.P. je zadobio povredu glave, zaustavio na magistralnom putu svoje vozilo i izašao na vrata suvozača jer na vrata vozača nije mogao izaći jer su bila oštećena. I svejedok R.K., vozač kamiona, je u bitnom potvrdio navode svjedoka A.P. Svjedok R.K. je naveo da se svojim vozilom prema Maglaju magistralnim putem kretao brzinom od oko 50 km/h , mirna noć a on vozi i priča s I.M. u vozilu i najedanput duga svjetla a ništa im u susret ne ide, u retrovizoru vidi (vozilo) isto kao kad zvijezda, kometa pada, kao blijesak (opisuje brzinu dolazećeg vozila) i čuje odjednom prasak kako eksploziju, udar u kamion sa zadnje strane i vidi da se on- R.K. u vozilu diže kompletno te osjeća da se i kamion diže jedno pola metra, okreće mu vozilo i osjeća jak

udar vozila od zemlju i tumbanje vozila a on gubi kontrolu nad vozilom i osjeća vozilo na boku.

Navodi ovih svjedoka u pogledu dinamike odvijanja saobraćajne nezgode su potkrijepljeni i fotodokumentacijom s lica mjesta saobraćajne nezgode na čijim fotografijama se vidi da je vozilo kedi ostalo na svojoj saobraćajnoj traci usmjereno u pracu u kome se i do tada kretalo (fotografije od 1-7) i vidi se da to vozilo .. ima oštećenja njegove bočne lijeve strane počev od razbijenog lijevog bočnog dijela prednje masek, cijelog lijevog prednjeg blatobrana te lijevih vrata vozača koja su utisnuta unutar vozila a što potvrđuje navode vozača A.P. da je kamion prešao na njegovu saobraćajnu traku nakon što ga je ... udario odzادا).

Da je optuženi vozilom ... sustigao teretno vozilo kamion ispred sebe sud zaključuje i na osnov podataka o brzinama kretanja vozila kamiona i ... a koje podatke su naveli vještaci Imamović Adis (kami on ne više od 68 km/h a ... 81,2 km/h) i Zovko Franjo (kamion oko 65 km/h a ... 81,4 km/h) jer prema tim izračunima kamion se kretao sporije u odnosu na ... za 12-16km/h te ga je u jednom momentu ... sustigao i snažno udario u zadnju stranu tog kamiona.

Da je kamion nakon što je u njega otraga udario auto prešao na saobraćajnu traku kojom se kretao ... (lijevu) iz suprotnog praca a potom nakon što se odbio od isti vratio u svoju saobraćajnu traku (desnu) i potom okrenuo i kamion i ... te sišli sa saobraćajnice u kanal s desne strane puta gdje se kamion prevrnuo na svoju bočnu- lijevu (vozačevu) stranu vidi se i na fotografijama 8-24 na kojima su uočljivi tragovi pneumatika koji prelaze u lijevu saobraćajnu traku a potom vraćaju u desnu i potom prelaze na zemljanu površinu s desne strane desne saobraćajne trake gledano iz pravca kretanja kamiona i Takođe je to vidljivo na crtežu lica mjesta na kome su prikazana dva traga pneumatika i to trag označen brojevima 8- 9 – 10 te trag označen brojevima 6 -5 a u zapisniku o uviđaju se navodi da je trag br. 6. od desne ivice kolovoza (gledano iz pravca Žepča) udaljen 4.30 metara a trag br. 9 od desne ivice kolovoza udaljen 5 metara pa ti podaci ukazuju da je međusobna udaljenos između dva traga pneumatika oko 70 cm a što dalje ukazuje na to da su to tragovi dva vozila – automobila i kamionaa u tačkama 6 i 9. su ti tragovi već na strani namjenjenoj za kretanje vozila iz suprotnog pravca. Na niz fotografija a naročito na fotografijama 25,27,2837-51 vidi se da je kamion prevrnut na svoju lijevu bočnu stranu (vozačevu) a prednji dio automobila ... je ispod zadnjih lijevih guma kamiona (što bi moglo upućivati na to da se auomobil usljed udara u kamion otraga pod isti dijelom podvukao i „zakačio“) i on kao i kamion prednjim dijelom usmjeren, u zaustavnom položaju, u pravcu iz koga su došli (tj. u pravcu Zenice).

I vještak Imamović Adis i Zovko Franjo je potvrdio dinamiku ovakvog odvijanja saobraćajne nezgode o čemu su se izjasnili na glavnom pretresu te Zovko i u pismenom nalazu i mišljenju.

U zapisniku o uviđaju se navedeni, evidentirani te preciznim mjerenjem locirani zatečeni tragovi proizašli iz saobraćajne nezgode, te je sačinjena i fotodokumentacija na kojoj se vidi da su na saobraćajnici ostali otpali dijelovi, kako plastike tako i metalni dijelovi vozila koja su međusobno ostvarila kontakte tokom saobraćajne nezgode te se vide i oštećenja na vozilima. Naročito su upečatljive fotografije od broja 37 do broja 51 na kojima se vidi da je kamion van saobraćajnice prevrnut na bočnu vozačevu stranu a da je pmv ... prednjim dijelom pod desnom zadnjom stranom kamiona, te se uočavaju

značajna oštećenja na automobilu, naročito u prednjem dijelu vozila iz čega se da zaključiti da je automobil prednjom svojom stranom udario u zadnju stranu predmetnog kamiona. Na fotografijama se vidi da su automobil i kamion pored saobraćajnice u kanalu te da su usmjereni u pravcu Žepča a iako su po kazivanju vozača R.K. i vozača A.P. kamion i ... se kretali iz pravca Žepča. Na fotografijama se vidi i vozilo ... (fotografije 1 do 7) koje je zadržalo se na saobraćajnici i ima oštećenja lijeve bočne strane naročito u predjelu prednjeg blatobrana i vrata vozača što potvrđuje i navode tog vozača ... da je s njegovim vozilo kamion ostvario bočno kontakt.

Sud je prihvatio navode svjedoka vozača R.K. i A.P. o načinu i dinamici nastanka saobraćajne nezgode obzirom da su njihovi navodi u bitnom potvrđeni kako fotografijama s lica mjesta saobraćajne nezgode tako i pismenim nalazima i mišljenjima vještaka saobraćajne struke i njihovim pojašnjenjima nalaza i mišljenja na ročištima.

Sudski vještak saobraćajne struke Imamović Adis je u svom nalazu i mišljenju, te na ročištu naveo način nastanka saobraćajne nezgode a u kome je naveo da je kontakt između vozila ... i teretnog motornog vozila nastupio na desnoj saobraćajnoj traci gledano iz smjera kretanja vozila tj. iz smjera Zenice i to 1,2 metra udaljeno od desne ivice kolovoza a mjesto kontakta vozila ... i vozila ... je 2,3 metra od lijeve ivice kolovoza gledajući iz smjera Zenice. Vještak navodi da je utvrdio brzinu kretanja vozila ... od 81,2 km/h, brzinu vozila kamiona od ne više od 68 km/h, te brzinu vozila ... od 59,8 km/h. Vještak navodi da se saobraćajna nezgoda dogodila u uslovila noćne vožnje kada kratka svjetla moraju da osvijetle najmanje 40 metara ispred vozila, to je bezbjedna brzina za vožnju u noćnim uslovima sa upaljenim kratkim svjetlima 63,3 km/h, te bi D.T. izbjegao kontakt sa vozilom kamionom da se kretao brzinom manjom od 63,3 km/h, te je ovaj vještak mišljenja da je vozač vozila ... kasnim uočavanjem vozila kamiona i ne držanjem potrebnog odstojanja i ne preduzimanjem radnje usporavanja stvorio opasnu situaciju i ti propusti vozača ... su uzročno vezani za stvaranje opasne situacije i nastanka ove saobraćajne nezgode.

Vještak Franjo Zovko je u svom nalazu i mišljenju naveo da je vozač ... D.T. se kretao iz pravca Žepča u pravcu Maglaju brzinom oko 81,41 km/h i sustigao vozilo kamion koji se kretao istim smjerom a brzinom od oko 65 km/h. Vještak odbrane Franjo Zovko navodi da vozač ... D.T. se kretao desnom saobraćajnom trakom i dolaskom u mjesto Goliješnica nepažnjom, nedovoljnom koncentracijom za vožnju u kritičnom trenutku sustiže vozilo kamion i ostvaruje kontakt sa istim vozilom odbacujući ga u lijevu saobraćajnu traku u smjeru kretanja na kojoj taj kamion ostvaruje kontakt sa vozilom ... koje se kretalo iz suprotnog smjera svojom desnom saobraćajnom trakom. Vještak Zovko Franjo navodi da vozač ... D.T. nije imao dovoljno usmjerenu pažnju ispred vozila pa u kritičnoj situaciji je napravio opasnu situaciju u saobraćaju, sustigao vozilo ispred sebe i ostavrio kontakt sa istim, te po njegovom mišljenju na nastanak saobraćajne nezgode su uticale okolnosti da se nezgoda desila u 02,45 minuta (noću), kada se gubi koncentracija za vožnju, da vozilo ... kamion koji se kretao ispred ... staro 40 godina pa i da su bila uključena svjetla zadnja ista ne daju potrebnu svjetlost za obilježavanje vozila sa zadnje strane i treća okolnost, po mišljenju vještaka Zovko Franje je da vozač vozila ... nije imao dovoljnu pažnju usmjerenu ispred svog vozila.

Dakle, vještaci saobraćajne struke su, u bitnom, saglasni u pogledu načina i dinamike odvijanja procesa saobraćajne nezgode te uzroka saobraćajne nezgode, a to je nepažnja vozača D.T., te da je on sustigao, očito ne držeći potrebno odstojanje od vozila ispred sebe i vozeći u uslovima noćne vožnje za oko 18 km/h brže od brzine koja omogućava bezbjednu vožnju (vještak Imamović naveo da bi D.T. izbjegao kontakt sa vozilom kamionom da se kretao brzinom manjom od 63,3 km/h) i tako ostvario kontakt prednjom stranom svog vozila ... sa zadnjom stranom vozila kamiona.

U pogledu uticaja alkoholisanog stanja vozača D.T. na uzrok nastanka saobraćajne nezgode vještak Zovko Franjo se izjasnio da vrijeme reakcije vozača sa koncentracijom alkohola od 1,09 promila u krvi u odnosu na vrijeme reakcije vozača koji nema alkohola u krvi je uvećano za 0,265 sekundi, te se zaustavni put povećava da 5,99 metara (bez vremena odziva sistema za kočenje i vremena porasta usporenja), pa se vještak izjašnjava da alkoholisano stanje vozača ... nije uzrok nastanka nezgode jer bi se ona dogodila, to jest vozilo ... bi sustiglo kamion i ostvarilo kontakt sa istim i da vozač nije imao alkohola u krvi.

Vještak Zovko Franjo se osvrnuo samo na uticaj alkoholisanosti optuženog kao vozača ... u segmentu brzine reakcije na novonastalu saobraćajnu situaciju (vozilo isred) dok nije imao u vidu i činjenicu da alkoholisanost vozača od 1,09 promila utiče na pažnju i ponašanje vozača u saobraćaju (precjenjuju svoju osobnost i gube samokritičnost, brzo voze, ..) te da ga taj stepen alkoholiziranosti čini relativno nesposobnim za sigurnu vožnju a kako se o tome izjasnio vještak neuropsihijatar Jabandžić te u tom smislu je njegova alkoholisanost uticala na njegovu pravilnu procjenu o brzini kojom se može u uslovima noćne vožnje bezbjedno u saobraćaju kretati vozilom (bezbjedna brzina 63 km /h a on se kretao oko 81 km/h te bi mogao realnije procjenjivati saobraćajnu situaciju i blagovremeno uočiti vozilo ispred sebe, smanjiti brzinu te držati odstojanje svog vozila od kamiona na bezbjednoj udaljenosti.

Vještak Zovko Franjo je naveo i propuste vozača kamiona, to jest da je dozvolio da u alkoholiziranom stanju u vozilu uđe i da on prevozi suvozača koji nije vezan sigurnosnim pojasom pa je tako napravio opasnu situaciju za sebe i za suvozača te naveo u istom kontekstu i propuste suvozača jer je bio u pijanom stanju, nevezan pojasom i nenamještenim sjedištem i neprilagođenim osloncem za glavu.

IZ nalaza vještačenja alkohola u krvi sačinjen od strane JU „Zavod za zdravstvenu zaštitu zaposlenika MUP-a Kantona Sarajevo“ broj: 03-07-302/1 od 16.07.2020. godine na ime I.M. je utvrđeno da je utvrđeno da su krv i urin radi ispitivanja uzeti 26.06.2020 godine u 15.32 sati te da je analizom krvi i urina po ADH metodi utvrđeno da u krvi ima 14.54 mmol /l alkohola u krvi (0,67 promila alkohola) te je naveden zaključak da je u krvi I.M. u momentu vađenja je ustanovljeno 14.54 mmol/l alkohola.

Sud smatra da ovaj propust vozača kamiona nije ni u kojoj mjeri uticao na nastanak saobraćajne nezgode, nije bio uzrok koji bi za posljedicu imao saobraćajnu nezgodu a ti propusti (vozača i suvozača) mogli su uticati samo na težinu i dalje posljedice povreda učesnika u saobraćaju. Nije došlo do saobraćajne nezgode zato što je dopustio vozač da se vozi kao suvozač lice u alkoholisanom stanju i nevezan sigurnosnim

pojasom niti zato što je bio u stanju alkoholisanosti suvozač niti zato što nije vezan pojasom niti zato što sjedište njegovo nije namješteno ili što naslonjač za glavu nije podešen.

Navode vještaka Zovko Franje u pogledu zadnjih svjetala na kamionu sud nije mogao prihvatiti jer su proizvoljno navedeni i nisu zasnovani na provedenim dokazima tj. nisu evidentirani ni u zaisniku o uviđaju niti su utvrđeni na drugi način a svjedok vozač kamiona se izjasnio da su svjetla zadnja bila ispravna te da osim tih svjetala vozilo je imalo nazad kompletnu ADR opremu koja je fluorescentna i svijetli non-stop. Sud prihvata navode svjedoka istinitim jer ti navodi nisu nikakvim dokazima tokom postupka dovedeni u sumnju.

Da je u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi suvozač u kamionu I.M. zadobio teške tjelesne ozljede u vidu oštećenja za po život važnih centara u mozgu i preloma vratne kičme od kojih je na licu mjesta podlegao proizilazi iz izjave saslušanih svjedoka a prvenstveno zaposlenice Službe hitne medicinske pomoći, te policijskih službenika kao i vozača kamiona R.K. koji su se izjasnili da je u toj saobraćajnoj nezgodi na zemlji u kanalu zatečen I.M. te da je davao znake života a da je umro u vozilu hitne medicinske pomoći. I vještak medicinske struke - sudske medicine Vedo Tuco, specijalista sudske medicine je u zapisniku o sudske medicinskoj obdukciji od 03.07.2020. godine naveo uočene vanjske i unutrašnje ozljede kod I.M. te zaključio i dao mišljenje da je smrt I.M. nasilna i neposredno nastupila usljed oštećenja za po život važnih centara u mozgu i preloma vratne kičme. Navodi oštećenje za po život važnih centara u mozgu je rezultat višekomadnog preloma kostiju krova i baze lobanje uz krvarenje ispod tvrde i mekih moždanih ovojnica i masivnog oštećenja moždanog tkiva do čega je došlo djelovanjem neke tupo-tvrde mehaničke sile na desni tjemeno-sljepoočni predio glave i predio lica, odnosno sudarom tog dijela zamahnute glave sa isto nekom takvom čvrstom preprekom ili podlogom podpomodnuto stanjem ozljeđivanja, preloma vratne kičme i oštećenja kičmene moždine a sve utvrđene i opisane povrede su nastale za životno a smrtno I.M. je u direktnoj uzročno-posljedičnoj vezi sa povredama glave i moždanog tkiva te stanjem preloma vratne kičme i oštećenja kičmene moždine koje su nastala u predmetnoj saobraćajnoj nezgodi. Navodi da intenzitet povreda je bio takav da blagovremeno pružena stručna ljekarska pomoć ne bi spriječila natanak smrtnog ishoda i smrt je bila trenutna i nastupila na licu mjesta saobraćajne nezgode dana 25.06.2020. godine.

Sud je prihvatio mišljenje navedenog vještaka sudske medicine u pogledu povreda, uzroka i posljedice po zdravlje i život I.M. obzirom da je mišljenje dato od strane stručnog lica sa dugogodišnjim iskustvom a zasnovanom na neposrednom pregledu - obdukciji tijela poginulog suvozača u kamionu I.M., a isto je potkrijepljeno i fotodokumentacijom sačinjenom tokom obdukcije tijela I.M.

U pogledu postojanja sigurnosnog pojasa za mjesto- sjedalo suvozača sud je zaključio da je u predmetnom kamionu postojao ugrađen taj sigurnosni pojas namjenjen suvozaču jer to proizilazi iz tvrdnje vještaka Zovko Franje da model kamiona ... je imao fabrički ugrađen sigurnosni pojas a da je i u vrijeme saobraćajne nezgode predmetni kamion imao ugrađen sigurnosni pojas sud zaključuje na osnovu tvrdnje vozača i

vlasnika tog kamiona a kojom tvrdi da se on- R.K. vezao sigurnosnim pojasom a da nije siguran da li je se I.M. – suvozač vezao ili nije vezao sigurnosnim pojasom. Saslušani svjedoci policijski službenici A.Š., D.D., Ž.T., te S.K. i B.S. kao i svjedok D.J. se nisu mogli izjasniti, jer nisu gledali u kabini, da li je taj kamion imao na mjestu suvozača instaliran sigurnosni pojas .

U pogledu postojanja naslonjača za glavu iz navoda vještaka Zovko Franje sud je zaključio da je kamion ima fabrički ugrađen naslonjač za glavu.

Sud prihvata tvrdnje vještaka saobraćajne struke Zovko Franje i vještaka sudske medicine Zdenka Cihlarža da suvozač I.M. u vrijeme saobraćajne nezgode nije bio vezan sigurnosnim pojasom i nije imao ispravno podešen naslonjač za glavu. Naime oba ova vještaka su u bitnom na isti način opisali kako se tokom sudarnog procesa kretalo tijelo suvozača I.M. i kako su nastajale povrede pa su naveli da je u zadnju stranu kamiona udario automobil pa se glava suvozača kretala nazad pa je zbog neprilagođenog naslonjača za vrat došlo do preloma vratnog pršljena a kako je ostalo tijelo se potom kretalo naprijed a nije bilo vezano sigurnosnim pojasom došlo je do drugih povreda te da na osnovu povreda zaključuju da oštećeni nije imao oslanjač za vrat i nije bio vezan sigurnosnim pojasom.

Sudska praksa je zauzela stav koji je i naveden upresudi Vrhovnog suda F BiH broj 070-0-Kt-000006 od 05.04.2007. godine a objavljen u biltenu sudske prakse Vrhovnog suda za 2007. godinu (bilten drugi) a po kome "sa aspekta postojanja krivičnog djela teško krivično djelo protiv sigurnosti javnog prometa iz čl. 336. stav 2. u vezi sa čl. 332. stav 1. KZ FBiH nije od značaja okolnost ako smrtno stradali oštećeni u toj saobraćajnoj nezgodi nisu bili vezani sigurnosnim pojasevima jer ta okolnost ne isključuje krivično-pravnu relevantnu uzročnu povezanost između propusta u vožnji optuženog i posljedica (kako osnovne tako i tzv teže posljedice) ali može biti od značaja za odluku o kazni".

Imajući u vidu prednje sud okolnost da poginuli I.M. nije bio vezan sigurnosnim pojasom i nije imao ispravnu namješten pojas za glavu nisu takve okolnosti koje su prouzrokovale saobraćajnu nezgodu pa bez obzira na njihovo postojanje i dalje osnovni uzrok saobraćajne nezgode je bio taj što je optuženi vozeći u stanju alkoholiziranosti ne držeći potrebno, bezbjedno, odstojanje do vozila ispred sebe pa je sustigao kamion te ostvario kontakt sa istim a to se dogodilo iz razloga što je nedovoljno pažljivo vozio a bio je u stanju alkoholisanosti od 1,09 promila te je zbog alkoholiziranosti bio relativno nesposoban da upravlja vozilom u saobraćaju a po navodima vještaka Jabandžić dr. Hidajeta.

Sud je prihvatio iskaze saslušanih svjedoka, navode saslušanih vještaka (osim u dijelu da su uzroci saobraćajne nezgode i propusti vozača kamiona i njegovog suvozača) i materijalne dokaze cijeneći ih istinitim, logičnim, međusobno se dokazi dopunjuju i potvrđuju te je na osnovu takvih dokaza sud utvrdio da je optuženi, u vrijeme i na način opisan u činjeničnom opisu navedenom u optužnici i ovoj presudi, počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Iz troškovnika sačinjenog od Kantonalnog tužilaštva ZDK od 02.11.2020 godine proizilazi da su tokom istrage nastali troškovi u iznosu od 1.522,92 KM a koji se odnose na : troškove neuropsihijatrijskog vještačenja po vještaku Jabandžić dr Hidajetu od 94,47 KM; troškove saobraćajnog vještačenja po vještaku Imamović Adisu u iznosu od 212,56 KM; troškove vještačenja tjelesnih ozljeda oštećenog R.K. po vještaku Mujić Hasibu u iznosu od 94,47 KM ; troškovi obdukcije leša I.M. u iznosu od 631,43 KM ; troškovi iznajmljivanja sale za obdukciju 60,00 KM; troškovi Pogrebne djelatnosti vl. Pavković Ivica Žepče od 229,99 KM; troškovi vještačenja alkohola u krvi D.T., R.K., A.P. i I.M. u iznosu od 200,00 KM .

Članom 96 ZOOPS BIH je propisano da je vozač dužan držati potrebno odstojanje kad se kreće iza drugog vozila, tako da ne ugrožava sigurnost saobraćaja.

Članom 174. st.1. ZOOPS BIH je propisano da vozač ne smije upravljati vozilom u saobraćaju na putu, niti početi upravljati vozilom ako je pod djelovanjem alkohola.

Krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336 stav 4 KZ FBiH čini ko krivičnim djelom iz člana 332. stav 3.; člana 333. stav 2.; člana 334. stav 2. i člana 335. stav 3. ovog zakona prouzrokovana smrt jedne ili više osoba a učinitelj će se kazniti kaznom zatvora od jedne do osam godina.

Krivično djelo ugrožavanje javnog prometa iz čl. 332. st.3. u vezi sa st.1 KZ FBiH čini ko iz nehata kao učesnik u prometu na putevima se ne pridržava prometnih propisa i time tako ugrozi javni promet da dovede u opasnost život ljudi ili imovinu većih razmjera,pa zbog toga kod drugoga nastupi imovinska šteta preko 5.000 KM.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s učiniti iz svjesnog ili nesvjesnog nehata. Učinitelj postupa iz svjesnog nehata kada je bio svjestan da zbog njegovog činjenja ili nečinjenja može nastupiti zabranjena posljedica, ali je olahko držao da ona neće nastupiti.

U konkretnom slučaju optuženi je krivično djelo počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima te je bio svjestan da upravljajući vozilom u stanju alkoholisanosti te ne držeći potrebno odstojanje od vozila ispred svog vozila u uslovima noćne vožnje da može sustići vozilo ispred sebe i u isto udariti te time prouzročiti materijalnu štetu na tuđim vozilima i fizičke povrede drugih učesnika u saobraćaju pa i smrtnu posljedicu drugom licu – učesniku u saobraćaju pa iako je to znao obzirom na svoju starosnu dob, životno iskustvo i položeni vozački ispit on je olahko držao da neće doći do saobraćajne nezgode i posljedica koje ista nosi sa sobom-smrt učesnika u saobraćaju pa je u stanju alkoholisanosti u kasnim noćnim satima upravljao automobilom ne držeći potrebno odstojanje između njegovog vozila i vozila

ispred sebe te isto vozilo sustigao i izazvao saobraćajnu nezgodu sa smrtnom posljedicom.

Sud je savjesno cijeneći izvedene dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi sa ostalim izvedenim dokazima našao da je optuženi počinio krivično djelo navedeno u gore pomenutoj optužnici.

Svjedok E.M. je naveo da je iza njegovog poginulog oca I.M. ostali supruga, kći i njih dva sina te da ne potražuju naknadu štete jer je štetu po osnovu duševne boli naknadilo osiguravajuće društvo Adriatic osiguranje ali se pridružuju krivičnom gonjenju.

Uvidom u izvod iz kaznene evidencije za optuženog sud je utvrdio da optuženi nije osuđivan za krivična djela.

Imajući u vidu prednje sud je optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo teška krivična djela protiv sigurnosti javnog prometa iz člana 336 stav 4 u vezi sa članom 332 stav 3 u vezi stava 1 KZ FBiH i izrekao mu kaznu zatvora od jedne godine i 6 mjeseci.

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana kazna zatvora od 1 godine do 8 godina, te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio slijedeće: da nije ranije činio krivična djela, da je izrazio kajanje zbog počinjenja krivičnog djela a koje se kajanje manifestovalo izvinjenjem porodici poginulog I.M. – na ročištu izjavljenog sinu I.M. kao i pokušajinastojanja da se stupi u kontakt s porodicom poginulog, da je optuženi u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio osoba mlađe starosne dobi pa time i manjeg iskustva u saobraćaju a sud je cijenio kao olakšavajuću okolnost i činjenicu da oštećeni I.M. nije bio vezan sigurnosnim pojasom i nije bilo namješteno sjedište odnosno naslonjač za glavu suvozača što je uticalo na vrstu povreda i dalje posljedice tih povreda ali nije bilo uzrok saobraćajne nezgode.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio činjenicu da je optuženi bio u alkoholisanom stanju od 1,09 promila i u takvom stanju alkoholisanosti nije bio sposoban za bezbjednu vožnju a naročito u noćnim uslovima ali se odlučio voziti, da je predmetnom saobraćajnom nezgodom prouzročio oštećenja tuđa dva vozila i uzrokovao tjelesne povrede dvojici lica – vozača drugih vozila.

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo sa kaznom zatvora u navedenom trajanju može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i

svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

U skladu sa čl. 200 st.1, a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka a) ZKP FBiH, optuženi je dužan na ime troškova krivičnog postupka sudu nadoknaditi iznos od 2.072,92 KM, u 5 (pet) jednakih mjesečnih rata do 15. - og dana u mjeseu počev od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a troškovi se odnose na troškove nastale tokom istrage (1522.92 KM) a gore navedene i troškove koji se odnose na nagrade i troškove vjetaka Imamovi Adisa (150,00 KM), Jabandžić Hidajeta (100,00 KM) i Vedo Tuće (300,00 KM) a koji troškovi su nastali u vezi sa dolaskom tih vještaka na ročište i izlaganje nalaza i mišljenja na ročištu-gavnom pretresu

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 200,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajuću i vidu dužinu trajanja postuka i materijalne mogućnosti optuženog.

Zapisničar,
Mirela Maličbegović

Sudija
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.