

BOSNA I HERCEGOVINA  
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA  
BOSNE I HERCEGOVINE  
Broj: 96 o Zup 163949 24 Zupž  
Brčko, 23.08.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, po zamjeniku predsjednika suda Ameli Mustafić, povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku podnesenog od strane predlagača A.B. iz B., na osnovu odredbe člana 15. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 2/21), odlučujući o žalbi predlagača od 31.07.2024. godine i žalbi predlagača od 15.08.2024. godine podnesenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Zup 163949 24 Zup od 07.08.2024. godine, dana 23.08.2024. godine, donio je slijedeće

## R J E Š E N J E

ODBACUJE SE žalba predlagača A.B. iz B. podnesena dana 31.07.2024. godine, dok se žalba predlagača od 15.08.2024. godine UVAŽAVA i rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Zup 163949 24 Zup od 07.08.2024. godine, PREINAČAVA, tako što se USVAJA kao osnovan zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 096-o-Dn-Kpu-14-000317 i određuje rok od mjesec dana u kojem je postupajući sudija dužan donijeti odluku u tom predmetu po molbi za uknjižbu podnesenoj od strane predlagača dana 13.11.2014. godine Registru zemljišta Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

## Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Zup 163949 24 Zup od 07.08.2024. godine, odbijen je kao neosnovan zahtjev predlagača A.B. iz B. (u daljem tekstu predlagač) za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku u predmetu broj 096-o-Dn-Kpu-14-000317. U obrazloženju rješenja prvostepeni sud ističe da su neosnovani navodi predlagača da po njegovoj molbi ništa nije urađeno, jer je postupak vođen, raspravljalo se o njegovom zahtjevu, te u skladu sa tim zahtjevom proveden je i postupak i donesena odluka, pri čemu je predlagač prema podacima iz spisa predmeta broj 096-o-Dn-Kpu-14-000045 bio upućen u postupak koji se vodio po zahtjevu za upis spornog poslovnog prostora i bio upoznat sa preduzetim radnjama i odlukama koje su donesene u ovom postupku. Pored toga, sud je naveo da se radi o predmetu koji je u činjeničnom i pravnom smislu složeniji jer je u toku postupka utvrđeno da su tokom 2012. i 2013. godine donesene određene presude koje se takođe odnose na isti poslovni prostor, na koji se odnose i presude koje je uz molbu za uknjižbu dostavio predlagač, ali je u tim kasnijim presudama utvrđeno da presude koje je dostavio predlagač nemaju pravnu valjanost i ne mogu proizvoditi pravno dejstvo. Takođe, istaknuto je i to da aktivnost suda nije bila pasivna, te da je predlagač svoju molbu za uknjižbu podnio tek nakon što je Pravobranilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnijelo svoj zahtjev za

uknjižbu, iako je znao da zbog donošenja presuda iz 2012. i 2013. godine, presude iz 2000. godine na kojima zasniva svoju molbu za uknjižbu ne mogu proizvoditi pravne posljedice, niti uspostavljati prava i obaveze, na taj način svojim postupcima utičući i na dužinu trajanja ovog postupka.

Predlagač je dana 31.07.2024. godine podnio žalbu u kojoj je u bitnom istakao da je članom 10. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisan rok od 60 dana od dana prijema zahtjeva u kojem se mora donijeti rješenje o zahtjevu, ali da u navedenom zakonskom roku o njegovom zahtjevu za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, koji je primljen dana 30.05.2024. godine, nije donesena nikakva odluka, zbog čega je predložio da predsjednik Apelacionog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine usvoji predmetni zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, tj. utvrdi da je isti osnovan i odredi rok od najduže tri dana u kojem će postupajući sudija biti dužan da preduzme odgovarajuće mjere u cilju rješavanja postupka koji se kod Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine vodi pod brojem 096-O-Dn-Kpu-14-000317.

Takođe, dana 15.08.2024. godine (nakon što je doneseno rješenje prvostepenog suda) predlagač je blagovremeno izjavio žalbu protiv pobijanog rješenja u kojoj u suštini ukazuje na procesne propuste prilikom njegovog donošenja i postupanje suprotno Zakonu o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te pored toga na činjenicu da je njegova molba za uknjižbu zavedena pod poslovnim brojem 096-O-Dn-Kpu-14-000317 i da odredbe relevantnih zakona ne predviđaju vođenje jedinstvenog postupka u situaciji kada je podneseno više prijedloga za upis nekretnina i polaganje isprava u knjigu položenih ugovora, bez obzira da li se određene isprave odnose na istu nekretninu, pri čemu o eventualnom spajanju postupaka nikada nije ni donesena odluka. S tim u vezi, to što je donesena odluka u predmetu koji se vodi pod brojem 096-O-Dn-Kpu-14-000045 (pokrenutom po zahtjevu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine), ne znači da je riješeno i odlučeno o njegovom zahtjevu, tj. predlagač je mišljenja da je postojala dužnost Registra zemljišta prvostepenog suda da po njegovom zahtjevu donese odluku, nezavisno od toga što je on bio upućen u vođenje drugog postupka, usljed čega mu je uskraćeno pravo na pristup sudu, kao sastavni dio ustavnog i konvencijskog prava na pravično suđenje. Na kraju, ističe da navodi prvostepenog suda kojima se bavi pravnom valjanošću isprava na kojima je on zasnovao svoj prijedlog za upis nekretnina i polaganje isprava u knjigu položenih ugovora nisu relevantni, budući da se na osnovu takvih isprava, u smislu Zakona o registru zemljišta i prava na zemljištu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 11/01, 1/03, 14/03, 19/07 i 2/08), može dozvoliti upis, te da Registar zemljišta prvostepenog suda nije ovlašten da se upušta u preispitivanje tih stvari. Zbog svega, predlaže da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, bez obzira što nije predviđena takva zakonska mogućnost, ukine prvostepeno rješenje i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje ili da usvoji žalbu i preinači pobijano rješenje, te usvoji predmetni zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i odredi rok od najduže tri dana u kojem će postupajući sudija biti dužan da preduzme odgovarajuće mjere u cilju rješavanja postupka koji se kod Registra zemljišta prvostepenog suda vodi pod brojem 096-O-Dn-Kpu-14-000317.

Žalba predlagača od 31.07.2024. godine je bespredmetna, dok je žalba od 15.08.2024. godine osnovana.

Prije svega, valja ukazati na to da je predlagač dana 31.07.2024. godine podnio žalbu iz razloga što u zakonskom roku od 60 dana nije doneseno rješenje o njegovom zahtjevu, međutim, kako je prvostepeni sud nakon podnošenja ove žalbe, dana 07.08.2024. godine, donio pobijano rješenje kojim je odlučeno o njegovom zahtjevu i protiv kojeg je predlagač blagovremeno dana 15.08.2024. godine takođe podnio žalbu kojom osporava pravilnost i zakonitost donesenog rješenja, onda se u takvoj situaciji žalba od 31.07.2024. godine ukazuje bespredmetnom, zbog čega je u konačnom dijelom dispozitiva ovog rješenja ona kao takva i odbačena, primjenom odredbe člana 5. stav (2) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 2. stav (2) Zakona o vanparničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 5/01 i 36/17) i članom 357. Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 28/18 i 6/21).

S druge strane, predlagač žalbom od 15.08.2024. godine sa pravom dovodi u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja prvostepenog suda. Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja navodi se da je na osnovu dostavljenog izvještaja i nakon izvršenog uvida u spise predmeta broj 096-O-Dn-Kpu-04-000045 i 096-O-Dn-Kpu-14-000317, utvrđeno da je postupak vođen, da se raspravljalo o zahtjevu predlagača i da je u skladu sa tim zahtjevom proveden postupak i donesena odgovarajuća odluka, upućujući na njegovu uključenost u postupak koji se vodi pod brojem 096-O-Dn-Kpu-14-000045 i upoznatost sa preduzetim radnjama i donesenim odlukama. Međutim, kada se uzme u obzir da je (prema dostavljenom izvještaju i stanju spisa predmeta) predlagač dana 13.11.2014. godine Registru zemljišta Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine podnio molbu za uknjižbu koja je zavedena pod poslovnim brojem 096-O-Dn-Kpu-14-000317 i da potom u ovom formiranom predmetu od tada postupajući sudija, shodno Zakonu o registru zemljišta i prava na zemljištu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nije preduzimao bilo kakve konkretne radnje, ni donosio odluke, te kod toga da se preduzimanje radnji i donošenje odluka u drugom predmetu poslovnog broja 096-O-Dn-Kpu-14-000045 koji je pokrenut po prijedlogu potpuno druge stranke (Brčko distrikta), bez obzira na indirektnu vezu isprava koje su za upis priložene od različitih stranaka, ne može smatrati donošenjem odluke povodom molbe za uknjižbu podnesene od strane predlagača, niti se propuštanje donošenja takve odluke može opravdati navodnim spajanjem ovih predmeta, onda se ni gore izvedeni zaključak prvostepenog suda ne može prihvatiti pravilnim. Dakle, ne može se prihvatiti stajalište da je predmetni postupak (poslovnog broja 096-O-Dn-Kpu-14-000317) vođen i da se raspravljalo o zahtjevu predlagača, te da je u skladu s njim postupak proveden i donesena odluka, na šta se podnesenom žalbom sa pravom ukazuje.

Uzimajući u obzir mjerila za ocjenu trajanja suđenja u razumnom roku propisana članom 6. Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine i dovodeći ih u vezu sa okolnostima konkretnog slučaja, može se izvesti zaključak da je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku predlagača A.B. osnovan, jer se ne radi o naročito složenom predmetu u činjeničnom i pravnom smislu, pri čemu je postupajući sudija Registra zemljišta Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine od podnošenja molbe za uknjižbu (13.11.2014. godine) do dana podnošenja predmetnog zahtjeva (30.05.2024. godine) bio potpuno pasivan u pogledu postupanja po istoj, na šta od odlučujućeg uticaja u ovom slučaju nije bilo ponašanje predlagača, a za kojeg konkretan predmet ima značaj s obzirom da se odnosi na eventualno sticanje određenog prava na zemljištu, pri čemu i odredbe

relevantnog Zakona o registru zemljišta i prava na zemljištu Brčko distrikta Bosne i Hercegovine propisuju hitnost samog postupka. Takvo postupanje dovelo je do toga da predlagač bude uskraćen u pravu na pristup sudu i pravu na obrazloženu sudsku odluku povodom njegove molbe za uknjižbu, kao integralnih dijelova ustavnog i konvencijskog prava na pravično suđenje.

S obzirom na navedeno, valjalo je odlučiti kao u dijelu dispozitiva ovog rješenja i na osnovu odredbe člana 15. stav (6) Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 13. stav (2) istog Zakona, žalbu predlagača uvažiti, pobijano rješenje preinačiti i usvojiti zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku i odrediti odgovarajući rok u kojem je sudija dužan preduzeti mjere u cilju rješavanja predmeta.

ZAMJENIK PREDsjedNIKA SUDA

Amela Mustafić