

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o K 136967 24 Kž 2
Brčko, 12.09.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine u vijeću sastavljenom od sudija Srđana Nedić kao predsjednika vijeća, Ilje Klaić i Šejle Drpljanin, kao članova vijeća, uz učešće Biljane Vasiljević kao zapisničara, u krivičnom predmetu M.S., zbog krivičnog djela Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 19/20 - prečišćen tekst, 3/24 i 14/24), odlučujući o žalbi Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, podnesenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 136967 23 K od 16.08.2024. godine, na sjednici vijeća održanoj dana 12.09.2024. godine, donio slijedeće

R J E Š E N J E

Djelimično se uvažava žalba Tužilaštva Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, pa se preinačava rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 136967 23 K od 16.08.2024. godine, tako što se advokatu Mirjani Mrđen iz Brčkog na ime obrane optuženog M.S., umjesto iznosa od 2.300,00 KM, ima isplatiti iznos od 2.100,00 KM, na žiro račun broj ..., kod ... BANKA

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 136967 23 K od 16.08.2024. godine, advokatu Mirjani Mrđen iz Brčkog dosuđen je iznos od 2.300,00 KM na ime obrane optuženog M.S., koji je pravosnažnom presudom Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o K 136967 23 K od 25.03.2024. godine, oslobođen od optužbe da je počinio krivično djelo Neovlaštena proizvodnja i stavljanje u promet opojnih droga iz člana 232. stav 1. Krivičnog zakona Brčko distrikta Bosne i Hercegovine.

Stavom drugim izreke istog rješenja određeno je da će isplatu izvršiti računovodstvo prvostepenog suda uplatom navedenog iznosa na žiro račun broj: 5620040000074989, kod NLB RAZVOJNA BANKA a.d. Banja Luka - filijala Brčko.

Protiv navedenog rješenja žalbu je blagovremeno podnijelo Tužilaštvo Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Tužilaštvo), zbog odluke o troškovima krivičnog postupka, s prijedlogom da Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine uvaži žalbu i prvostepeno rješenje preinači, tako što braniocu Mirjani Mrđen iz Brčkog na ime odbrane optuženog M.S. neće dodijeliti nagrade za ročište koje je odloženo i za ročište na kojem je objavljena presuda.

Ovaj sud je ispitaio pobijano rješenje u granicama navoda iz žalbe, u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), nakon čega je odlučio kao u izreci ovog rješenja, iz sljedećih razloga:

Žalba Tužilaštva je djelimično osnovana.

Ne mogu se prihvatiti kao osnovani žalbeni navodi Tužilaštva kojima se ukazuje da je braniocu optuženog za ročište za glavni pretres od 26.12.2023. godine, koje je odgođeno zbog neuredne dostave poziva svjedok i potom zakazan za dan 29.01.2024. godine, prvostepeni sud pobijanim rješenjem na osnovu člana 2. tarifnog broja 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05 – u daljem tekstu AT RS) dosudio 100 bodova, tj. dosudio iznos od 200,00 KM.

Ovo iz razloga što je na strani drugoj pasus prvi obrazloženja pobijanog rješenja prvostepeni sud taksativno naveo ukupno osam ročišta za koja branioca pripada nagrada od po 100 bodova shodno članu 2. tarifnog broja 1. AT RS, među kojima je zaista i ročište od 26.12.2023. godine. Međutim, imajući u vidu da je sud potom braniocu dosudio nagradu u visini od 700 bodova za sedam održanih ročišta, umjesto 800 bodova za osam ročišta, koja je prethodno taksativno pobrojao, a nakon toga u narednom pasusu odlučio o nagradi branioca koja mu pripada za odloženo/neodržano ročište od 26.12.2023. godine, onda se može zaključiti da prvostepeni sud za pomenuto ročište braniocu nije dosudio nagradu od 100 bodova kao da je ono stvarno i održano i da je to ročište očiglednom omaškom navedeno među ročištima za koja branioca pripada pomenuta nagrada, na koju činjenicu jasno upućuje visina nagrade koja je braniocu u konačnom obračunata za sva održana ročišta (700 bodova, tj. 1.400,00 KM).

Isti je slučaj i sa navodima Tužilaštva da branioca ne pripada nagrada od 50 bodova koja mu je dosuđena pobijanim rješenjem za sporno neodržano (odloženo) ročište od 26.12.2023. godine, odnosno, ročište koje je prvobitno prekinuto zbog neuredne dostave poziva svjedoku, a potom i odloženo za 29.01.2024. godine. Ovo iz razloga što je odredbom člana 2. tarifnog broja 1. stav 3. AT RS propisano da za odbranu optuženog (fizičko ili pravno lice) i zastupanje optuženog na neodržanom ročištu ili pretresu advokatu pripada 50% nagrade iz stava 2. ovog tarifnog broja. U situaciji kada je branilac Mirjana Mrđen na ročište od 26.12.2023. godine pristupila u cilju odbrane i zastupanja optuženog M.S., ali to ročište u konačnom nije održano i to iz razlog što je zbog neuredne dostave poziva svjedoku ono prvobitno prekinuto i nakon telefonskog kontaktiranja svjedoka odloženo za 29.01.2024. godine, tada braniocu optuženog shodno citiranom članu 2. tarifnog broj 1. stav 3. AT RS, za ovo neodržano ročište pripada nagrada od 50 bodova (50% od 100 bodova), s obzirom da AT RS dosuđivanje nagrade za neodržano ročište ne uslovljava preduzimanjem bilo kakvih procesnih radnji od strane branioca, suprotno tumačenju koje Tužilaštva u pogledu ove nagrade u žalbi ističe.

Međutim, sa druge strane, Tužilaštvo žalbom osnovano ukazuje da branioca ne pripada nagrada za odbranu optuženog M.S. na ročištu održanom dana 25.03.2024. godine.

Naime, prema članu 2. tarifnog broja 1. stav 2. AT RS, nagrada braniocu može biti dosuđena za odbranu optuženog na glavnom pretresu, bilo da isti traje jedan ili više dana. Budući da se objavljivanje presude obavlja po okončanju glavnog pretresa, nakon što sud donese svoju odluku, kada branilac više nema mogućnost da preuzima radnje odbrane i utiče na ishod krivičnog postupka, onda po ocjeni ovog suda, nije bilo osnova da prvostepeni sud braniocu optuženog za ročište od 25.03.2024. godine, na kojem je objavljena presuda, dosudi nagradu u iznosu od 100 bodova, tj. 200,00 KM (100 bodova x 2,00 KM), jer na tom ročištu branilac optuženog nije preduzimao nikakve radnje odbrane. Pri tome, ovdje valja istaći i to da se objavljivanje presude vrši i kada stranka, branilac, zakonski zastupnik ili punomoćnik oštećenog nisu prisutni, jer njihovo prisustvo toj procesnoj radnji nije obavezno. Slijedom navedenog, bilo je potrebno iznos naknade troškova krivičnog postupka koju je prvostepeni sud dosudio braniocu na ime zastupanja optuženog umanjiti za iznos od 200,00 KM.

Zbog svega prethodno navedenog, ovaj sud je žalbu Tužilaštva djelimično uvažio, pa prvostepeno rješenje preinačio u skladu sa članom 321. stav 3. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, te po osnovu naknade troškova krivičnog postupka na ime obrane optuženog M.S., advokatu Mirjani Mrđen iz Brčkog, umjesto iznosa od 2.300,00 KM, koji joj je pobijanim rješenjem dosudio prvostepeni sud, odredio iznos od 2.100,00 KM, koliko joj pripada pravilnom primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Srđan Nedić