

BOSNA I HERCEGOVINA
APELACIONI SUD BRČKO DISTRIKTA
BOSNE I HERCEGOVINE
Broj: 96 o Pr 151793 24 Pžp
Brčko, 12.09.2024. godine

Apelacioni sud Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, sudija Iljo Klaić, uz učestvovanje Biljane Vasiljević kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog M.M. iz B., zbog prekršaja iz člana 5. stav 1. tačka a), tačka c) i tačka i) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, broj 07/18), odlučujući o žalbi branioca okrivljenog M.M., Dragana Oparnica, advokata iz Brčkog, podnesenoj protiv rješenja Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 151793 22 Pr od 24.10.2023. godine, donio je dana 12.09.2024. godine, slijedeće

R J E Š E N J E

I Uvažava se žalba branioca Dragana Oparnica, advokata iz Brčkog i preinačava se rješenje Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 151793 22 Pr od 24.10.2023. godine, tako što se protiv okrivljenog M.M. iz B.,

na osnovu člana 61. stav 1. tačka g) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine,

OBUSTAVLJA PREKRŠAJNI POSTUPAK

da je

„Dana 06.06.2022. godine u večernjim satima a što je i u više navrata u 2022. godini u porodičnoj kući koja je smještena u mjestu G., B., svojoj supruzi S.M., sa kojom je u toku brakorazvodna parnica, prijetio da će je fizički napasti, lupao stvari po kući, psihički maltretirao i istoj nije dozvoljavao da spava“,

čime bi počinio prekršaj iz člana 5. stav 1. tačka a), tačka c) i tačka i), kažnjiv po članu 32. stav 1. Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine.

II Troškovi prekršajnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Obrazloženje

Rješenjem Osnovnog suda Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, broj 96 o Pr 151793 22 Pr od 24.10.2023. godine, okrivljeni M.M. oglašeni je odgovornim da je, radnjama pobliže opisanim u izreci tog rješenja, počinio prekršaj iz člana 5. stav 1. tačka a), tačka c) i tačka i) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, kažnjiv po članu 32. stav 1. istog Zakona, pa mu je sud, primjenom navedenog zakonskog propisa i članova 6., 11. stav 1. tačka a) i 12. stav 2. Zakona o

prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 24/07, 6/12, 11/12, 29/16 i 6/22), izrekao novčanu kaznu u iznosu od 300,00 KM (tristotinekonvertibilnihmaraka).

Istim rješenjem, okrivljeni je obavezan da plati troškove prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 KM na ime paušala za rad suda.

Novčanu kaznu i troškove prekršajnog postupka okrivljeni je dužan platiti u roku od 60 dana od dana pravosnažnosti rješenja, a ukoliko ih ne plati u ostavljenom roku, isti će biti naplaćeni prinudnim putem.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio branilac okrivljenog M.M., Dragan Oparnica, advokat iz Brčkog (u daljem tekstu branilac okrivljenog), kojom prvostepeno rješenje pobija zbog bitnih povreda prekršajnog postupka i povrede materijalnog propisa o prekršajima, predlažući ovom sudu da pobijano rješenje prvostepenog suda preinači i obustavi prekršajni postupak protiv okrivljenog ili da pobijano rješenje ukine i predmet uputi na ponovni postupak i odlučivanje.

Policija Brčko distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu ovlaštenu organ) nije dostavila odgovor na žalbu.

Ovaj sud je ispitaio prvostepeno rješenje u skladu sa članom 306. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Brčko distrikta Bosne i Hercegovine“, br. 34/13, 27/14, 3/19 i 16/20), a u vezi sa članom 9. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, odnosno u granicama žalbenih navoda i odlučio je kao u izreci ovog rješenja iz slijedećih razloga:

Žalba branioca okrivljenog je osnovana.

Naime, osnovano se žalbom branioca okrivljenog ukazuje na to da je prvostepeni sud prilikom donošenja pobijanog rješenja počinio povredu materijalnog propisa o prekršaju iz člana 70. stav 1. tačka c) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, s obzirom da je u konkretnom slučaju nastupila apsolutna zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka u odnosu na prekršaj čije izvršenje je zahtjevom za pokretanje prekršajnog postupka okrivljenom M.M. ovlaštenu organ stavio na teret.

S tim u vezi, ovaj sud je utvrdio da je prvostepenim rješenjem okrivljeni M.M. oglašena odgovornim za prekršaj iz člana 5. stav 1. tačka a), tačka c) i tačka i) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, koji je prema činjeničnom opisu iz dispozitiva tog rješenja počinjen dana 06.06.2022. godine, a za koji prekršaj je članom 32. stav 1. pomenutog Zakona, propisana novčana kazna u rasponu od 300,00 KM do 900,00 KM.

U vezi sa prethodno navedenim, prema odredbama članova 30. stav 1. tačka a) i 32. stav 3. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, za pomenuti prekršaj propisan je relativni rok zastarjelosti pokretanja i vođenja prekršajnog postupka od jedne godine i apsolutni rok zastarjelosti od dvije godine od dana kada je izvršen prekršaj.

Kako je navedeni prekršaji od strane okrivljenog M.M. počinjen dana 06.06.2022. godine, to je apsolutna zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka u odnosu na okrivljenog nastupila dana 06.06.2024. godine, odnosno, u periodu nakon donošenja prvostepenog rješenja (24.10.2023. godine), a prije dostavljanja spisa predmeta ovom sudu (09.08.2024. godine) na odlučivanje o žalbi branioca okrivljenog. Slijedom navedenog, na osnovu člana 75. stav 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, ovaj sud je žalbu branioca okrivljenog M.M. uvažio, te preinačio prvostepeno rješenje o prekršaju i stavom I izreke ovog rješenja obustavio prekršajni postupak protiv okrivljenog M.M. za prekršaj iz člana 5. stav 1. tačka a), tačka c) i tačka i) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, jer je u smislu člana 61. stav 1. tačka g) Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, nastupila apsolutna zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka. Imajući to u vidu, nije bilo potrebe da se ovaj sud uopšte upušta u ispitivanje osnovanosti žalbenih navoda kojima branilac okrivljenog M.M. pobija prvostepeno rješenje iz žalbenog osnova bitnih povreda prekršajnog postupka.

Kako je iz svega naprijed navedenog očigledno da je u periodu nakon donošenja prvostepenog rješenja, a prije dostavljanja spisa predmeta ovom sudu na odlučivanje o žalbi branioca okrivljenog, nastupila apsolutna zastarjelost za vođenje prekršajnog postupka za predmetni prekršaj u odnosu na okrivljenog M.M., te kako se na to osnovano žalbom branioca okrivljenog ukazuje, to je valjalo, žalbu branioca okrivljenog uvažiti, te na osnovu člana 75. stav 1. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, preinačiti prvostepeno rješenje o prekršaju i protiv okrivljenog M.M. obustaviti prekršajni postupak zbog prekršaja iz člana 5. stav (1) tačka a), tačka c) i tačka i) Zakona o zaštiti od nasilja u porodici u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine, odnosno, odlučiti kao u stavu I izreke ovog rješenja.

Kako je obustavio prekršajni postupak protiv okrivljenog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 189. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, u vezi sa članom 9. stav 2. Zakona o prekršajima Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, stavom II izreke ovog rješenja odlučio da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

ZAPISNIČAR

Biljana Vasiljević

SUDIJA

Iljo Klaić