

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
TUZLANSKI KANTON
KANTONALNI SUD U TUZLI
Broj: 03 0 K 023104 23 K
Tuzla, 13.09.2023. godine

Presuda pravosnažna – potvrđena presudom
Vrhovnog suda FBiH broj
03 0 K 023104 23 Kž 4 od 12.01.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija Damira Čačkovića kao predsjednika vijeća te Paše Softić i Merime Gutić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Armine Bajramović, u krivičnom predmetu protiv optuženog E.J. zv. „E.“ zbog protupravnog djela- Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 36. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, odlučujući po optužnici Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0106990 22 od 26.04.2023. godine, koja je potvrđena dana 03.05.2023. godine, nakon održanog glavnog pretresa i u odusustvu stranka i branioca, donio je i dana 13.09.2023. godine javno objavio

P R E S U D U

Na osnovu člana 410. stav 3. u vezi stava 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine

U T V R Ā U J E S E

Da je optuženi E.J. zv. „E.“, sin H.1 i majke H.2 rođene N., rođen ... u Z., nastanjen u S., ..., ..., državljanin ..., JMBG: ... , po zanimanju zavarivač, nezaposlen, razveden, otac dvoje malodobne djece, pismen, sa završenom Srednjom mašinskom školom, vojsku nije služio, vodi se u vojnoj evidenciji S., lošeg imovnog stanja, do sada neosuđivan:

Dana 30/31.10.2022. godine, u noći, u neutvrđeno vrijeme, u Sapni, ..., u porodičnoj kući u kojoj je živio sa majkom H.J., pošto je u prethodnom periodu u više navrata fizički nasrtao na majku H.J. i neposredno joj prijetio da će je ubiti, kao i u mjesecu avgustu 2022. godine, neutvrđenog dana i vremena, svojoj tetki, a majčinoj sestri, R.J., za svoju majku H.J. rekao da je đubre, da će je ubiti i da neće biti sahranjena u haremu već u hali, u stanju neuračunljivosti uzrokovanog trajnom duševnom bolešću Hronična psihoza - neodređena neorganska psihoza (F29) usljed čega nije bio svjestan značaja svog djela i nije mogao upravljati svojim postupcima, njemu poznatim tupo-tvrđim mehaničkim oruđem ili stisnutom šakom zadao više udaraca H.J. u predjelu lica glave, i to u desni čeonni dio glave i gornji dio desnog jagodičnog predjela lica nanijevši joj na taj način tjelesne povrede u vidu vodoravno postavljenog krvnog podliva kože i potkožja gornjeg dijela desnog jagodičnog

predjela lica uz krvnu podlivenost mekih tkiva ležišta desne očne jabučice i krvnu podlivenost veznica desnog oka, krvne podlivenosti kože i tkiva mekog oglavka u desnom čeonom predjelu, nepravilno okruglastog oblika, promjera oko 4 cm uslijed kojih je došlo do rotacionog ubrzanja unutarlobanjskog sadržaja, pucanja mostnih vena, te nastanka lamelarnog izliva krvi ispod tvrde moždane ovojnice, pretežito lijevo, a potom je rukama uhvatio za vrat, te joj snažnim stezanjem prstima nanio tjelesne povrede u vidu krvnih podliva kože, uglavnom okruglastog oblika, gornjeg dijela vrata, obostrano, ispod nivoa središnjeg dijela donjeg ruba donjevilične kosti, krvne podlivenosti mekih tkiva u predjelu prednje i lijeve bočne strane grkljana uz prelom središnjeg dijela štitaste hrskavice grkljana uz krvnu podlivenost plućih i dubljih mekotkivnih struktura u nivou gornjeg dijela vrata desno, kao i u nivou desne podvilične žlijezde i nešto blaže krvne podlivenosti mekih tkiva desno u nivou grkljana, te naglo i snažno savio njenu glavu ka unazad kojom prilikom je udario njenu glavu od čvrstu prepreku ili podlogu na koji način joj je nanio tjelesne povrede u vidu preloma vratne kralježnice u nivou spoja između V i VI- og vratnog kralješka uz nagnječenje odnosnog dijela vratne leđne moždine uz manji odlom stražnjeg rubnog dijela VI- og vratnog kralješka, a sve to uz krvnu podlivenost mekih tkiva na prednjoj strani vratnog dijela kralježnice, a dok je udarom stražnjeg dijela glave od čvrstu prepreku ili podlogu i tjelesnu povrede u vidu krvne podlivenosti kože i tkiva mekog oglavka gornjeg tjemenog i potiljačnog dijela glave nešto više desno, veličine većeg muškog dlana uz krvnu podlivenost mekih moždanica u predjelu vrha i donje strane lijevog čeonog i prednjeg dijela slijepoočnog režnja velikog mozga (contre coup), a u slijed čega, odnosno uslijed mehaničkog ugušenja ili asfikcije koje je nastalo kombinovanim djelovanjem oštećenja vratnog dijela leđne kičme sa slijedstveno nastalom paralizom motorne funkcije disanja kao i zagušenja koje je nastalo stezanjem vrata prstima- po tipu strangulatio colli manualis nastupila smrt H.J., nakon čega je beživotno tijelo H.J. iznio iz kuće, dovukao isto iza vanjskog izbetoniranog wc-a u dvorištu porodične kuće, gdje se nalazila septička jama ispunjenu do pola sa fekalijama, potom bacio njeno tijelo u septičku jamu.

Dakle, u stanju neuračunljivosti drugog usmratio,

Čime je izvršio protivpravno djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 36. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Na osnovu člana 410. stav 3. u vezi stava 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženom E.J. zv. „E.“ određuje se prisilni smještaj u psihijatrijskoj zdravstvenoj ustanovi u trajanju od šest mjeseci, a koje vrijeme se ima računati od dana pravosnažnosti rješenja.

Na osnovu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine optuženi se oslobađa plaćanja troškova krivičnog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Optužnicom Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KT 0106990 22 od 26.04.2023. godine, koja je potvrđena dana 03.05.2023. godine optuženom E.J. zv. „E.“ je stavljeno na teret izvršenje protupravnog djela – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 36. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine.

Dana 19.05.2023. godine održano je ročište za izjašnjenje o krivnji na kojem se optuženi E.J. zv. „E.“ izjasnio da nije kriv, te je nakon toga zakazan i održan glavni pretres.

Tokom glavnog pretresa u dokaznom postupku sud je proveo dokaze optužbe ispitivanjem svjedoka R.J., N.R., E.W., F.I., N.B. i J.J., zatim ispitivanjem vještaka Zdenke Cihlarža, Elme Silajdžić Pertef i Kasima Brigića, te je izvršen uvid u materijalne dokaze i to: zapisnik Policijske stanice Sapna o saslušanju svjedokinje F.I. broj 131/22 od 04.11.2022. godine, zapisnik MUP-a TK o saslušanju svjedokinje J.J. broj 08-06/3-1-03.3-5624/22 od 03.11.2022. godine, naredbu za obdukciju Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 0106990 22 od 04.11.2022. godine, zapisnik o pregledu i obdukciji leša vještaka Zdenka Cihlarža od 07.01.2023. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za vještačenje tjelesnih povreda broj T03 0 KTA 0106990 22 od 28.12.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka Zdenke Cihlarža od 07.01.2023. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za biološko vještačenje i DNA analizu broj T03 0 KT 016990 22 od 01.12.2022. godine, nalaz i mišljenje kriminalističkog vještaka za analizu DNK Elme Silajdžić Pertef od 27.12.2022. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za psihijatrijsko vještačenje broj T03 0 KT 016990 22 od 02.12.2022. godine, nalaz i mišljenje vještaka Kasima Brigića od 16.12.2022. godine, izvještaj PU Kalesija o realizaciji naredbe za pretres broj 08-06/8-1-03.3-4414/22 od 02.11.2022. godine, fotodokumentaciju izvršenog pretresa PU Kalesije broj 08-06/8-1-273/22 od 02.11.2022. godine, naredbu za pretresanje Općinskog suda u Kalesiji broj 29 0 K 042143 22 Kpp od 02.11.2022. godine za pretresanje stambene kuće i ostalih objekata koje koristi E.J. zv. „E.“, zapisnik o pretresaju PU Kalesija broj 08-06/8-1-49/22 od 02.11.2022. godine, zapisnik o pretresanju osobe PU Kalesija broj 08-06/8-1-49/22 od 02.11.2022. godine, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Kalesija na ime E.J. zv. „E.“ broj 08-06/8-1-88/22 od 02.11.2022. godine, naredbu za deponovanje privremeno oduzetih predmeta Općinskog suda u Kalesiji broj 29 0 K 042134 22 Kpp od 13.02.2023. godine, zapisnik o dobrovoljnoj predaji predmeta i potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PS Sapna na ime N.B. broj 08-06/8-3-08/22 od 02.11.2022. godine, zapisnik o uviđaju MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 04.11.2022. godine, fotodokumentacije MUP-a TK o izvršenom uviđaju i forenzičkoj obradi prostorija broj 08-06/3-8-03.6-1-5623/22 od 07.11.2022. godine, skica lica mjesta MUP-a TK broj 08-06/3-8-03.6-1-5623/22 od 08.11.2022. godine, izvještaj MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 04.11.2022. godine, dopis MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 07.11.2022. godine, nalaz i mišljenje službe Hitne medicinske pomoći Doma zdravlja Sapna na ime E.J. zv. „E.“ od 02.11.2022. godine, nalaz i mišljenje JU Dom zdravlja Sapna na ime E.J. zv. „E.“ od 02.11.2022. godine, zapisnik o pretresanju osobe E.J. zv. „E.“ MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 08.11.2022. godine, izvještaj o izvršenom pretresanju osobe bez naredbe MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 08.11.2022. godine, zapisnik o oduzimanju slobode MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 08.11.2022. godine, zapisnik MUP-a TK

broj 08-06/3-1-03-3-5623/22 od 08.11.2022. godine o predaji osobe lišene slobode nadležnom tužiocu, izvještaj MUP-a TK o poduzetim mjerama i radnjama izuzimanja briseva od E.J. zv. „E.“ broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 03.11.2022. godine, zapisnik MUP-a TK o izuzimanja briseva od E.J. zv. „E.“ broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 03.11.2022. godine, izvještaj o realizaciji naredbe za izuzimanje brisa bukalne sluznice MUP TK broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 22.11.2022. godine, izvještaj MUP TK o realizaciji naredbe broj 08-06/3-1-03.3-5623/22 od 28.11.2022. godine, dvije potvrde o privremenom oduzimanju predmeta MUP-a TK pod istim, medicinska dokumentacija JZU UKC Tuzla na ime E.J. zv. „E.“, izvod iz kaznene evidencije na ime E.J. zv. „E.“ Policijske uprave Zvornik od 07.11.2022. godine, naredbu Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona broj T03 0 KTA 01000106990 22 od 02.11.2022. godine za uzimanje briseva bukalne sluznice od E.J. zv. „E.“, naredbu za izuzimanje tragova biološkog porijekla Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 03.11.2022. godine, naredba Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za prijevoz mrtvog leša od 03.11.2022. godine, naredbu civilnoj zaštiti Općine Sapna od strane Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za iscrpljenje septičke jame od 03.11.2022. godine, naredbu za izuzimanje tragova biološkog porijekla briseva od 03.11.2022. godine, prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona sudu za izdavanje naredbe za izuzimanje briseva od 03.11.2022. godine, popis troškova Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona od 20.04.2023. godine, troškovnik vještaka Zdenka Cihlarža od 21.06.2023. godine, rješenja Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona za isplatu troškova vještacima pod brojem T03 0 KT 0106990 od 04.01.2023. i 12.01.2023. godine, rješenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o isplati troškova Javnom komunalnom preduzeću Komemorativnom centru zajedno sa naredbama i kopijama računa, rješenje Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona o isplati troškova vještaku Zdenku Cihlaržu i pomoćniku obducenta Đulović Edinu zajedno sa troškovnikom vještaka, ovjerenu kopiju medicinske dokumentacije Javne zdravstvene ustanove Dom Zdravlja Sapna na ime E.J. zv. „E.“, kopija zdravstvenog kartona porodične medicine na ime E.J. zv. „E.“ ovjerena pečatom Doma zdravlja Sapna, medicinska dokumentacija JZU UKC Tuzla na ime E.J. zv. „E.“ zajedno sa propratnim aktom od 23.11.2022. godine, prijedlog Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona Kantonalnom sudu u Tuzli za izdavanje naredbe za izuzimanje medicinske dokumentacije od strane UKC Tuzla i Doma zdravlja Sapna od 15.11.2022. godine, naredba Općinskog suda u Kalesiji za dostavljanje privremeno oduzetih predmeta mobilnog telefona, prostirke, opanci, čizme i tragova pod brojem 29 0 K 042134 22 K od 30.11.2022. godine, naredbu Kantonalnog suda u Tuzli pod brojem 03 0 K 023104 22 Kpp 3 od 17.11.2022. godine za izuzimanje medicinske dokumentacije od strane JZU UKC Tuzla, naredba Kantonalnog suda u Tuzli pod brojem 03 0 K 023104 22 Kpp 4 od 17.11.2022. godine za vršenje tjelesnog pregleda osumnjičenog E.J. zv. „E.“ i izuzimanje briseva bukalne sluznice, naredbu Općinskog suda u Kalesiji za deponovanje privremeno douzetih predmeta broj 29 0 K 042134 22 K od 17.11.2022. godine i jednu veću smeđu kutiju sa natpisom 09-18-18/3-03-5-2265/22 obezbjeđenu sa crvenom trakom sa natpisom „dokaz“ i natpisom prilog: predmeti i tragovi pronađeni prilikom vršenja uviđaja, predmetni tragovi pronađeni i izuzeti prilikom pretresa, kao i predmeti dobrovoljno predati, pozicija broj 5 jastučnica, pozicija 6 crna muška majica, pozicija 7 bijeli peškir, pozicija 9 –isiječak dijela tkanine sa navlake za jorgan, pozicija 10- peškir plave boje, dvije krpe sa plavim prugama, pozicija 12 jastučnica, pozicija 13 navlaka za jorgan.

Sud je izvedene dokaze na glavnom pretresu u smislu odredbe člana 296. stav 2. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine cijenio pojedinačno i u međusobnoj vezi i zaključio da je optuženi E.J. zv. „E.“ izvršio protupravno djelo – Ubistvo iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 36. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine na način, u vrijeme i na mjestu kako je to i navedeno u izreci ove presude.

Tako iz izvještaja Policijske uprave Kalesija o realizacije naredbe za pretresanje broj 08-06/8-1-03.3-4414/22 od 02.11.2022. godine sa foto-dokumentacijom proizilazi da su policijski službenici na osnovu naredbe Općinskog suda Kalesija broj 29 0 K 042143 22 Kpp od 02.11.2022. godine izvršili pretres porodične kuće, pomoćnih objekata, dvorišta i drugih objekata ili pokretnih stvari u vlasništvu ili koje koristi i u njima boravi E.J. zv. „E.“ u Sapni, te da su prilikom pregleda septičke jame u dvorištu porodične kuće pronašli beživotno tijelo H.J., pa je lice mjesta obezbjeđeno radi vršenja uviđaja.

Iz zapisnika o uviđaju Sektora kriminalističke policije MUP-a TK broj 08-06/3-1-03.2-3-5507/22 od 30.10.2022. godine sa foto-dokumentacijom proizilazi da je u septičkoj jami u dvorištu porodične kuće koju koriste H.J. i E.J. zv. „E.“ u zaseoku ... u Sapni, a u kojoj se nalaze fekalije dubine 80 cm i praznog prostora oko jedan metar, nalazi beživotno tijelo H.J., te nakon što je iscrpljen sadržaj septičke jame beživotno tijelo je izvučeno i prevezeno u Komemorativni centar Tuzla, a pored beživotnog tijela je pronađen mobilni telefon marke Samsung kao i tespih sa žutim koncem. Takođe je izvršenim uviđajem u dvorištu porodične kuće koju su koristili optuženi i oštećena pronađena velika crna kanta za smeće u kojoj se pored otpada nalazio plastični bokal zapremine 1 litar roze boje sa spužvicom za suđe, ženski donji veš bež boje, ženski donji veš bijele boje, ženski donji veš crne boje, rašpica za pete bijelo crne boje, mrežica za kupanje, peškir roze boje, krpa za čišćenje zelene boje, tečni sapun u bočici „Time“ zapakovani u crnu PVC vrećicu za smeće. U unutrašnjosti porodične kuće prostorije u prizemlju su zatečene uredne bez ikakvih tragova premetačine i nasilja, te su izuzeti odjevni i drugi predmeti kao i tragovi crveno smeđe boje koji svojim izgledom asociraju na krv.

Vještak sudske medicine prof. dr. Zdenko Cihlarž, koji je ispitan na glavnom pretresu dana 21.06.2023. godine, iznoseći svoj nalaz i mišljenje je naveo da je postupajući po naredbama Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona dana 04.11.2023. godine izvršio obdukciju mrtvog tijela H.J., te da je tom prilikom utvrdio da je njena smrt nasilnog porijekla i da je neposredno nastupila uslijed mehaničkog ugušenja nastalo snažnim stezanjem prstima oko vrata uz naglo i snažno savijanje glave ka nazad i udaranjenjem stažnjeg dijela glave o čvrstu podlogu kojom prilikom je došlo i do preloma dijela vratne kralježnice u nivou između V i VI- og kralješka i nastanka krvne podlivenosti tkiva mekog oglavka straga u tjemelopotiljačnom predjelu, obostrano ali više izrazitije desno i mekih moždanica sprijeda u nivou vrha i donje strane lijevog čeonog, te slijepoočnog režnja. Vještak je takođe na mrtvom tijelu oštećene konstatovao još dvije povrede i to u predjelu gornjeg dijela desnog jagodičnog predjela lica u vidu vodoravno postavljenih krvnih podliv kože i potkožja uz krvnu podlivenost mekih tkiva u predjelu ležišta desnog oka, odnosno očne jabučice i krvnu podlivenost veznica desnog oka i u predjelu desno čeonu u vidu krvne podlivenosti kože i tkiva mekog oglavka, a koje su bile nanesene zaživotno i to najmanje dvokratnim djelovanjem nekog aktivno zamahnutog mehaničkog oruđa tupo

- tvrdog ograničenog dejstvenog principa, moguće i snažnim udarcima stisnute šake ili pesnice ili pak nekog drugog tupo - tvrdog mehaničkog oruđa, a u sklopu kojih je došlo do rotacionog ubrzanja unutarlobanjskog sadržaja, pucanja mostnih vena koje spajaju koru mozga sa središnjim venskim slivom tvrde moždanice i nastanka lamelarnog izliva krvi ispod tvrde moždane ovojnice, pretežno lijevo. Izvršenim pregledom i obdukcijom vještak se nije mogao izjasniti o tačnom vremenu smrti oštećene, a obzirom da je mrtvo tijelo oštećene pronađeno dana 02.11.2022. godine u septičkoj jami u njenom dvorištu, pa u takvoj tečnoj sredini, odnosno klozetskoj tečnosti pomješane sa fecesom, proces truljenja ide znatno sporije, ali je sasvim sigurno da je smrt nastupila prije više od najmanje 24 sati, te da je tijelo oštećene bilo bez života u trenutku kada je bačeno u tu sredinu.

Svjedokinja R.J., inače sestra oštećene, na glavnom pretresu održanom dana 31.07.2023. godine navela je da sa oštećenom zbog nekih porodičnih problema nije imala kontakt unazad četiri godine, ali da joj je se oštećena prije toga žalila da je optuženi tuče, da ga se plašila i da joj je uvijek prijetio, te da joj je optuženi govorio da je crna žena, da je prljava i da nije htio ništa da jede od nje. Takođe joj je oštećena govorila da je ona otišla na sprat porodične kuće da živi i da je u pola noći bila budna jer se optuženi penjao uz stepenice i stojao pred njenim vratima, tako da je oštećena otvorila prozor da može da što prije iskoči ukoliko bi optuženi nasrnio na vrata. Svjedokinja je dalje navela da ni sa optuženim nije bila u kontaktu do prošle godine, a kada je u avgustu mjesecu došla u Sapnu iz Nj. na odmor na tri sedmice, pa je optuženi svakodnevno dolazio kod nje u stan, a kući je odlazio samo da prenoći. Svjedokinja je obično sjedila sa optuženim na balkonu svog stana, a kada god bi oštećena prošla pored balkona, optuženi je govorio „pogledaj đubreta“, pa kako svjedokinja nije znala kome to govori, na njen upit joj je odgovorio „pa znaš kome vičem“, te je tada rekao i da će ubiti oštećenu i da nije zaradila da se sahrani u haremu nego u hali, ali mu svjedokinja nije vjerovala jer je optuženi stalno govorio da će je ubiti, pa iz tog razloga o ovome nije nikome ni govorila. Što se tiče kritičnog događaja, svjedokinja je o njemu saznala preko svoju druge sestre iz B. koja ju je nazvala i rekla joj da je oštećene nestala, a da bi na to svjedokinja odmah rekla da ju je ubio optuženi. Nakon toga je svjedokinja putem telefona nazvala brata R., pa kada joj je R. rekao da nisu još pronašli oštećenu, rekla mu je da je oštećena dva metra od njega udaljena jer su oni zidali neku terasu gdje je i septička jama, pa je R. rekla da otvori kapak od te septičke jame jer je tu oštećena i da ju je tamo optuženi bacio. Sve ovo je svjedokinja, prema vlastitom iskazu, samo pretpostavljala, a da bi tada optuženi uzeo R. telefon, pa mu je ona rekla da kaže gdje je bacio majku i šta joj je pričao u avgustu mjesecu, a na što joj je on odgovorio da ga je svjedokinja uvrijedila i da mu ne treba nikada, te je htio da baci telefon, a u čemu ga je spriječio R.. Nakon toga je svjedokinja ponovo nazvala brata R. koji joj je rekao da su pronašli oštećenu. Svjedokinji je takođe poznato, a što joj je pričala druga sestra iz B., da optuženi ima psihičkih problema, te kada ne popije terapiju da je agresivan prema oštećenju, a i ona je primjetila za vrijeme dok se svakodnevno družila sa optuženim u avgustu mjesecu, da je optuženi sasvim drugačiji kada ne popije lijekove i sa njim se tada nije moglo ni razgovarati, pa ga je ona molila da redovno uzima lijekove.

Svjedokinja E.W., kćerka oštećene i sestra optuženog, je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 18.07.2023. godine navela da ona od 2003. godine živi u Nj., a dok optuženi i oštećena sami žive u porodičnoj kući u S.. Tokom 2012. godine, oko mjesec i pol dana optuženi je boravio kod svjedokinje u Nj., ali se nije korektno ponašao prema njoj, te je bio agresivan i jedne prilike i udario, a dok je od njene

susjede pozajmio 5.000 Eura koje nije vratio, a kada je i svjedokinja tražila od njega da joj vrati taj novac prijetio joj govoreći joj da se ne mješa ili da će je ubiti, te slomiti kičmu. Svjedokinja je zbog navedenog namjeravala da prijavi optuženog, ali ju je u tome spriječila njena majka koja ju je molila da to ne radi, pa se nakon toga optuženi vratio u S.. Svjedokinja je dalje navela da je ona sa oštećenom putem telefona komunicirala svaki dan, te joj je oštećena govorila da optuženi nije želio da pije svoju terapiju i da joj prijeti da će je ubiti ukoliko mu bude govorila da pije terapiju, a prijetio je i svjedokinji ukoliko se bude mješala. Takođe joj je oštećena pričala da ju je veoma strah od optuženog i da joj je jedne prilike, par mjeseci prije kritičnog događaja, dok je klanjala, prišao sa nožem i gledao u nju držeći taj nož, pa kako je oštećena nastavila sa klanjanjem, ostavio je taj nož. Svjedokinji nije poznato da li ga je oštećena prijavila za ovaj događaj, ali joj je poznato da ga je prijavljivala policiji za nasilje i za prijetnje, te da je optuženog vodila na psihijatriju i da se obraćala raznim ustanovama za pomoć. Tokom 2018. godine kada je svjedokinja bila u posjeti oštećenoj vidjela je da je optuženi zauzeo donji sprat kuće, a dok je oštećena koristila gornji sprat koji nije imalo kupatilo. Tokom te godine, oštećena joj je govorila da ju je optuženi jedne prilike udario šamarom tako da joj je bilo plavo ispod oka, te da ju je uhvatio za vrat. Svjedokinja je takođe navela da se oštećena oko sedam dana prije događaja obratila neuropsihijatru Z. koji je liječio optuženog, te da je zakazala i termin pregleda za dan 02.11.2022. godine, pa je svjedokinja predlagala oštećenoj da o tome ne govori optuženom jer je optuženi uvijek govorio da je sa njim sve u redu, ali mu je ova ipak rekla, te optuženom takođe rekla da će ići kod Z., a ukoliko neće da ode, da će ona sama otići i reći da sa njim opet nešto nije u redu, a optuženi joj je tada nudio 50 Eura da ne ide kod doktora. Posljednji put se svjedokinja telefonom čula sa majkom dana 30.10.2022. godine, oko 20,00 sati, kada joj je oštećena rekla da joj je u posjeti komšinica F.I. i da će se čuti poslije. Tom prilikom svjedokinja sa oštećenom nije razgovarala oko njenog eventualnog dolasku u Nj., a inače je samo svjedokinju posjećivala u Nj. i to tako što joj svjedokinja prethodno pošalje novac za kartu i sve ostalo. Kako se oštećena nije javila svjedokinji ni sutradan, svjedokinja je počela da poziva susjede oštećene da provjere gdje se ista nalazi, pa je komšinica F.I., a sa kojom se oštećena taj dan dogovorila da idu zajedno brati jabuke, otišla do kuće oštećene i tom prilikom joj je optuženi rekao da je ona otišla u Nj.. Taj isti dan je svjedokinji došla tetka R.J. i rekla joj da joj je u avgustu mjesecu za vrijeme dok je zajedno sa optuženim sjedila na balkonu, optuženi kada je vidio oštećenu govorio „vidiš onog đubreta dole, ona nije zaslužila čista u harem leći, ja ću nju da ubijem ona je zaslužila samo u halu“. Svjedokinja je dalje navela da je nakon pronalaska mrtvog tijela njene majke ušla u njenu porodičnu kuću i primjetila da u novčaniku oštećene nedostaju dokumenta, pasoš, lična karta i novac, te da je njena tašna koju je uvijek nosila sa sobom kao i jakna i cipele sakrivena u ormaru za veš, iza veša.

Svjedokinja F.I. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 18.07.2023. godine navela da je oštećena zajedno sa optuženim živjela neposredno preko puta nje, te joj je poznato da odnosi između oštećene i optuženog nisu dobri jer joj je oštećena pričala da se optuženi trebao liječiti, a odbijao je uzimati lijekove, te je i prijetio oštećenoj. Svjedokinja je oštećenu posljednji put vidjela 30.10.2022. godine kada je oko 18,00 sati došla kod nje u kuću, te je sjedila sa njom u prizemlju kuće, a dok se optuženi nalazio na spratu i jednom je ušao kod njih u sobu. Tom prilikom je oštećena na sebi imala šarene dimije sa crveno bijelim cvjetićima, a gore neku svjetliju bluzu. Svjedokinja je dalje navela da se u kući oštećene zadržala do oko 20,30 sati, te da oštećena nije imala nikakvih planova da bilo gdje ide jer bi joj to ona rekla obzirom

da joj je sve govorila, a sutradan ujutro su se dogovorile da zajedno idu brati jabuke. Svjedokinja se nije mogla sjetiti da li je oštećena tu veče spominjala optuženog, ali je sasvim sigurna da joj je oštećena u posljednjih mjesec dana govorila da čeka 02.11.2022. godine da dođe doktor Z. kako bi otišla kod istog da ga zamoli da dođe da interveniše da optuženi počne da troši terapiju ili da ga odvede na psihijatriju da se liječi, kao i da se boji optuženog i da ne može ništa da jede, da je strah, da ne smije da spava jer optuženi po cijelu noć ne spava, hoda po kući i nešto kucka po svojoj sobi i spratu čitavom. Sutradan ujutro, oko 06,30-07,00 sati, svjedokinja je ustala, pa kako nije vidjela oštećenu čija se kuća nalazi preko puta, otišla je do njene kuće, te primjetila da ispred kuće nedostaje njena obuća kao i prostirka na kojoj se ta obuća nalazila, pa je pozivala oštećenu i probala ući u kuću ali su ulazna vrata bila zaključana. U toku tog dana svjedokinja je tri do četiri puta odlazila do kuće oštećene ali su vrata uvijek bila zaključana, a da bi oko 14,30 sati do nje došao komšija R. koji joj je rekao da ga je zvala kćerka oštećene D., pa je pozvao da odu ponovo do kuće oštećene da pitaju optuženog gdje je ona. Svjedokinja je ponovo otišla do kuće oštećene i pitala optuženog gdje je oštećena, a ovaj joj je odgovorio da je otišla u Nj.. Svjedokinja je potom upitala kako je mogla otići kada joj sinoć nije ništa rekla i kada joj kćerka mora prethodno poslati novac da kupi kartu i da plati taksi kako bi je odvezao na autobusku stanicu, a na što joj je optuženi odgovorio da je oštećena nakon što je svjedokinja otišla to odlučila i otišla. Svjedokinja ga je potom upitala koji taksi je oštećena nazvala da mogu da provjere, a na što joj je on odgovorio da ne zna jer je spavao kada je ona otišla. Nakon toga je svjedokinja otišla do komšinice J.J. da provjeri da li ona zna gdje je oštećena, pa kako nije ni ona znala, pozvali su policiju.

Svjedokinja R.J. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 12.09.2023. godine navela da je oštećenu poznavala duži niz godina i sa istom se intenzivno družila posljednjih dvanaest godina, te joj je poznato da je ona živjela u S. zajedno sa optuženim koji joj je sin. Optuženi je inače jedno vrijeme boravio u F. sa svojom suprugom gdje su dobili dvoje djece, a potom su se svi vratili u S. gdje su živjeli zajedno sa oštećenom nekoliko mjeseci, a da bi optuženog potom supruga sa djecom napustila. Poznato joj je da je oštećena izdržavala optuženog od svoje penzije i da je imala problema sa njim jer ga je tjerala da radi, a da on to nije htio, te joj je poznato da ju je optuženi i fizički napadao. Naime, svjedokinja se nije mogla sjetiti kada se to dogodilo niti je tim događajima bila lično prisutna, ali se sjeća da joj je oštećena govorila da ju je optuženi u dva navrata udario, a druge prilike je pokušala da pobjegne pa je pala na stepenicama i rasjekla prste na nogama koju povredu je i ona vidjela. Svjedokinji je poznato da je oštećena te događaje prijavila policiji i da su službenici policije obavljali razgovore sa njima, ali da je oštećena poslije toga te prijave povukla. Svjedokinja je dalje navela da se oštećena često svađala sa optuženim, te se i ona lično svađala sa njim jer mu je govorila da mora da radi i da se bori za život jer ima djecu. Takođe joj je poznato da je optuženi imao psihičkih problema i da je bio i hospitaliziran na Klinici za psihijatriju nakon što je udario svoju punicu, a da bi nakon toga bio smireniji i pio je lijekove, ali čim prestane piti lijekove ponovo je počinjao da pravi probleme. Svjedokinja nije nikada bila prisutna bilo kakvom fizičkom napadu optuženog na oštećenu niti je čula da joj je prijetio, ali joj je poznato da je često znao da se prodere i da se naljuti, te da mu je oštećena smetala i da joj je govorio "idi se ubij, idi se objesi, idi se udaj" i slično. Unazad tri godine oštećena je imala konstatnih problema sa optuženim jer ju je on krivio što su ga supruga i djeca ostavili, govorio joj da je njena penzija njegova i da će prodati kuću zbog čega se oštećena obraćala za pomoć ljekarima, Centru za socijalni rad u Sapni i

policiji, a i svjedokinja je tim prilikama išla sa njom i pozivala policiju. Dalje je navela da joj je oštećena pričala da je jedne prilike za vrijeme dok je klanjala u prostoriju ušao optuženi i uzeo u ruke nož uslijed čega se ona uplašila jer je mislila da će je udariti sa nožem, a druge prilike za vrijeme dok je klanjala ušao je sa kajšem i sa istim udarao jednu od drugu stranu i na taj način je plašio. Par mjeseci prije kritičnog događaja, svjedokinji je poznato da je oštećena ponovo zvala policiju i da su optuženog odveli na liječenje, ali su ga istog dana i vratili, pa je ona zakazala njegov ljekarski pregled kod doktora Z. za drugi ili treći novembar jer joj je to oštećena lično pričala govoreći da će joj ljekar pomoći da optuženog smjeste na psihijatriju obzirom da on neće više da pije lijekove i više nije kako treba, te joj je i rekla da se plaši da je ne ubije. Optuženi je inače imao strah od psihijataru, te je oštećenoj nudio 50 Eura da ne ide ljekaru i da otkáže pregled. Svjedokinja je oštećenu posljednji put kontaktirala u nedelju dana 30.11.2022. godine kada ju je oko 20,30 sati pozvala putem telefona i tada joj je ona rekla da se nalazi u svojoj kući sa komšinicom F.I., a da bi joj sutradan ujutro putem telefona poslala poruku na koju joj nije odgovorila, te ju je potom više puta pozivala ali je bila nedostupna. Nakon toga je do svjedokinje došla F.I. i pitala je da li zna gdje je oštećena jer je njena kćerka E.W. traži obzirom da se ona svaki dan čuje sa njom, a taj dan je i E.W. kćerka imala rođendan, a oštećena je nije nazvala da joj čestita, te da su F.I. i jedan komšija otišli do njene kuće i vidjeli da nema obuće oštećene ispred vrata, a dok im je optuženi rekao da je oštećena otišla u Nj.. Međutim, svjedokinja je izjavila da oštećena nije imala nikavu namjeru da ide u Nj. jer da je imala namjeru to bi svjedokinja znala obzirom da bi je o tome obavijestila, pa je stoga ona sutradan krenula prema njenoj kući i obavijestila Policijsku stanicu Sapna. Kada je došla ispred kuće zatekla je optuženog kako čisti sa metlom ispred kuće, te ga je upitala gdje je oštećena, a on joj je odgovorio da je otišla u Nj.. Tada su došli i policijski službenici, pa je ona sa njima ušla u kuću, te je primjetila da nema obuće oštećene ispred kuće, a dok su u unutrašnjosti kuće na spratu koji je koristio optuženi bili podignuti tepisi, te je i primjetila štrik sa njegovim opranim vešom. U unakrsnom ispitu od strane branioca i dodatnom ispitu od strane tužiteljice svjedokinja je pojasnila da nije nikada bila prisutna fizičkom napadu optuženog na oštećenu, već da joj je to oštećena govorila, a da je bila prisutna njihovim verbalnim prepirkama.

Svjedokinja N.R. je u svom iskazu sa glavnog pretresa od 18.07.2023. godine navela da je bivša supruga optuženog sa kojim ima dvoje zajedničke djece. Sa optuženim je zasnovala bračnu zajednicu 2012. godine i u početku oko tri do četiri mjeseca su živjeli zajedno u S. sa majkom optuženog, a da bi potom njih dvoje otišli u F. gdje se svjedokinja i porodila. Odnosi sa optuženim, prema iskazu svjedokinje, su bili dobri sve dok njihovo dijete nije napunilo šest mjeseci života kada se optuženi počeo mjenjati i postao je agresivan prema njoj, te ju je i udario, pa su optuženog tada odveli u bolnicu. Nakon što su se ponovo vratili u S., oko četiri mjeseca su ponovo živjeli u zajedničkoj porodičnoj kući sa oštećenom, te je u tom periodu optuženi stalno bio nervozan i nije dozvoljavao sebi ništa reći, a kada je imao te promjene ponašanja znao je govoriti za oštećenu da mu nije majka, pa je uslijed svega toga svjedokinja prije sedam do osam godina i napustila bračnu zajednicu. Što se tiče kritičnog događaja, svjedokinja je o istom saznala preko tetke optuženog R.J. koja ju je nazvala i rekla joj da je oštećena nestala, te joj je takođe rekla da joj je optuženi prije na dva do tri mjeseca za vrijeme dok su sjedili na terasi govorio da će ubiti oštećenu.

Svjedok N.B. je na glavnom pretresu dana 18.07.2023. godine naveo da je on kao policijski službenik Policijske stanice Sapne dana 01.11.2022. godine radio na opservaciji porodične kuće J. u zaseoku ..., a povodom prijave nestanka H.J.. Na licu mjesta je zatekao optuženog sa kojim je ostao od 10,00 sati pa sve do oko 16,30 sati dok su ostale kolege pretraživale teren. Tom prilikom mu je optuženi govorio da je majstor kung fua, te mu je i pokazivao neke poteze, a onda je iz kuće iznio čoke, odnosno dva obrađena drveta sastavljena lančićem, pa ga je svjedok zamolio da ih ostavi, a što je on i uradio ostavivši ih na podest prozora. Nakon toga je optuženi rekao svjedoku da bi želio da mu pokloni te čoke, a što je svjedok odbio, ali je optuženi nastavio da insistira, pa s obzirom da je svjedok osjetio neku nelagodu i strah da bi ga optuženi mogao i udariti sa tim čokama jer je od ranije znao da isti ima psihičkih problema, uzeo je te čoke i ostavio ih u policijsku stanicu.

Kriminalistički vještak za DNK analizu mr. sci. Elma Silajdžić Pertef iznoseći svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu dana 21.06.2023. godine je navela da je postupajući po naredbi Kantonalnog tužilaštva Tuzlanskog kantona vršila vještačenje predmeta i tragova pronađenih prilikom vršenja uviđaja i pretresa porodične kuće i dvorišta oštećenog i optuženog, te da su tragovi krvi humanog porijekla pronađeni na isječku jastučnice označene pozicijom 5., navlake za jorgan označene pozicijom 9., peškiru bijele boje označene pozicijom 7 i na „čokama“, a od kojih trag krvi sa jastučnice potiče od oštećene H.J., a da tragovi krvi na ostalim predmetima potiču od optuženog E.J. zv. „E.“. Vještak je takođe utvrdio da na donjem vešu bijele boje koji je pronađen prilikom uviđaja u kanti za smeće pronađen biološki trag koji potiče od oštećene H.J..

Vještak neuropsihijatar prim. dr. Kasim Brigić iznoseći svoj nalaz i mišljenje na glavnom pretresu dana 21.06.2023. godine je naveo da je na osnovu svih do sada poznatih integriranih podataka u spisu tužilaštva, te medicinsko psihijatrijskoj dokumentaciji sa istorijama bolesti Psihijatrijske klinike u Tuzli i neposrednog psihijatrijskog intervjua i pregleda koji je obavljen, uz uvid u zaključke psihologijske obrade koja je urađena tokom poslednjeg liječenja na Psihijatrijskoj klinici, utvrdio da je djelo koje se optuženom stavlja na teret izvršeno iz bolesnih, psihopatoloških motiva, te da priroda i težina simptoma koje je ispitanik prezentirao tempore criminis odgovaraju i medicinskom i pravnom pojmu duševne bolesti, odnosno trajnoj duševnoj bolesti - Nespecifična neorganska psihoza (F 29). To su duševne bolesti kod kojih je temeljni poremećaj promjena u afektu ili raspoloženju do depresije ili euforije (povišeno raspoloženje), a osobe koje pate od ove vrste duševne bolesti generalno sebe ne smatraju mentalno bolesnim i aktivno se suprotstavljaju odlascima psihijatru i liječenju. Glavni simptomi su prisutni unutar jedinstvenog neprekidnog perioda bolesti, pri čemu je „period bolesti“ odnosno period aktivnih i rezidualnih simptoma psihotične bolesti može trajati godinama i decenijama. Vještak je izvršio uvid i u medicinsku dokumentaciju na ime optuženog i utvrdio da je imenovani prije kritičnog događaja liječen na Klinici za psihijatriju JZU UKC Tuzla i to u periodu od 19.12.2018. do 15.02.2019. godine, te od 19.01.2021. do 28.01.2021. godine, kao i u Domu zdravlja Sapna gdje je u vremenskom periodu od 12.12.2019. do 10.08.2022. godine više puta pregledan od strane psihijatra i tom prilikom je evidentirano da je povremeno agresivan prema majci, te da je potreban nadzor nad uzimanjem terapije i angažman Centra za socijalni rad. Prema nalazu vještaka, obzirom na njegov disimulativni stav na testu prilikom psihološkog ispitivanja, i njegov sadašnji odnos prema djelu koji mu se stavlja na teret, da je, prema izjavama svjedoka, oko 4 mjeseca

prije izvršenja djela prestao koristiti lijekove od psihijatra, a što se, prema izjavi svjedoka, njegova majka žalila i planirala zamoliti ljekara psihijatra da ga odvede na Kliniku radi liječenja, nagovještava pojavu njegove psihotičnosti još u tom periodu paranoidno-psihotične epizode, što je uz psihogene faktore potiskivanja, moglo uzrokovati njegov takav odnos prema djelu. Vještak je dalje naveo da su kod optuženog prisutne sumanutosti sa paranoidnim idejama i da se u vrijeme izvršenja djela nalazio u paranoidno psihotičnoj epizodi, te nije bio u mogućnosti shvatiti značenje svojih postupaka niti je mogao vladati svojom voljom, odnosno bio je neuračunljiv. Prema mišljenju vještaka, optuženi se ima smatrati opasnim za okolinu budući da i nadalje ostaje otvorena mogućnost da ponovo zapadne u neko slično stanje, u kojem bi moglo ponovo doći i do nekontrolisanog masivnog oslobađanja destruktivnih impulsa, te mu je potrebno odrediti prisilni smještaj u psihijatrijskoj ustanovi koja se treba realizirati u instituciji forenzičkog karaktera, a njegovo sadašnje stanje duševne bolesti je takvo da nije sposoban da učestvuje u krivičnom postupku.

Slijedom naprijed navedenog, ovaj sud je prije svega utvrdio da je optuženi duži vremenski period uznemiravao oštećenu koja mu je majka sa kojom je živio u zajedničkoj porodičnoj kući, da ju je fizički zlostavljao i prijetio u više navrata da će je ubiti, a uslijed čega je ona osjećala strah, te se obraćala za pomoć raznim institucijama, a što proizilazi iz iskaza svjedokinja R.J., E.W., F.I. i J.J., odnosno sestre, kćerke i neposrednih susjeda oštećene, a pri tome je svjedokinja R.J. svjedočila i da je optuženi u avgustu mjesecu 2022. godine, odnosno svega par mjeseci prije kritičnog događaja, govorio da će ubiti oštećenu i da ona neće biti sahranjena u harem, već u hali. Ovi svjedoci, a čije iskaze sud prihvata kao objektivne i vjerodostojne, obzirom da su zasnovani kako na njihovim ličnim zapažanjima tako i na onome što im je oštećena u neposrednim razgovorima govorila, su takođe naveli da je optuženi imao psihičkih problema, te da je odbijao koristiti terapiju, a te činjenice su potvrđene i sa nalazom i mišljenjem vještaka neuropsihijatra Brigić Kasima koji je utvrdio da optuženi boluje od trajne duševne bolesti - Nespecifične neorganske psihoza (F 29) i da se još od 2018. godine zbog navedene bolesti liječi na Klinici za psihijatriju JZU UKC Tuzla gdje je dva puta bio i hospitaliziran, te u Domu zdravlja Sapna gdje je ordinirajući ljekar naveo da je optuženi povremeno agresivan prema majci i da je potrebno izvršiti njegov nadzor nad uzimanjem terapije, kao i da osobe koje pate od ove vrste duševne bolesti generalno sebe ne smatraju mentalno bolesnim i aktivno se suprotstavljaju odlascima psihijatru i liječenju.

Iz naprijed utvrđenih činjenica, prema ocjeni ovog suda, proizilazi da je prethodna iskazana agresivnost optuženog prema oštećenoj uzrokovana njegovom duševnom bolešću i činjenicom da je upravo oštećena, kao majka i osoba koja je živjela sa optuženim u zajedničkom domaćinstvu, najviše insistirala na njegovom liječenju i vršila pritisak na njega da uzima lijekove i da ide na ljekarski pregled. Tako su svjedoci E.W. i F.I. svjedočili da im je oštećena pričala da je prije kritičnog događaja (svjedokinja E.W. navodi da je to bilo sedam dana prije kritičnog događaja, a svjedokinja F.I. navodi period od oko mjesec dana prije kritičnog događaja) zakazala ljekarski pregled optuženog kod ljekara neuropsihijatra u Domu zdravlja Sapna za dan 02.11.2022. godine, a kako bi ljekar mogao intervenirati na njega da počne da se liječi ili da ga odvedu na Kliniku za psihijatriju da se tamo liječi, a na koji pregled optuženi nije želio da ide jer ga se plašio, pa je čak oštećenoj nudio 50 Eura samo da ne ide na pregled, koje činjenice potvrđuje i svjedokinja J.J. a zbog čega se

može osnovano zaključiti da je optuženi svoju majku vidio kao svojevrsnu prijetnju po njega i njegovu namjeru da se ne podvrgne liječenju.

Kritični događaj se desio u toku noći 30/31.10.2023. godine, poslije 20,30 sati, a nakon što su u porodičnoj kući po odlasku komšinice F.I. ostali samo oštećena i optuženi, te je sutradan optuženi rekao svjedokinji F.I. da je oštećena otišla u Nj. i da se na to odlučila iznenada nakon što je F.I. otišla, kao i da je oštećena otišla sa taksi vozilom za vrijeme dok je optuženi spavao, te je te navode ponovio i svjedokinji J.J., a iako to, po ocjeni ovog suda, nije tačno jer oštećena nije imala nikakvih planova za putovanje u Nj. obzirom da se tog dana dogovorila sa svjedokinjom F.I. da idu zajedno brati jabuke, niti je bilo kakav odlazak u Nj. spominjala svojoj bliskoj prijateljici J.J., a niti je imala ni mogućnosti za putovanje, obzirom da iz iskaza svjedokinje E.W. proizilazi da je oštećena jedino nju posjećivala u Nj. i to tako što bi joj ona uvijek prethodno poslala novac za putnu kartu kao i za taksi koji bi je odveo do autobuske stanice. Osim toga, iz iskaza svjedokinje F.I., E.W. i J.J. proizilazi da je optuženi, a kako bi stvorio privid odlaska oštećene u Nj., sklonio obuću oštećene ispred ulaznih vrata kuće, a iz unutrašnjosti porodične kuće njen pasoš, ličnu kartu i novac, a dok je tašnu, jaknu i cipele oštećene sakrio u ormar za veš, te donji veš i higijenske proizvode odbacio u kantu za smeće gdje su i pronađeni prilikom vršenja uviđaja od strane policijskih službenika.

Sve ove činjenice, odnosno da je optuženi u prethodnom periodu iskazivao agresivnost prema oštećenoj i prijetio da će je ubiti, a što je uzrokovano, sa jedne strane, njegovom duševnom bolešću - Nespecifičnom neorganskom psihozom (F 29) i njegovim aktivnim suprostavljanjima liječenju kao jednim od simptoma te bolesti, a sa druge strane, insistiranjem oštećene ka njegovom liječenju zbog čega je prema njoj počeo osjećati odbojnost i neprihvatanje, a što je kulminiralo i fizičkim napadima, prijetnjama i agresijom, da se kritični događaj dogodio svega par dana prije nego što je optuženi trebao da ode na ljekarski pregled kod ljekara neuropsihijatra kojeg je zakazala oštećena i na koji pregled optuženi nije želio da ide, da su se kritične večeri u porodičnoj kući nalazili samo optuženi i oštećena, da je sutradan optuženi govorio susjedima da je oštećena otišla u Nj., a iako to nije tačno jer oštećena nije imala nikakvih planova za putovanje, da je optuženi u cilju privida odlaska oštećene u Nj. sklonio njenu obuću, odjeću, lične stvari, dokumenta i novac, te na koncu, da je beživotno tijelo oštećene pronađeno u septičkoj jami, a dok je optuženi svega par mjeseci prije kritičnog događaja, govorio da će ubiti oštećenu i da ona neće biti saharanjena u harem, već u hali, dakle mjestu koje po svom značenju odgovara septičkoj jami, a koje činjenice su nesumljivo utvrđene izvedenim dokazima, kada se posmatraju međusobno povezane, prema ocjeni ovog suda, čine zatvoreni krug indicija, odnosno jednu nedjeljivu i logičnu cjelinu koja sa sigurnošću upućuju na zaključak da je upravo optuženi izvršio protupravno djelo, odnosno usmrtio svoju majku H.J. na način kako je to opisano u izreci presude i da pri tome nikakav drugačiji razumni zaključak ne može proizaći.

Sud je prilagodio činjenični opis presude na osnovu dokaza koji su izvedeni tokom glavnog pretresa tako da je precizirao riječi koje je optuženi uputio svjedokinji R.J. u avgustu mjesecu 2022. godine, pa je tako umjesto riječi koje su u optužnici navode da je izgovorio, odnosno „ona će biti moja, ja ću je uskoro ubiti, ona nije zaradila da se čista ukopa u harem, ja ću je baciti u halu”, je navedeno da jeza svoju

majku H.J. rekao da je đubre, da će je ubiti i da neće biti sahranjena u haremu već u hali. Naime, iako u suštini obje vrste izgovorenih riječi imaju u biti istovrsno značenje, sud je ipak u tom dijelu precizirao izgovorene riječi optuženog sukladno iskazu svjedokinje R.J. koja je na te okolnosti svjedočila ne glavnom pretresu. Sud je takođe na osnovu iskaza vještaka Zdenke Cihlarža sa glavnog pretresa i njegovog nalaza i mišljenja precizirao činjenični opis optužnice u dijelu mehanizma i načina povređivanja oštećene jer nisu van svake razumne sumnje dokazani navodi tužilaštva da je optuženi tupo-tvrđim mehaničkim oruđem zadao više udaraca oštećenoj i da je ista od tih udaraca pala udarivši glavom od pod, a obzirom da je vještak sudske medicine naveo da je oštećena mogla zadobiti povrede ne samo tupo-tvrđim mehaničkim oruđem, već i udarcima zatvorene šake, te obzirom da se nije izjašnjavao da je oštećena pala udarivši glavom od pod, već samo da je povreda nanesena udarom glave oštećene od čvrstu prepreku i podlogu. Na koncu, sud je i precizirao način i mehanizam nanošenja pojedinih povreda oštećene, a obzirom da to neumljivo proizilazi iz nalaza i mišljenja vještaka sudske medicine, a dok je tužilaštvo te činjenice samo uopšteno navelo, pa s obzirom da je riječ samo o preciziranju činjenica sadržanih u optužnom aktu, to i nije povrijeđen objektivni indentitet optužnice i presude.

U odnosu na psihički odnos optuženog prema izvršenom djelu, sud je na osnovu iskaza vještaka neuropsihijatra Kasima Brigića i sačinjenog nalaza i mišljenja, a koji sud prihvata kao objektivan i stručan, utvrdio da optuženi boluje od trajne duševne bolesti - Nespecifična neorganska psihoza (F 29), te da se u vrijeme izvršenja djela nalazio u paranoidno psihotičnoj epizodi uslijed koje nije bio u mogućnosti shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima, odnosno da je bio neuračunljiv.

Iz navedenih razloga, sud je, na osnovu člana 410. stav 3. u vezi stava 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine donio presudu kojom je utvrdio da je optuženi E.J. zv. „E.“ u neuračunljivom stanju izvršio protupravno djelo - Ubistva iz člana 166. stav 1. u vezi sa članom 36. stav 1. Krivičnog zakona Federacije Bosne i Hercegovine, te i donio posebno rješenje o privremenom prisilnom smještaju optuženog u odgovarajuću zdravstvenu ustanovu u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Pošto je u odnosu na optuženog donijeta utvrđujuća presuda, a nije donijeta osuđujuća presuda, sud je u smislu člana 203. stav 1. Zakona o krivičnom postupku Federacije Bosne i Hercegovine, odlučio da troškovi krivičnog postupka padaju na teret budžetskih sredstava.

Iz svih naprijed iznijetih razloga odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zapisničar
Bajramović Armina, s.r.

Predsjednik vijeća
Sudija
Čačković Damir, s.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude ovlaštena lica mogu izjaviti žalbu Vrhovnom sudu Federacije Bosne i Hercegovine u Sarajevu, putem ovog suda, u roku od 15 dana od dana prijema presude.