

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
SREDNJOBOSANSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U JAJCU
Broj: 128 0 I 040781 24 I 2
Jajce, 03.05.2024.godine

Općinski sud u Jajcu , sudija Alem Ribić, u pravnoj stvari tražioca izvršenja 1. „Guber“ a.d. Srebrenica zastupano preko punomoćnice Bojane – Duke Bubić, 2 . advokat Zoran Bubić , udružen u Zajedničku advokatsku kancelariju Zoran Bubić i Bojana Dukić – Bubić, Milana Rakića 36, Banja Luka, zastupan preko punomoćnice Bojane Duka – advokatu iz Banja Luke, protiv izvršenika Z. L., vlasnik SZR „Bor“ Šipovo,, sa prebivalištem u J., naselje, općina J., zastupan preko punomoćnika Vasilić S. Gorana, advokata iz Bijeljine , Ul. Karađorđeva br. 8, radi naplate novčanog potraživanja v.sp. 12.835,69 KM, rješavajući po prigovoru izvršenika, donio je dana 03.05.2024.godine slijedeće:

R J E Š E N J E

Odbija(ju) se prigovor(i) izvršenika na rješenja o izvršenju (promjeni predmeta i sredstva izvršenja) i to Rješenje o izvršenju ovog suda broj 128 0 I 040781 23 I od 18.10.2023.godine koje glasi :

„ Na osnovu izvršnih isprava - presude Okružnog privrednog suda u Bijeljini br 59 0 Ps 035612 21 Ps od 18.03.2022.godine i presude Vrhovnog suda Republike Srpske br. 59 0 Ps 035612 22 Rev od 16.05.2023.godine , na prijedlog tražioca izvršenja „Guber“ a.d. Srebrenica i advokat Zoran Bubić , Banja Luka , Milana Rakića 36, određuje se prema izvršeniku Z. L. , vlasnik SZR „Bor“ , Šipovo, , sa prebivalištem u K., ulica ... , općina J., radi naplate novčanog potraživanja kako slijedi:

Nalaže se izvršeniku da u roku od 8 dana tražiocima izvršenja isplati: iznos od 7.613,25 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 18.03.2022.godine pa do isplate iznos od 5.222,44 KM sa zakonskim zateznim kamatama počev od 16.05.2023.godine do konačne isplate, troškove izvršnog postupka u iznosu od 1.142,40 KM , sve na račun tražioca izvršenja udruženog u Zajedničku advokatsku kancelariju advokat Zoran Bubić i advokat Bojana Duka-Bubić, Milana Rakića 36, Banja Luka broj ... otvorenog kod Addiko bank a.d. Banja Luka i to zapljenom i prijenosom novčanih sredstava izvršenika Z. L. koja se nalaze na računu ... otvoren kod Unicredit banke d.d. Mostar ,

odnosno po Rješenju o promjeni predmeta i sredstva izvršenja ovog Suda broj 128 0 I 040781 24 I 2 od 15.03.2024.godine koje glasi :

„ Mijenja se rješenje o izvršenju Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 I 040781 23 I od 18.10.2023.godine tako što se određuje novo sredstvo i predmet izvršenja te će potraživanja po navedenom rješenju o izvršenju naplatiti zapljenom i prenosom novčanih sredstava izvršenika Z. L. koja se nalaze na računima kod slijedećih banaka : račun br. ... (ostali) otvoren kod Unicredit Banke a.d. Banja Luka, račun br. ... (štedni račun -štednja po viđenju) otvoren kod Atos bank a.d. Banja Luka, račun br. ... (tekući račun u domaćoj valuti – BAM) otvoren kod Atos bank a.d. Banja Luka, te se nalaže navedenim bankama da izvrše zapljenu novčanih sredstava koja su određena Rješenjem Općinskog suda u Jajcu broj 128 0 I 040781 23 I od 18.10.2023.godine te da troškove izvršnog postupka, glavni dug i zakonske zatezne kamate na glavni dug odmah isplate prenosom tih sredstava na račun račun tražioca izvršenja advokata Bubić Zoran udruženog u Zajedničku advokatsku kancelariju advokat Zoran Bubić i advokat Bojana Duka- Bubić, Milana Rakića 36, Banja Luka broj ... otvorenog kod Addiko bank a.d. Banja Luka. Nalaže se navedenim bankama

da prvo isplate troškove izvršnog postupka , zatim zakonske zatezne kamate na glavni dug i na kraju glavni dug.

Usvaja se prigovor izvršenika u pogledu dosuđenih troškova izvršnog postupka sastava prijedloga za promjenu predmeta i sredstva izvršenja u iznosu od 842,40 KM određenih Rješenjem o promjeni predmeta i sredstva izvršenja, broj kao u naslovu od 15.03.2024.godine , te se prijedlog tražilaca izvršenja za dosuđenje tih troškova sastava prijedloga za promjenu predmeta i sredstva izvršenja odbija, a odbijaju se i prijedlozi tražilaca izvršenja za sastav odgovora na prigovor izvršenika od po 842,40 KM, te sukladno tome troškovi ovog izvršnog postupka dosuđeni rješenjem o izvršenju od 18.10.2023.godine u ukupnom iznosu od 1.142,40 KM ostaju na snazi.

O b r a z l o ž e n j e

Tražioci izvršenja Guber a.d. Srebrenica i advokat Zoran Bubić iz Banja Luke su podnijeli kod ovog suda putem pošte dana 19.09.2024.godine prijedlog za izvršenje na osnovu izvršnih isprava – sudskih presuda i to presude Okružnog privrednog suda u Bijeljini br 59 0 Ps 035612 21 Ps od 18.03.2022.godine i presude Vrhovnog suda Republike Srpske br. 59 0 Ps 035612 22 Rev od 16.05.2023.godine radi naplate troškova parničnog postupka v.sp. 12. 835,69 KM.

Uz Prijedlog za izvršenje kao izvršnu ispravu priložili su i navedene izvršne isprave – presudu Okružnog privrednog suda u Bijeljini br 59 0 Ps 035612 21 Ps od 18.03.2022.godine i presudu Vrhovnog suda Republike Srpske br. 59 0 Ps 035612 22 Rev od 16.05.2023.godine te I presudu Višeg privrednog suda u Banja Luci broj 59 0 Ps 035612 22 Pž 2 od 27.09.2022.godine ispravljenu I rješenjem , broj isti od 27.10.2022.godine.

Rješavajući o prijedlogu tražitelja izvršenja sud je donio Rješenje o izvršenju broj 128 0 I 040781 23 I od 18.10.2023.godine, predloženi prijedlog usvojio uz dosudu troškova izvršnog postupka od 1.142,40 KM.

Kako se prijedlog za izvršenje nije mogao uručiti izvršeniku jer je prema naznaci dostavljača isti bio nepoznat na adresi , sud je zaključkom od 09.11.2023.godine pozvao tražioce izvršenja da uredi prijedlog, a izvršenik je u međuvremenu u spis dostavio punomoć za zastupanje u korist advokata Vasilić S. Gorana iz Bijeljine te podnesak koji je nazvao “Blokada računa Z. L.”, a tražilac izvršenja je u međuvremenu dostavio Obavijest o adresi izvršenika te i Prijedlog za promjenu sredstva i predmeta izvršenja 04.01.2024.godine, te je izvršni sud usvojio i predloženu promjenu predmeta i sredstva izvršenja dana 15.03.2024.godine, te zajedno sa prethodnim Rješenjem o izvršenju od 18.10.2023.godine i Rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenja od 15.03.2024.godine dostavio punomoćniku izvršenika Vasilić S. Goranu, advokatu iz Bijeljine.

Na Rješenje o izvršenju i na rješenje o promjeni predmeta i sredstva izvršenik je u zakonskom roku preko punomoćnika uložio prigovor navodeći da je dato ovlaštenje o naplati troškova parničnog postupka kao i ovog izvršnog postupka protivzakonito a sve zbog činjenice da su računi tražioca izvršenja Guber a.d. Srebrenica u blokadi još od sredine 2020.godine pa samim tim u skladu sa odredbama čl. 28 st. 3 Zakona o unutrašnjem platnom prometu Republike Srpske ako su računi poslovnih subjekata u trenutku plaćanja blokirani po osnovu naloga za prinudnu naplatu poslovni subjekti ne mogu izmirivati novčane obaveze obračunskim plaćanjem odnosno ne mogu vršiti promjenu povjerioca bilo kakvim pravnim poslom, te je ovim rješenjem o izvršenju omogućeno protivzakonito postupanje tražioca izvršenja Guber a.d. Srebrenica da potraživanje dosuđeno predmetnim presudama isplati na račun drugog lica a ne na blokirani račun tražioca izvršenju , radi naplate njegovih povjerilaca po blokadi odnosno po prioritetu. Izvršenik se poziva

i na čl. 47 ZIP -a kao jedan od razloga za prigovor koji sprječavaju izvršenje u kojoj situaciji tražilac izvršenja nije ovlašten tražiti izvršenje protiv izvršenika, te se poziva i na obavezu suda da prije dozvole izvršenja provjeri i zakonitost i dopuštenost isprave na osnovu koje je tražilac izvršenja dozvolio ustupanje naplate cjelokupnog potraživanja u korist računa drugog tražioca izvršenja. Na kraju izvršenik osporava i dosuđene troškove izvršnog postupka po osnovu drugog rješenja o izvršenju (promjeni predmeta i sredstva izvršenja) navodeći da promjenom određenja računa izvršenika otvorenih kod komercijalnih banaka nije ni promijenjeno sredstvo izvršenja, te predlaže da sud usvoji navode iz prigovora donese rješenje kojim se obustavlja izvršni postupak i ukinu sve provedene radnje.

Shodno čl. 48 st. 1 ZIP-a sud je prigovor protiv Rješenja o izvršenju dostavio tražiocima izvršenja na odgovor.

Tražiocima izvršenja u svojim odgovorima na prigovor osporavaju navode iz prigovora te navode da izvršenik zanemaruje činjenicu da je i advokat Zoran Bubić stranka u postupku i da je po tom osnovu ovlašten da traži izvršenje u izvršnom postupku presuda radi naplate parničnih troškova, a navedeno ovlaštenje da na svoj račun naplati troškove parničnog postupka je u skladu sa sudskom praksom, te i da je tačna činjenica da su računi tražioca izvršenja Guber a.d. Srebrenica blokirani to ne utiče na činjenicu i pravo advokata da na svoj račun naplati troškove zastupanja stranke koju je zastupao u parničnom postupku . Izvršenik da je imao namjeru da plati dug uradio bi to dobrovoljno sve do donošenja rješenja o izvršenju, te u konačnici predlaže da sud odbije izvršenika sa prigovorima u cijelosti kao neosnovanim.

Izvršni sud zaključuje da su prigovori izvršenika neosnovani.

Ocjenujući navode iz prigovora sud je stava da navodi izvršenika ne predstavljaju razloge zbog kojih se može uložiti prigovor, a koji su navedeni u čl. 47. ZIP-a, niti bilo koji drugi razlog koji sprečava izvršenje, jer ne postoje niti procesne, niti materijalno-pravne pretpostavke koje dovode u pitanje zakonitost Rješenja o izvršenju.

Naime, nesporno je iz spisa utvrđeno da tražiocima izvršenja svoje potraživanje temelje na izvršnim ispravama- sudskim presudama i to presudi Okružnog privrednog suda u Bijeljini br 59 0 Ps 035612 21 Ps od 18.03.2022.godine i presudi Vrhovnog suda Republike Srpske br. 59 0 Ps 035612 22 Rev od 16.05.2023.godine a sve radi naplate troškova parničnog postupka tražiocima izvršenja i to solidarno odnosno jedinstveno za oba suparničara, te je u takvoj pravnoj situaciji svaki od tražilaca izvršenja (ili oba u konkretnom slučaju) su ovlašteni potraživati cjelokupan iznos dosuđenih im parničnih troškova , dakle imaju svojstvo suparničari po čl. 362 Zakona o parničnom postupku FBiH (Sl.novine FBiH 98/15) koji zakon se supsidijarno po čl. 21 Zakona o izvršnom postupku FBiH primjenjuje u izvršnom postupku, te u tom smislu prigovor izvršenika da je dato ovlaštenje o naplati troškova parničnog postupka kao i ovog izvršnog postupka protivzakonito a sve zbog činjenice da su računi tražioca izvršenja Guber a.d. Srebrenica u blokadi još od sredine 2020.godine je neosnovan te ga je kao takvog valjalo odbiti. Povrh navedenog, izvršni sud je osim u izvršne isprave na kojima se temelji ovo izvršenje, izvršio uvid i u izjavljenu punomoć M. D. kao zakonskog zastupnika Guber a.d. Srebrenica od 31.05.2023.godine te u istoj punomoći opunomoćuje advokata Zorana Bubića i Bojanu Dika – Bubić da zastupaju u predmetu naplate presuđenih troškova i ovlašćuje ih da sve troškove prvostepenog parničnog, revizionog i izvršnog postupka naplate na svoj račun što je u skladu sa čl. 305 ZPP- a ako je stranka izdala advokatu punomoć za vođenje parnice , a nije pobliže odredila ovlaštenja u punomoći, advokat je ovlašten na temelju takve punomoći između ostalog i da od protivne stranke primi dosuđene troškove, dakle Zakon je predvidio ovakvu mogućnosti bez posebne punomoći .

Dakle, po ocjeni ovog suda navodi izvršenika iz prigovora nisu osnovani niti su dokazani te ih je valjalo odbiti osim u dijelu prigovora na dosuđene troškove izvršnog postupka sastava prijedloga za promjenu predmeta i sredstva izvršenja u iznosu od 842,40 KM određenih Rješenjem o promjeni predmeta i sredstva izvršenja, broj kao u naslovu od 15.03.2024.godine , te je izvršni sud u tom dijelu usvojio navode iz prigovora cijeneći da dostavljenim računima izvršenika koji nisu bili dio prvobitnog rješenja o izvršenju se u naravi predmet i sredstvo izvršenja nisu mijenjali nego samo račun otvoren kod banke podoban za izvršenje, te ne bi imalo smisla dosuditi i te troškove obzirom i da je prvobitno podneseni prijedlog za izvršenje imao isti sredstvo izvršenja , dakle otvoreni račun kod banke.

S tim u vezi sud je odbio i prijedloge tražilaca izvršenja za sastav odgovora na prigovor izvršenika od po 842,40 KM iz razloga što isti nisu obavezne naravi , dakle isti nisu bili neophodni za donošenje odluke po prigovoru, sadržane u izreci ovog rješenja.

Radi svega izloženog odlučeno je kao u izreci ovog rješenja u smislu čl. 49 st. 2 ZIP-a.

POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu Novi Travnik, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana prijema istog. Žalba se podnosi u 3 (tri) primjerka.

S u d i j a

Alem Ribić