

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZENIČKO-DOBOJSKI KANTON
OPĆINSKI SUD U ŽEPČU
Broj: 44 0 K 037270 22 K
Žepče, 25.01.2024. godine

U IME FEDERACIJE BOSNE I HERCEGOVINE!

Općinski sud u Žepču, sudija Sinanović Senad uz učešće zapisničara Mirele Maličbegović, postupajući po optužnici Kantonalnog tužilaštva ZE-DO kantona, br. T04 0 KT 0047066 22 od 01.07.2022. godine protiv optuženog A.O. , sin E. , nastanjen u ul. ... , Ž. , zbog krivičnog djela neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 3. KZ F BiH preinačeno presudom suda u krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH, nakon nejavnog, glavnog pretresa održanog dana 23.01.2024. godine kome su prisustvovali Kantonalna tužiteljica Kadušić Adisa, optuženi i njegov branilac advokat Krpić Amir, donio je 25.01.2024. godine i istog dana objavio u prisutnosti optuženog i branioca advokata Hrnjić Seida slijedeću

P R E S U D U

Optuženi :

A.O. , sin E. i majke A. rođene A., rođen ... godine u Ž. , nastanjen u ulici ... , pismen, završio SSS, po zanimanju konobar, neoženjen, ne vodi se u vojnoj evidenciji, srednjeg imovnog stanja, državljanin BiH, JMB: ... , neosuđivan, koga brani advokatsko društvo Hrnjić i partneri, d.o.o. Žepče,

K R I V J E

Što je :

Dana 21.10.2021. godine oko 15,30 sati u Žepču, u ulici Stjepana Tomaševića bb, u UO „Armani“, ... , na stropu ženskog toaleta postavio svoj mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ... u namjeri da snimi dijete-Mldb.1. koja ima 5 godina i koja je u toaletu bila sa majkom I.L. a bez pristanka majke kao zakonske zastupnice djeteta, iako je bio svjestan da će navedenim radnjama doći u posjed audiovizualnog materijala na kojem je snimljeno dijete, to i htio, na koji način je snimio istu dok vrši nuždu, pa kada je Mldb.1. uočila mobilni telefon o istom je obavijestila majku, koja je događaj prijavila PS Žepče.

Dakle, snimio dijete bez pristanka zakonske zastupnice djeteta radi posjedovanja audiovizuelnog materijala,

čime je počinio krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH

pa ga sud na osnovu čl. 42, 43, 49 KZ FBiH te čl. 300. ZKP F BiH

OSUĐUJE

Na kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci.

Shodno čl. 189. stav 4 KZ FBiH od optuženog se trajno oduzima mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ...

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude uništi mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ...

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e n j e

Optužnicom broj T04 0 KT 0047066 22 od 01.07.2022. godine Kantonalno tužilaštvo optužilo je A.O. , sin E. , nastanjen u ul. ... , Ž. , zbog krivičnog djela neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 3. KZ F BiH.

Uz optužnicu je Kantonalno tužilaštvo dostavilo sudiji za prethodno saslušanje i dokaze iz kojih po navodima optužbe proizilazi osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo upravo na način, vrijeme i mjestu pobliže opisani u optužnici.

Sudija za prethodno saslušanje proučio je optužnicu pa je stekao uvjerenje da je optužnica sastavljena u skladu sa zakonom tj. da sadrži sve elemente propisane članom 242. Zakon o krivičnom postupku F BiH da bi se po njoj moglo postupiti.

Takođe, sudija je iz dokaza dostavljenih uz ovu optužnicu stekao uvjerenje da postoji osnovana sumnja da je osumnjičeni počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Na osnovu izloženog, sudija je navedenu optužnicu potvrdio 07.07.2022. godine, te je pozvao optuženog, koji je taj status optuženog dobio potvrđivanjem optužnica, da se izjasni o krivnji.

Sudija je u skladu sa zakonom dao optuženom upute da može uložiti na optužnicu prethodne prigovore, ali optuženi to pravo nije koristio, već se na ročištu za izjašnjenje o krivnji izjasnio da nije kriv.

Na glavnom pretresu je doneseno rješenje o isključenju javnosti zbog interesa djeteta a optuženi se izjasnio da nije kriv za navedeno krivično djelo.

Na pretresu izvedeni su dokazi saslušanjem svjedoka i zakonske zastupnice oštećene – majke I.L. , vještaka Rizvić Avnija te je izvršena reprodukcija snimaka s CD prenesenih s mobilnog telefona optuženog i izvršen je uvid u slijedeće materijalne dokaze: zapisnik o saslušanju svjedoka I.L. u P Žepče broj 08-02-13/1-495/21 od 21.10.2021. godine ,nalaz i mišljenje vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartica Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za dokumente, rukopise, fono-foto i video tehniku, mobilnu i kompjutersku tehnologiju Sarajevo broj: 09-18-18/1-03-5-2170 od 13.04.2022. godine sa prilogom CD (video zapis i chat komunikacije broj 09-18-18/1-03-5-2170), potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 21.10.2021. godine na ime A.O. , zapisnik o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 21.10.2021. godine, odobrenje za otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta od A.O. KT ZDK Zenica od 27.10.2021. godine, zapisnik o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 04.11.2021. godine, odobrenje za otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta od A.O. KT ZDK Zenica od 27.10.2021. godine, naredbu Općinskog suda u Žepču broj 44 0 K 035219 21 Kpp od 09.12.2021. godine, zapisnik o pretresanju mobilnog telefona PS Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 19.11.2021. godine, naredbu PS Žepče broj: 08-02-13/1-17/22 od 28.04.2022. godine, naredbu za vještačenje mobilnog telefona KT ZDK Zenica od 23.11.2021. godine, naredba PS Žepče broj: 08-02-13/1-17/22 od 28.04.2022. godine, fotodokumentaciju PU PS Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 sa datumom fotografisanja od 21.10.2021. godine i datumom izrade od 12.11.2021. godine, fotodokumentaciju PU PS Žepče broj: 08-02-13/1-91-1/21 sa datumom fotografisanja od 04.11.2021. godine i datumom izrade od 20.12.2021. godine, fotodokumentaciju PU PS Žepče broj: 08-02-13/1-91-2/21-65 sa datumom fotografisanja od 19.11.2021. godine i datumom izrade od 20.12.2021. godine, zapisnik o pregledu optičkog materijala, izvod iz kaznene evidencije za osumnjičenog A.O. PU I Zenica od 06.05.2022. godine i punomoć za Advokatsko društvo Hrnjić i partneri d.o.o. advokat Dževad Hrnjić, advokat Amir Krpić i advokat Hrnjić Seid od 13.12.2021. godine na ime A.O.

Od dokaza odbrane proveden je dokaz saslušanjem optuženog u svojstvu svjedoka.

U završnoj riječi tužiteljica je istakla da nakon provedenih dokaza smatra dokazanim da je optuženi počinio predmetno krivično djelo te s toga traži da se isti oglasi krivim i kazni po zakonu a prilikom odlučivanja o vrsti i visini krivično-pravne sankcije uzme u obzir izvod iz kaznene evidencije i predlaže da se od optuženog oduzme telefon Samsung Galaxy A6 i uništi shodno odredbama čl. 189. stav4. KZ FBiH, a koji se nalazi u pohranjenom depozitu PU Žepče.

U završnoj riječi branioca optuženog je naveo da nakon provedenih dokaza smatra da ne postoje obilježja krivičnog djela iz čl. 189. stav3. a to je da se radi o snimanju maloljetnika ili djeteta radi izrade fotografija, audiovizuelnog materijala ili drugih predmeta pornografskog sadržaja jer u snimku ne postoji ni jedan element pornografskog sadržaja pa samim time se ne može ni raditi o bitnom obilježju krivičnog djela iz stava 3. čl. 189. pa u tom smislu se odbrana poziva na odredbe Konvencije o kibernetičkom

kriminalu kojom je u čl. 9. stav 2. propisano da dječija pornografija podrazumjeva svaki pornografski materijal koji vizuelno prikazuje: maloljetnika prilikom eksplicitnog seksualnog odnosa, osobu koja se pojavljuje kao maloljetnik i koja se upušta u eksplicitni seksualni donos i tri realistične slike koje prikazuju maloljetnika prilikom eksplicitnog seksualnog odnosa. Također, Langzatovom konvencijom propisano je između ostalog da dječija pornografija, odnosno pornografija predstavlja bilo koji materijal koji vizuelno prikazuje dijete koje sudjeluje u stvarnoj ili simuliranoj seksualnoj eksplicitnoj aktivnosti ili bilo koji prikaz spolnih organa djeteta u primarno seksualne svrhe. Dakle, iz snimka koji je na ročištu reprodukovano apsolutno ne postoji ni jedan element pornografije ili dječije pornografije, a to je bitno obilježje, odnosno biće za ovog krivičnog djela koje se optuženom stavlja na teret. Odbrana ističe da iz samog iskaza optuženog koji je dao u svojstvu svjedoka jasno proizilazi da on nije imao apsolutno nikakvu namjeru da snimi maloljetnika, odnosno dijete radi izrade fotografija audio- vizuelnog materijala ili nekih drugih predmeta pornografskog sadržaja. Odbrana smatra da krivično djelo nije dovršeno jer je svjedok I.L. , majka Mldb.1. u wc pronašla mobitel i prekinula dalje snimanje pa nije dovršeno krivično djelo izradom fotografije, audio-vizuelnog materijala ili drugih predmeta pornografskog sadržaja a ni sam optuženi više nije bio u prilici da vidi taj snimak ili da ga distribuirao i učini dostupnim trećim licima. Odbrana se pozvala na sudsku praksu Vrhovnog suda BiH i to presudu broj 03 0 K 018925 21 Kž 4 od 10.11.2021. godine, kojom se radilo o krivičnom djelu iz čl. 211. iskorištavanje djeteta ili maloljetnika radi pornografije, a koja bića krivičnog djela iz čl. 189. stav 3. i ovog člana krivičnog djela iz čl. 211. su identična, koji i u čl. 211. kaže „ko dijete ili maloljetnika snimi radi izrade fotografija, audio-vizuelnog materijala ili drugih predmeta pornografskog sadržaja“. Znači apsolutno identično obilježje krivičnog djela kao iz stava 3. čl. 189. gdje je Vrhovni sud Federacije BiH donio oslobađajuću presudu, jer je utvrdio da se ne radi o pornografskom sadržaju.

Odbrana smatra da se ovdje može prekvalifikovati na krivično djelo iz čl. 189. stav 1. KZ FBiH jer nije apsolutno bila nikakva namjera da se bilo ko snimi radi sačinjavanja određenog pornografskog sadržaja i izrade takvog sadržaja, dali u obliku video zapisa ili fotografija.

Odbrana ističe da imajući u vidu da ni majka - oštećena nije tražila krivično gonjenje nit je postavila imovinsko-pravni zahtjev uvažavajući protek vremena od samog ovog događaja, mladost optuženog u vrijeme ovog inkriminirajuće, kada je 21.10.2021., jer je tada imao tek 20 godina, a i sad je mlad, raniju neosuđivanost i nevođenje nikakvog krivičnog postupka poslije ovog događaja, sam inkriminirajući događaj je trajao vrlo kratko, pa uvjetnom osudom za optuženog će se postići svrha kažnjavanja, odnosno specijalna i generalna prevencija.

U završnoj riječi optuženi je istakao da se pridružuje navodima svoga branioca.

Saslušana svjedokinja I.L. , majka Mldb.1. (rođena ... godine) je navela da je 21.10.2021. godine u poslijepodnevnim satima – oko pola četiri bila s prijateljicom i kćerkom Mldb.1. starom 5 godina na kahvi u ugostiteljskom objektu ... pa je kćerka htjela u wc njih dvije su otišle pa nakon što je djevojčica u njenom prisutstvu obavila u wc što je trebala (malu nuždu) i pogledala u ogledalo rekla je da ih neko gleda pa je ona-I.L. podigla glavu iznad vidjela rub mobilnog telefona na gredi pa je bila bjesna jer je

pretpostavila što je mobilni telefon gore pa se popela na wc šolju i skinula taj mobilni telefon a telefon je bio uključen na videosnimanje i pokazivao da snima 12 minuta pa misli da je prekinula snimanje i mobitel stavila u džep do dolaska policije i nije pregledala snimak na mobitelu. Ističe da je potom optuženom prišla i pitala ga gdje mu je telefon a on je reko da je tu negdje, da je sad s prijateljem se dopisivo, na što mu je rekla da se ne pravi blesav, da je njegov telefon u ženskom wc-u i šta će mu telefon tamo i on je njoj na to rekao šta nju briga, on ima pravo držat svoj telefon gdje on hoće pa mu je ona rekla da će mu pozvat policiju, nije uredu to što je radio a on joj je rekao “Pozovi šta mi možeš.” i automatski je ona uzela svoj telefon, pozvala policiju, policija je došla, uzela izjavu od nje i zaplijenila njegov telefon. Majka oštećene ne postavlja imovinsko-pravni zahtjev a na upit tužiteljice da li traži krivično gonjenje optuženog ista se izjasnila “Ništa ne tražim, samo da se zaustavi na vrijeme da ne bi otišlo u kakvo ludilo veće.”.

Da je optuženi dana 21.10.2021. godine Žepču, u ulici Stjepana Tomaševića bb, u UO „Armani“, ... , na stropu ženskog toaleta postavio svoj mobilni telefon kojim je snimao lica koja uđu i koriste taj wc ni optuženi ne čini spornim a to je potvrđeno i iskazom saslušane svjedokinje I.L. koja je potvrdila da je oko pola četiri tog dana s kćerkom Mldb.1. u to vrijeme starom 5 godina ušla u taj wc i da je na wc šolji dijete obavilo malu nuždu i da je nakon toga i ona – I.L. pristupila obavljanju nužde da bi dijete tada gledalo u ogledala i reklo joj da ih neko gleda pa je i ona vidjela iznad na stropu na gredi mobilni telefon koji kad je skinula, popevši se na wc šolju, vidjela je da je uključen na video snimanje već 12 minuta.

Da je mobitel optuženog proizilazi iz navoda svjedokinje I.L. koja je odmah obavila razgovor s optuženim u ugostiteljskom objektu i koji joj je tada rekao da šta nju briga gdje mu je telefon i ima ga pravo držati gdje hoće te iz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 21.10.2021. godine prema kojoj je od A.O. (optuženog) oduzet mobilni telefon marke Samsung crne boje u kome je SIM kartica korisničkog broja

Da je telefon marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ... proizilazi iz navedene potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta PU Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 21.10.2021. godine, zapisnika o izvršenoj radnji privremenog oduzimanja predmeta i popisu privremeno oduzetih predmeta PS Žepče broj: 08-02-13/-1-91/21-65 od 21.10.2021. godine, odobrenje za otvaranje i pregled privremeno oduzetih predmeta od A.O. KT ZDK Zenica od 27.10.2021. godine, zapisnika o otvaranju i pregledu privremeno oduzetih predmeta i dokumentacije PS Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 04.11.2021. godine u kojim materijalnim dokazima su navedeni podaci o crnom Samsung mobilnom telefonu i SIM kartici korisničkog broja ... Otvaranju i pregledu privremeno oduzetog crnog mobitela Samsung sa SIM karticom korisničkog broja ... je prisustvovao i sam optuženi i nije prigovorio tokom pregleda da se ne radi o njegovim predmetima. O pregledu oduzetih predmeta je sačinjena i fotodokumentacija PU PS Žepče broj: 08-02-13/-1-91-1/21 sa datumom fotografisanja od 04.11.2021. godine i datumom izrade od 20.12.2021. godine u kojoj su fotografije na kojima se vidi upakovana prozirna pvc vrećica u kojoj je crni mobilni telefon označen kao trag br 1. (fotografije 1 i 2) , isti mobilni telefon izvađen iz navedene folije (fotografije 3 i 4) te nakon pregleda istog izvršeno je ponovno

pakovanje u navedenu pvc foliju i zatvaranje žutom trakom za pakovanje dokaza (fotografije 5 i 6).

Naredbom Općinskog suda u Žepču broj 44 0 K 035219 21 Kpp od 09.12.2021. godine naloženo je pretresanje privremeno oduzetog od A.O. mobilnog telefona marke Samsung crne boje u kome je SIM kartica korisničkog broja ... sa zadatkom da se na predmetnom mobilnom telefonu utvrde aplikacije kao što su Viber, WhatsApp, Messenger i drug eeventualne aplikacije ukoliko se nalaze instalirane na predmetnom mobilnom telefonu , zatim da se utvrdi da li na predmetnom mobilnom telefonu postoji galerija ili neki drugi gfolder u kojem se nalaze pohranjene fotografije ili video sadržaj koji se povezuje sa krivičnim djelom neovlašteno optičko snimanje iz čl. 189. st.3. KZ FBiH pa je postupajući po navedenoj naredbi sačinjen zapisnik o pretresanju mobilnog telefona PS Žepče broj: 08-02-13/1-91/21-65 od 19.11.2021. godine u kome je navedeno da se radi o mobilnom telefonu marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ... te da su u istom instalirane aplikacije Instagram, Messenger i WhatsApp a na kojima su utvrđene komunikacije kroz pisane poruke i pozive a u folderu „Galerija“ utvrđeno je postojanje fotografija i video – zapisa pa je nakon pregleda mobilni telefon u prisustvu vlasnika A.O. ponovo zapakovan u providnu pvc foliju i zalijepljen ljepljivom trakom „Dokazi“.

Naredbom za vještačenje mobilnog telefona KT ZDK Zenica od 23.11.2021. godine naloženo je vještačenje mobilnog telefona privremeno oduzetog od A.O. : marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ... sa zadatkom vještaku da se izlistaju i utvrde pohranjeni video zapisi u aplikacijama instaliranim na mobilnom telefonu i to: instagram, messenger i WhatsApp i da se izlistaju i utvrde pohranjeni video zapisi u folderu „galerija“ ili nekom drugom folderu ili aplikacijama ukoliko su instalirane na predmetnom mobilnom telefonu a sve u cilju kako bi se pronašao pohranjen video zapis ili zapisi a koji se mogu dovesti u vezu sa krivičnim djelom neovlašteno optičko snimanje iz čl. 189. st.3. KZ FBiH.

Na osnovu tako dobivene naredbe provedeno je vještačenje i sačinjen nalaz i mišljenje vještačenja mobilnog telefonskog aparata i SIM kartica Centar za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja, Odsjek za dokumente, rukopise, fono-foto i video tehniku, mobilnu i kompjutersku tehnologiju Sarajevo broj: 09-18-18/1-03-5-2170 od 13.04.2022. godine sa prilogom CD (video zapis i chat komunikacije broj 09-18-18/1-03-5-2170) koji nalaz je na glavnom pretresu izložio vještak Rizvić Avni. Vještak Rizvić Avni je na ročištu i u pismenom nalazu i mišljenju naveo da se u folderu „Video „ nalaze 4 video zapisa koji se mogu dovesti u vezu s krivičnim djelom neovlašteno optičko snimanje iz čl. 189. st.3. KZ FBiH a radi se o slijedećim videozapisima: 20200215-233101.mp4; 20210401-173647.mp4; 20210616-214448.mp4 i 20211021-152345.mp4. mada je na telefonu bilo još 17 video zapisa ali se ne mogu dovesti u vezu s navedenim krivičnim djelom.

Na glavnom pretresu izvršena je reprodukcija 4 video zapisa 20200215-233101.mp4; 20210401-173647.mp4; 20210616-214448.mp4 i 20211021-152345.mp4. a na predmetni događaj koji je obuhvaćen optužnicom odnosi se reprodukovani video zapis označen kao

20211021-152345.mp4 a izvršen je i uvid u zapisnik o pregledu optičkog materijala Kantonalnog tužilaštva ZDK od 29.06.2022. godine.

U videozapisima brojeva 20200215-233101.mp4 (nastao 15.02.2020) ; 20210401-173647.mp4 (nastao 01.04.2021.) i 20210616-214448.mp4 (nastao 16.06.2021) vidi se muška osoba s bradom i majicom kratkih rukava s natpisom ... kako na pregradni zid u wc postavlja uključeni mobilni telefon na video snimanju te isti telefon snima prostor wc (wc šolju, vodokotlić, kanta za smeće, dio umivaonika) i žensku osobu koja ulazi u wc te na wc šolji obavlja nuždu kada se vidi dio gole stražnjice ženske osobe (različite osobe) a nakon što te ženske osobe obave nuždu i izađu iz wc odmah dolazi ista osoba koja je postavila mobitel te ga uzima i prekida snimanje. Isti modus operandi (način ponašanja) što upućuje na jedno te isto lice koje vrši zabranjena snimanja.

Na videosnimku kojim je snimljen događaj koji je predmet optužnice (videosnimak br. 20211021-152345.mp4 je nastao 21.10.2021 godine i traje 11 minuta i 20 sekundi i vidi se kako muška osoba s bradom (optuženi) postavlja mobilni aparat na pregradni zid u toaletu ugostiteljskog objekta a koji je obložen pločicama u bijeloj i tamono-smeđoj boji pa potom briše rukom (bez maramice ili krpe) poklopac wc šolje te je mobitel uključen na video snimanje pa njegova kamera obuhvata prostor wc u kome se vidi wc šolja, vodokotlić, kanta za smeće i umivaonik u istom wc. U 8.25 minutu (nakon uključanja videosnimanja mobitelom) u wc ulazi ženska osoba (I.L. - svjedokinja) i Mldb.1. stara oko 5 godina) koja skida donju odjeću i sjeda na wc šolju da vrši nuždu i vidi joj se cijelo tijelo i gola stražnjica i goli donji dio leđa a potom ona ustaje a sjeda odrasla ženska osoba koja se takođe vidi cijela i vidi se dio gole stražnjice te dok djevojčica pere ruke a nakon što i majka izvrši nuždu djevojčica kaže „ Mama , de pogledaj na ogledalo, gore neki telefon“ pa odrasla ženaska osoba (I.L.) se penje na wc šolju i uzima telefon a prije isključenja video snimanja vidi se na umivaoniku natpis Caffè Armani Žepče.

Na svim navedenim videosnimcima se uočava da ista osoba s bradom (optuženi) se penje na poklopac wc šolje, postavlja mobilni telefon s uključenim videosnimanjem na isti pregradni zid iznad umivaonika u istom wc , da potom golom rukom briše prljavštinu s wc šolje na kojoj je patikom stao dok je gore postavljao mobitel pa izlazi a da nakon što uđe ženska osoba i obavi nuždu a mobitel snimi žensku osobu s golom stražnjicom i kad osoba izađe ponovo u wc ulazi ista muška osoba s bradom i skida s pregradnog zida mobitel i isključuje snimanje. Dakle, na isti način postupa više puta ista osoba .

U konkretnom slučaju na videosnimku br. 20211021-152345.mp4 u kome je prikazan događaj koji je predmet optužbe od golih dijelova tijela kod Mldb.1. se vidi samo gola stražnjica i donji dio leđa od momenta kada skida veš radi obavljanja nužde, tokom obavljanja nužde te za vrijeme oblačenja skinutog veša.

Krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 3. KZ F BiH čini ko dijete ili maloljetnika snimi radi izrade fotografija, audiovizualnog materijala ili drugih predmeta pornografskog sadržaja, ili posjeduje ili uvozi ili prodaje ili rasparčava ili prikazuje takav material.

Krivični zakon FBiH ne sadrži pojam "pornografija" ili "dječija pornografija" pa se primjenjuju drugi propisi koji određuju taj pojam pa se tako primjenjuje Konvencija o kibnernetičkom kriminalu te Konvencija Savjeta Evrope o zaštiti djece od seksualnog iskorištavanja i seksualnog zlostavljanja (Lanzarote konvencija).

U članu 9. stav 2. Konvencije o kibnernetičkom kriminalu je propisano da "izraz „dječija pornografija“ obuhvata pornografski materijal koji vizuelno prikazuje: a) maloljetnika koji učestvuje u seksualno eksplicitnom ponašanju; b) osobu koja izgleda kao maloljetnik koji učestvuje u seksualno eksplicitnom ponašanju; c) stvarne slike koje prikazuju maloljetnika koji učestvuje u seksualno eksplicitnom ponašanju..”.

U članu 20. stav.2. Konvencije Savjeta Evrope o zaštiti djece od seksualnog iskorištavanja i seksualnog zlostavljanja (Lanzarote konvencija) je propisano da "„dječija pornografija" će značiti svaki materijal koji vizuelno opisuje dijete angožavano u stvarno ili simulirano seksualno jasno ponašanje, ili opis dječijih i seksualnih organa čija je primarna svrha seks.”.

Uvidom u videosnimak mobilnog telefona broj 20211021-152345.mp4 koji je reprodukovan na glavnom pretresu je vidljivo da nije snimljeno: seksualno eksplicitno ponašanje mlđb.1. nije angožavana u stvarno ili simulirano seksualno jasnom ponašanju niti je snimljen dječiji seksualni (spolni) organ čija je primarna svrha snimka seks. Na tom se snimku vidi dijete s golom stražnjicom i ona ne učestvuje ni u kakvoj seksualnoj aktivnosti niti se vidi njen polni organ.

Shodno tome, sud nalazi da optuženi nije počinio krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 3. KZ F BiH tj. nije snimio dijete radi posjedovanja audiovizuelnog materijala pornografskog sadržaja jer ono što je snimljeno nije pornografski sadržaj.

Sud nalazi da je optuženi snimanjem audiovizuelnog materijala u wc-u na kojem se vidi dijete a bez pristanka zakonske zastupnice-majke djevojčice počinio krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH pa je shodno tome sud izvršio izmjenu činjeničnog opisa i prekvalifikaciju krivičnog djela a pri tome u činjenični opis nije uneseno više radnji izvršenja ili više lica koja su snimljena niti je za predmetno prekvalifikovano krivično djelo propisana teža kazna. Naime za krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 3. KZ F BiH (za koje je bio optužen) je propisana kazna zatvora od 1 godine do 5 godina a za krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH (u koje je sud prekvalifikovao) je propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 3 godine. Sud je u činjenični opis u petom redu nakon riječi „majkom I.L.“ upisao riječi „a bez pristanka majke kao zakonske zastupnice djeteta,“ te iz činjeničnog opisa isključio riječi u sedmom redu činjeničnog opisa optužnice - "pornografskog sadržaja". Sud je iz činjeničnog opisa krivičnog djela isključio i riječi „pornografskog sadržaja u rečenici „ Dakle, snimio dijete radi posjedovanja audiovizulnog materijala pornografskog sadržaja“ .

Krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH čini ko fotografski, filmski ili na drugi način snimi drugu osobu bez njezinog pristanka u njezinim prostorijama ili ko takav snimak direktno prenese trećem ili ko mu takav snimak pokaže ili mu na koji drugi način omogući da se s njim direktno upozna.

U konkretnom slučaju optuženi je snimio u wc ugostiteljskog objekta mlđb.1. bez pristanka zakonske zastupnice djeteta a radi posjedovanja tog videomaterijala (a to posjedovanje proizilazi i iz navoda odbrane da nije on snimane materijale pa ni taj nikome ustupao što i optuženi u iskazivanju kao svjedok tvrdi “nit sam imo namjeru da to eksponiram negdje dalje, da pokazujem ikom, da da pravim pornografski sadržaj od svega toga“) pa je krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH svršeno samim činom snimanja tj. kada se u konkretnom slučaju na mobitelu snimio navedeni videozapis pa nije nužno da taj videozapis vidi (reprodukuje) optuženi ili učini ga dostupnim trećem licu jer je i to samo jedan od načina izvršenja predmetnog krivičnog djela. Pojam „u njezinim prostorijama“ nije pojam koji upućuje na vlasništvo nad prostorijama onog koji je u njima snimljen već se to šire tumači da je to prostorija i korisnika iste (a ženski wc u ugostiteljskom objektu je namijenjen za korištenje kako ženskom osoblju koje radi u istom tako i ženskim gostima ugostiteljskog objekta) i u njima korisnici trebaju imati zaštićenu privatnost naročito zbog aktivnosti koje uključuju i otkrivanje intimnih dijelova tijela prilikom obavljanja nužde te preduzimanja drugih aktivnosti u prostorima u kojima je isključena javnost.

Sud je prihvatio iskaz svjedoka I.L. koji je potkrijepljen materijalnim dokazima a naročito videosnimkom mobilnog telefona te je prihvatio i nalaz i mišljenje vještaka Rizvić Avnija obzirom da je isti urađen u skladu s pravilima struke i vještine te potkrijepljen i reprodukcijom videosnimaka tokom glavnog pretresa a prihvaćeni su i ostali materijalni dokazi koji se međusobno dopunjuju i potvrđuju te na osnovu navedenih dokaza sud utvrdio da je optuženi, u vrijeme i na način opisan u činjeničnom opisu ove presude počinio krivično djelo koje mu se stavlja na teret.

Sud nije mogao prihvatiti tvrdnje optuženog iznesene tokom iskazivanja na glavnom pretresu u svojstvu svjedoka da nije imao namjeru snimiti dijete obzirom da je bio ... i imao u vrijeme počinjenja krivičnog djela ... godinu i ... mjeseci pa je bio svjestan da ženski wc služi da u isti ulaze ženske osobe pa i ženska djeca koja imaju potrebu da koriste taj wc te da će time biti snimljene sve osobe pa i djeca koja se nađu u vidnom polju videokamere mobitela a da je optuženi bio svjestan zabranjenosti i društvenoj neprihvatljivosti snimanja u wc , naročito ženskom, proizilazi i iz činjenice da je i ranije (tri reprodukovana videosnimka nastala prije ovog koji je predmet optuženice) odmah nakon što bi ženska osoba bila snimljena u wc i iz istog izašla odlazio te uzimao mobitel s pregradnog zida u wc i isključivao dalje video snimanje a proizilazi iz dijaloga između optuženog i svjedoka I.L. nakon što je ona pronašla mobilni telefon u wc na pregradnom zidu kako snima videozapis nje i kćerke u ženskom wc kada ga ona pita gdje mu je telefon a on joj odgovara da je tu negdje i da se dopisivao s prijateljem .

Sud ne prihvata ni tvrdnju optuženog da mu nije jasno zašto je vršio videosnimanje mobitelom u wc i da to povezuje samo s pubertetom i svojim godinama jer njegove godine u vrijeme izvršenja krivičnog djela i životno iskustvo te obrazovanje (SSS)

ukazuju na to da je bio svjestan o neprihvatljivosti tajnog snimanja u wc ženskom osoba koje ga koriste (ženskih lica odraslih i djece) a njegova tvrdnja, nakon što mu je u ugostiteljskom objektu I.L. rekla da je njegov telefon u wc pa joj je on, samouvjereno, rekao šta nju briga, on ima pravo držat svoj telefon gdje on hoće pa mu je ona rekla da će mu pozvat policiju, nije uredu to što je radio a on joj je rekao “Pozovi šta mi možeš.”.

Shodno čl. 35 KZ FBiH krivica postoji ako je počinitelj u vrijeme počinjenja krivičnog djela bio uračunljiv i pri tome postupao s umišljajem ili s nehatom ako je nehatno postupanje zakonom propisano za to krivično djelo.

Shodno čl. 37. KZ FBiH krivično djelo se može učiniti s direktnim ili eventualnim umišljajem. Učinitelj postupa s direktnim umišljajem kada je bio svjestan svog djela i htio njegovo učinjenje.

Optuženi je s obzirom na svoju starosnu dob i životno iskustvo bio svjestan da je zabranjeno snimanje u (ženskom) wc bez pristanka osobe kako odrasle tako i djeteta pa i pored toga on je htio to učiniti , pa dok je u objektu boravila I.L. s prijateljicom i svojim Mldb.1. otišao i postavio na pregradni zid u ženskom wc uključeni telefon da sačini videosnimak ženske osobe- djeteta te tako i sačinio videosnimak Mldb.1. da bi taj videomaterijal posjedovao.

U konkretnom slučaju optuženi je krivično djelo počinio u stanju uračunljivosti jer je mogao shvatiti značaj svog djela i upravljati svojim postupcima a iz provedenih dokaza ne proizilazi da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela bio neuračunljiv, smanjeno uračunljiv ili bitno smanjeno uračunljiv.

Optuženi do sada nije osuđivan za krivična djela što proizilazi iz izvoda iz kaznene ev.

Imajući u vidu prednje sud je optuženog oglasio krivim za počinjeno krivično djelo neovlašćeno optičko snimanje iz člana 189. stav 1. KZ F BiH i izrekao mu kaznu zatvora od 6 mjeseci

Utvrđenu kaznu sud je odmjerio u granicama koje su zakonom propisane za predmetno djelo, jer je za predmetno krivično djelo propisana novčana kazna ili kazna zatvora do 3 godine te imajući u vidu svrhu kažnjavanja i uzimajući u obzir sve okolnosti iz čl. 49. KZ FBiH koje utiču da kazna bude manja ili veća (olakšavajuće i otežavajuće). Prilikom odmjeravanja kazne, sud je imao u vidu svrhu kažnjavanja i sve okolnosti koje utiču da kazna bude manja ili veća (otežavajuće i olakšavajuće okolnosti), a naročito: stepen krivice, pobude iz kojih je djelo počinjeno, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, raniji život učinitelja, njegove osobne prilike i njegovo ponašanje nakon počinjenog krivičnog djela. Kao olakšavajuće okolnosti na strani optuženog sud je cijenio sljedeće: da nije ranije osuđivan za krivična djela te da je u vrijeme izvršenja krivičnog djela imao 21 godinu i 6 mjeseci života tj. radi se o osobi mlađe životne dobi.

Kao otežavajuću okolnost na strani optuženog sud je cijenio činjenicu da je optuženi snimio dijete, da se nakon što mu je majka djeteta predočila činjenicu da s mobitelom snima u ženskom wc da se prema istoj bahato ponio tvrdeći da on s mobitelom može raditi šta hoće i da mu niko ništa ne može te sud cijeni da se novčanom kaznom niti uvjetnom osudom prema optuženom ne bi ostvarila svrha kažnjavanja niti bi se postigla generalna prevencija prema drugim licima koja bi vršila tajna snimanja, naročito u wc javnih objekata a što se u posljednje vrijeme i dešava o čemu se informacije o takvim licima isčitavaju u sredstvima javnog informisanja. Ukoliko bi u konkretnoj situaciji sud se opredijelio da mu izrekne uvjetnu osudu ili novčanu kaznu umjesto zatvora u navedenom trajanju građani, naročito mlađi, bi presudu razumjeli kao poruku da im je takvo ponašanje dozvoljeno dok su mladi i neosuđivani za druga djela a trend je zadnjih godina snimati druga lica i objavljivati na društvenim mrežama što nekada prouzroči i smrt snimane osobe izložene poruzi komentatora njihovih snimljenih ponašanja (samoubistvo mladića koji je na benzinskoj tražio posao, samoubistvo žene koja je u parku vršila nuždu).

Radi svega navedenog, sud smatra da se u ovom slučaju samo sa kaznom zatvora može ostvariti svrha kažnjavanja predviđena u čl. 42. KZ FBiH i svrha krivičnih sankcija predviđena u čl. 7. KZ FBiH i da će navedena mjera kazne biti dovoljna za ostvarenje navedene svrhe.

Shodno čl. 189. stav 4 KZ FBiH od optuženog se trajno oduzima mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ... a imajući u vidu da je optuženi oglašen krivim za krivično djelo neovlaštenog optičkog snimanja a navedeni mobitel sadrži 4 snimka ženskih osoba obnaženih stražnjica snimljenih u ženskom wc ugostiteljskog objekta i zakonom je propisano oduzimanje takvih predmeta.

Nalaže se PU Žepče da po pravosnažnosti ove presude uništi mobilni telefon marke „Samsung Galaxy A 6“, model SM-A600FN, IMEI 1 broja: ... i IMEI 2 broja: ... sa SIM karticom korisničkog broja ...

U skladu sa čl. 200 st. 1 , a u vezi sa čl. 199 st. 2 tačka g) ZKP FBiH, optuženi je na ime paušala dužan sudu nadoknaditi iznos od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti presude, pod prijetnjom prinudnog izvršenja a imajući u vidu dužinu trajanja krivičnog postupka i materijalne prilike optuženog.

Zapisničar,
Maličbegović Mirela

Sudija
Sinanović Senad

POUKA: Protiv ove presude može se izjaviti žalba Kantonalnom sudu u Zenici u roku od 15 dana od prijema presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u 3 primjerka.