

Bosna i Hercegovina  
Federacija Bosne i Hercegovine  
TUZLANSKI KANTON  
KANTONALNI SUD U TUZLI  
BROJ: 32 0 I 383669 22 Gž  
Tuzla, 16.05.2024. godine

Kantonalni sud u Tuzli, u vijeću sastavljenom od sudija dr sci Faruka Latifovića, kao predsjednika vijeća, Alena Žabića i Vahide Halilović, kao članova vijeća u pravnoj stvari tužitelja Raiffeisen Bank d.d. Bosna i Hercegovina sa sjedištem u Sarajevu, ulica Zmaja od Bosne bb, zastupani po punomoćniku D.K., kao zaposlenik, protiv tuženog E.B. iz T., ul. ..., kojeg zastupa punomoćnik Edvin Agić advokat iz Tuzle, radi duga, vsp. 50.461,18 KM, odlučujući o žalbi tuženog izjavljenoj protiv presude Općinskog suda u Tuzli, broj: 32 0 I 383669 21 P od 13.06.2022. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 16.05.2024 godine, donio je:

### **P R E S U D U**

Žalba se djelimično uvažava i prvostepena presuda, u stavu I izreke, u odluci o zateznoj kamati preinačava, tako da zatezne zakonske kamate teku na glavni dug u iznosu od 49.726,91KM počev od 22.10.2020.godine, a zahtjev za naplatu zakonske zatezne kamate na ugovorene kamate u iznosu od 147,24KM i zakonske zatezne kamate u iznosu 587,03 KM, se odbija kao neosnovan, dok se u ostalom dijelu stava I i II izreke prvostepena presuda potvrđuje.

Odbija se zahtjev tuženog za naknadu troškova žalbenog postupka.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Stavom I izreke, prvostepene presude, obavezan je tuženi kao sudužnik, da tužiocu isplati na ime duga iznos od 50.461,18 KM sa zakonskom zateznom kamatom počev od 22.10.2020. godine, pa sve do konačne i pune isplate, kao i da tužitelju naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.305,00 KM, a sve u roku od 30 dana od dana prijema prepisa presude.

Stavom II izreke, odbijen je zahtjev tuženog za naknadu troškove parničnog postupka.

Protiv navedene presude, žali se tuženi zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te iz razloga iznesenih u žalbi predlaže da sud odluči kao u prijedlogu ove žalbe, te potražuje troškove za sastav žalbe od 1.046,00 KM, i 177,82 KM uvećano za 17 % PDV-a.

U odgovoru na žalbu tuženog, tužitelj predlaže da drugostepeni sud žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi prvostepenu presudu, te da tuženog odbije za naknadu troškova žalbenog postupka.

Ispitujući prvostepenu presudu u granicama razloga iznesenih u žalbi i razloga iz člana 221. Zakona o parničnom postupku („Službene novine Federacije BiH“ broj: 53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 - u daljem tekstu skraćeno: ZPP), ovaj sud je našao da je žalba djelimično osnovana, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja prvostepene presude proizilazi da je:

- tužitelj je na osnovu vjerodostojne isprave mjenice broj ... koja je protestirana pod brojem 32 0 V 383669 20 V dana 16.09.2020.godine, a koja je dospjela na plaćanje dana 05.08.2020.godine, pokrenuo izvršni postupak pred Općinskim sudom u Tuzli .

- na rješenje o izvršenju Općinskog suda u Tuzli broj: 32 0 V 383669 20 I od 25.01.2021.godine, izvršenik (tuženi) je podnio prigovor pa je postupak u ovoj konkretnoj pravnoj stvari nastavljen prema odredbama parničnog postupka u skladu sa odredbama 50. stav 4. Zakona o izvršnom postupku F BiH.

- tužitelj je podneskom 16.06.2021. godine, uredio tužbu i istu zasnivao na zaključenom ugovoru od 24.04.2017. godine, a radi se ugovoru broj ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017. godine sa pripadajućim izmjenama i dopunama broj 1. te ugovor o kreditu broj: ... o dozvoljenom prekoračenju po transakcijskom računu od 06.06.2018. godine koji je sastavni dio ugovora od 2017. godine, kojim se tuženi, kao sudužnik i mjenični dužnik obavezao na povrat kreditnih sredstava.

- tužitelj sa pravnim licem „Boje i lakovi Svjetlost“ d.o.o Tuzla zaključio ugovor br. ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017. godine sa pripadajućim izmjenama i dopunama broj 1, te Ugovor o kreditu br. .. dozvoljeno prekoračenje po transakcijskom računu od 06.06.2018. godine, koji je sastavni dio ugovora br. ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji, kojim se tuženi kao sudužnik i mjenični dužnik obavezao na povrat kreditnih sredstava (tuženi je mjenicu broj AF ..., potpisao kao mjenični jamac).

- iz mišljenja vještaka finansijske struke Aide Jusufović od 14.03.2022. godine proizilazi da je tužitelj sa pravnim licem Boje i lakovi Svjetlost d.o.o. Tuzla i tuženim zaključio Ugovor br. ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017.godine, da je na osnovu okvirnog ugovora i njegovih izmjena i dopuna dana 06.06.2018.godine zaključen je Ugovor o kreditu broj ... dozvoljeno prekoračenje po transakcijskom računu između Banke i korisnika kredita Boje i lakovi Svjetlost doo Tuzla. Zaključenjem ugovora Banke odobren je korisniku kredit po transakcijskom računu broj ... sa namjerom plaćanja redovnih tekućih obaveza iz poslovanja na način da mu se omogući dozvoljeno prekoračenje po transakcijskom računu – overdraft u iznosu od 50.000,00 KM. Kredit se mogao koristiti do 10.05.2019.godine, a korisnik je bio dužan kredit vratiti banci do 11.05.2019. godine. Članom 5. Ugovora regulisano je da se kredit odobrava uz fiksnu kamatnu stopu od 9,29 % na godišnjem nivou. Korisniku se odobrava popust na kamatu u visini od 2,79 % pa redovna kamatna stopa na dan zaključenja ugovora iznosi 6,50 %. Ukoliko korisnik kredita svoje obaveze po ovom ugovoru ne izmiri u roku banka će mjesečno obračunavati i naplaćivati kamatnu stopu zbog kašnjenja. Kamatna stopa zbog kašnjenja je stopa koja je za 25 % viša od redovne kamatne stope ,a maksimalno do visine zakonske zatezne kamatne stope na dan obračuna, Članom 7. ugovora utvrđeno je da će banka na ime troškova odobravanja kredita naplatiti jednokratnu naknadu u visini od 0,8 % od iznosa odobrenog kredita, iz kredita. Obzirom da iskorištena sredstva po ugovoru o kreditu ... korisnik kredita nije vratio do datuma dospjeća 11.05.2019.godine u poslovnim knjigama banke navedeni kredit (partija ...) prebačen je na dan dospjeća 11.05.2019.godine u kratkoročni kredit – partija ....

Slijedom navedenog utvrđenja prvostepeni sud je donesenu odluku o obavezi tuženog da tužitelju isplati dug u iznosu 50.461,18 KM zasnovao na obračunu vještaka iz kojeg proizilazi da se dugovanje po predmetnom kreditu odnosi na glavicu u iznosu od 49.726,91KM, redovnu kamatu u iznosu od 147,24 KM i zateznu kamatu obračunatu sa 11.07.2019.godine u iznosu od 587,03 KM, a dakle što ukupno iznosi 50.461,18 KM.

Iz opširnih žalbenih navoda proizilazi da tuženi pobija odluku prvostepenog suda ističući da je sud ocjenom dokaza izveo pogrešan zaključak o postojanju duga tuženog, jer tuženi nije bio jemac po kratkoročnom kreditu, br. ..., da sud tokom postupka nije dovoljno razjasnio sve činjenice i da je svoje utvrđenje isključivi bazirao na nepotpunom i nejasnom nalazu i mišljenju vještaka finansijske struke, da tužitelj kao mjenični povjerilac nije imao ovlaštenje da popuni mjenicu suprotno sporazumu stranaka.

Neosnovani su žalbeni navodi tužitelja kojim pobija pravilnost utvrđenja prvostepenog suda, ističući da sud nije dao jasno obrazloženje na osnovu kojeg je utvrdio da je tuženi kao sudužnik po kratkoročnom kreditu koji se vodi na partiji ..., obavezan da tuženom isplati iznos naveden u izreci presude, kada se ima vidu da iz obrazloženja pobijane presude proizilazi, da je prvostepeni sud u skladu sa članom 8. ZPP, cijenio mišljenje vještaka finansijske struke Aide Jusufović i provedene materijalne dokaze dovodeći ih u međusobnu vezu.

Osnov i visina dugovanja tuženog prema tužitelju proizilaze iz nalaza i mišljena vještaka ekonomske struke Aide Jusufović prema kojem, dugovanja po kreditu broj: ... od 24.07.2017. godine sa pripadajućom izmjenom i dopunom od 24.07.2021. godine i ugovora o kreditu broj ... kojim je dozvoljeno prekoračenje o transakcijskom računu od 06.06.2018. godine, nije plaćen od strane dužnika "Boje i lakovi Svjetlost" d.o.o Tuzla. Vještak je naveo da je nastalo dugovanje po dospelosti kredita, dana 11.05.2019. godine, prebačeno na novu partiju kao kratkoročni kredit br. ... i da navedeno dugovanje ostaje kao dug koji se odnosi na ugovor iz 2017. godine br. .... Tužitelj (banka) je prebacivanje dospjelog duga izvršio na posebnu partiju u skladu sa pravilima poslovanja iz kog razloga je u izvještaju Centralne banke BiH navedeno da dužnik "Boje i lakovi Svjetlost" d.o.o Tuzla nema zaduženja za kredit br. ..., već se dug po navedenom kreditu vodi pod brojem kao kratkoročni kredit br. ....

Iz prethodnog proizilazi i pravilno utvrđenje prvostepenog suda da se ne radi o dva kredita, već se radi o prenosu dospjelih novčanih potraživanja po osnovu ugovora broj: ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017. godine sa pripadajućim izmjenama i dopunama broj 1, te ugovora o kreditu broj: ... na drugu partiju, a ne o novom zaduženju dužnika "Boje i lakovi Svjetlost" d.o.o Tuzla, što je prvostepeni sud prilikom donošenja odluke obrazložio, cjeneći i podatke iz pregleda partija Centralnog registra kredita Bosne i Hercegovine, te dovodeći ih u vezu sa nalazom i mišljenjem vještaka finansijske struke, a što žalba u cjelosti zanemaruje.

Također iz ugovora o kreditiranju i poslovnoj saradnji broj: ... od 24.07.2017. godine sa pripadajućom izmjenom i dopunom od 24.07.2021. godine proizilazi da se tuženi kao solidarni dužnik potpisao ugovor kojim je jemčio za obaveze dužnika "Boje i lakovi Svjetlost" d.o.o Tuzla po osnovu **revolving kreditnog limita** u iznosu od 50.000,00KM, sa rokom korištenja do 20.04.2018 i rokom otplate 20.04.2019.godine ( član 3 ugovora ), dok je izmjenom i dopunom broj. 1 ugovora br. ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.07.2021. godine

zaključenim 06.06.2018.godine članom 3 regulisano da banka korisniku odobrava kreditni limit u iznosu od 50.000,00KM sa rokom korištenja od 20.04.2019.godine rokom oplate do 31.05.2019.godine. Navedene izmjene ugovora tuženi je potpisao kao sudužnik, te je dana 06.06.2018.godine zaključen ugovor kreditu br. ... – dozvoljeno prekoračenje po transakcijskom računu kojim je korisniku kredita „Boje i lakovi Svjetlost“ d.o.o Tuzla odobren kredit radi plaćanja redovnih tekućih obaveza, koji kredit je korisnik mogao koristiti do 10.05.2019.godine , te ga je bio dužan vratiti do 11.05.2019.godine. Slijedom prethodno navedenog neosnovani su žalbeni navodi tuženog u kojim ističe, da se u konkretnom slučaju dugovanje po kreditu broj ..., koji dužnik „Boje i lakovi Svjetlost“ d.o.o, Tuzla ima prema tužitelju odnosi na neki drugi kredit, a koji zaključak tuženi izvodi iz izvještaja Centralne banke BiH, kao i da u spisu ne postoji dokaz da je dužnik “ Boje i lakovi Svjetlost“ d.o.o Tuzla sa tužiteljem zaključio kratkoročni kredit br. ..., i da je tuženi pristao biti sudužnik po navedenom kreditu, suprotne su utvrđenju prvostepenog suda.

Neosnovano se u žalbi ističe da je prilikom izrade nalaza i mišljenja vještaka finansijske struke prekoračen zadatak, jer se vještak u svom nalazu i mišljenju izjašnjavao o novim zaduženjima i novim partijama iako mu to nije bilo u zadatku.

Naime, iz rješenja o vještačenju od 01.11.21021. godine slijedi da je zadatak vještaka bio da utvrdi iznos duga po glavnici kamata i iznos duga po kamata i ostalim potraživanjima po osnovu ugovora ... od 24.07.2017. godine sa pripadajućom izmjenom i dopunom od 24.07.2021. godine i ugovora o kreditu broj ... kojim je dozvoljeno prekoračenje o transakcijskom računu od 06.06.2018. godine. Vještak je vještačenje izvršio uvidom u ugovor broj: ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017. godine sa pripadajućim izmjenama i dopunama broj 1, te ugovor o kreditu broj: ... o dozvoljenom prekoračenju po transakcijskom računu od 06.06.2018. godine i u poslovnu dokumentaciju kod tuženog, a koju je jasno naveo u nalazu i mišljenju te je shodno pravilima struke i nauke dao jasno pojašnjenje. Osim toga, dokaz vještačenja izveden je radi utvrđenja odnosno razjašnjenja činjenica za koje je potrebno stručno znanje kojim ne raspolaže sud (član 147. ZPP), pa se ne mogu prihvatiti žalbeni navodi tužitelja koji se svode samo na polemisanje tuženog da je vještak nalazom i mišljenjem izašao izvan okvira zadatka, budući da je vještak u potpunosti odgovorio postavljenom obimu vještačenja.

Irelevantni su žalbeni navodi tuženog da je u tabeli na strani 4 nalaza pod tačkom 4. vještak pogrešno naveo datum dospelosti potraživanja tužitelja kao 11.05.2019.godine, jer u tabeli nedostaje pregled stanja za period od 01.04.2019. godine od 11.05.2019.godine. Ovo iz razloga što je članom 2 ugovora ugovora od 06.06.2018. godine banka (tužitelj) odobrila korisniku kredit po transakcijskom računu broj ... sa namjerom plaćanja redovnih tekućih obaveza iz poslovanja, na način da mu se omogući dozvoljeno prekoračenje po transakcijskom računu – overdraft u iznosu od 50.000,00 KM. Kredit se mogao koristiti do 10.05.2019. godine, a korisnik je bio dužan kredit vratiti banci do 11.05.2019. godine.

Irelevantno je žalbeno polemisanje tuženog da sud nije obrazložio značaj otkaza ugovor o kreditu godinu dana nakon dospelosti kredita, u situaciji kada je tokom postupka utvrđeno da je predmetno potraživanje po zaključenom ugovoru broj: ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017. godine sa pripadajućim izmjenama i dopunama broj 1, te ugovor o kreditu broj: ... potraživanje u cjelosti dospjelo na dan 11.05.2019. godine. To što je nakon dospelosti shodno odredbama člana 124. ZOO, pozvao tuženog da u roku 5 dana izvrši uplatu tužtelju

pod prijetnjom otkaza kredita, ne može biti od značaja za obavezu tuženog koji kao jemac platac u skladu sa odredbama člana 1004. stav 3. ZOO odgovara povjeriocu kao glavni dužnik za cijelu dospjelu obavezu, tim više što nije istaknut prigovor zastare.

U konkretnoj pravnoj situaciji podneskom od 16.06.2021. godine, tužitelj je uredio tužbu i istu zasnivao na zaključenom ugovoru od 24.04.2017. godine, a radi se o ugovoru broj: ... o kreditiranju i poslovnoj saradnji od 24.04.2017. godine sa pripadajućim izmjenama i dopunama broj 1., te ugovoru o kreditu broj: ... o dozvoljenom prekoračenju po transakcijskom računu od 06.06.2018. godine koji je sastavni dio ugovora od 2017. godine.

Podnošenjem prijedloga za naplatu mjeničnog duga na osnovu mjenice kao vjerodostojne isprave, tužitelj je pokrenuo mjeničnopravni spor. Potraživanjem duga iz osnova ugovora o kreditu, tužitelj je promijenio činjenični osnov tužbenog zahtjeva, čime je izvršeno preinačenje tužbe promjenom istovjetnosti zahtjeva u smislu člana 56. stav 1. ZPP. Procesno pravne posljedice preinačenja tužbe promjenom istovjetnosti zahtjeva su takve da se isticanjem novog tužbenog zahtjeva zasnovanog na novom činjeničnom osnovu, tužba sa ranijim tužbenim zahtjevom smatra povučenom i parnica se u pogledu dotadašnjeg zahtjeva gasi. Stoga kako je tužitelj u konačnom tražio isplatu po ugovoru o kreditu to su irelevantni žalbeni navodi tuženog u kojim se ukazuje da je tuženi popunio bjanko mjenicu radi obezbjeđenja kredita protivno sporazumu, jer se u konkretnom slučaju radi obligacionom pravnom sporu sa zahtjevom za povrat novčanih sredstava isplaćenih na osnovu ugovora o kreditu, a ne o mjenično pravnom sporu.

Suprotno žalbenim navodima, bilo je mjesta da prvostepeni sud na osnovu prethodnog utvrđenja, a u skladu odredbom člana 414. stav 1. ZOO (kojom je propisano da svaki dužnik solidarne obaveze odgovara povjeriocu za cijelu obavezu, te da povjerilac može zahtijevati njeno ispunjenje od koga hoće, sve dok ne bude potpuno ispunjena), a u vezi sa članom 1065. ZOO, obaveže tuženog da tužitelju isplati dospjeli a neisplaćen dug po kredita koji je tužitelj odobrio korisniku kredita „Boje i lakovi Svjetlost“ d.o.o Tuzla.

Obzirom da je tuženi u cijelosti osporavao, kako visinu tako i osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja to je sud u skladu sa odredbom člana 221. ZPP pazeći na pravilnu primjenu materijalnog prava odbio tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu potraživanja zakonskih zateznih kamata počev od 22.10.2020.godine na obračunatu redovnu kamatu u iznosu od 147,24 KM i zateznu kamatu obračunatu sa 11.07.2019.godine u iznosu od 587,03 KM, jer je isti protivan prinudnim propisima obzirom na sadržaj odredbe člana 279.ZOO. Naime, odredbom člana 279. stav 1 ZOO propisano je da na dospjelu a neisplaćenu ugovornu i zateznu kamatu te na druga dospjela povremena novčana davanja ne teče zatezna kamata, izuzev kada je to zakonom određeno. Odredba člana 400. ZOO se odnosi na uglavničenje ugovorene kamate i novi obračun ugovorene kamate, a što ovdje nije slučaj.

Primjenom člana 229. stav 4 ZPP, žalba tuženog je djelimično usvojena i prvostepenu presuda preinačena, tako da je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja u dijelu potraživanja zakonskih zateznih kamata počev od 22.10.2020.godine na obračunatu redovnu kamatu u iznosu od 147,24 KM i zateznu kamatu obračunatu sa 11.07.2019.godine u iznosu od 587,03 KM, dok je u ostalom dijelu

stava I i II izreke, kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja, žalba tuženog odbijena i prvostepena presuda potvrđena primjenom člana 226. ZPP.

Na osnovu člana 397. stav 1. i člana 386. stav 1. ZPP, ovaj sud je odbio tuženog sa zahtjevom za naknadu troškova na ime sastava žalbe, obzirom da sa izjavljenom žalbom u ovom postupku nije ostvaren uspjeh.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
dr sci Faruk Latifović, s.r.